

И.Калабеков

Российские реформы

в цифрах и фактах

Москва, 2007
РУСАКИ

УДК 338:31(470+57)(035)
ББК 65.9(2Рос)я2
К17

Калабеков И.Г.

К17 Российские реформы в цифрах и фактах (справочное издание). – М.: РУСАКИ, 2007. – 288 с.
ISBN 978-5-93347-302-2

В книге рассмотрены некоторые основные результаты реформ, проведенных в стране в 90-х годах прошлого века и в начале нынешнего. Показано влияние реформ на экономику страны, демографические показатели, здоровье нации, уровень жизни населения, обороноспособность, уровень преступности.

Обновляемая электронная версия книги

размещена на сайтах

<http://kaivg.narod.ru>, <http://kaig.ru>, <http://deloteca.ru>

Если Вы скачали книгу не с этих сайтов, то данные в ней, скорее всего, устарели.

УДК 338:31(470+57)(035)
ББК 65.9(2Рос)я2

ISBN 978-5-93347-302-2

© Калабеков И.Г., 2007

ВВЕДЕНИЕ

В книге рассмотрены некоторые основные результаты реформ, проведенных в стране в 90-х годах прошлого века и в начале нынешнего. Показано влияние реформ на экономику страны, демографические показатели, здоровье нации, образование и науку, уровень жизни населения, обороноспособность страны, уровень преступности.

Большинство показателей приведено в динамике за годы реформ, многие сравниваются с аналогичными показателями в других странах и с советским периодом.

Для большей наглядности ход и результаты реформ в большинстве случаев представлены в виде графиков и диаграмм (более 1100), таблиц (более 100), которые построены обработкой различных источников информации. Прежде всего, использовались официальные издания Росстата (Госкомстата РФ) разных лет, причем многие графики получены обработкой нескольких изданий. Поэтому, если график или таблица имеют ссылку «Росстат», то в данном случае использованы официальные издания – различные статистические ежегодники и сборники Росстата [I.1-I.44], в подавляющем большинстве случаев – Российские статистические ежегодники разных лет, издания [I.6].

Многие графики получены обработкой данных ООН, международных организаций (WHO, IMF, World Bank, WTO, Eurostat, FAO и т.д.), статистических органов и министерств различных государств (Российской Федерации, Германии, Великобритании, США, Китая, Японии, Республики Корея, Индии, Сингапура и др.). Использованы также публикации в периодической печати, монографии специалистов и др. источники. Конечно, практически нет абсолютно точных статистических данных в тех областях жизни государства, которым посвящена книга. Уровень приближения приведенных данных к действительности зависит от точности, достоверности и правдивости информации в первоисточниках, но часто важны не сами цифры, а тенденции их изменения во времени. Конечно, использованы только источники с открытым для всех граждан доступом.

Факты приводятся по публикациям в средствах массовой информации, высказываниям известных политиков и руководителей, экономистов, деятелей науки и искусства, по результатам исследований, опросов, конференций. Они дают определенное представление о ситуации в стране и мире, фиксируют конкретные достижения, недостатки и проблемы общества в период реформ.

Несмотря на небольшой формат книги, в ней собран значительный объем информации. Представление ее в виде графиков, диаграмм и таблиц позволит читателю самостоятельно сделать выводы, и они могут не совпадать с выводами автора.

Книга не предназначена для «сквозного» прочтения, она имеет обзорный, справочный характер. С момента издания данные в ней устаревают. Поэтому на сайтах <http://kaivg.narod.ru> и <http://kaig.ru> размещена периодически обновляемая электронная версия книги.

1. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ

«Ну посмотрите, России просто не везет. Петр I не закончил реформу, Екатерина II не закончила реформу, Александр II не закончил реформу, Столыпин не закончил реформу. Я должен закончить реформу». Б.Н.Ельцин, 1996 г. [1].

«Я» или «мы»? Повезет ли России в этот раз?

Б.Н.Ельцин: «... главное дело своей жизни я сделал. Россия уже никогда не вернется в прошлое» [2]. Никто не может и никогда не сможет вернуться в прошлое, но кратко рассмотрим, какое «главное дело» было сделано.

Первый этап реформ. Либерализация цен, инфляция

«Первые ошибки были допущены почти сразу же после начала трансформации. В 1992 г., в азарте построения рыночной экономики, большинство цен были моментально либерализованы, что привело к инфляции, уничтожившей сбережения и сделавшей макроэкономическую стабилизацию первоочередной задачей программы реформ». Дж. Стиглиц, лауреат Нобелевской премии в области экономики [3].

Некоторые причины распада СССР

В конце 80–х СССР вплотную подошел к своей последней черте. Как живой организм, погибая, перестает бороться с болезнями, так и огромная страна не устояла перед растущей горой тяжелых проблем. Перечислим некоторые основные:

- гонка вооружений, огромные, непосильные для страны, расходы на оборону;
- неэффективно работающая экономика, преимущественное развитие тяжелой, оборонной и сырьевой отраслей промышленности, производства средств производства;
- падение мировых цен на нефть (рис. 1.1), газ, минеральные удобрения (рис. 1.2), дававших стране значительную долю экспортных доходов, зависимость от импорта зерна;
- афганская война и чернобыльская катастрофа, требовавшие огромных материальных ресурсов;
- раздача многомиллиардных безвозвратных кредитов десяткам различных стран;
- неэффективная система управления и использования трудовых ресурсов; большие пенсионеры у власти, неспособные быстро и квалифицированно реорганизовать экономику аналогично китайскому, сингапурскому или южнокорейскому вариантам;
- активизация деятельности националистов, внутренних и зарубежных врагов государства, развал блока соцстран;
- недовольство значительной части населения уровнем жизни, готовность к «протестному» голосованию при выборах президента, а также в законодательные и местные исполнительные органы власти;
- деградация и фактический развал единственной и правящей партии.



Рис. 1.1. Цена нефти Саудовской Аравии марки Arabian Light, долл./баррель.

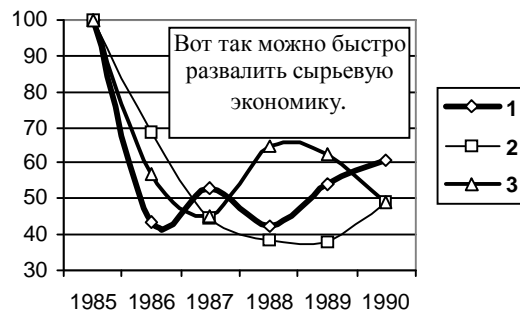


Рис. 1.2. Средние экспортные цены в капиталистические страны (1985 = 100): 1 – нефть; 2 – природный газ; 3 – азотные минеральные удобрения. Источник: [1.6].

Значительная часть бюджета государства расходовалась на содержание армии (см. рис. 5.1). Страна противостояла всем западным державам, в большом количестве создавалась военная техника. Десятки (если не сотни) миллионов человеко-лет жизни россиян потрачены в послевоенное время на разработку, изготовление, поддержание в работоспособном состоянии, а затем и утилизацию множества ракет, атомных бомб, систем ПРО, танков, БМП, военных кораблей, подлодок, самолетов и вертолетов, пушек и установок залпового огня, автоматов, химического и бактериологического оружия и т.п. Где сейчас большая часть из этой техники? И спасла ли она Советский Союз от его ликвидации? Государство было разрушено не бомбами и ракетами.

Интенсивно развивались тяжелая промышленность и производство средств производства; потребительские товары для граждан были на втором плане (рис. 1.3 – 1.6, табл. 1.1). Медленно развивалась электронная бытовая и вычислительная техника, не выпускались в нужном количестве, качестве и ассортименте легковые автомобили, телевизоры, стиральные машины, холодильники, мебель, одежда, продукты питания и т.п., мало строилось хороших дорог, остро ощущалась нехватка жилья, земельных участков под дачное строительство. Товары создавались по планам, а не по потребностям населения.

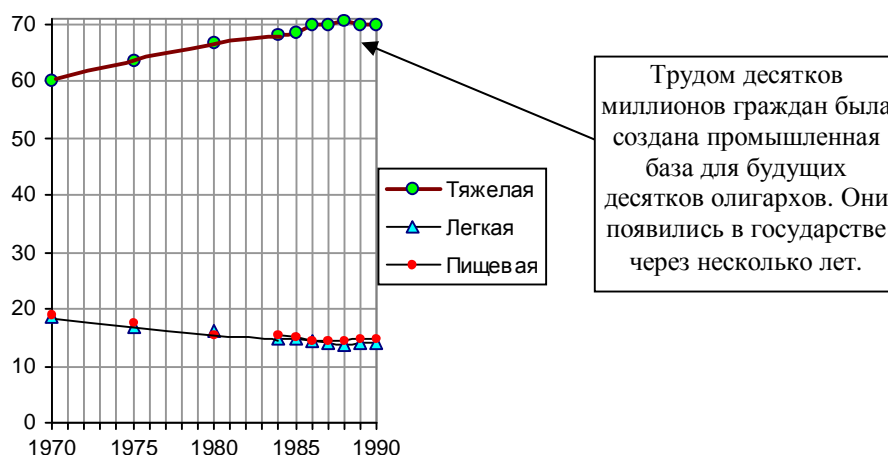


Рис. 1.3. Удельный вес продукции основных отраслей в общем объеме продукции промышленности СССР, проценты. Источник: [1.3].

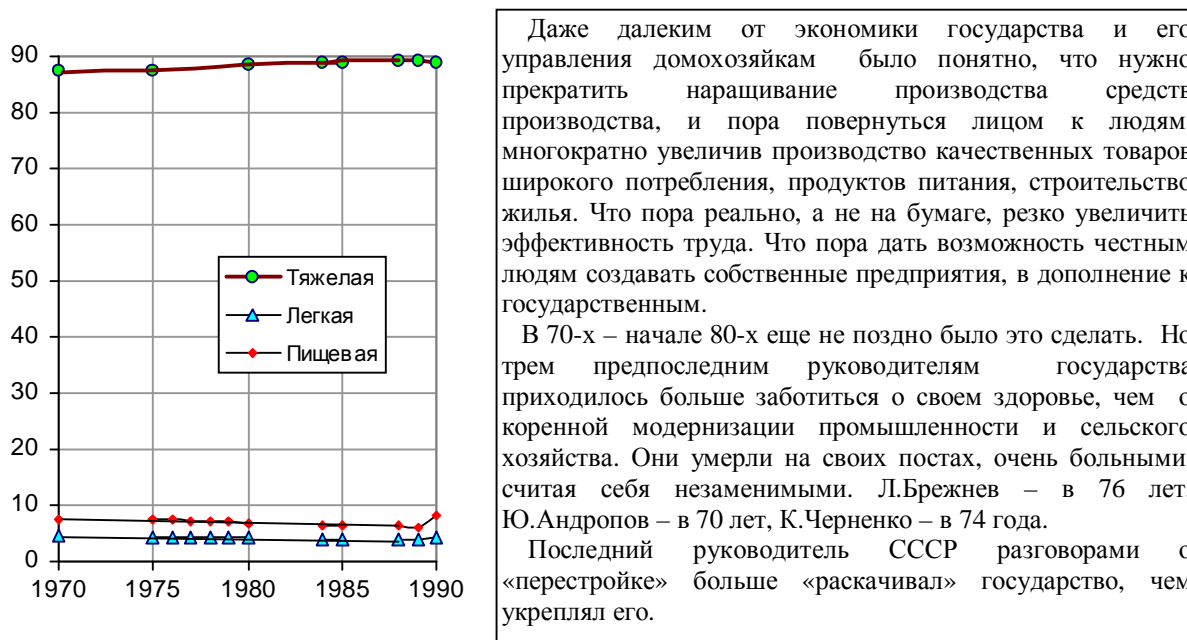


Рис. 1.4. Удельный вес промышленно-производственных основных фондов отраслей промышленности в общей стоимости промышленно-производственных основных фондов СССР, проценты. Источник: [1.3].

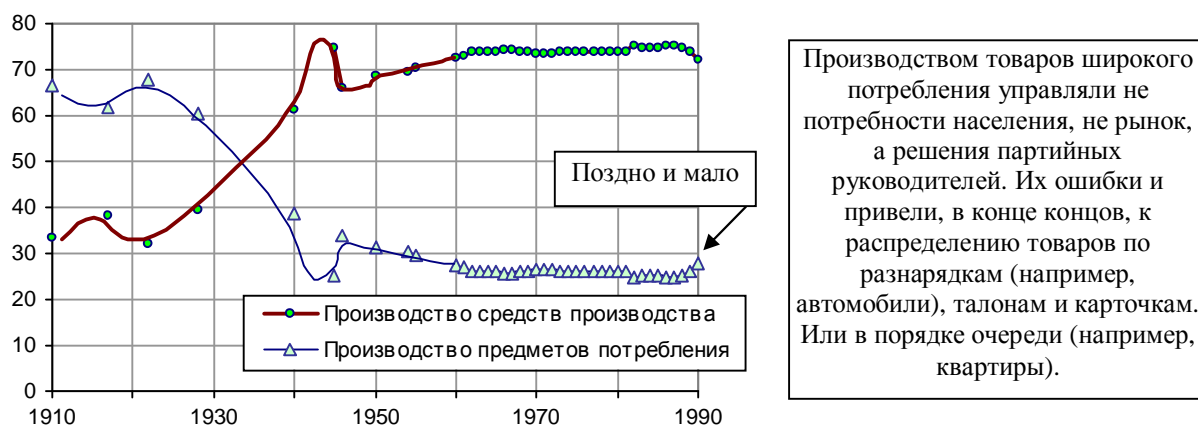


Рис. 1.5. Удельный вес производства средств производства и производства предметов потребления в общем объеме продукции промышленности СССР, проценты. Источник: [1.3].

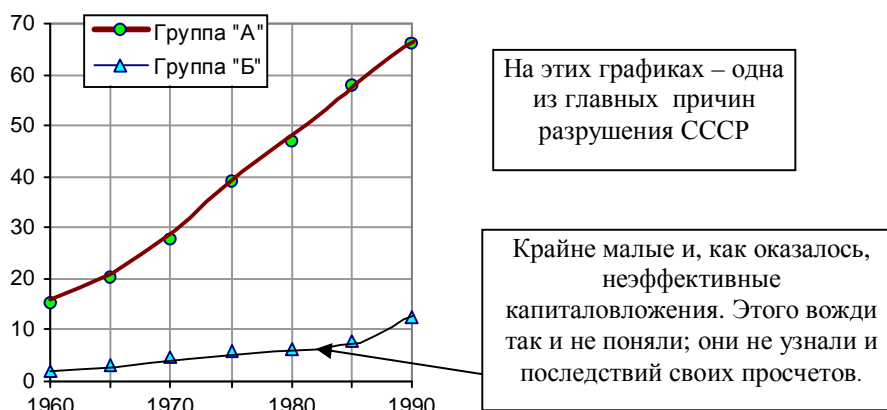


Рис. 1.6. Капитальные вложения в производство средств производства (группа «А») и в производство предметов потребления (группа «Б»), млрд. руб. в сопоставимых ценах. Источник: [1.3].

Эта таблица показывает, на сколько семей приходилось каждое изделие, изготовленное в СССР в 1980, 1985 и 1990 гг.

Таблица 1.1

Предположим, советская семья в 1985 году купила товары, приведенные в таблице, и что в следующий раз семья сможет приобрести эти товары только после того, как ими будут обеспечены все остальные 70 млн. семей в СССР (принцип справедливости). Сколько лет должно было пройти до этого события при условии, что объем выпуска товаров и количество семей не изменятся, а экспорт и импорт этих товаров будут равны 0? Данные – в таблице. При этом учтем, что значительная часть бытовой техники выходила из строя до истечения гарантийного срока. Так, в 1986 году был отремонтирован каждый третий произведенный в этом году цветной телевизор [1.44].

Изделие (товар)	Теоретическая регулярность обновления в семье, лет		
	1980	1985	1990
Автомобиль	50	53	58
Холодильник или морозильник	11	12	11
Стиральная машина	17	14	9
Цветной телевизор	29	17	10
Магнитофон	22	15	12
Электропылесос	21	17	13

Значительная часть денег, выплачиваемых населению, отоваривалась алкогольными напитками или складывалась на сберкнижках - танк, пулемет или гранатомет для бытовых нужд не купишь, а только они и водка в стране были в избытке. В конце 1990 г. сумма вкладов в Сбербанке СССР составила 381,4 млрд. руб. при бюджете страны по доходам 471,8 млрд. руб.; еще 132,7 млрд. руб. было у населения наличными. Государственный внутренний долг всего за пять лет вырос в 4 раза и составил 56,6% от ВВП (рис. 1.7, 1.8). Очень быстро начал расти и государственный внешний долг (рис. 1.532).

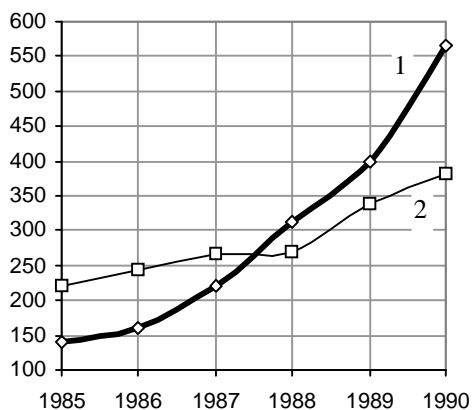


Рис. 1.7. Государственный внутренний долг СССР на конец года (1) и сумма вкладов населения в Сбербанке СССР (2), млрд. руб. Источник: [1.3].

Товаров под накопленные населением деньги, как отечественных, так, тем более, импортных, было мало. При резко возросшем спросе в конце 80-х и самом начале 90-х полки магазинов опустели.

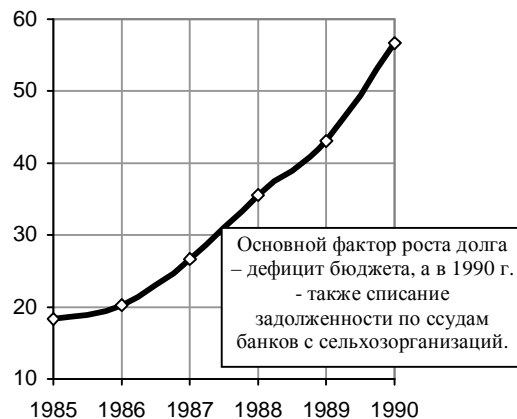


Рис. 1.8. Государственный внутренний долг, в процентах от ВВП. Источник: [1.3].

Основной фактор роста долга – дефицит бюджета, а в 1990 г. – также списание задолженности по ссудам банков с сельхозорганизаций.

Немалая часть мужчин спивалась. Оставались низкими, по сравнению с западными странами, качество жизни и ее продолжительность, высокими – заболеваемость населения и детская смертность. При этом огромные деньги, в том числе полученные от экспорта сырья и товаров и собранные на нищете и пьянстве части населения, в течение десятилетий тратились на неразумную, даже бездумную, поддержку режимов в странах соцлагеря и в «дружественных» пока государствах.

Эффективность управления государством в период 80-х не выдерживала никакой критики. Совершенно не развивался частный сектор экономики.

В середине 80-х началась вялотекущая говорливая «перестройка», и к началу 90-х полки магазинов окончательно опустели. 2 апреля 1991 г. реформаторы впервые резко (в несколько раз) повысили цены. В конце концов, страну «раскачали» и развалили.

Реформы в России начались в январе 1992 года. Руководить ими взялись специалисты, не имевшие опыта ни реформирования, ни управления экономикой крупной державы. Возглавили реформы Б.Ельцин, бывший партийный деятель, и Е.Гайдар, ранее работавший заместителем главного редактора журнала «Коммунист», а в 1990 – 1991 гг. – директором Института экономической политики Академии народного хозяйства и АН СССР. Приватизацией, гвоздем реформ, который должен был быть забит в гроб российского социализма, руководил А.Чубайс, которого до 90-го года идея приватизации «...абсолютно не трогала» [5, 6].

Официальными советниками пригласили иностранных специалистов, в частности Джеффри Сакса из Гарвардского университета, Ричарда Лэйарда из Лондонской школы экономики, шведского экономиста Андерса Ослунда и др. Они оказались горе-консультантами – ничего кроме горя, как увидим, их советы стране не принесли.

Рассматривая реформы в России целесообразно сравнить их с реформами, проводимыми в других государствах. Одновременно с россиянами свои реформы проводили многие страны и, очевидно, наиболее близким примером для сравнения является Китай. До реформ обе страны были социалистическими, реформы стартовали в обеих странах приблизительно в один исторический период. Правда, они имели разные отправные точки: уровни развития экономики России и Китая в начале 80-х были несопоставимы, и сравнивать их вроде бессмысленно. Например, в Китае в 1980 году было выплавлено стали 37,1 млн. т, в России – 84,4 млн. т; в этом году в Китае изготовлено 0,22 млн. автомобилей, в России – 1,9 млн.; цветных телевизоров изготовлено соответственно 0,03 млн. и 1 млн.; холодильников – 0,05 млн. и 3,6 млн. И так – по многим другим показателям. Но реформами в Китае и в России руководили разные люди – по уровню образования и интеллекта, моральным качествам, целям и по любви к своему народу. Результаты преобразований, как увидим, оказались абсолютно разными: экономики России и Китая по многим показателям стали совершенно несопоставимы, но с обратным знаком для нашей страны.

Итак, результаты российских реформ будут сравниваться с результатами китайских, а также с показателями в развитых странах.

Уровень инфляции до реформ и в период реформ

Инфляция в СССР и, соответственно, в РСФСР в послевоенное время была значительно меньше, чем в развитых капиталистических странах (рис. 1.9)

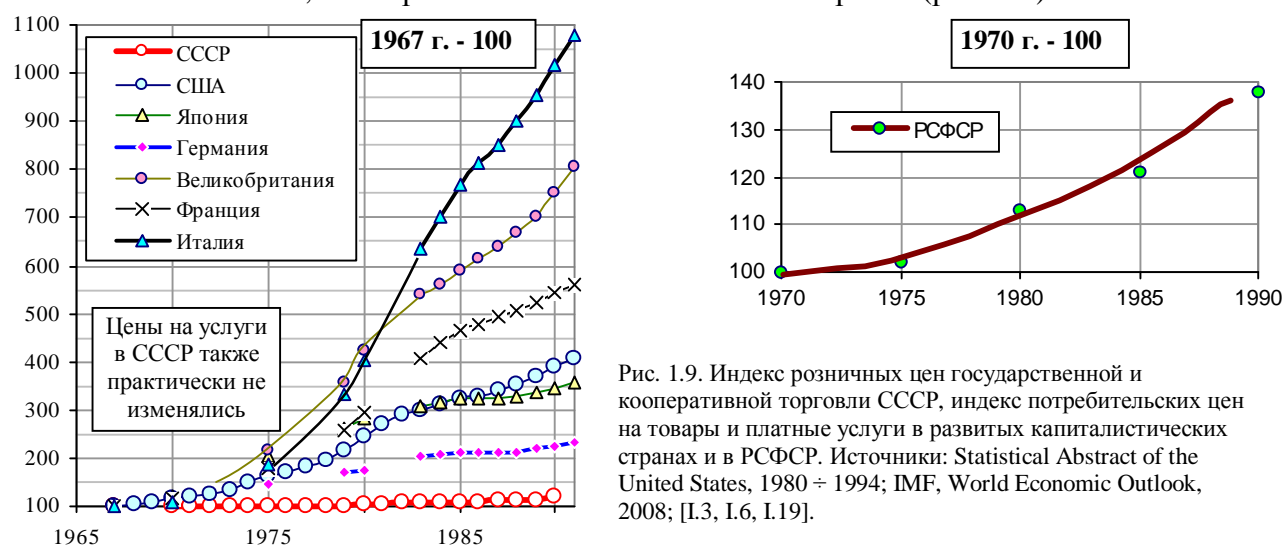


Рис. 1.9. Индекс розничных цен государственной и кооперативной торговли СССР, индекс потребительских цен на товары и платные услуги в развитых капиталистических странах и в РСФСР. Источники: Statistical Abstract of the United States, 1980 ÷ 1994; IMF, World Economic Outlook, 2008; [I.3, I.6, I.19].

У населения России к началу реформ было много сбережений в Сбербанке (в 1990 г. более 216 млрд. руб. при доходах бюджета 160 млрд. руб.) и немало наличных рублей, а у государства – мало обычных товаров для их обеспечения. Деньги следовало изъять у граждан относительно честным путем. Вместо того чтобы предложить под них акции самых прибыльных предприятий цветной и черной металлургии, химической промышленности, теплоэнергетики и др., предприятий нефтедобывающей промышленности, строящиеся и построенные квартиры и сами домостроительные комбинаты, земельные участки под дачное строительство, автомобили-иномарки и другие импортные товары, было решено обесценить накопления граждан безмерной эмиссией денег и, соответственно, космическим повышением цен.

Цены на товары были отпущены, на денежных купюрах стали появляться все новые и новые нули, началась гиперинфляция (табл. 1.2, рис. 1.10 - 1.13).

Индекс потребительских цен на товары и платные услуги населению, декабрь в % к декабрю предыдущего года (декабрь предыдущего года – 100)

Таблица 1.2

Год	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Индекс	260,4	2609	939,9	315,1	231,3	121,8	111	184,4	136,5	120,2	118,6	115,1	112	111,7	110,9	109	111,9	113,3	108,8

Источник: Росстат [I.6].

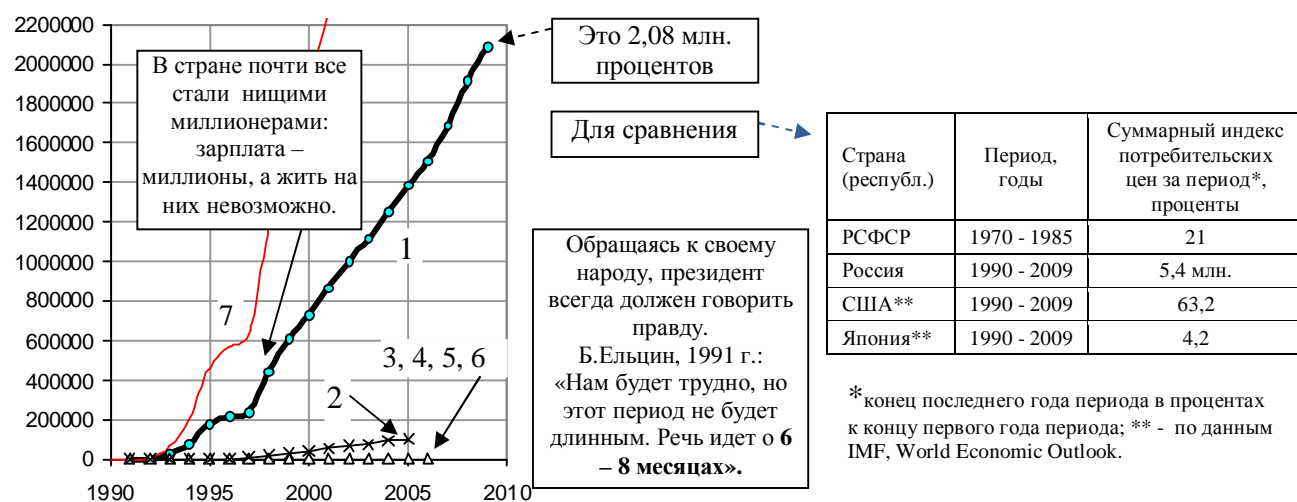
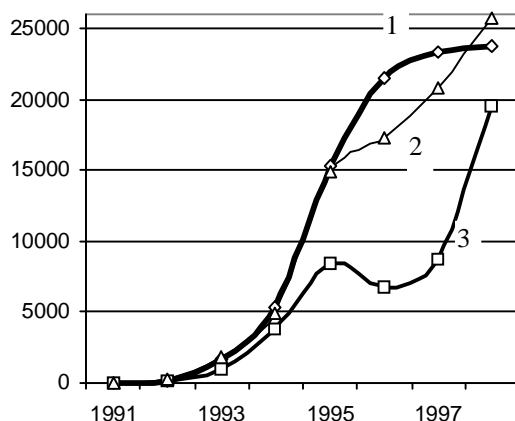


Рис. 1.10. Суммарный индекс потребительских цен на товары и платные услуги населению (декабрь текущего года в процентах к декабрю 1991 года, декабрь 1991 г. - 100): 1 – Россия; 2 – Румыния; 3 – Польша; 4 – Венгрия; 5 – Чехия; 6 – Словакия. Линия 7 – индекс для России, декабрь текущего года в процентах к декабрю 1990 г., декабрь 1990 г. - 100. Источники: [I.6], WDI.

Б.Ельцин: «Бессонные ночи, мучительные переживания: что надо сделать, чтобы людям хотя бы чуточку, хотя бы немного жилось легче и лучше? Не было у меня более важной задачи» [2].

Стало ли «людям хотя бы чуточку, хотя бы немного» жить легче и лучше в результате бессонных ночей руководителя государства? О благополучной (или хотя бы нормальной) жизни людей и речи нет.



И так - по всем товарам.
Действо получило
название «шоковая
терапия».
25000-кратный рост цен
шокировал всех, кроме
самых реформаторов.

Рис. 1.11. Цены производителей некоторых товаров (в **разах** по отношению к 1990 г.): 1 – электроэнергия; 2 – масло подсолнечное; 3 – бензин автомобильный. Источник: [1.6].

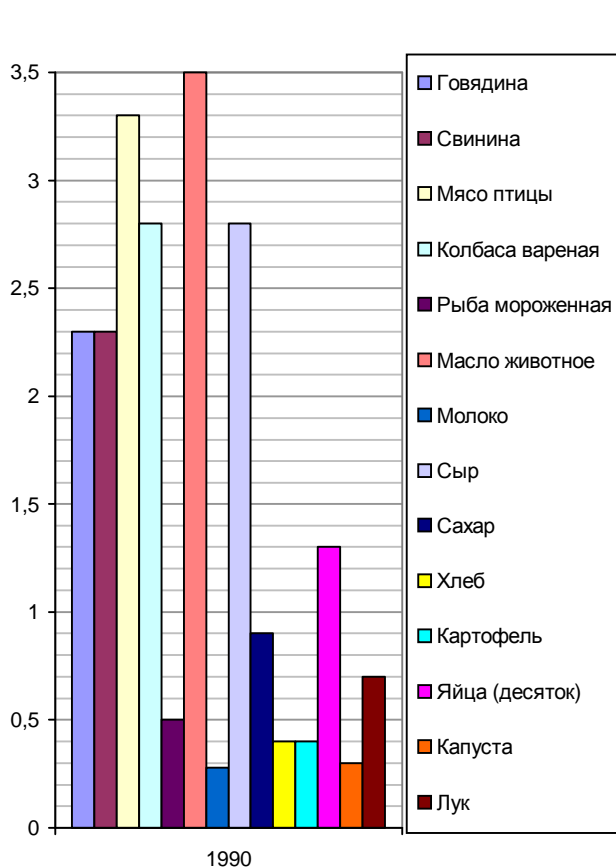


Рис. 1.12. Средние розничные цены на некоторые продукты питания в декабре 1990 года, руб. за кг. Источник: [1.6].

Если на этом графике в том же масштабе отобразить цены 1993 года и 2010 года, его высота увеличится соответственно на 100 метров и на 8 километров.

Увеличено

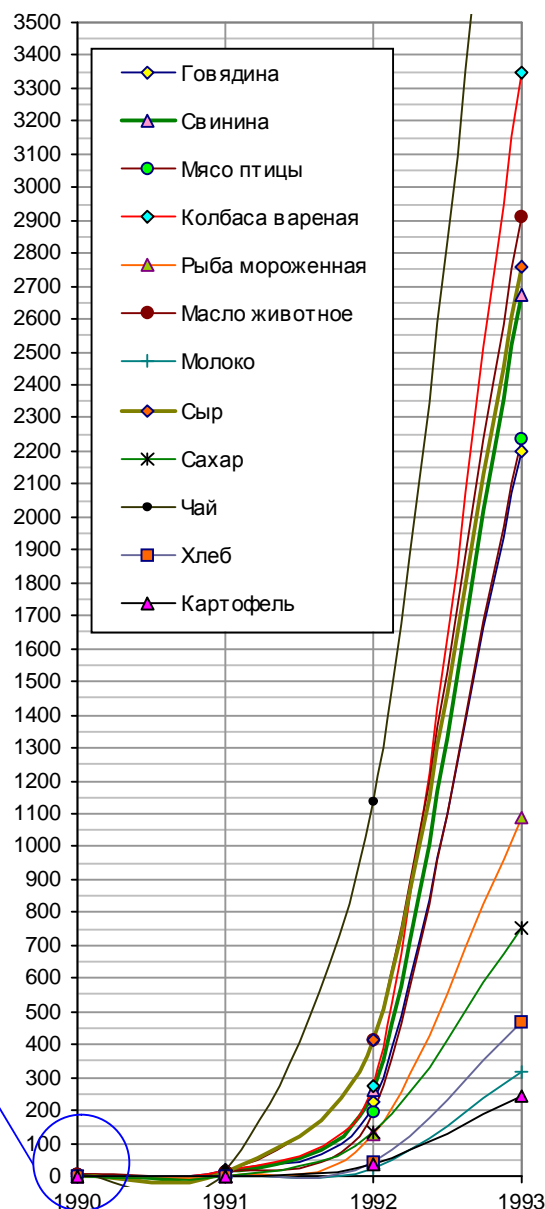


Рис. 1.13. Средние розничные цены на некоторые продукты питания в декабре 1990 – декабре 1993 г., руб. за кг. Источник: [1.6, 1995 г.].

О чем говорят эти красноречивые графики? О совершенной неподготовленности реформ в России, об отсутствии продуманной программы действий. О разном уровне экономической грамотности реформаторов в России и в странах Восточной Европы. О том, что российские реформаторы не задумывались о последствиях своих действий для простых людей. О почти мгновенном катастрофическом обнищании всех тех, ради кого эти реформы должны были осуществляться. О миллионах трагедий и сломанных судеб. И, конечно, о том, что не должно быть бессонных ночей у руководителя такого крупного государства, он должен быть на порядок образованнее, умнее и талантливее своих подчиненных, приближенных и иностранных консультантов, всегда уверенным в своих глубоко продуманных и высокопрофессиональных действиях. Подчиненные и приближенные руководителя такого ранга, разумеется, должны думать о Родине прежде, чем о себе и своем начальнике.

Насколько обесценились советские рубли за годы реформ можно судить по простому факту. Поездка в московском метро в течение 30 лет, с 1961 года, стоила 5 копеек; в 2010 году проезд стоил уже 26 000 дореформенных рублей, т.е. его стоимость выросла в 520 тысяч раз или на 52 млн. процентов. Приблизительно так обесценились и вклады граждан. Цены в магазинах росли каждый день, продавцы не успевали менять ценники (рис. 1.11, 1.13), рубль катился вниз безостановочно (рис. 1.14). Большая инфляция – страшное зло для любой страны. Огромная и непрерывная инфляция в течение 18 лет – зло в квадрате. Она разрушает, прежде всего, здоровье населения, сокращает самое главное – жизнь людей. Хотя и косвенно, но весьма существенно она влияет и на демографические показатели.



Рис. 1.14. Изменение среднегодового курса доллара к рублю (1), эстонской кроне, литовскому литу, латвийскому лату и китайскому юаню (2, 3, 4, 5) по сравнению с курсом 1992 года, разы. Источники: [1.6]; National Bureau of Statistics of China; сайты центральных банков прибалтийских стран.

Повышение цен на 50 - 100% в любой западной цивилизованной стране смело бы правительство. Наш народ терпелив и доверчив, слепо верит вождям и в светлое будущее, долго отходит от шока - на этом и сыграли. Рост цен - миллионы процентов, и никто за это не ответил. Не две беды были у государства в 90-х, а одна – безответственность руководителей за результаты своей работы.

Несколько лет гиперинфляция издевалась над гражданами в России, к концу тысячелетия она перешла в галопирующую инфляцию (рис. 1.15 и 1.16). В развитых и многих развивающихся странах все это время инфляция не превышала в среднем 2 – 4%, а в Японии, Китае и некоторых других в иные годы была даже дефляция (рис. 1.16 и 1.17.). Уровень инфляции в течение всего периода российских реформ позволял людям в развитых странах жить, а в России – с трудом выживать. Причем выжить удалось далеко не всем, в конце 90-х страна недосчиталась миллионов россиян (см. главы 2 и 3).

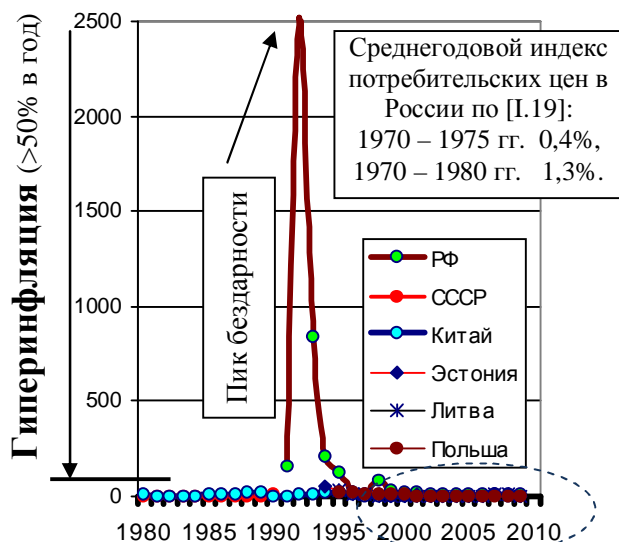


Рис. 1.15. Среднегодовой индекс потребительских цен в некоторых странах, проценты. Источники: [I.3, I.6]; International Monetary Fund (IMF), World Economic Outlook, 2010.

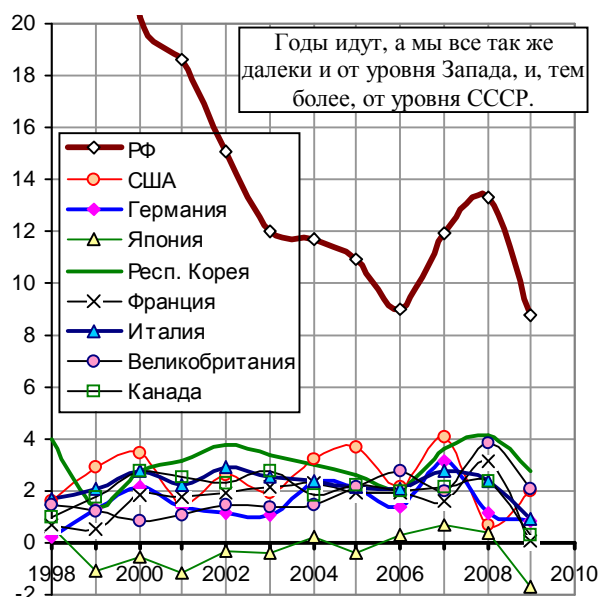


Рис. 1.16. Среднегодовой индекс потребительских цен (inflation, average consumer price) в России и в некоторых развитых странах мира, проценты. Источник: IMF, World Economic Outlook, 2010.

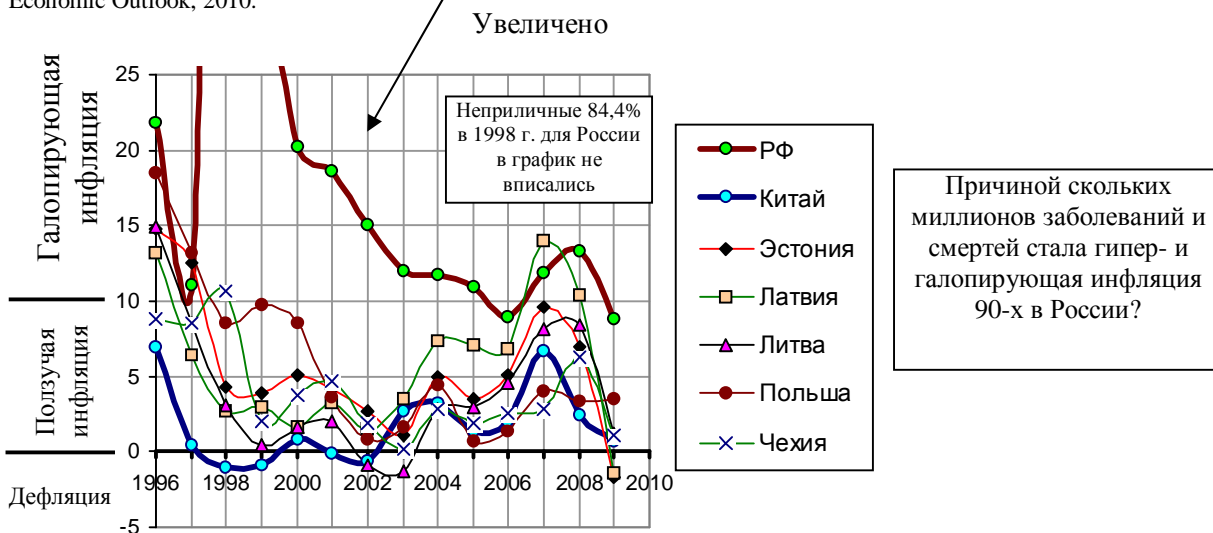


Рис. 1.17. Среднегодовой индекс потребительских цен (inflation, average consumer price) в России и в некоторых странах, проводивших реформы в конце 20 века, проценты. Источник: IMF, World Economic Outlook, 2010.

И в настоящее время уровень инфляции в России значительно превышает приемлемые для простых людей пределы (рис. 1.17 – 1.19).



Рис. 1.18. Изменение потребительских цен в России, Китае и в некоторых высокоразвитых странах по сравнению с 1995 годом, 1995 - 100. Источник: IMF, World Economic Outlook, 2010.

При коммунистах часть зарплаты съедали водка и вино, при демократах в 90-х добавилась многократно более прожорливая инфляция. Большой инфляцией государство обирало своих нищих граждан, расписываясь в неэффективности созданной системы управления.

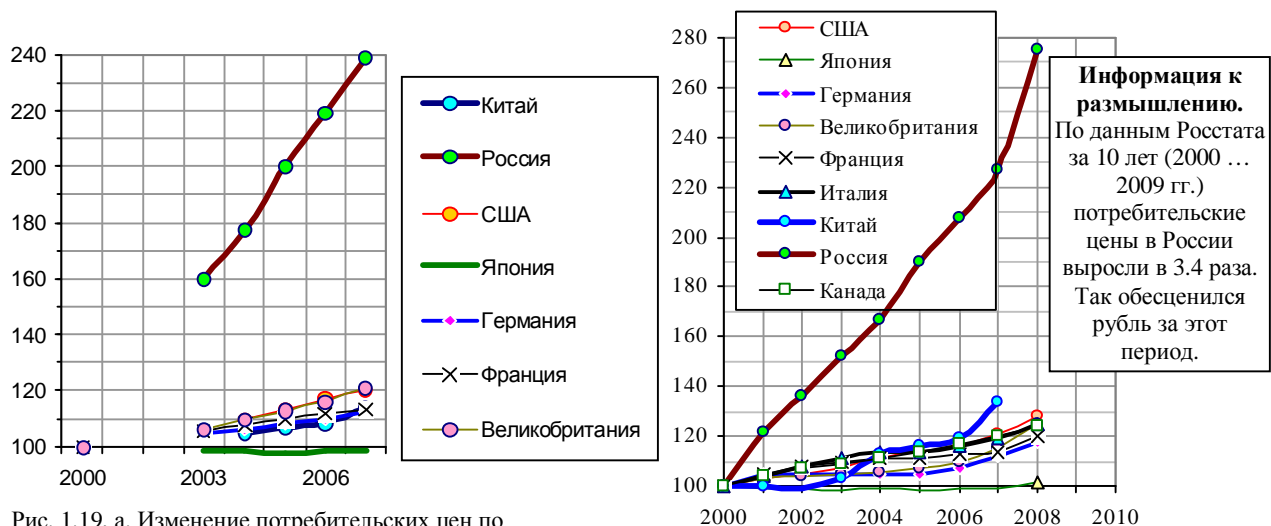


Рис. 1.19, а. Изменение потребительских цен по сравнению с 2000 г., 2000 г. – 100. Источник: National Bureau of Statistics of China.

Рис. 1.19, б. Изменение цен на продовольственные товары по сравнению с 2000 г., 2000 г. – 100. Источник: UNdata, LABORSTA.

Каким было место России по уровню инфляции среди других стран мира? На рис. 1.20 приведены данные МВФ по инфляции в 181 стране для 2005 г. Уровень инфляции в России за весь период реформ был таким высоким, что в рейтинге МВФ за эти годы Россия редко опускалась ниже 160 места (рис. 1.21). Даже слаборазвитые страны Африки не позволяли себе такого затяжного безобразия (рис. 1.22). Эта уникальное постоянство нанесло тяжелейший удар по экономике страны и качеству жизни россиян.

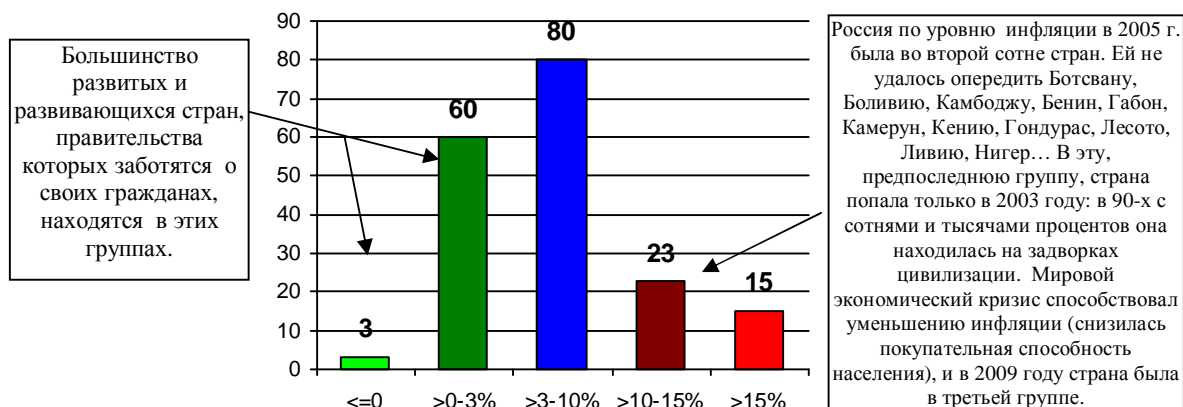


Рис. 1.20. Распределение стран по уровню инфляции в 2005 г. (по вертикальной оси – количество стран, по горизонтальной - диапазон уровня инфляции). Источник: IMF, World Economic Outlook.

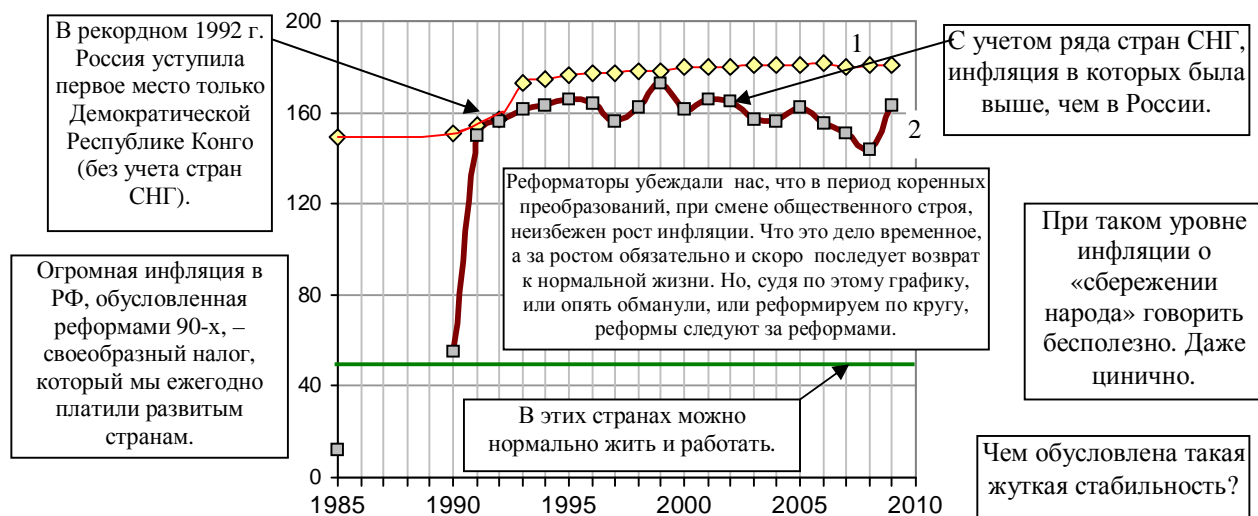


Рис. 1.21. Место России среди стран мира по уровню инфляции: 1 - число стран, по которым имеется информация; 2 – место России среди этих стран. Источник: IMF, World Economic Outlook.

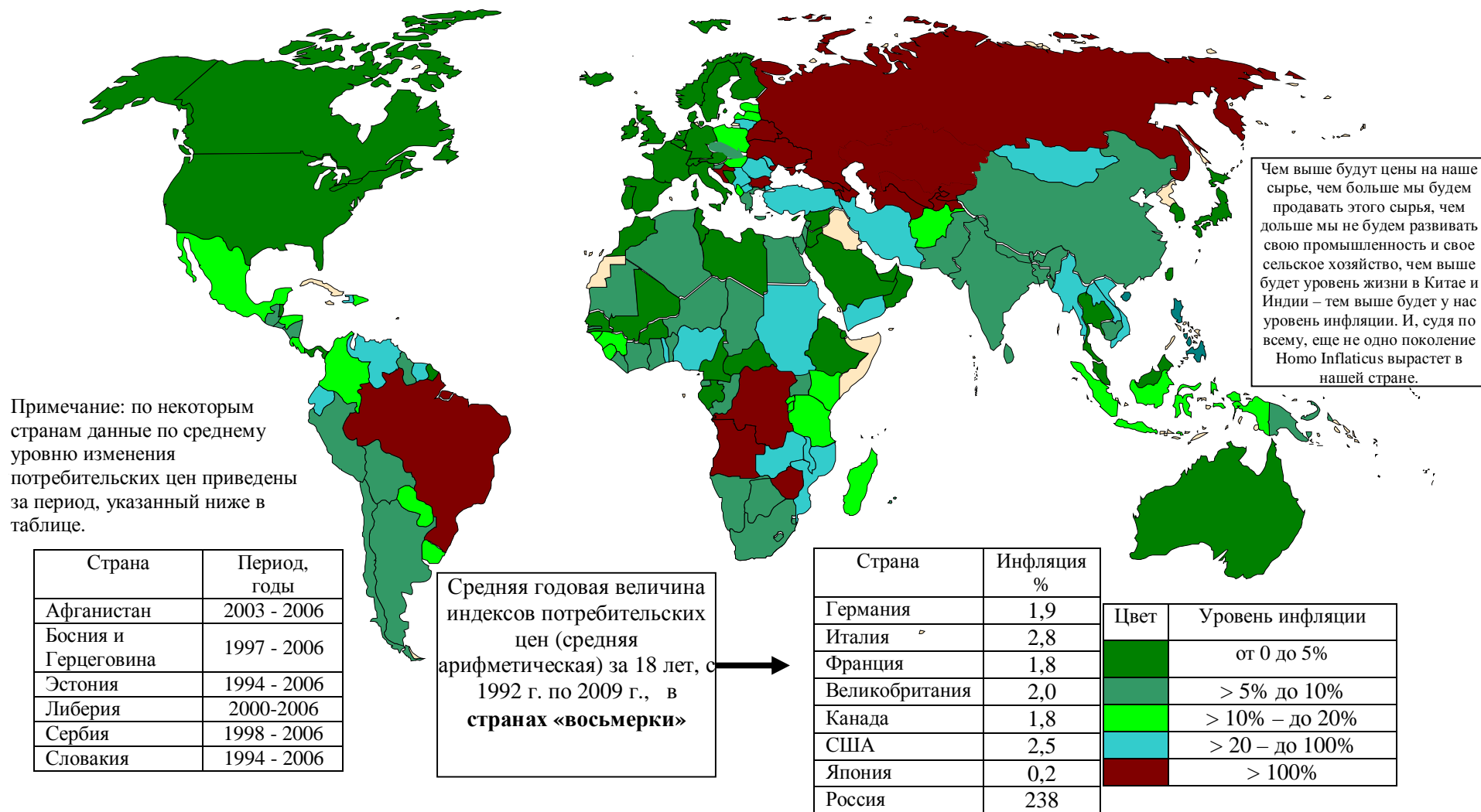


Рис. 1.22. Средний годовой рост потребительских цен (средняя арифметическая за 14 лет величина индексов потребительских цен) в странах мира с 1993 г. по 2006 г. Источник: использованы данные IMF, World Economic Outlook Database, 2007.

Реальное ощущение инфляции простыми россиянами гораздо выше, чем официально фиксируемые в последние годы 9 – 13%. В потребительской корзине – около 400 различных товаров и услуг, и рост цен на основные для граждан 10 – 20 наименований гораздо выше 10%, на менее важные рост цен меньше. В среднем получается инфляция 10% для богатых и 15 - 20% для бедных.

В.Путин, май 2008 г.: «Так, если в прошлом году инфляция в среднем была 11,9 процента, то для малоимущих граждан она составила 14,5 процента...».

Информация к размышлению.

2007 год. Индексы: потребительских цен – **111,9%**;
цен производителей промышленных товаров – **125,1%**;
производителей сельхозпродукции – **130,2%**.

Причины высокой инфляции в России. Почему россияне с 1991 года постоянно испытывают тяжелый пресс высокой инфляции и стресс от нее, при которых нормально в стране жить нельзя? В начале 1991 года – практически полное отсутствие товаров в магазинах при наличии большой массы денег у населения. В 1992 – 1993 гг. – либерализация цен. Но основные причины - крайняя неэффективность экономики, ее сырьевой характер, а также значительное падение объемов промышленного и сельскохозяйственного производства в период 90-х. При этом государство интенсивно печатало необеспеченные товарами деньгами (рис. 1.23, 1.24). В начале 21 века в Россию поступали десятки и сотни миллиардов долларов, вырученных за продажу выросшего в цене сырья и металлов. И одной из главных причин роста потребительских цен в эти годы считалась покупка ЦБ РФ иностранной валюты. Деньги в экономику «...вводятся через покупку валюты, в основном у экспортеров сырьевых ресурсов, причем покупка осуществляется по пролоббированному коррупционными методами завышенному курсу, обеспечивающему экспортерам ресурсов сверхприбыль. Для этого Центробанк РФ печатает необеспеченные товарами рубли, обкладывая всю страну эмиссионным налогом, и таким способом перекачивает огромные суммы из карманов 90% россиян на банковские счета 10%» [7]. Грамотно работают.



Рис. 1.23. Изменение количества наличных денег в обращении на начало года по сравнению с 1991 годом (начало 1991 г. – 1). Для России приведены также данные по сравнению с началом 1992 г. Источники: [1.3, 1.6, 1.32].

Информация к размышлению

Начальный этап реформ сопровождался выкачиванием денег из государства с помощью фальшивых авизо. Безобразие продолжалось с января по июнь 1992 года, сколько миллиардов украдено – никто уже не сосчитает.

США обеспечивают своей наличной валютой весь мир.

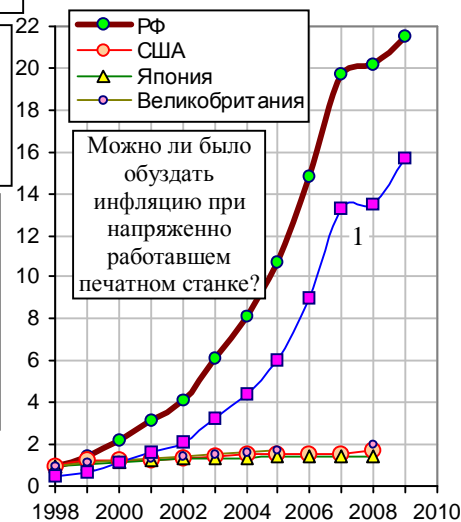


Рис. 1.24. Изменение количества наличных денег в обращении на конец года по сравнению с 1998 годом (конец 1998 г. – 1). Линия 1, справочно - денежная масса M2 в России (наличные и безналичные) на конец года, трлн. руб. Источник: [1.6].

Информация к размышлению. Более 40 лет самой крупной в стране была 100-рублевая купюра. И уже через 6 лет после начала реформ нулей на наших бумажных деньгах стало так много, что в 1997 году безболезненно 3 из них удалили. Итак, самая крупная купюра:
1961 – 1991 гг. – 100; 1997 г. – 1000000; 1998 г. – 1000; 2006 г. – 5000

Подхлестывали инфляцию и рост расходов бюджетов, рост тарифов естественных монополий, вызванный низкой эффективностью их работы, рост уровня коррупции.

В начальный период финансового кризиса инфляция обуславливалась оттоком капитала из страны, «закачкой» в банки сотен миллиардов рублей для «оздоровления экономики и финансового рынка», уменьшением доходов (и расходов) граждан.

Ближайшие перспективы инфляции. В 2009 году уменьшились валютные поступления в страну от продажи сырья, существенно уменьшился потребительский спрос населения вследствие мирового экономического кризиса. Соответственно уменьшилась и инфляция - до 8,8% (рис. 1.25). На этом фоне правительством поставлена задача в ближайшие годы существенно уменьшить уровень инфляции.

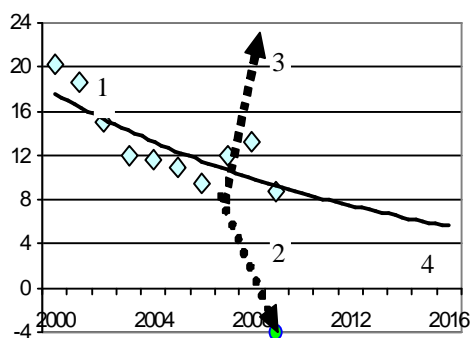


Рис. 1.25. Перспективы инфляции в России, %. 1, точки – уровень инфляции в 2000 – 2009 гг.; 2 – мечты наивного россиянина; 3 – перспективы олигархического капитализма; 4 – если тенденции 2000 – 2009 годов сохранятся в ближайшие годы, то уровень инфляции в развитых странах (2 - 4%) мы достигнем после 2020 года. Если же мировой экономический кризис будет и дальше приводить к обнищанию населения, то, возможно, и раньше.

Однако, к сожалению, в ближайшие годы уровень нашей инфляции будет зависеть не столько от решений правительства, сколько от развития мировой экономики, от ее потребностей в нашем сырье и от цен на него. Причем уменьшить объемы перекачки на Запад этого сырья государство пока не в состоянии.

Отметим также, что довольно быстро увеличивается сумма вкладов населения в банках (отложенный спрос), т.е. часть инфляции переносится на будущее (рис. 1.26).

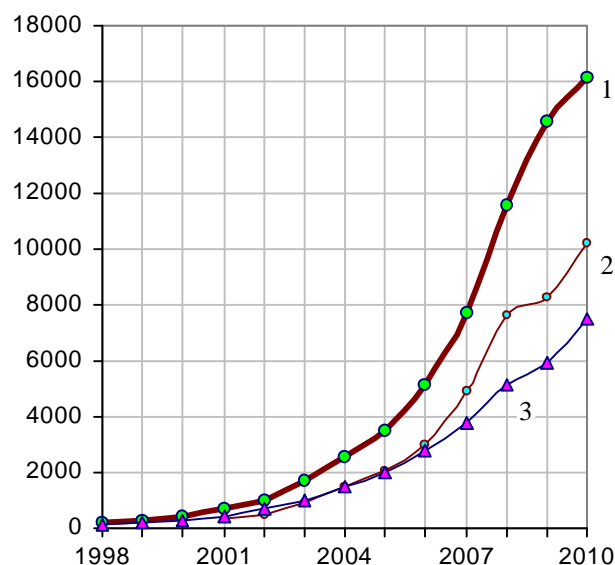


Рис. 1.26. Депозиты, кредиты и прочие привлеченные кредитными организациями РФ средства на начало года, млрд. руб. (в рублях и в валюте, пересчитанной в рубли, – линия 1; в т.ч. в рублях – линия 2). Вклады (депозиты) и прочие привлеченные кредитными организациями средства физических лиц (линия 3), млрд. руб. (в рублях и в валюте). Источник: [1.6].

Приватизация

«Приватизация бессмысленна, если у вас нет власти»

М.Фридмэн, Нобелевский лауреат по экономике

Все имеет смысл. Приватизация губительна для государства, если у власти временщики.

Денежная и чековая приватизация.

На втором этапе преобразований проведена приватизация предприятий, которой была отведена основная роль в реформировании народного хозяйства.

Необходимость приватизации мотивировалась застоем в промышленности и сельском хозяйстве. Мнением народа по этому поводу не интересовались, но, начиная приватизацию, россиянам объяснили, что приватизированные предприятия будут работать гораздо лучше. На них должны прийти настоящие хозяева, которые все увеличат, поднимут, усовершенствуют, достигнут и получают. Следовательно, реформы должны были неминуемо привести к серьезному росту во всех отраслях народного хозяйства, и это произойдет именно после приватизации предприятий и перехода их в частную собственность.

О приватизации в России написано много книг, в том числе и объективных [8, 9, 10, 11 и др.]. Здесь же, очень кратко, можно сказать поверхностно, рассмотрим, что было сделано и каковы результаты.

Руководило приватизацией Госкомимущество РФ. Цель приватизации определил Б.Ельцин: «Нам нужны миллионы собственников, а не горстка миллионеров. В этой экономике у всех будут равные возможности...» [8]. Хорошие слова, верная дорога, замечательные перспективы у каждого. Равные возможности у всех. Самые равные, можно сказать исключительно равные возможности оказались у некоторых чиновников верхних эшелонов власти и приближенных к борцу с привилегиями.

Приватизация в России проводилась при активном участии большой группы иностранных консультантов и советников. «И, например, имущественное министерство, Росимущество, это шестиэтажное здание, оно в том же здании было в те времена, в начале 90-х годов, весь шестой этаж занимали американские советники. И они назначали, кому быть олигархом, кому продать... В буквальном смысле. Они подбирали кадры...» [12]. Наиболее известными были А.Шлейфер и Д.Хэй из Гарвардского университета. Советники совершенно не знали специфики России, ее судьба была им безразлична. Тысячи россиян оплачивали их труд, результат которого, как увидим, был печальным для простых людей. Мало того, гарвардские специалисты (Шлейфер и Хэй) оказались нечистыми на руку: консультируя реформаторов, они параллельно торговали ценными бумагами российских предприятий. В США в дальнейшем против них возбудили уголовное дело. Вот такие уголовные советники, а какие советники – такие и советы.

Была создана экспертная комиссия в составе 11 человек, большая часть членов которой оказались иностранцами [8]. Заместителем председателя был назначен Д.Хэй. Комиссия получила широкие полномочия, в том числе рассмотрение проектов указов президента, постановлений правительства «... по поводу определения специфики приватизации в отдельных отраслях народного хозяйства, создания холдинговых компаний и передачи управления предприятиями» [11].

Отличительной чертой приватизации была низкая активность граждан страны, потерявших сбережения в результате либерализации цен.

Второй особенностью была высокая скорость приватизации и, следовательно, крайне низкая цена проданных предприятий. Очень спешили, и предприятия не продавались, а дешево распродавались. Вопиющие примеры приведены в [8, 11].

Третья отличительная черта - приватизация в РФ проходила при участии и часто даже под контролем криминальных структур. В 2000 г. первый заместитель министра внутренних дел России признал, что 40% российской экономики криминализировано, т.е. контролируется преступниками. «Криминальные структуры буквально разрывают государственную собственность» [5]. Если в 2000 году криминал разрывал государственную собственность, а в этом году приватизировалось 2270 предприятий, то что же было в 1993 - 1995 гг., когда приватизировались многие десятки тысяч? В.Путин, 06.02.2008:

«Значительная часть экономики контролировалась олигархическими или откровенно криминальными структурами». Ворами и бандитами. Даже Д.Сорос назвал нашу приватизацию бандитской.

Итак, в 1992 году было приватизировано с оплатой в денежной форме 46815 предприятий. В федеральный бюджет поступило около 0,04 млрд. рублей (в масштабе цен, действующих с 1 января 1998 г.). При приватизации предоставлялись отсрочки и рассрочки платежей, и гиперинфляция свела и эти крохотные поступления в бюджет практически к нулю. Фактически предприятия были отданы за бесценок. Для сравнения: в Чешской Республике при приватизации 25 тысяч предприятий (почти в 2 раза меньше, чем у нас в 1992 году), включая мелкие ремонтные мастерские, парикмахерские и т.п., казначейство получило 3,2 млрд. долларов [5].

Следующий этап – чековая приватизация. По образному выражению М.Леонтьева этот этап приватизации представлял собой игру, в «... которой 99% игроков не знали, где находятся фишки, не знали, по каким правилам играют...» [радио «Маяк», 29.06.2007]. Понятно, что при таких условиях шансов не проиграть нет. Приватизационные чеки, полученные гражданами для обмена на акции предприятий, дешево скупались предприимчивыми дельцами, их собирали чековые фонды, которые затем исчезали. Акции большинства предприятий, приобретенные гражданами на чеки, в дальнейшем были практически обнулены разными способами, например дополнительной эмиссией акций.

Многие из тех предприятий, которые не обанкротились, работали за счет увеличения степени эксплуатации работников и оборудования, сокрытия доходов и ухода от налогов. В стране был создан мощный теневой сектор. Даже Росстат, приводя официальные статистические данные по ряду экономических показателей, вынужден делать сноску, что эти данные скорректированы с «учетом поправки на неформальную деятельность». Значение ее в ежегодниках не публикуется, но будем надеяться, что величина «поправки» достаточно умеренная – иначе нет и смысла что-либо анализировать. А при анализе этих данных будем помнить, что они «подправлены».

Процесс приватизации приведен в таблице 1.3, данные [1.6].

Таблица 1.3

Показатель	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Количество приватизированных предприятий	46815	42924	21905	10152	4997	2743	2129	1536	2274	2287	2557	434	502	491	444	302	260	366
Получено средств от приватизации, млрд. руб. *	0,04	0,45	1,1	3,8	3,2	26,2	17,5	12,3	41,6	16,8	22,9	88,7	90,1	87,5	93,6	109	74	55,1
Для сравнения: расходы федерального бюджета на обслуживание внешнего долга, млрд. руб. **				14,6	28,6	41,4	42,5	89,0	202,9	184,7	192,2	175,8	164,9	152,6	172,8	Н.д.	Н.д.	Н.д.
Получено средств от приватизации, млн. долларов***		479	489	833	613	4491	1788	499	1478	576	730	2891	3151	3091	3450	4250	2988	1740
Получено средств в среднем за период от приватизации одного предприятия, тыс. долларов	Что-то близкое к 0	11	200,5				2110								7550			

* В масштабе цен, действующих с 01.01.1998 г.;

** в масштабе цен, действующих с 01.01.1998 г.; с 2006 г. – расходы на обслуживание государственного и муниципального долга. Источники: Росстат, законы о федеральных бюджетах;

*** расчет по среднегодовому курсу доллара.

Ежегодно получаемая государством сумма денег от приватизации предприятий была в несколько раз меньше расходов бюджета на обслуживание внешнего долга. Можно считать, что все деньги, полученные государством за продажу предприятий в частные руки, ушли за рубеж в уплату процентов по внешнему долгу. Народ этих денег, понятно, не увидел. Обобрали квалифицированно.

В 90-х от приватизации более 133 тысяч предприятий доходы государства составили 65 млрд. рублей. За период 2000 – 2008 гг. приватизировано 9,55 тысяч предприятий, доход был почти в 10 раз больше (рис. 1.27). Даже с учетом платежей, поступавших за ранее приватизированные предприятия, разница между нулевыми и 90-ми оказалась очень значительной.

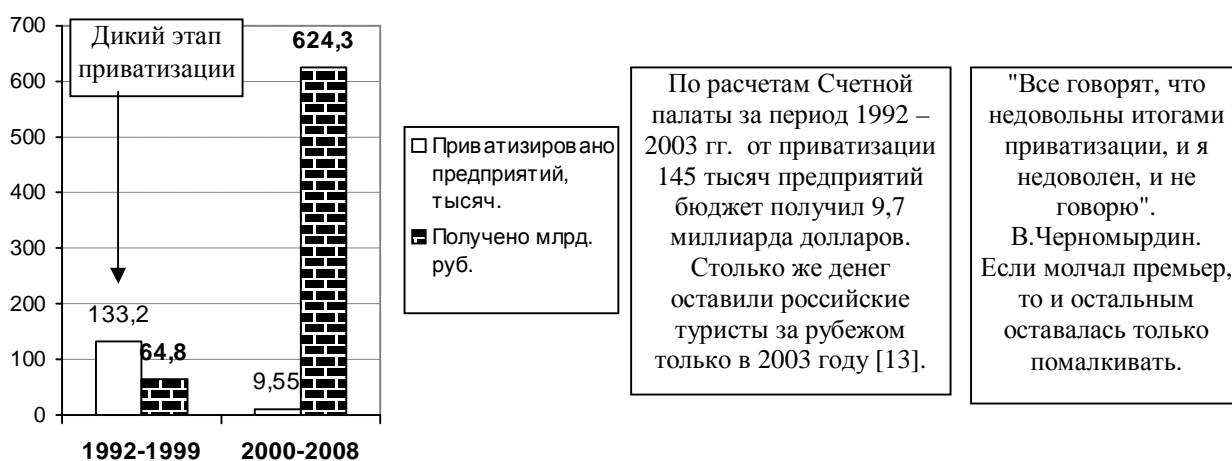


Рис. 1.27. Доходы государства от приватизации предприятий, млрд. руб. Источник: [1.6].

В среднем от приватизации одного предприятия в 1993 – 1994 году государство получило 15 тыс. долл. (стоимость подержанной иномарки или цена около 4 м² средней московской квартиры в 2006 г.).

Интересно мнение тех, кто непосредственно руководил этим процессом. А.Кох, бывший председатель Госкомимущества РФ, в интервью нью-йоркскому радио WMNB на вопрос по поводу отданных в процессе приватизации за бесценок предприятий ответил: «Народ не был ограблен изначально, потому что все это ему не принадлежало...» [14].

Если «все это» не принадлежало народу, значит, действительно, никто никого не ограбил. Просто раньше большая часть прибыли от работы «этого всего» шла государству, а сейчас – небольшой группе тех, кто никого не ограбил.

В 90-х был не грабеж народа, не распродажа госсобственности, не ее разбазаривание, а нечто более глупое, тяжелое, наглое, циничное и безобразное, цензурного определения которому пока нет в русском языке.

Здесь уместно вспомнить историю с «Газпромом». Если бы не личное вмешательство президента, причем неоднократно, в 1999 году одному физическому лицу принадлежало бы 38% акций этого гиганта. Б.Немцов: «... там был такой бандитский договор, согласно которому товарищ Вяхирев Рем Иванович (глава «Газпрома» с 1991 по 2001 год), физическое лицо, получал 38% акций «Газпрома» по цене \$6 млн. Это опцион такой был, который должен был исполнен в 99-м. Причем, обращаю ваше внимание, что 38% акций «Газпрома» стоят сейчас \$100 млрд., а они хотели \$6 млн...» [15]. Почти 40% акций крупнейшего предприятия страны за 0,00006 стоимости. Действительно, «бандитский договор». Но ведь он был оформлен на законных основаниях, не было ни следствия, ни суда. Кто узаконил такую схему приватизации? (В дальнейшем будет много таких риторических вопросов; ответы на них искать бесполезно и часто небезопасно).

С «Газпромом» не удалось, но многое другое, что они хотели, они получили. Один «бандитский договор» не прошел, но сколько других прошло?

Залоговые аукционы.

Особо следует остановиться на российском творении эпохи приватизации, аналогов которому не было и не будет в мировой истории – залоговых аукционах.

У великого комбинатора начала 20 века О.Бендера было «четыреста сравнительно честных способов отъема денег», но он отнимал деньги только у богатых индивидов. Набрасываться на «беззащитное госучреждение» было не в правилах Остапа Ибрагимовича. Отвод или увод денег варьировался в зависимости от обстоятельств. Обстоятельства в конце 20 века резко изменились в лучшую для комбинаторов сторону, и они придумали тысячи новых способов отъема денег. И не только у доверчивых граждан, но и у не менее доверчивого беззащитного государства. Государство (конечно, в лице своих чиновников) оказалось настолько доверчивым и бескорыстным, что отдавало не то что деньги, а и сами предприятия, которые приносили эти немалые деньги в казну.

Что же такое залоговые аукционы? М.Леонтьев: «... это был грабеж, это был сговор с целью раздачи имущества специально обученным товарищам» [радио Маяк, 29.06.2007]. Всю правду о них мы узнаем не скоро, и узнаем ли? Упрощенно схема выглядела так. Руководство государства перед выборами решило взять займы у коммерческих банков деньги, чтобы частично погасить огромные долги по зарплате и пенсиям (доруководились!). Банки попросили в залог акции лучших предприятий, еще оставшихся к тому моменту у государства. Предприятия были оценены дешево, поэтому и кредиты оказались небольшими. Государство деньги не вернуло (в бюджете средства на эти цели чиновниками и слугами народа даже не планировались), и предприятия оказались в руках банкиров.

Перед залоговыми аукционами на счетах некоторых банков Минфином были размещены «временно свободные валютные средства федерального бюджета» [8, 16]. «Проще говоря, государство дало банкирам деньги. Банкиры деньги государству вернули, но взамен потребовали «Норильский никель», «Юкос», «Сибнефть» и многое другое. Вся операция проводилась под идеологическим прикрытием «нехватки в государственном бюджете средств для выплаты зарплат и пенсий» [8].

Несколько примеров результатов залоговых аукционов приведено в таблице 1.4 [8, 9, 11, 17].

Таблица 1.4

Компания	Купленный пакет акций, %	Стоимость покупки, млн. долл.	Стоимость компании исходя из цены акций, млн. долл.	Капитализация, млн. долл. (в РТС на 30.07.2004)
НК «ЮКОС»*	45	159	353	8000**
НК «Сибнефть»	51	100	196	11600
РАО «Норильский никель»	51	170***	333	10500
НК «ЛУКОЙЛ»	5	35	700	23000
НК «Сургутнефтегаз»	40,12	88	220	23900
НК «Сиданко»	51	130	255	4400
АО «Челябинский металлургический комбинат»	15	13	87	900
АО «Новолипецкий металлургический комбинат»	14,84	31	209	3925,6****

* одновременно с залоговым аукционом проведен и инвестиционный конкурс с пакетом 33% уставного капитала; таким образом, группа «Менатеп» получила 78% акций «ЮКОСА» [7, 9];

** в апреле 2003 г., до возбуждения уголовных дел против руководителей ЮКОСА, капитализация компании составляла около 35 млрд. долларов;

*** по данным, приведенным на сайте компании (nornik.ru), за 38% (51% голосующих) акций государству заплачено 270 млн. долларов;

**** капитализация в 2004 году по данным рейтингового агентства ЭкспертРА (www.raexpert.ru).

Мало того, и приведенные в таблице 1.4 данные за 2004 год далеки от реальной стоимости этих компаний (табл. 1.5).

Таблица 1.5

Компания	Рейтинг Financial Times, млн. долл., сентябрь 2005 г.	Капитализация в 2006 году по данным рейтингового агентства ЭкспертРА, млн. долл. (www.raexpert.ru).
НК «ЛУКОЙЛ»	48300	71546
НК «Сургутнефтегаз»	44800	52246
«Норильский никель»	16800	25453

Информация к размышлению: высокоэффективный менеджмент
 «Ту же «Сибнефть», например, купленную в 1995-м за 100 миллионов долларов, Абрамович через 10 лет продал государству назад уже за 13 миллиардов» [4]. Добавим: выкачав при этом из недр страны и продав за этот период многие десятки млн. тонн нефти.

Как видно из приведенных таблиц, оценка стоимости крупнейших российских предприятий и компаний при проведении залоговых аукционов была занижена (в дальнейшем будем придерживаться, по возможности, нейтральных определений). Так, «Норильский никель» - крупнейшая в стране и в мире компания по выплавке никеля и палладия, одна из ведущих по выплавке платины и меди (табл. 1.6), причем 85% продукции вывозится за рубеж. Активы компании в 2005 году составили 14,7 млрд. долларов, выручка от реализации продукции – более 7 млрд. долларов, а валовая прибыль – более 4 млрд. долларов. И стоимость контрольного пакета акций такого предприятия должна составлять не 270 млн. долларов, а многие миллиарды.

Таблица 1.6

Металл	Доля «Норильского никеля», %	
	в мире	в России
Никель	18	96
Медь	2,5	55
Палладий	50	90% металлов платиновой группы
Платина	13	
Кобальт	н.д.	95
Выплавляется также золото, серебро, редкоземельные металлы		

Источник: сайт «Норильского никеля», <http://www.nornik.ru>, данные на апрель 2007 г.

Приватизация в нефтедобывающей и газодобывающей отраслях (рис. 1.28, 1.29).

Упрощенно процесс приватизации в нефтедобывающей отрасли можно отобразить в виде схемы:



Рис. 1.28. Доля государства в акционерном капитале нефтяных компаний, %.



АДР – американская депозитарная расписка

Рис. 1.29. Акционеры ОАО «Газпром», 2007 г., проценты.

Для сравнения: доля государственных предприятий Китая в общем объеме валовой добавленной стоимости отрасли «Добыча нефти и природного газа» составила в 2007 году 77,5%.

Приватизация в алюминиевой отрасли промышленности.

Невозможно, даже кратко, рассмотреть приватизацию в различных отраслях и подотраслях народного хозяйства богатейшего государства. Поэтому, в качестве примера, довольно поверхностно, рассмотрим приватизацию в алюминиевой отрасли промышленности. При подготовке раздела использованы материалы Росстата, изданий [8, 9, 10, 11] и данные, приведенные на интернет-сайтах алюминиевых компаний.

Приватизация российских алюминиевых заводов – одна из многих черных страниц нашей современной истории. Активный участник приватизации утверждал: «...практически вся история российской металлургии – это цепь преступлений» [10]. В январе 1995 года Председатель Госкомимущества РФ заявил, что алюминиевая промышленность приватизирована незаконно, и ее необходимо национализировать [10]. В феврале 1997 года министр МВД отметил, что: «...**алюминиевый комплекс России полностью криминализован**» [10]. Еще одно его утверждение: «...Почти все контракты на Братском и Красноярском алюминиевых заводах **контролируются бандитами**» [9]. Впрочем, в то время, видимо, проще было перечислить те высокорентабельные предприятия, которые ими не контролировались.

В период «застойного» социализма государство вложило огромные средства в развитие алюминиевой отрасли. Производство алюминия – энергоемкий процесс, поэтому крупнейшие российские алюминиевые заводы создавались в комплексе с мощными гидроэлектростанциями: Братской, Красноярской, Саяно-Шушенской, Волжской. Более 80% всего алюминия в стране производится с помощью дешевой гидроэлектроэнергии. Для сравнения: в Западной Европе – около 45%, в Азии – около 10%.

И в настоящее время Россия – один из лидеров по объему производства алюминия в мире. Но до распада Советского Союза практически весь производимый алюминий перерабатывался в изделия внутри страны, после ликвидации СССР он народному хозяйству России оказался не нужен. Дешевая электроэнергия, дешевая, шокированная терапией реформаторов, рабочая сила, построенные при социализме мощные заводы, электростанции и вся инфраструктура, налоговые льготы, отсутствие потребности внутри страны на готовый алюминий – что еще нужно для получения огромной прибыли и вывоза ее из страны? Мгновенно, почуяв, что здесь можно хорошо разбогатеть, появились иностранные посреднические фирмы, группы, компании. Прежде всего - Trans-Word Group (TWG), которая и занялась поставкой зарубежного сырья (глинозема) на российские алюминиевые заводы и продажей готового алюминия за рубежом.

Правительством России в 1992 году введен режим толлинга (давальческого сырья) и TWG была освобождена от налогов и на ввозимое сырье, и на вывозимый алюминий: «...алюминиевые заводы, гордость российской металлургической промышленности, работают круглые сутки – и при этом совершенно не платят налоги» [8]. Причем на счетах посредников оставалось до 75% валютной выручки [8]. В казне пусто, государство берет деньги у банков под залог лучших предприятий, а алюминиевые заводы работают не на российское государство, а исключительно на шустрых иностранных посредников. Один маленький пример: «Аудиторской проверкой, проведенной Счетной палатой на Красноярском алюминиевом заводе осенью 1998 года, установлено, что за период с 1996 по первое полугодие 1998 года «КрАЗ» выплавил алюминия и реализовал его по толлинговой схеме каналами TWG около 1,2 млн. тонн на сумму 1,82 млрд. долларов США. Предприятие заработало на этом лишь 9,6 млн. рублей» [8]. Понятно, что в казну предприятие заплатило гроши. Миллионам простых граждан месяцами не выдается зарплата – они не жили, а нищенски существовали, как в самые голодные годы. А в это время у зарубежных бизнесменов «бешеная» прибыль: «Алюминий на бирже стоил 1500\$, глинозем стоил нам 300 руб. За электричество не платили, рабочим не платили, то, что получал завод как плату за переработку, не покрывало издержек. Прибыль была бешеная» [8].

Начиная с 1991 года, экспорт алюминия постоянно увеличивался, и к 1999 году достиг 3 млн. тонн в год: практически весь производимый в стране металл вывозили из страны. При этом за рубежом остались и российский алюминий, и миллиарды долларов, полученные посредниками за этот алюминий. Безнаказанный узаконенный грабег государства.

Невозможно перечислить всех погибших и пострадавших в «великой алюминиевой войне». Среди них – банкиры, чиновники, руководители компаний. Но погибли и десятки простых ребят, из которых общество «передельщиков» сделало преступников. Только на Красноярском кладбище – целая аллея погибших в «разборках»; немой укором тому

обществу и в назидание потомкам во весь рост стоят бронзовые и мраморные памятники. Те же, кто толкнул молодых ребят в могилы, живут, и живут припеваючи.

Утомительно перечислять все покупки и перепродажи алюминиевых заводов. Но к 2005 году в собственности государства алюминиевых заводов уже не осталось. В стране действовали два основных гиганта - РУСАЛ и СУАЛ (табл. 1.7), которым принадлежали практически все алюминиевые заводы страны и десятки других предприятий.

Таблица 1.7

Компания	Алюминиевые заводы	Выпуск алюминия, млн. тонн	Основные владельцы (акционеры) 2005 г.
РУСАЛ (Русский алюминий)	Красноярский, Братский, Новокузнецкий, Саянский	2,7 в 2005 г.	О.Дерипаска
СУАЛ (Сибирско-Уральский алюминий)	Уральский, Иркутский, Богославский, Кандалакшский, Надвоицкий	0,9 в 2004 г.	В.Вексельберг и др.

В 2007 году РУСАЛ, СУАЛ и швейцарская горнодобывающая компания Clencore International AG объединились в ОК РУСАЛ.

подавляющая часть алюминия, производимого в стране, так и идет на экспорт. Более 20% всего алюминия, продаваемого ежегодно в мире, выплавляется в России. За пять лет с 2001 по 2005 год выручка РУСАЛ, основанной в 2000 году, составила 24 млрд. долл. (рис. 1.30), выручка СУАЛ в 2004 году составила 2,3 млрд. долларов.



Информация к размышлению
Экспортированы многие миллионы тонн российского алюминия. Однако эффективный топ-менеджмент и финансовый кризис привели к росту долга РУСАЛа к февралю 2009 года до 16 млрд. долларов. Эта сумма на 9 млрд. долларов меньше доходов бюджета РФ в 1999 году. Что в итоге и где же деньги?

Рис. 1.30. Выручка РУСАЛ, млрд. долларов.

В период реформ производство алюминия в стране не уменьшилось. Но в этом конкретном случае для страны было лучше падение производства. Почему? Во-первых, высокорентабельной отрасли были установлены непомерные для разрушавшейся экономики льготы, а полученные за продажу алюминия миллиарды долларов осели за рубежом. Во-вторых, все заводы работали «на износ», в их развитие и модернизацию средства практически не вкладывались. И в строительство этих заводов, мощнейших гидроэлектростанций, всей инфраструктуры TWG не вложила ни копейки. Они построены при социализме трудом сотен тысяч советских граждан, наивно надевавшихся на лучшее будущее.

Один из результатов приватизации – появление в стране олигархов.

В результате приватизации в стране создан клан олигархов. Кто такой олигарх? В.Путин: "Олигарх в том смысле, в котором мы употребляем это слово, это человек с наворованными деньгами, который и дальше продолжает разворовывать национальное богатство, используя особый доступ к органам власти и управления.... Я все делаю для того, чтобы такая ситуация в России больше никогда не повторилась". Власть «могущественной олигархии ... основывалась на коррупции, насилии и информационном шантаже».

Откуда пришла в страну эта напасть? «И если уж честно говорить, откуда возникли российские олигархи конца 90-х годов, то их подбирали американские чикагские мальчики в начале 90-х годов. И я напоминаю вам, что наша история, российского государства, базируется на 10

тысячах американских советников, которые сидели во всех министерствах и ведомствах России...» [12]. (Наивный вопрос: кто же руководил нашими реформами?).

К середине 90-х реальной и самой мощной политической силой в стране стала группа из нескольких банкиров. «И когда те же американские советники создавали российское государство и российскую экономику, и политику, кстати, следующий этап формировался, уже система управления была олигархическая, когда во главе России стояло Политбюро в виде сеибанкирщины, как тогда называли, многие помнят» [12].

Кто же виноват в том, что в России была создана такая сеибанкирская олигархическая политическая система? И что делали в 1990-х соответствующие органы, чтобы «такая ситуация» в стране вообще не наступила?

Некоторые «достижения» двух олигархов частично всплыли на поверхность, и то в начале 21 века. Один пока сидит. На втором, бывшем заместителе Секретаря Совета безопасности РФ, к середине 2007 г. «повисло» уже 11 уголовных дел.

Сколько же у нас долларовых миллиардеров, какими активами они обладают? В 2000 году в стране их было восемь. Начало 2005 года: «У нас 27 всемирно известных олигархов, чье совокупное состояние насчитывает 100 млрд. долларов» [18]. Время шло, число и активы наших миллиардеров росли, как тесто на дрожжах (рис. 1.31 – 1.33).



Рис. 1.31. Активы 10 крупнейших бизнесменов РФ, млрд. долл. Источник: рейтинги журнала «Финанс.» на февраль текущего года.

Таблица 1.8
Лидеры рейтингов миллиардеров
журнала «Финанс.»

Страна должна знать своих героев		
Год	Фамилия	Активы, млрд. долл.
2004	Р.Абрамович	12
2005	Р.Абрамович	11,54
2006	Р.Абрамович	18,7
2007	Р.Абрамович	21
2008	О.Дерипаска	40
2009	М.Прохоров	43*
2010	В.Лисин	18,8

* по данным Forbes

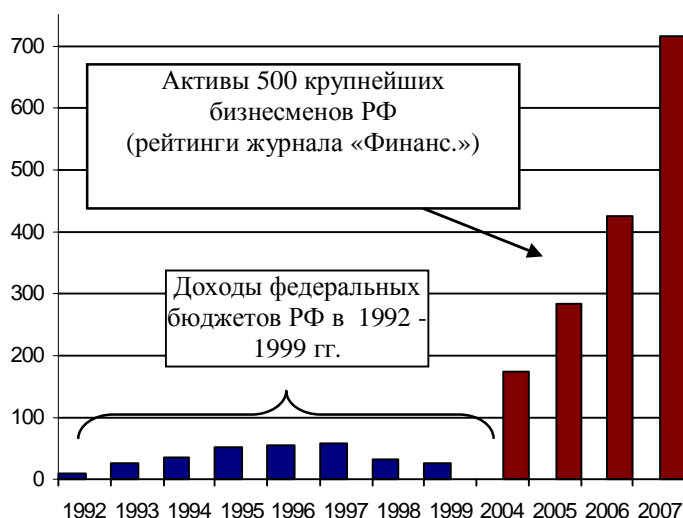


Рис. 1.32. Доходы федерального бюджета и активы 500 крупнейших бизнесменов РФ, млрд. долл. Источники: Росстат и рейтинги журнала «Финанс.» за 2005 – 2008 гг. (публикуются в феврале).



Рис. 1.33. Количество долларовых миллиардеров в РФ. Источники: за 2000 – 2009 гг. - рейтинги журналов «Forbes» и «Финанс.»

Некоторые итоги.

Реформы, прежде всего приватизация, привели к тому, что в России создано общество, в котором «менее 10% российских семей делят между собой до 90% общенациональных доходов» [19]. Думается, что значительно меньше 10%, судя по приведенным выше данным. «Львиная доля национального дохода присваивается малочисленной (до 200 семей) группой господствующей олигархии...» [20]. В России более 52 млн. частных домохозяйств, и 200 семей – это 0,0004%. Вот настоящая цена слов Б.Ельцина о горстке миллионеров и миллионах собственников.

Итак, к концу 1998 года было приватизировано 131,7 тысяч предприятий страны, или 92% от общего количества приватизированных в 1992 - 2008 годах. Большая часть предприятий - уже негосударственные (рис. 1.34 - 1.36).



Рис. 1.34. Распределение предприятий и организаций по формам собственности на 01.01.2008 г. (в % от общего числа предприятий и организаций). Источник: [1.7].

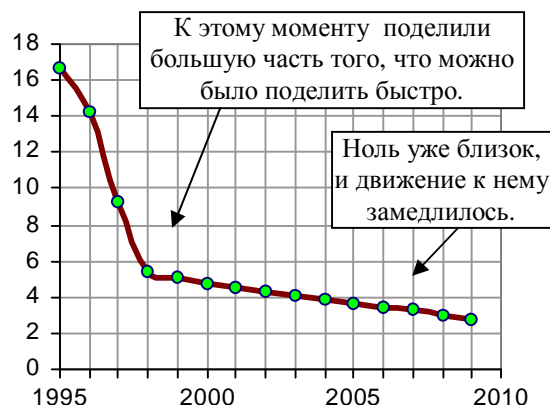


Рис. 1.35. Доля предприятий и организаций, находящихся в государственной собственности (в % от общего количества предприятий, на начало года). Источник: [1.6].

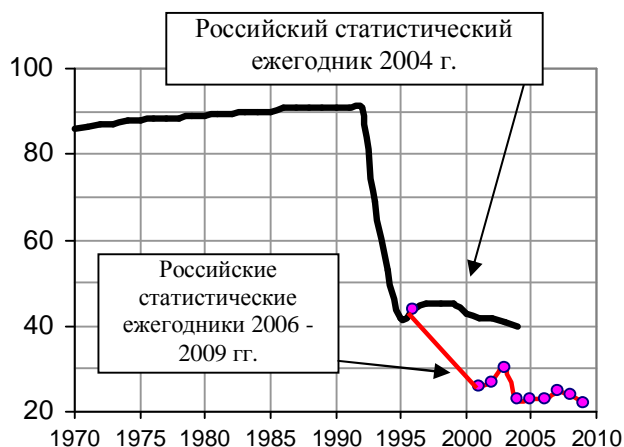


Рис. 1.36. Доля государственной собственности в общей стоимости основных фондов России (% , на начало года по полной учетной стоимости). Источник: [1.6].

Аксиома. Передавая за бесценок наиболее ликвидные активы государства олигархам и иностранцам и «не замечая» затем вывод активов и огромных капиталов в оффшоры, государственная власть любого государства становится опасной для этого государства.

Многие крупные российские компании зарегистрированы уже за рубежом. Например, упоминавшаяся ОК РУСАЛ, - на британском острове Джерси (оффшор), данные на начало 2010 г. «Да, действительно, если говорить о крупной промышленности, 95% ее не только в оффшорах, просто в иностранной юрисдикции.... Крупной российской собственности: промышленности, банков и всего остального – это иностранная юрисдикция, это правда. То есть, фамилии граждан России, но при этом они владеют чем-то на Кипре или на Гибралтаре, или в Люксембурге, а это "что-то" уже владеет бизнесом в России» [12]. И это очень печально.

Многokратно выросло количество совместных предприятий и организаций с участием иностранного капитала (рис. 1.37 - 1.39). Значительная часть прибыли этих предприятий уходит за рубеж.



Рис. 1.37. Число действующих совместных предприятий на территории РФ. Источник: Росстат [I.6].



Рис. 1.38. Число организаций с участием иностранного капитала, выпускающих продукцию и оказывающих услуги (на конец года). С 2002 года – включая организации, имеющие долю иностранных инвесторов в уставном капитале менее 10%. С 2008 г. – без микропредприятий. Источник: Росстат [I.6].

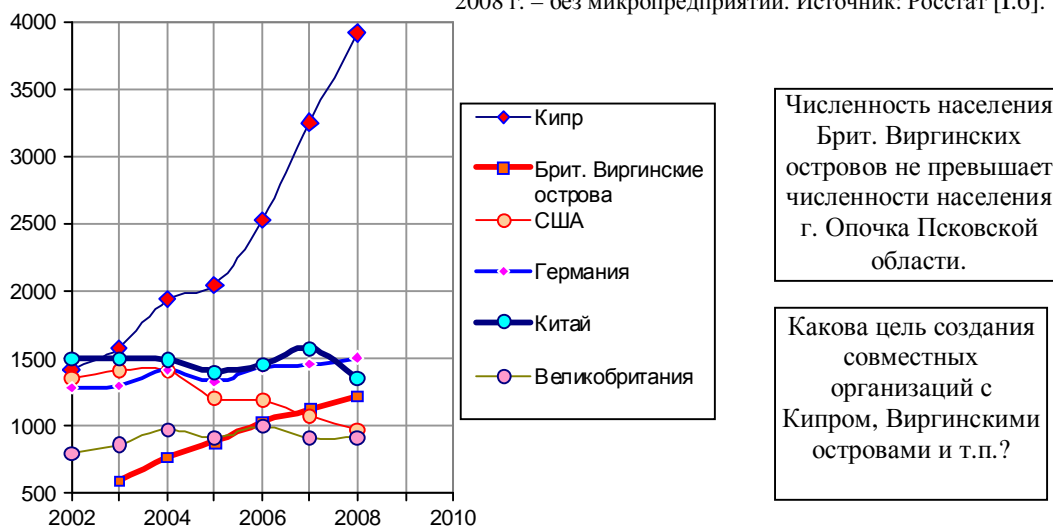


Рис. 1.39. Число организаций РФ с участием капитала отдельных стран (на конец года). Указаны страны, создавшие наибольшее количество таких организаций. С 2008 г. – без микропредприятий. Источник: Росстат [I.6].

Доля государственных и муниципальных предприятий в общем объеме промышленного производства РФ интенсивно снижалась до 1995 года (рис. 1.40), к 2008 году она составила только 6%. (рис. 1.41). 55% продукции производилось уже на частных предприятиях, около 25% - на предприятиях с иностранной и совместной российской и иностранной формами собственности.

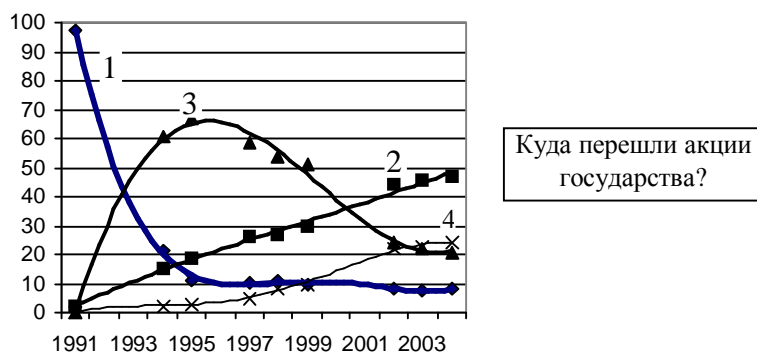


Рис. 1.40. Доля производства промышленной продукции в РФ государственными и муниципальными (1), частными (2), смешанными российскими (без участия иностранного капитала) (3) и совместными российскими и иностранными предприятиями (4) в % от общего объема производства. Источник: [I.6].

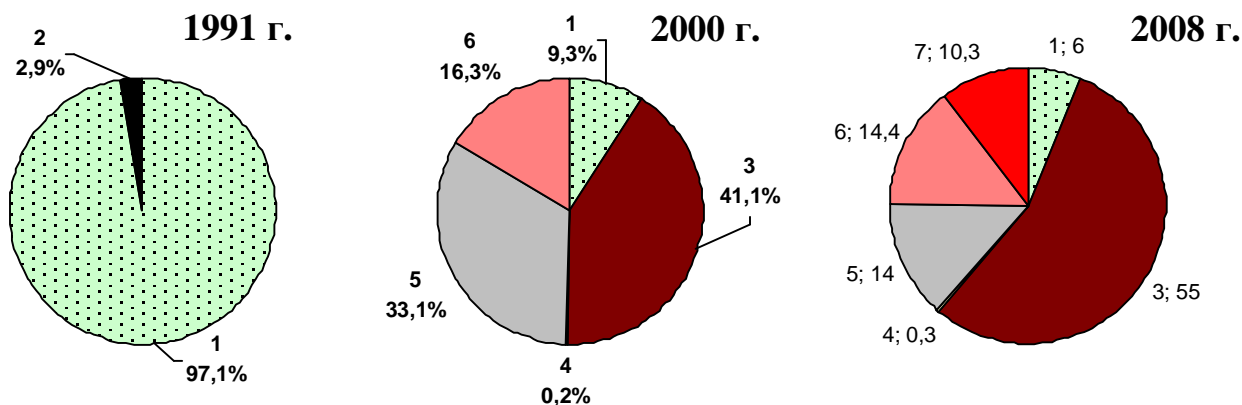


Рис. 1.41. Доля (%) объема производства промышленной продукции предприятиями различных форм собственности в общем объеме производства: 1 - государственной и муниципальной; 2 - прочими; 3 - частной; 4 - общественных и религиозных организаций; 5 - смешанной российской (без иностранного капитала); 6 - совместной российской и иностранной; 7 - иностранной. Для 2008 года расчет выполнен по объему отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами для видов экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых», «Обрабатывающие производства», «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды». Источники: [I.6, I.8].

Стали ли приватизированные предприятия работать лучше и давать больше денег в казну? Ответ в цифрах и фактах – в следующих разделах. Но об изменении уровня доходов государства можно судить хотя бы по проведенным в 1997 - 1998 годах секвестрам бюджетов. Еще более красноречивым результатом стала сооруженная в 1993 - 1998 годах, вследствие отсутствия денег в казне, громада ГКО - государственных краткосрочных обязательств. Она позволяла получить доход, превышавший 100% в долларах [11]; по другим данным - «... сотни, а если повезет, то и тысячи процентов прибыли» [20]. Эта пирамида (рис. 1.42, 1.43) многократно превзошла по масштабам все финансовые пирамиды, созданные комбинаторами в середине 90-х и обобравшие около 20 млн. человек. Дефолтом быстро, тихо и хорошо обобрали 147 млн. россиян. Статьи в уголовном кодексе за это крупномасштабное экономическое преступление не предусмотрено, его организаторы и исполнители не наказаны.

Из опыта борьбы с пирамидами в Китае

В Китае тоже была создана пирамида, первая и последняя. Предприимчивая китайянка создала фонд сбора денег для организации производства одноразовых шприцев. Фонд выплачивал 5% в месяц, и пирамида росла очень быстро, но очень недолго. После расследования махинаций и суда организаторшу и трех ее помощников поставили на площади на колени и расстреляли. Новых пирамид, ни государственных, ни частных, в Китае создано не было.

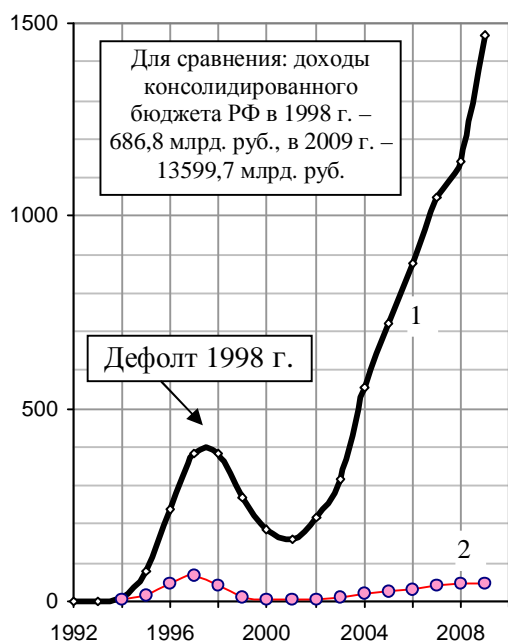


Рис. 1.42. Объем государственного внутреннего долга по ГКО и ОФЗ на конец года (1), млрд. руб. (до 1998 г. – трлн. руб.). Линия 2 – в млрд. долл. по среднегодовым курсам. Источники: [I.6, I.7].

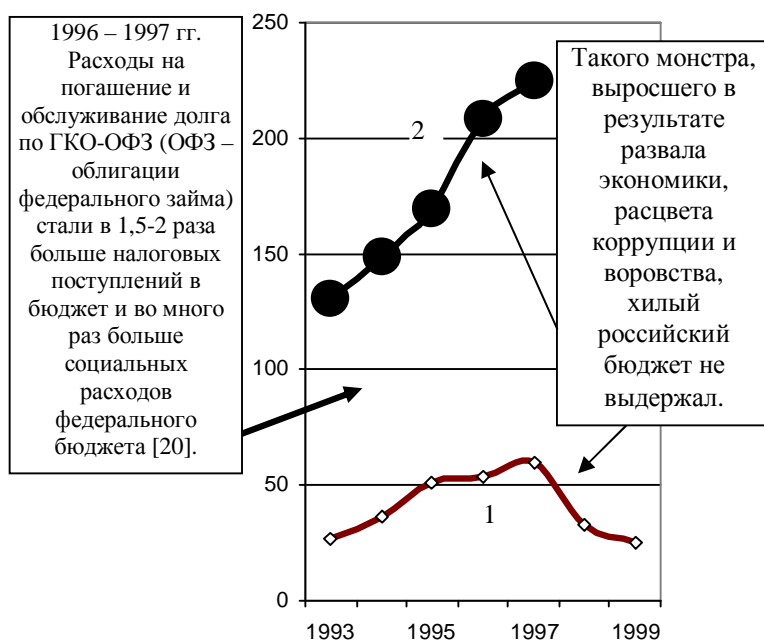


Рис. 1.43. Доходы федерального бюджета (1) и общая сумма внешнего долга, долга по ГКО - ОФЗ и вывоза капитала из России (2), млрд. долл. Данные в рублях пересчитаны в доллары США по среднегодовым курсам.

За счет бюджета, за счет ухудшения здоровья населения, за счет мизерных и выплачиваемых с задержкой пенсий и зарплаты честно работающих граждан, за счет потери обороноспособности страны, за счет наших детей и потомков, с помощью невиданных ранее процентов из страны выкачивались огромные деньги. Отвечать за нищету 90-х и последовавший в августе 1998 года дефолт, за его тяжелейшие для простых граждан последствия, некому. И, повторим, именно в том, что руководители страны и ее законодатели не отвечали перед народом за свои дела, была главная беда государства. Ведь они «хотели как лучше...». А для кого лучше – вопрос второстепенный, его никто не задает.

Выросли проблемы и с поступлением денег в казну от государственных предприятий.

Из заключения Счетной палаты Российской Федерации на проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2002 год" (<http://www.ach.gov.ru>): «Проектом федерального закона "О федеральном бюджете на 2002 год" предусматривается увеличение платежей от государственных и муниципальных организаций ... до 13,97 млрд. рублей в 2002 году. При этом основную часть поступлений (88,6%), как и в предыдущие годы, составляют доходы совместного предприятия "Вьетсовпетро" в размере 12,4 млрд. рублей. Платежи от 9718 федеральных государственных унитарных предприятий и организаций предусмотрены в проекте бюджета на 2002 год в размере лишь 0,5 млрд. рублей...».

Что такое «Вьетсовпетро» и почему его платежи в бюджет значительно превышали платежи почти 10 тысяч крупнейших государственных предприятий - узнаем позже.

В начале 2006 года, после перехода ряда крупных предприятий под контроль государства, оно контролировало 30% капитализации России – 190 млрд. долларов [22].

В заключение раздела - некоторые выводы по итогам приватизации в России, сделанные известными людьми.

Информация к размышлению

Информация. Подавляющее большинство россиян, которые в результате приватизации должны были стать хозяевами российских предприятий, получают в качестве дивидендов 0,0 руб. в год.

А.Чубайс, первый и главный руководитель приватизации в России, получил в 2009 году доход от своих акций 176,5 млн. рублей [21]. Очевидно, он хорошо знал где, когда, сколько и каких акций нужно было приобретать. Были и деньги для покупки этих акций (можно только представить стоимость акций, дающих в кризисный год такой доход в качестве дивидендов).

Совет обывателя. Как в наше тяжелое время лучше всего поступать с подобным способом заработанными деньгами? Несомненно, ежегодно перечислять их (до последней копейки) самым обездоленным и незащищенным (т. е. в детские дома и дома ребенка), а также молодым семьям с детьми, на развитие здравоохранения, строительство недорогого жилья для обобранных.

Точнее - государственные активы

1. Ю.Калинина: «Приватизация проводилась мошеннически, бывшие советские активы перераспределялись в пользу кремлевских фаворитов. К 97-му году власть в стране фактически захватили олигархи. Западная Сибирь отошла к одному олигарху, Восточная Сибирь – другому, Дальний Восток – третьему. Нефтяные магнаты поделили страну прямо по карте. Точно также они делили губернаторов, сажая в кресла своих марионеток...» [23]. Законы «... принимались под олигархов – чтоб те могли бесконтрольно извлекать максимум прибыли, - воровству и обману преграды не было» [23]*. Предела тоже не было.

2. Е.Федоров, председатель комитета Государственной Думы России по экономической политике и предпринимательству: «Что такое семибанкирщина? Она президента назначала страны. Не то что чиновников назначали, за каждым олигархом были закреплены министерства. Я просто помню, я 20 лет в политике, как эта машина работала. За каждым олигархом, их наверху было семеро... Понятно, что этим семи банкирам плевать на все. Им потом этот бизнес вывести за границу, и на этом, собственно, их процесс заканчивался мышления» [12].

* В советские времена по такому поводу (и после таких публикаций в центральных средствах массовой информации) Генеральной прокуратурой создавались следственные группы по особо важным делам.

2. С.Говорухин: «Вряд ли найдется сейчас человек, который не считает приватизацию начала 90-х годов грабительской. (Кроме, конечно, самих грабителей.) Стало быть, это преступление. Причем чудовищное. Сопоставимое с гитлеровским. Страна в результате приватизации была разрушена до основания» [24].

3. Г.Зюганов: «Сегодня, если посмотреть, как формируется наш бюджет, минерально-сырьевая база кому принадлежит? Принадлежит 15-ти кланам. Почему? Во всех странах мира основные ресурсы принадлежат государству или народу, каждый получает. Вы показывали на Эмираты. Там родился мальчик, от нефти и газа на его счет сразу перечисляются значительные средства. Родилась девочка – чуть меньше. Закончил школу, на эти средства может купить машину, построить дом...

Почему мы, самая богатая по ресурсам страна мира отдали их в руки нескольких кланов, которые даже не хотят деньги держать в собственных банках» [Радио «Маяк»; «Вести» 27.11.2009].

«Мы» - это кто? «Отдали» - это как?
Кто-нибудь кого-нибудь спрашивал?

4. Дж. Стиглиц:

- «...приватизация, в том виде, в котором она прошла в вашей стране, несправедлива и сделана плохо. Это вылилось, во-первых, в недостаток законности приватизированных предприятий, во-вторых, в социальное неравенство, обнищание населения» [13];

- «Результатом раздачи богатых природных ресурсов до создания системы сбора налогов на их добычу явилось то, что несколько друзей и приятелей Ельцина стали миллиардерами, а страна оказалась не в состоянии выплачивать пенсионерам ежемесячную пенсию в размере 15 долларов» [3].

5. Джеффри Сакс, советник Е.Гайдара:

"Главное, что подвело нас, это колоссальный разрыв между риторикой реформаторов и их реальными действиями. И как мне кажется, российское руководство превзошло самые фантастические представления марксистов о капитализме. Они сочли, что дело государства – служить узкому кругу капиталистов, перекачивая в их карманы как можно больше денег поскорее. Это не шоковая терапия, это злостная, предумышленная, хорошо продуманная акция, имеющая своей целью широкомасштабное перераспределение богатства в интересах узкого круга людей" [Независимая газета, 31.12.1998].

6. Ю.Лужков, Г.Попов:

«Приватизация при Гайдаре из инструмента перехода России к рыночной экономике превратилась в инструмент грандиозного обогащения номенклатуры и “одобренных” ею олигархов, в инструмент грандиозного ограбления трудящихся масс, главных создателей социалистической собственности...

Не умея предпринимательски использовать собственность, номенклатура и олигархи главным средством получения доходов сделали вывоз за границу добываемого сырья, прежде всего энергетического. Вывоз сырья — а не развитие своей экономики — стал главным для “обеспечения” всего класса бюрократов России. На Западе оседали на “запасных аэродромах” и деньги. Гайдаровская приватизация превратила правящие группировки России не в организаторов собственного экономического развития, а в привязанных к Западу компраторов...

{Гайдар} Обеспечил захват подавляющей части государственной собственности номенклатурой и олигархами» [25].

Кадры

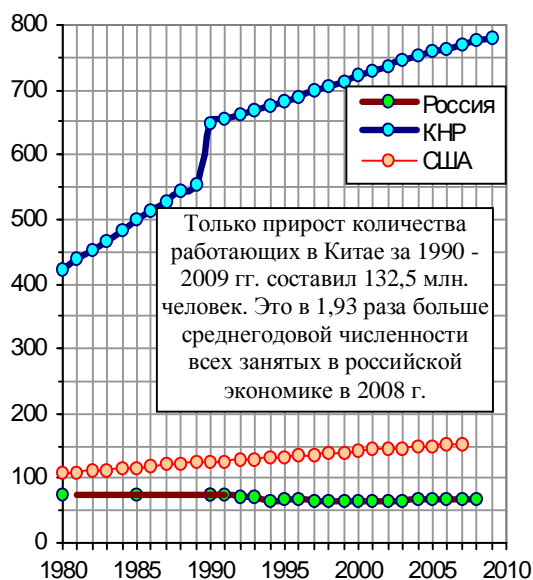
Для оценки эффективности проведенных в экономике реформ, прежде всего, следует рассмотреть изменение численности граждан, работающих в народном хозяйстве, в его производственной и непроизводственной сферах, а также неработающих (табл. 1.9). Таблица составлена по данным [1.6] и федеральных министерств.

Таблица 1.9

Показатель	1990 г., млн. чел.	В % от численности населения	2004 г., млн. чел.	В % от численности населения	2004 г. в % к 1990 г.
Численность населения	147,7	100	144,2	100	97,6
Трудоспособное население	83,9	56,8	89,9	62,2	107,3
Среднегодовая численность занятых в экономике, всего	75,3	50,9	66,4	46,2	87,3
В том числе:					
- промышленность, строительство и сельское хозяйство	41,5	28,0	26,7	18,5	64,3
- торговля, общественное питание	5,9	4,0	11,1	7,7	188,1
- здравоохранение, физическая культура, образование, культура и искусство, социальное обеспечение	9,5	6,4	11,9	8,3	125,3
- финансы, кредит, страхование	0,4	0,3	0,9	0,6	225
- наука и научное обслуживание	2,8	1,9	1,2	0,8	42,9
- управление	1,6	1,1	3,1	2,1	193,8
- другие отрасли	2,4	1,6	2,3	1,6	95,8
Министерство обороны, МВД, Внутренние войска МВД	-	-	2,1	1,5	-
Граждане моложе трудоспособного возраста (дети и подростки)	36,1	24,4	25,0	17,3	69,3
Пенсионеры	32,8	22,2	38,2	26,5	116,5
- в том числе по старости	25,7		29,3		114
Безработные	-	-	6,1	4,2	-
Заклученные	1,2	0,8	0,8	0,6	66,7
Инвалиды	4*	2,7*	11,5	8	288
Дополнительная демографическая нагрузка на работников производственной сферы создавалась также наркоманами, алкоголиками, преступниками.					

* - для 1991 г.

По данным Росстата среднегодовая численность граждан, занятых в российской экономике, за 1990 – 2003 гг. сократилась более чем на 9 млн. человек (рис. 1.44). Для сравнения: рост численности трудящихся (labor force) за этот же период составил в Бразилии 16,8 млн. человек, в США 23,6 млн., в Китае 102,2 млн., в Индии 112,7 млн. (данные World Development Indicators - WDI, 2005).



Следует учесть также разную интенсивность и эффективность труда на американских, китайских и российских предприятиях и в сельском хозяйстве.

Реформируя российскую экономику, российские реформаторы и их зарубежные консультанты и советники основное внимание уделили быстрой приватизации госпредприятий. Китайские экономисты, не обращая внимания на рекомендации различных консультантов, фондов, банков и т.п., пошли по пути создания новых крупных современных заводов и сотен миллионов новых рабочих мест. Уже к 1999 году на промышленных предприятиях Китая работали около 120 млн. человек. Общая численность занятых в экономике в 2009 году достигла 780 млн. человек. Результаты были очевидны даже для непрофессионалов. Мы их увидим в следующих разделах.

Рис. 1.44. Среднегодовая численность занятых в экономике России и КНР, гражданская рабочая сила (Civilian Labor Force) в США, млн. чел. Источники: [I.6]; National Bureau of Statistics of China; U.S. Census Bureau, The 2009 Statistical Abstract.

Изменение среднегодовой численности занятых в некоторых ключевых отраслях народного хозяйства представлено на рис. 1.45, изменение доли работающих в промышленности, строительстве и в торговле – на рис. 1.46.

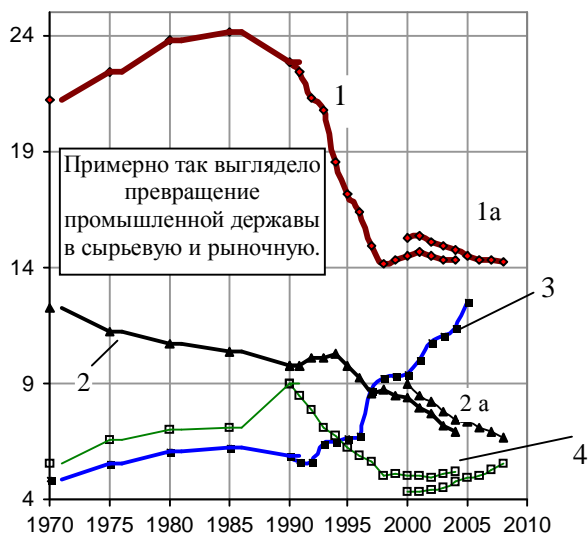


Рис. 1.45. Среднегодовая численность занятых в промышленности (1; с 2000 г. – в обрабатывающих производствах, производстве и распределении электроэнергии, газа и воды, добыче полезных ископаемых – 1а), в сельском хозяйстве (2; с 2000 г. – в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве – 2а), торговле и общественном питании (3), строительстве (4; нижняя линия – данные Российского статистического ежегодника 2009 г., верхняя – 2005 г.), млн. чел. Источники: [I.6, I.7].

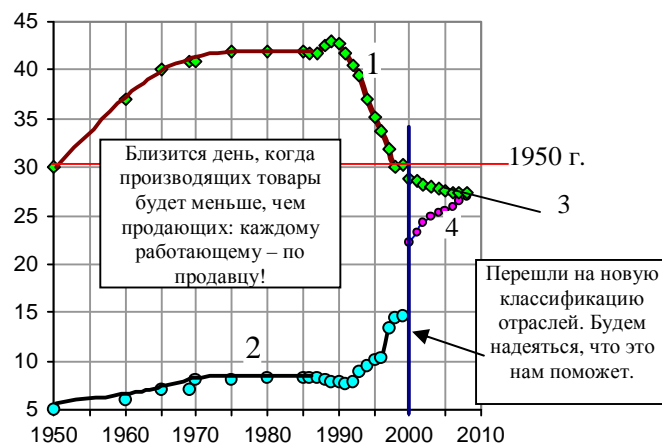


Рис. 1.46. Доля граждан, работающих в промышленности и строительстве (1), оптовой и розничной торговле, общественном питании (2); в обрабатывающих производствах, в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды, строительстве (3); в оптовой и розничной торговле, ремонте автотранспортных средств и бытовых изделий, операциях с недвижимостью, аренде и предоставлении услуг, в гостиницах и ресторанах (4), в процентах от общего количестве работающих в народном хозяйстве России. Источник: [I.6].

Изменение доли занятых в науке и научном обслуживании, управлении, финансовых, кредитных организациях и страховании приведено на рис. 1.47, изменение численности работающих в сырьевых отраслях, машиностроении и легкой промышленности - на рис. 1.48.

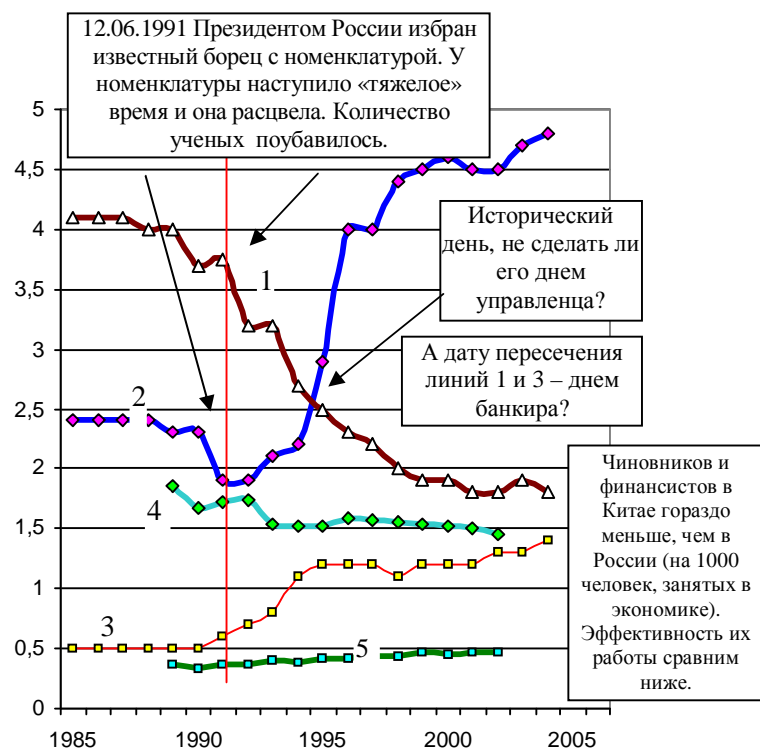


Рис. 1.47. Доля занятых в науке и научном обслуживании (1), управлении (2), финансовых, кредитных организациях и страховании (3) в РФ (в процентах от общего количества занятых в экономике); в государственных, партийных учреждениях и в общественных организациях КНР (4), в финансовых и страховых организациях КНР (5). Источники: Росстат [I.6]; National Bureau of Statistics of China.

Миллионы граждан работали в сфере операций с недвижимостью (рис. 1.49), и многие из них зарабатывали на этом немалые деньги. Это одна из причин высокой стоимости жилья.



В нашей стране в 2007 г. в строительстве работали 5,27 млн. человек. Видом экономической деятельности «Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг» занимались 5 млн., в том числе занимались научными исследованиями и разработками 0,7 млн. чел.

При анализе графика учтем, что, например, в 2001 – 2006 годах жилья в Китае строилось в 30 – 40 раз больше, чем в России.

Рис. 1.49. Доля граждан (%), занятых в сфере операций с недвижимым имуществом, аренде и предоставлении услуг (1) в РФ и в сфере операций с недвижимостью в КНР (2) от общего числа граждан, работающих в экономике. Источники: Росстат [I.6]; National Bureau of Statistics of China.

По таблице 1.9 и графикам можно сделать следующие выводы.

Трудоспособное население в стране за 15 лет выросло на 6 млн. человек, однако количество работающих в промышленности, строительстве, сельском хозяйстве – т.е. тех, кто производит товары, значительно уменьшилось. Причем число работающих в промышленности сократилось за период реформ на 8 млн. человек, более чем на треть. Этих рабочих мест уже нет, как нет многих предприятий, где они были. Что же касается численности работающих в сельском хозяйстве, то это понятие относительное. Житель села, числящийся в сельхозпредприятии, чаще пьющий, чем работающий, и получающий зарплату значительно меньшую, чем прожиточный минимум, – это работающий? Реальное количество работников сельского хозяйства гораздо меньше, чем отражено на графике.

Резко уменьшилось количество работающих в науке и научном обслуживании. Россия и так отставала во многих высокотехнологичных отраслях экономики от развитых стран, а развал науки исключит любые попытки когда-нибудь догнать их.

Куда же делись миллионы рабочих, крестьян, строителей, ученых? Значительно выросло число управленцев, банковских работников (рис. 1.47). Но наибольший прирост работников – в торговле. Количество торгующих в 1994 году превысило количество строителей, в 1997 году – количество крестьян, а к 2006 году, с учетом торгующих недвижимостью, видимо, и число работников промышленности (рис. 1.45, 1.46). При этом статистика не учитывает армию челноков и многих продавцов на рынках. Это, может быть, и радовало, что рабочие от станков стали к прилавкам, если бы на прилавках были преимущественно отечественные товары.

Для сырьевой экономики характерен рост числа работающих в ее добывающих отраслях (рис. 1.48). Однако этот рост не привел к увеличению объемов добычи нефти (линия 5 на рис. 1.48) и газа (линия 6) по сравнению с 1990 годом.

Очень быстро произошло перемещение большинства работающих из государственных предприятий в частные (рис. 1.50), как правило, небольшие. Число предприятий и организаций за период 1991 – 2000 гг. многократно увеличилось (рис. 1.51), но к росту выпуска продукции в 90-х это не привело.

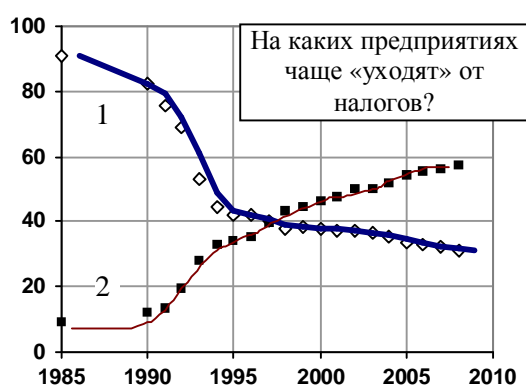


Рис.1.50. Среднегодовая численность занятых в экономике на государственных и муниципальных (1) и частных (2) предприятиях РФ, в процентах от общего количества занятых в экономике. Источник: Росстат [1.6].

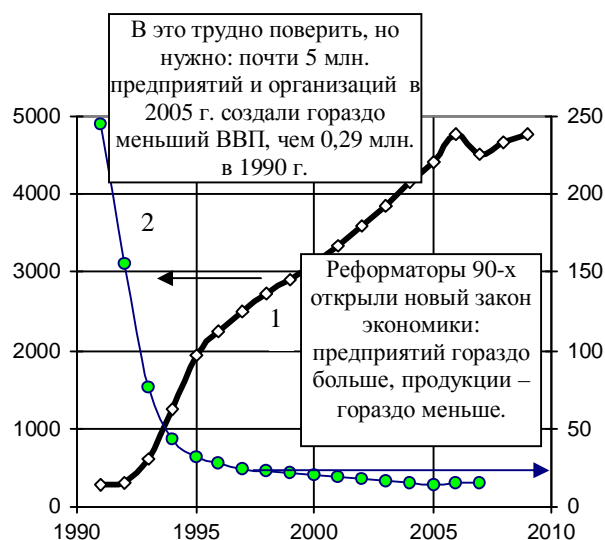


Рис. 1.51. Число предприятий и организаций в РФ, тыс. (1, левая шкала, на 1 января) и среднегодовая численность занятых в экономике, приходящаяся в среднем на одно предприятие (организацию), человек (2, правая шкала). Источник: Росстат [1.6].

Почему же выросла армия управленцев-чиновников? Задача любого чиновника – создать условия, при которых он будет необходим. Возьмем, в качестве примера, рост численности бухгалтеров. Бухгалтер – не чиновник, а «работяга». Но в советские времена – это обычный рядовой сотрудник предприятия, колхоза, работавший на счетах или калькуляторе. В наше время, как отмечалось, во много раз выросло количество мелких предприятий (рис. 1.51). Соответственно, многократно выросло количество бухгалтеров. Кроме того, чиновниками созданы тома инструкций, законов, кодексов, разъяснений, инструктивных писем и прочих документов, регламентирующих деятельность бухгалтерии. Причем постоянно создаются новые, изменяются действующие. И в результате – вместо одного бухгалтера в 10 небольших фирмах имеем по несколько бухгалтеров в каждой, работающих, при этом, на мощных компьютерах. Цель чиновников была благая - исключить на предприятиях «двойную» бухгалтерию. Но достигнута ли эта цель, уменьшилось ли уклонение от налогов по сравнению с 80-ми? Значительно выросло. Соответственно выросла армия чиновников в налоговых инспекциях. И что же тогда дала налоговая реформа? Кому

Информация к размышлению

Одна из наиболее важных целей реформ - создание условий для развития частного бизнеса. На достижения этой цели и была направлена работа многочисленной, постоянно растущей армии чиновников. Что в результате?

В рейтинге «Doing Business 2011» («Условия ведения бизнеса») среди 183 государств Россия заняла 123 место. Причем по показателю «Оформление разрешений на строительство» – 182 место, хуже только в Эритрее. Получается, что чиновники, в своей совокупности, не только не помогают, но даже упорно препятствуют (например, при попытке что-либо построить) развитию бизнеса.

Источник: по данным IFC, World Bank Group, Doing Business.

принесли пользу разработанные горы действующих и бездействующих нормативных актов? Одни пишут инструкции, вторые обязаны их выполнять, третьи контролируют вторых, четвертые контролируют третьих и дают указания первым. Все при деле и при зарплате.

Общая примерная картина использования трудовых ресурсов в стране в 2006 г. представлена на рис. 1.52.

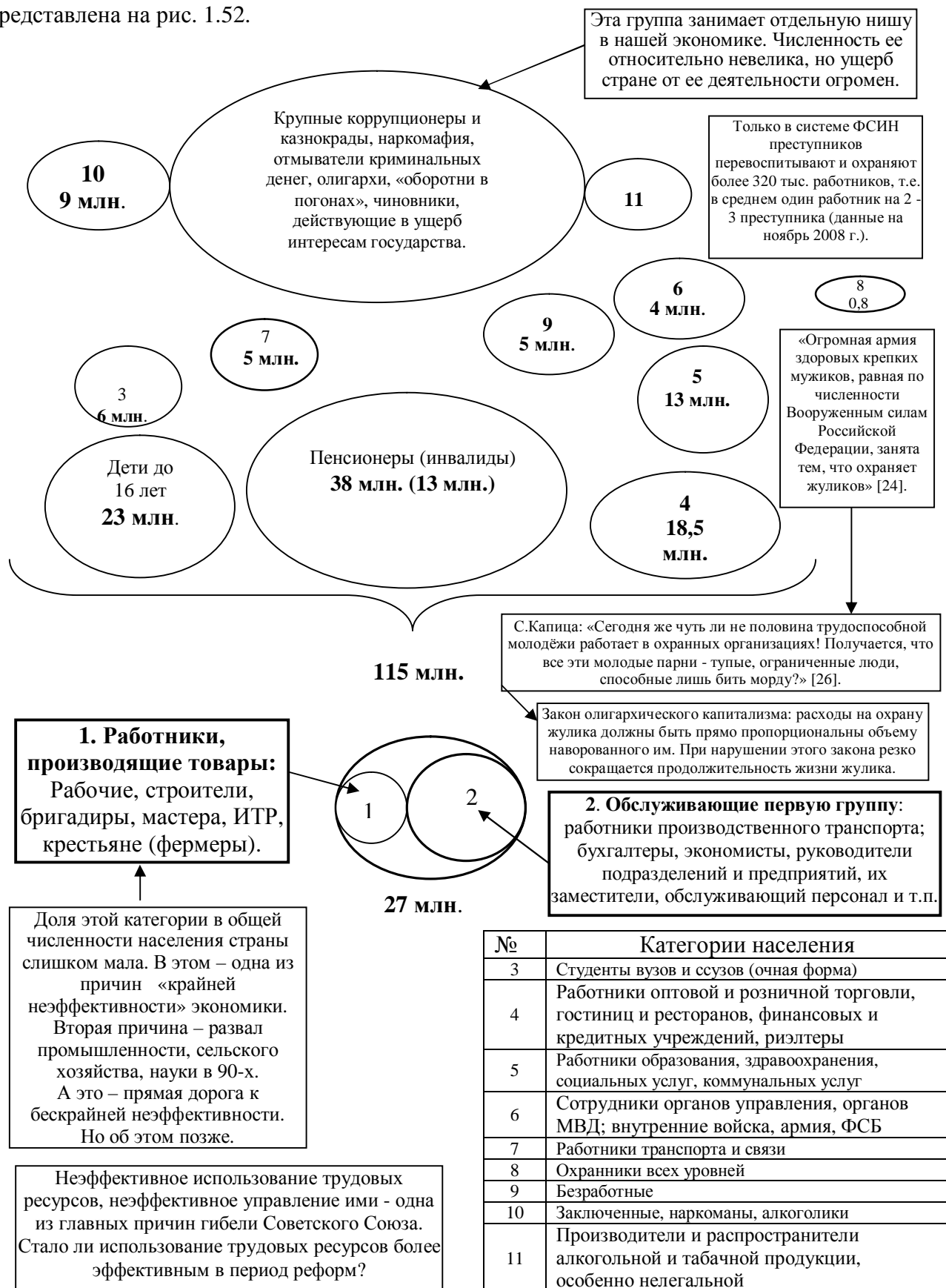


Рис. 1.52. Категории населения РФ. Данные на 2006 г.

В заключение отметим еще одну неприятную тенденцию, появившуюся в стране в конце прошлого века. Большой разрыв в доходах менеджеров и рабочих на предприятиях привел к тому, что большая часть нашей молодежи не стремится работать рабочими на стройках, на заводах, в сельхозорганизациях, в ЖКХ и т.д., а желает занимать руководящие, контролирующие или чиновничьи должности. Или торговать. Или, в худшем случае, охранять. Рабочие места все чаще занимают мигранты.

Основные фонды

К основным фондам относятся здания, сооружения, машины и оборудование (рабочие, силовые, информационные), передаточные устройства, транспортные средства (тепловозы, автомобили и т.п.), скот, многолетние насаждения и др. Это основная и важнейшая часть национального богатства государства.

Если государство развивается, если эффективно работают отрасли его экономики, то, очевидно, стоимость основных фондов увеличивается. Чем эффективнее управление государством – тем быстрее растет стоимость основных фондов.

Если в государстве застой – прироста основных фондов нет. Как в этом случае на бумаге можно «приукрасить» последствия неэффективного управления? Необходимо поменьше списывать полуразвалившихся зданий, вышедших из строя или устаревших морально и физически машин, станков, аппаратов, оборудования и т.п. Пусть «висят» на балансе, даже если их дальнейшая эксплуатация бесполезна или небезопасна.

Данные по изменению стоимости основных фондов приведены на рис. 1.53.

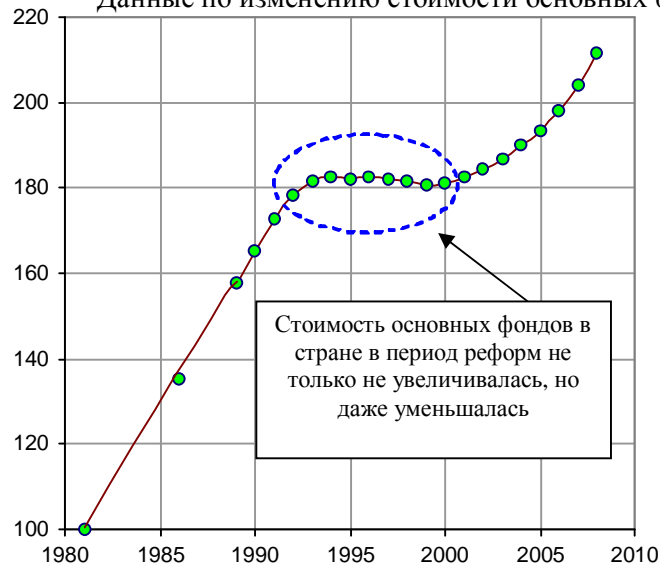


Рис. 1.53, а. Основные фонды в сопоставимых ценах по полной учетной стоимости на начало года, в процентах к 1981 году, 1981 г. – 100. Источник: [I.6].

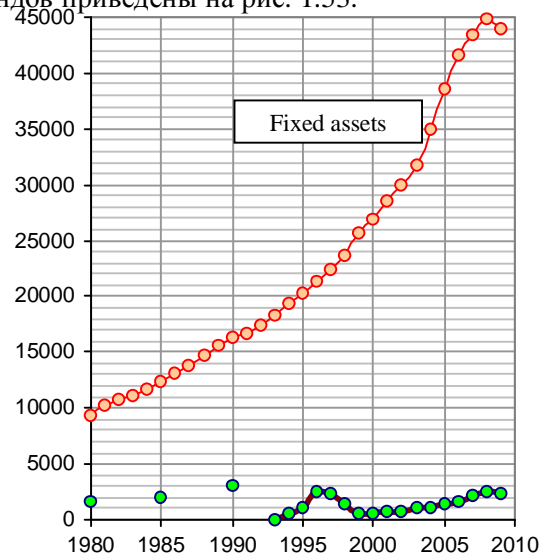


Рис. 1.53, б. Основные фонды по полной учетной стоимости на начало года в России, стоимость основных фондов в США в текущих ценах, млрд. долл. Источники: [I.6]; BEA, National Accounts.

Реформы 90-х привели к существенному изменению структуры основных фондов в России (рис. 1.54).

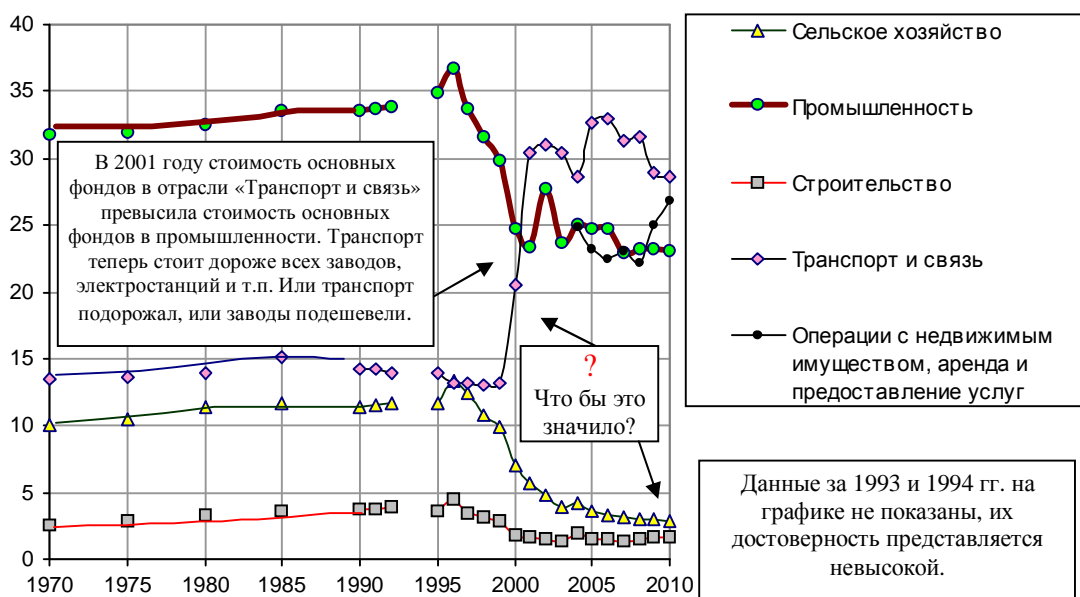


Рис. 1.54. Основные фонды государства по основным видам деятельности на начало года, по полной учетной стоимости, в процентах к итогу. Источник: [I.6].

Уменьшение вклада основных фондов промышленности и сельского хозяйства в суммарный объем национального богатства РФ в 1990-х можно объяснить общей разрухой в этих отраслях. Уменьшались не только доли, но и абсолютные величины стоимости основных фондов этих отраслей. И это при значительном обесценивании российской валюты в этот период. При расчете же в долларах США падение стоимости основных фондов в промышленности и в сельском хозяйстве за период 1996 – 2000 гг. было еще более стремительным (рис. 1.55).

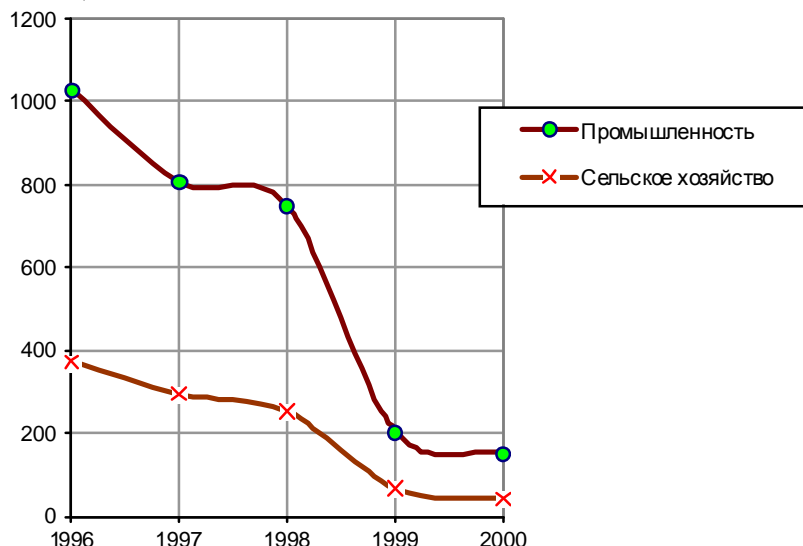


Рис. 1.55. Основные фонды в промышленности и сельском хозяйстве на начало года, по полной учетной стоимости, млрд. долларов. Источник: [I.6], данные в рублях пересчитаны в доллары США по курсу на начало года.

За очень короткий период (с 1999 по 2002 гг.) существенно увеличилась доля отрасли «Транспорт и связь» в общей сумме основных фондов государства (рис. 1.54 и 1.56), причем основной рост обеспечила подотрасль «Транспорт». Объяснить этот факт возросшими объемами производства или импорта дорогих транспортных средств, а также строительством новых дорог невозможно. Количество произведенных легковых автомобилей в 2002 году увеличилось по сравнению с 1999 г. всего на 2,8%, грузовых – уменьшилось на 1,7%. Доля импорта не превышала 2,3% от объема основных фондов в 1999 году и 1,3% в 2002 г. (рис. 1.57). Длина дорог (и автомобильных, и железных), количество аэропортов, а также количество судов (и воздушных, и морских) за эти годы в стране не увеличились (см. раздел «Дороги и транспорт»).



Рис. 1.56. Доли основных фондов подотраслей «Транспорт» и «Связь» в процентах от основных фондов в экономике на начало года (по полной учетной стоимости). Источник: [I.6].



Рис. 1.57. Основные фонды подотрасли «Транспорт» на начало года (по полной учетной стоимости), млрд. долларов, расчет по курсу на начало года. Импорт транспортных средств (железнодорожный подвижной состав, автобусы, автомобили легковые и грузовые, запчасти к автотранспорту, авиационная техника, суда и другие плавучие средства), млрд. долл. Источник: [I.6].

Такое изменение назвать положительным нельзя. Транспортная отрасль товаров не производит, она оказывает услуги в сфере перевозок грузов и пассажиров. Какие грузы, в основном, перевозятся российским транспортом, и с какой целью – рассмотрим позже. Отметим только, что в 2008 году вклад отрасли «Транспорт и связь» в ВВП РФ составил 9,6%, а доля основных фондов этой отрасли в основных фондах страны составила более 31%.

Сырьевой уклон российской экономики в реформенное время нашел подтверждение и в структуре основных фондов государства. В 2008 году, впервые за историю страны, стоимость основных фондов в добывающей отрасли превысила стоимость основных фондов в обрабатывающей промышленности (рис. 1.58).

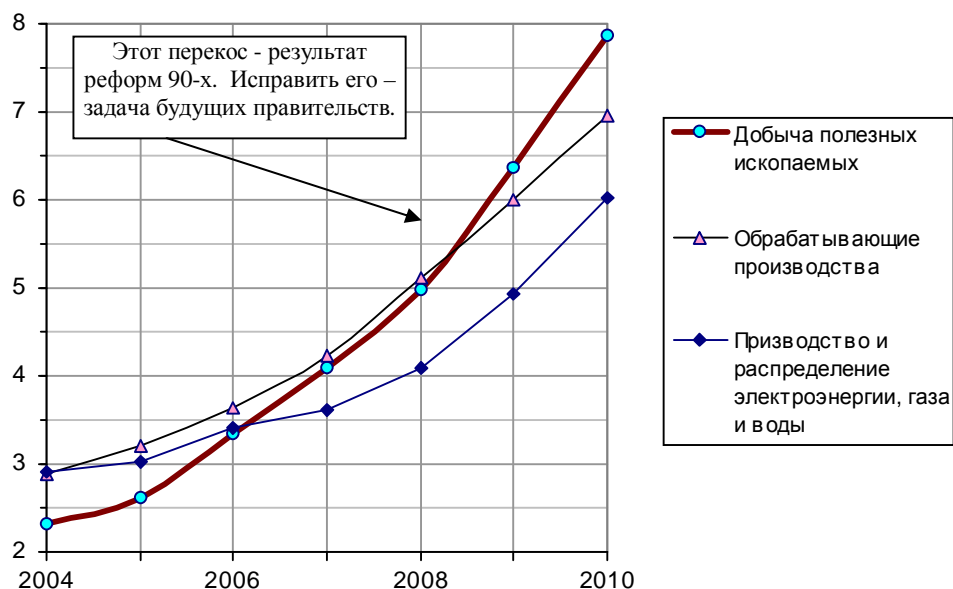


Рис. 1.58. Основные фонды в промышленности на начало года, по полной учетной стоимости, трлн. долларов. Источники: [I.6, I.7].

Отметим также, что в начале 2010 года стоимость основных фондов в отрасли «Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг» практически сравнялась с суммарной стоимостью основных фондов в промышленности, сельском хозяйстве, лесном хозяйстве и строительстве.

Промышленность и энергетика

«Развал и падение ВВП был в России бóльшим, чем после Второй мировой войны. В период 1940 - 1946 гг. объемы промышленного производства в Советском Союзе упали на 24%. В период 1990 - 1999 гг. объемы промышленного производства в России сократились почти на 60%...». Дж. Стиглиц [3].

Кому принадлежат предприятия?

В конце 80-х все промышленные предприятия машиностроения, черной и цветной металлургии, химической и нефтехимической промышленности, нефтедобывающей и нефтеперерабатывающей и др. отраслей промышленности принадлежали государству. Через 15 лет ситуация радикально изменилась – подавляющее большинство предприятий государствену (т.е. всему народу) уже не принадлежит.

В течение всех лет реформ предприятия промышленности переходили из собственности государства в собственность частных лиц и акционеров. Уже к 2004 году доля продукции, произведенной на предприятиях с государственной формой собственности, стала очень незначительна, а в некоторых отраслях близка к нулю. Наибольший объем продукции производится уже частными предприятиями и акционерными обществами (табл. 1.10, данные [1.6], рис. 1.41).

Таблица 1.10

Отрасль промышленности	Производство продукции предприятиями различных форм собственности, в процентах от общего ее объема, 2004 г.				
	Государственная	Частная	Смешанная российская	Совместная российская и иностранная	Другие
Электроэнергетика	13,1	21,5	35,4	19,9	10,1
Нефтедобывающая	0,8	64,9	16,2	18,1	0
Нефтеперерабатывающая	0,1	55,6	22,5	21,8	0
Газовая	0,1	83,3	7,3	9,9	0
Угольная	8,0	58,3	16,9	16,8	0
Черная металлургия	0,0	33,2	20,5	46,3	0
Цветная металлургия	10,5	28,5	17,5	43,5	0
Химическая	3,2	47,4	27,7	21,6	0,1
Машиностроение и металлообработка	14,5	46,5	24,7	13,2	1,1
Легкая	4,8	72,7	11,3	7,8	3,4
Пищевая	2,7	53,5	14,5	28,4	0,9

В таблице 1.11 приведены доли (%) предприятий по формам собственности в общем числе предприятий и организаций некоторых отраслей промышленности, данные Росстата.

Таблица 1.11

Отрасль промышленности	Вид собственности, 1 января 2009 г.		
	Государственная и муниципальная	Частная	Смешанная российская
Добыча полезных ископаемых	1,7	87,2	3,5
- в т.ч. топливно-энергетических	1,4	83,3	4,2
Производство нефтепродуктов и кокса	0	88,9	3,7
Химическое производство	1,3	89,5	2,0
Металлургическое производство	0	89,8	2,0
Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака (скромно умолчим, какие это, в основном, напитки)	1,6	88,9	3,2
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	25,8 (30,8*)	64,6 (58,3*)	7,3
Обработка древесины и производство изделий из дерева	1,1	91,9	1,4

Показатели наших 400 крупнейших предприятий в 1995 - 2008 гг. см. в рейтингах «Эксперт-400», <http://www.raexpert.ru>

Для приватизаторов и эта грустная цифра, на фоне остальных, как бревно в глазу.
*В скобках – данные на 1.01.2007.

Объем производства продукции

Индекс промышленного производства.

Все разумные реформы проводятся с целью увеличения объемов выпуска и расширения номенклатуры продукции, улучшения ее качества, совершенствования (модернизации) производства, повышения эффективности работы. О качестве и номенклатуре говорить не будем – «не до жиру». Об изменении объема выпуска промышленной продукции в России можно судить по рис. 1.59 и 1.60: уже к 1993 году, по официальным данным, он уменьшился до 60% от уровня 1990 года. Трудно сказать, прогнозировалось ли такое падение объемов производства или все получилось случайно, но в обоих случаях оно говорит о неподготовленности реформ. И этот вывод станет еще более очевидным, если сравнить результаты реформ в России с результатами преобразований в других странах или с периодом войны 1941 – 1945 гг. (см., например, рис. 1.60 – 1.64).

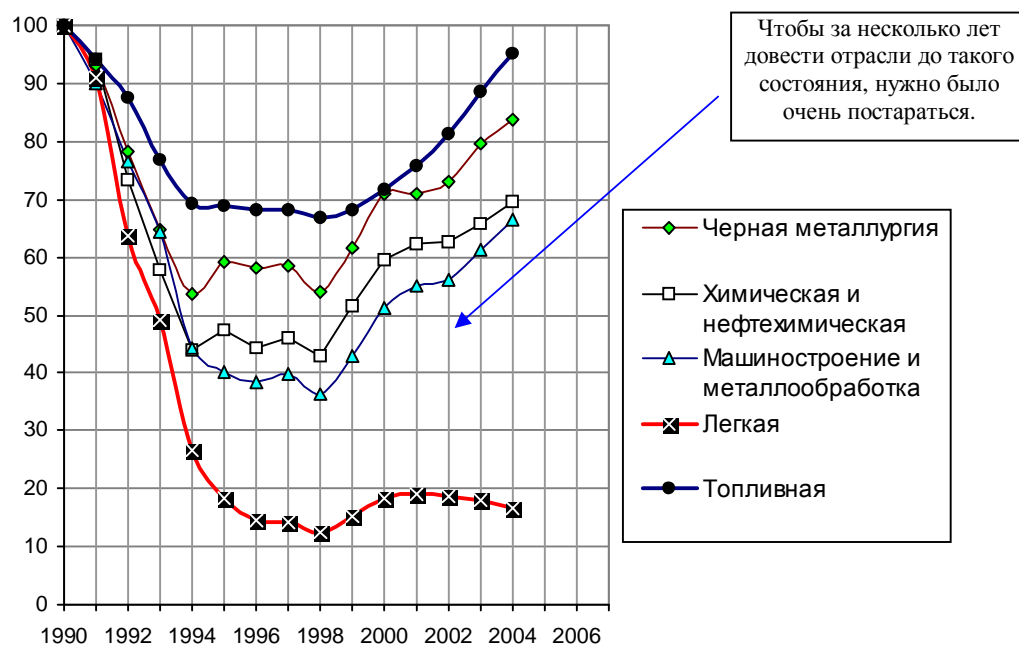


Рис. 1.59. Индексы промышленного производства по некоторым отраслям промышленности РФ (1990 год – 100). Источник: [1.6].

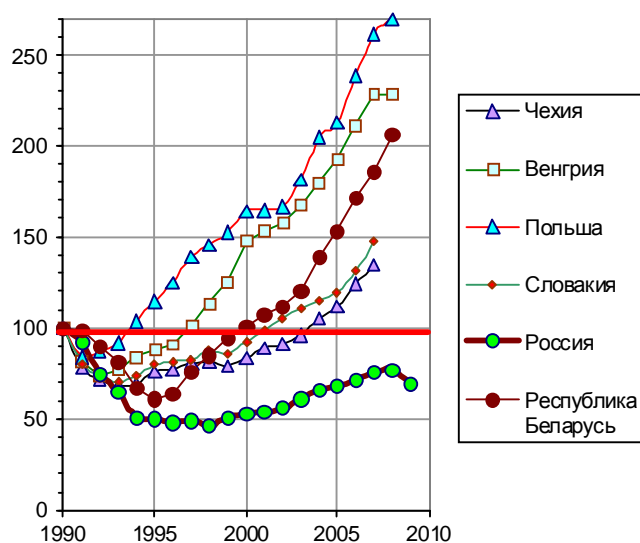


Рис. 1.60. Индекс промышленного производства в России и в странах Восточной Европы, реформировавших свои экономики. 1990 г. – 100. Источники: Росстат; U.S. Census Bureau, The 2009 Statistical Abstract.

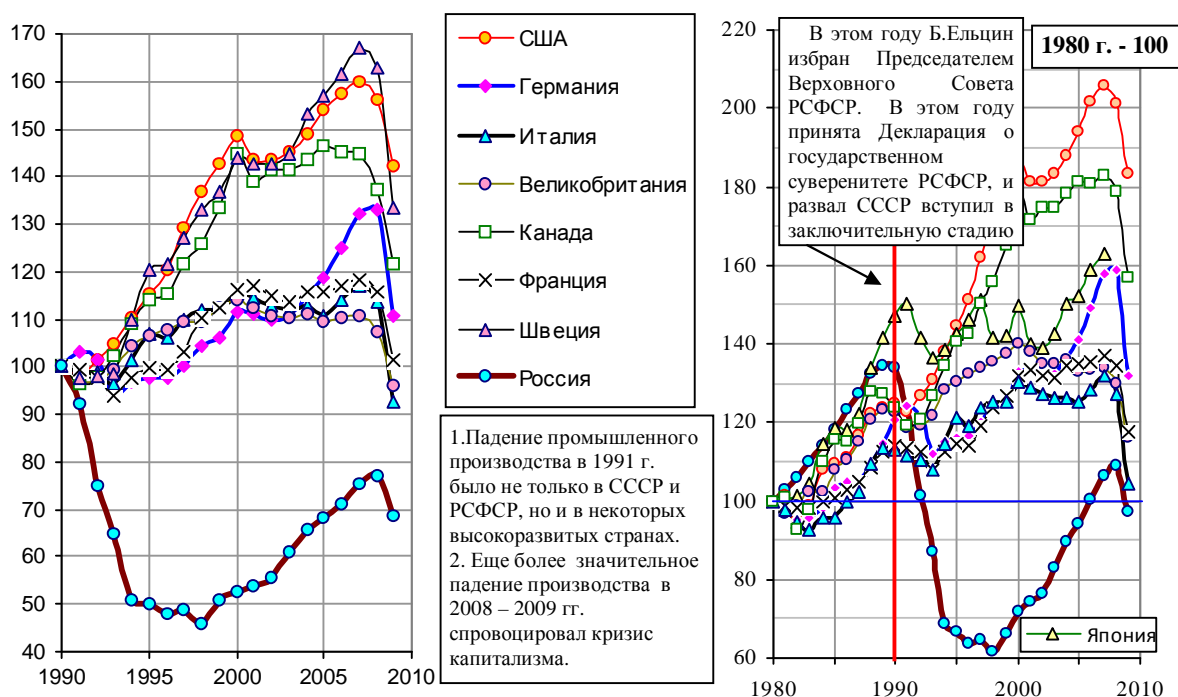


Рис. 1.61. Индекс промышленного производства в России и в некоторых высокоразвитых странах. Источники: OECD; U.S. Census Bureau; Росстат; ЦСУ РСФСР.



Рис. 1.62. Производство промышленной продукции в России (1) и в Китае (2) по сравнению с 1990 г., 1990 год – 100. Для России – с учетом поправки на неформальную деятельность. Источники: Росстат [I.6]; National Bureau of Statistics of China.



Рис. 1.63. Индекс промышленного производства в России (линия 1, 1990 – 2000 гг., 1990 г. – 100) и в СССР (линия 2, 1940 – 1950 гг., 1940 г. – 100). Источники: [I.1, I.3, I.6].

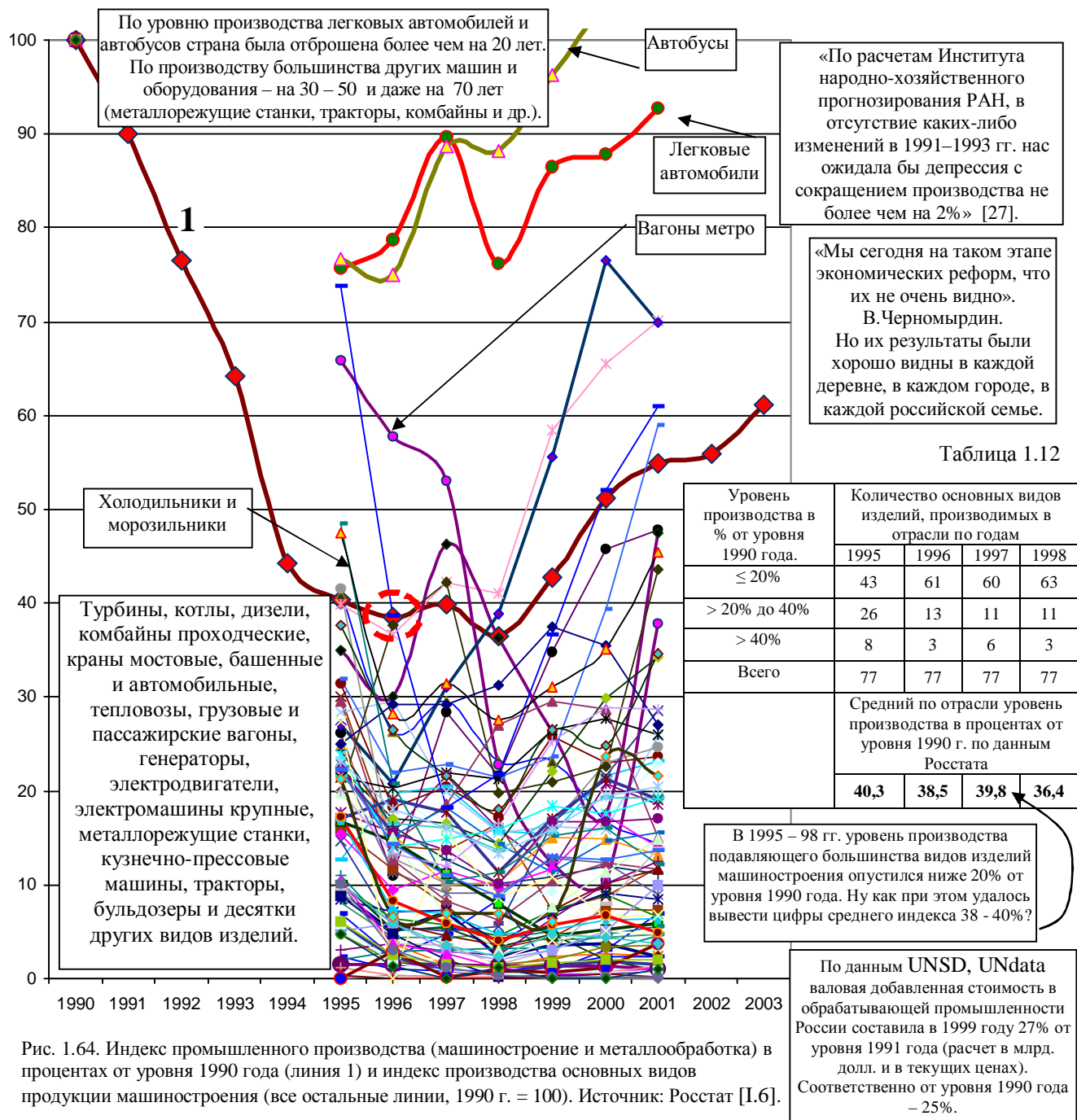


Рис. 1.64. Индекс промышленного производства (машиностроение и металлообработка) в процентах от уровня 1990 года (линия 1) и индекс производства основных видов продукции машиностроения (все остальные линии, 1990 г. = 100). Источник: Росстат [1.6].

В Российском статистическом ежегоднике 2004 г. приведены данные по изменению объемов выпуска около 80 основных видов продукции машиностроения, см. рис. 1.64. Возьмем в качестве примера 1996 год. В этом году объем промышленной продукции составил 240,9 млрд. руб. в масштабе цен 1998 года, а индекс промышленного производства достиг 38,5% от уровня 1990 г. Следовательно, в 1990 году объем промышленной продукции в ценах 1996 г. был равен примерно 626 млрд. руб.

Как видно из приведенного графика, объемы выпуска практически всех видов продукции, кроме легковых автомобилей, автобусов и вагонов метро, были гораздо ниже среднего уровня 38,5%. Причем превышение количества изготовленных автомобилей над уровнем 38,5 % составило 415 тыс. штук, автобусов – 18 тыс. штук, вагонов метро – 60 штук. Возникает вопрос, действительно ли выпуск 415 тыс. автомобилей «вытянул» отрасль до 38,5%? Ведь, судя по графику, и 15 - 20% - много.

Среднюю стоимость автомобиля ВАЗ в 1996 г. оценим в 4000 долларов (средняя цена экспорта в страны вне СНГ) или примерно в 21 тысячу рублей (в масштабе цен 1998 г.). 415 тысяч автомобилей – 8,7 млрд. рублей, т.е. около 1,4% от объема промышленной продукции 1990 года в ценах 1996 года. Понятно, что этот процент не мог оказать существенного влияния на общий индекс производства всей отрасли. Коэффициент, учитывающий «неформальную деятельность», в данном случае тоже не очень применим: трудно «неформально» изготавливать тепловозы, турбины, электродвигатели, металлообрабатывающие станки, тракторы, экскаваторы и т.п. Да и величина этого коэффициента должна быть очень большой - не менее 2. Поэтому и появляются большие сомнения в точности расчетов индексов промышленного производства в реформенное время.

Доля предприятий разных форм собственности в общем объеме выпуска продукции.

Реформы в России осуществлялись путем перевода предприятий из госсобственности в частную и в другие виды (табл. 1.3, 1.10 и 1.11). По данным Росстата в 1991 году доля государственных предприятий в общем объеме выпуска промышленной продукции составляла 97,1%, а в 1998 г. – около 5%. В итоге объем выпуска продукции всеми предприятиями существенно уменьшился, а количество убыточных предприятий в промышленности выросло, составив к 1998 году 53,2% от общего их числа (рис. 1.65 – 1.66).

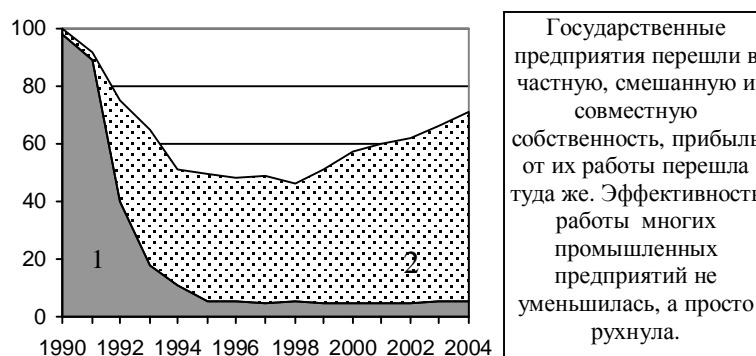


Рис. 1.65. Изменение объема выпуска промышленной продукции предприятиями различных форм собственности в России: 1 – государственная и муниципальная собственность; 2 – другие формы собственности. Выпуск в 1990 г. принят за 100%.

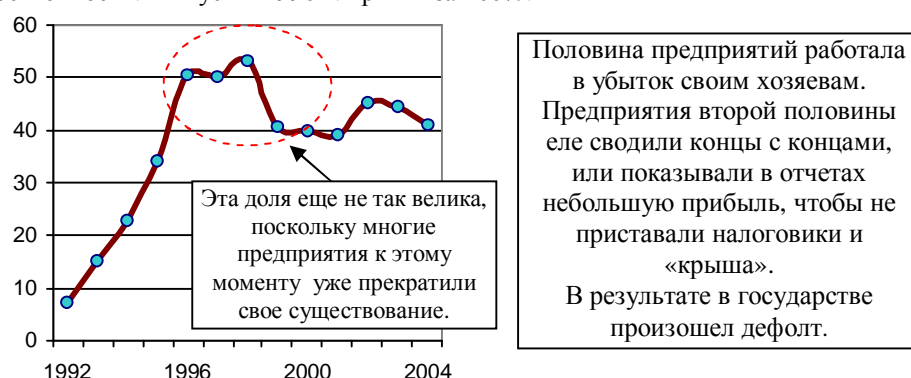


Рис. 1.66. Доля убыточных предприятий в промышленности в % от общего их числа. Источник: Росстат [1.6].

В 2008 году доля государственных и муниципальных предприятий в общем объеме производства товаров и услуг в промышленности составила 6% (рис. 1.41), а в обрабатывающих производствах - менее 5% (рис. 1.67).

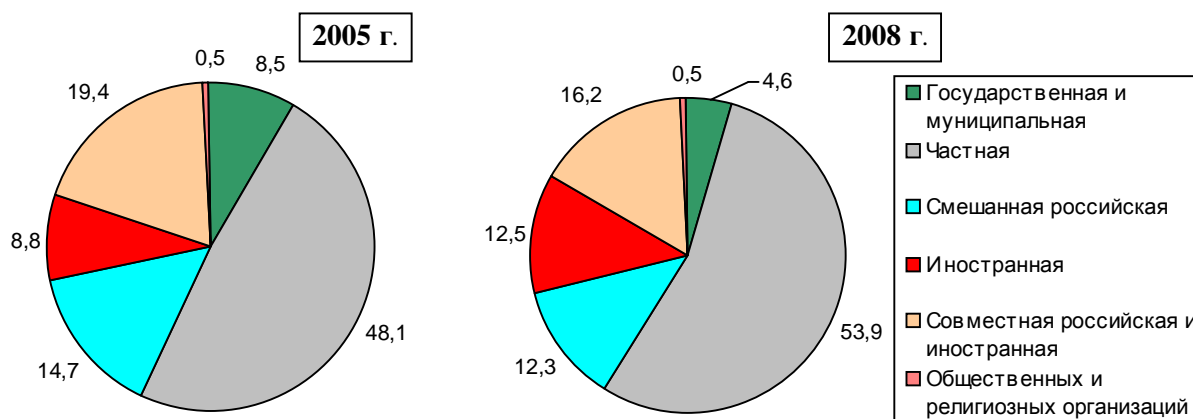


Рис. 1.67. Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами предприятиями различных форм собственности по виду экономической деятельности «Обрабатывающие производства», проценты. Источник: [1.6].

При этом эффективность работы предприятий, оставшихся в собственности государства, была значительно ниже эффективности предприятий, перешедших в частную и в другие виды собственности (рис.1.68).

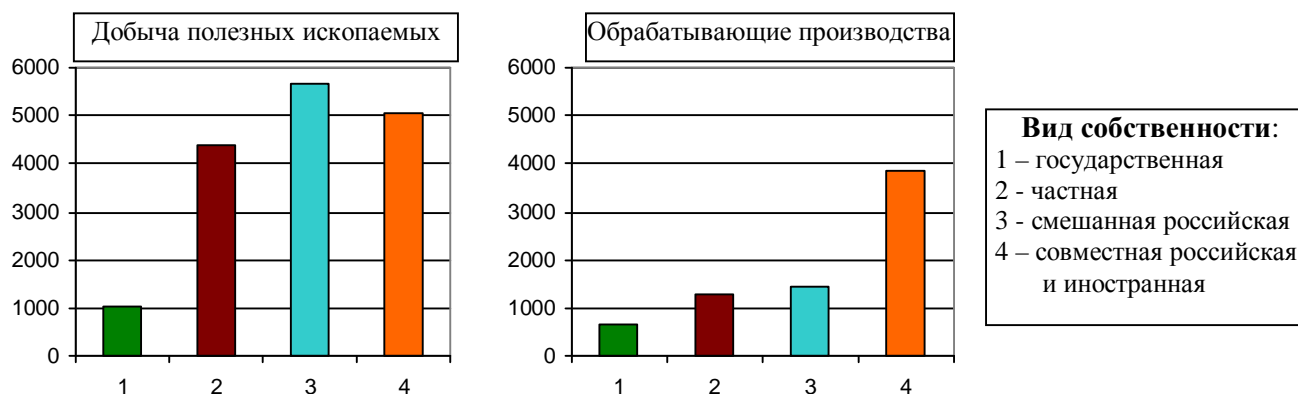


Рис. 1.68. Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг предприятиями различных форм собственности в расчете на одного работающего в 2007 году, тыс. руб. Источник: [I.8].

Как реформировалась китайская экономика? В Китае основная промышленная база, государственная, не только не уменьшила выпуск продукции, а существенно его увеличила (рис. 1.69, 1.70). Китайская экономика развивалась на базе государственных предприятий, они не были обанкрочены, остановлены, разобраны по частям, дешево проданы. И не только потому, что эти предприятия, по образному выражению одного из наших «бывших», сбежавшего в США, «никому не принадлежали». По Конституции КНР государственная собственность является «священной». Предприятия других форм собственности развивались не за счет развала и разворовывания государственных, а в дополнение к ним. Это, а также грамотное руководство реформами, позволившее освоить практически все современные западные технологии и создать сотни тысяч высокотехнологичных производств во всех отраслях экономики, обеспечило высокие темпы роста ее эффективности, и очень высокие темпы роста объемов выпуска продукции и оказания услуг в промышленности, строительстве, на транспорте, в сельском хозяйстве. Подтверждение этих слов в цифрах - в следующих разделах.

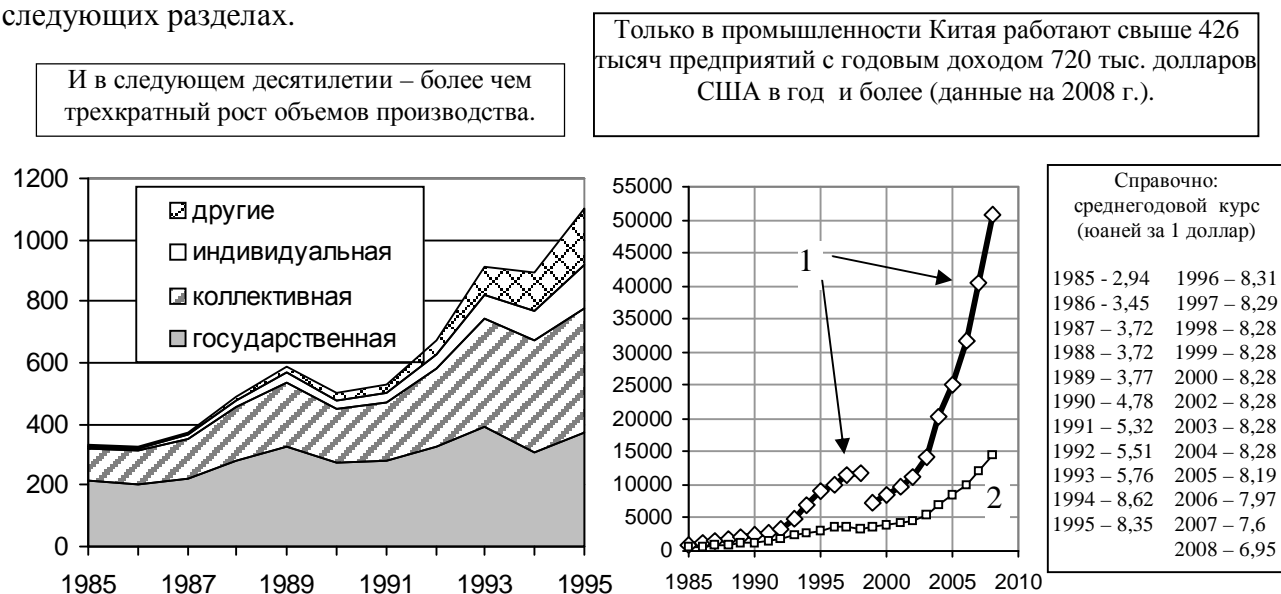


Рис. 1.69. Валовой выпуск промышленной продукции (Gross Industrial Output Value) предприятиями разных форм собственности в Китае, млрд. долл. (расчет по среднегодовым курсам валют). Источник: National Bureau of Statistics of China, 1996.

Рис. 1.70. Валовой выпуск продукции всеми предприятиями (1) и государственными предприятиями (2) КНР, млрд. юаней. С 1999 года – без учета выпуска продукции негосударственными предприятиями с годовым доходом менее 5 млн. юаней (около 600 тыс. долларов США на 1999 год). Источник: National Bureau of Statistics of China.

Валовая добавленная стоимость по видам экономической деятельности: добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды (рис.1.71 – 1.76).

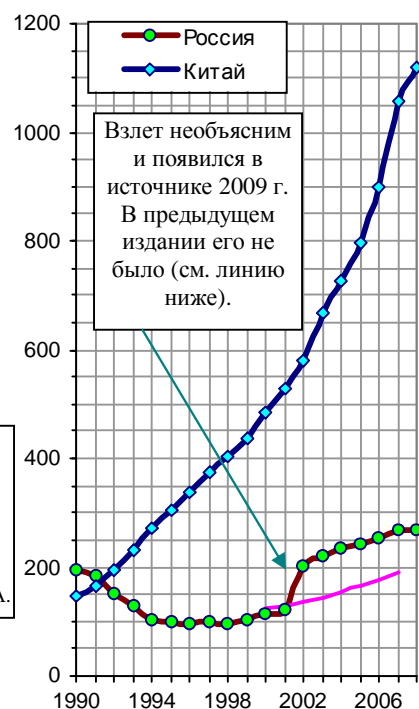
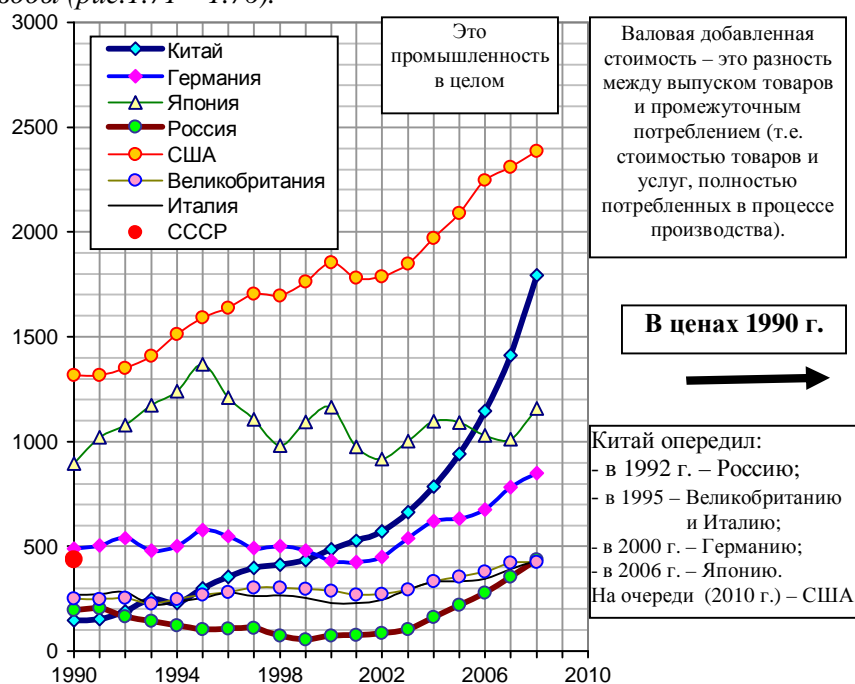


Рис. 1.71. Валовая добавленная стоимость (ВДС) по видам экономической деятельности: добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды; млрд. долл., текущие цены. Источник: United Nations Statistics Division, UN Data Retrieval System, National Accounts Estimates of Mains Aggregates.

Рис. 1.72. То же, что и на рис. 1.71, но в постоянных ценах 1990 г.



Рис. 1.73. Валовая добавленная стоимость по видам экономической деятельности: добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды на душу населения в России в процентах от этого показателя в США и в Китае. Расчет по данным United Nations Statistics Division, UN Data Retrieval System, National Accounts Estimates of Mains Aggregates.



Рис. 1.74. Показатель в России в процентах от показателя в Китае. Расчет в млрд. долл., в постоянных ценах 1990 г.

Сравним также ВДС в промышленности России с ВДС в промышленности небольших стран Северной Европы. Только в абсолютных величинах (на душу населения мы значительно уступаем этим странам).

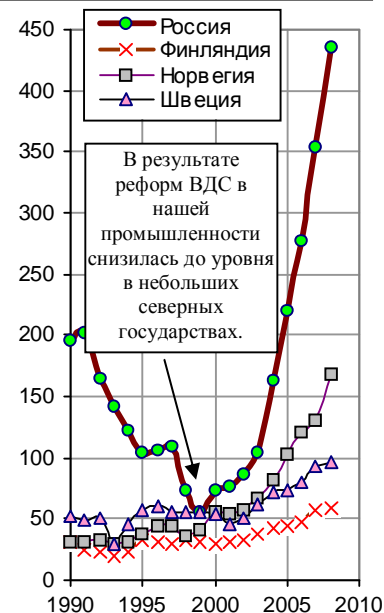


Рис. 1.75. Валовая добавленная стоимость по видам экономической деятельности: добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды в России и в северных государствах, млрд. долл., в текущих ценах. Источник: United Nations Statistics Division, UN Data Retrieval System, National Accounts Estimates of Mains Aggregates.

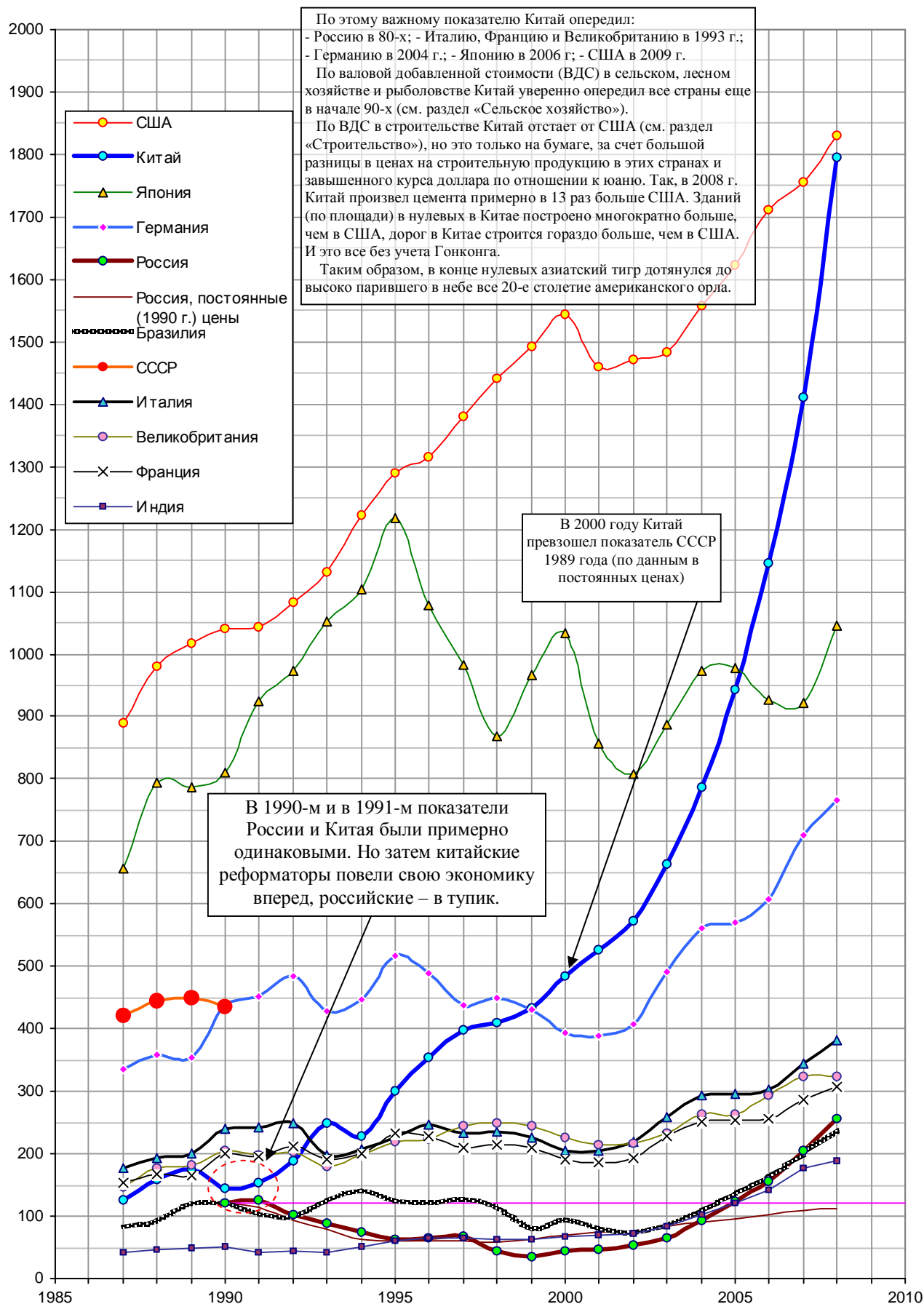


Рис. 1.76. Валовая добавленная стоимость в обрабатывающей промышленности (Manufacturing), текущие цены, млрд. долл. Источник: United Nations Statistics Division (UNSD), UNdata, National Accounts Estimates of Main Aggregates.

Структура производства по отраслям промышленности (рис. 1.77 – 1.80)

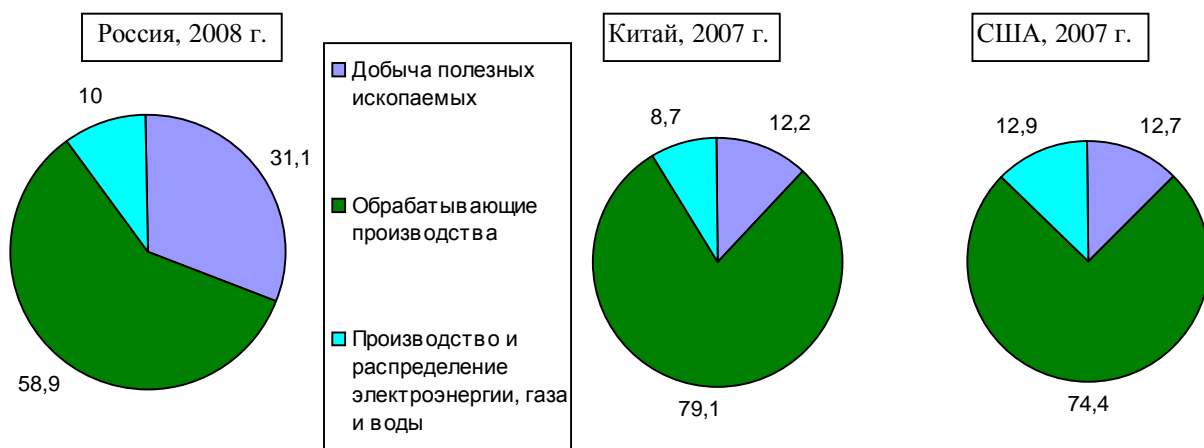


Рис. 1.77. Структура валовой добавленной стоимости в промышленности, проценты. Источники: [I.6]; National Bureau of Statistics of China; U.S. Census Bureau, The 2009 Statistical Abstract.

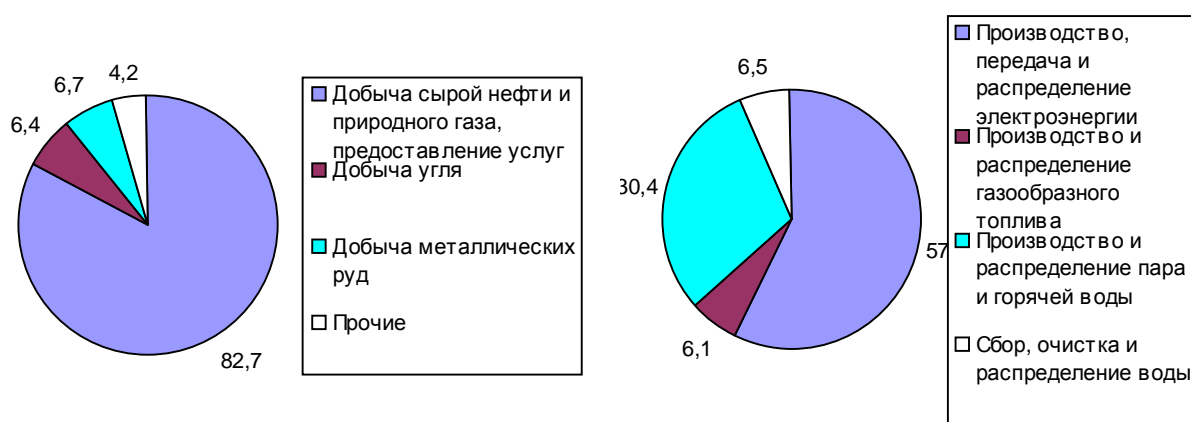


Рис. 1.78. Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг в отраслях по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых» в России (в процентах от общего объема по этому виду деятельности), 2007 г. Источник: [I.8].

Рис. 1.79. Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг в отраслях по виду экономической деятельности «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды» в России (в процентах от общего объема по этому виду деятельности), 2008 г. Источник: [I.6].

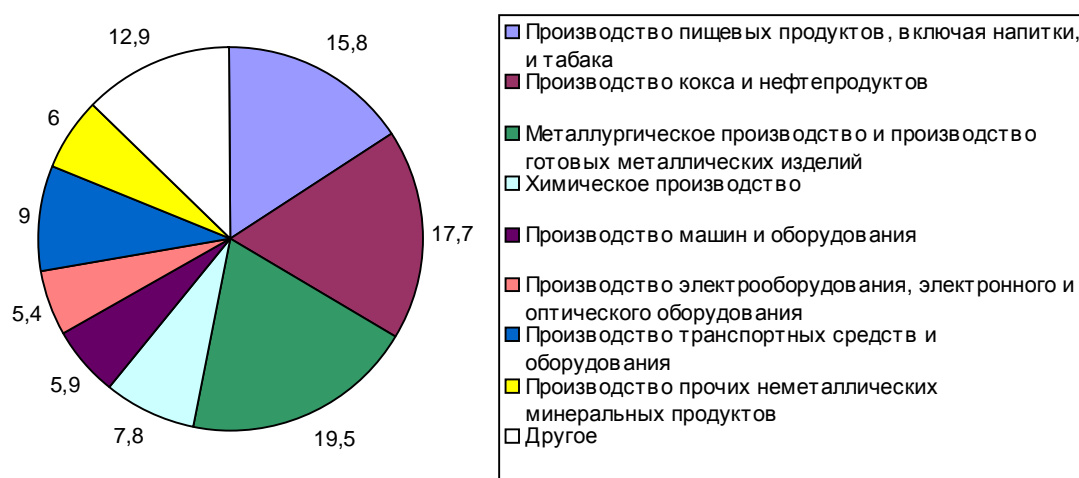
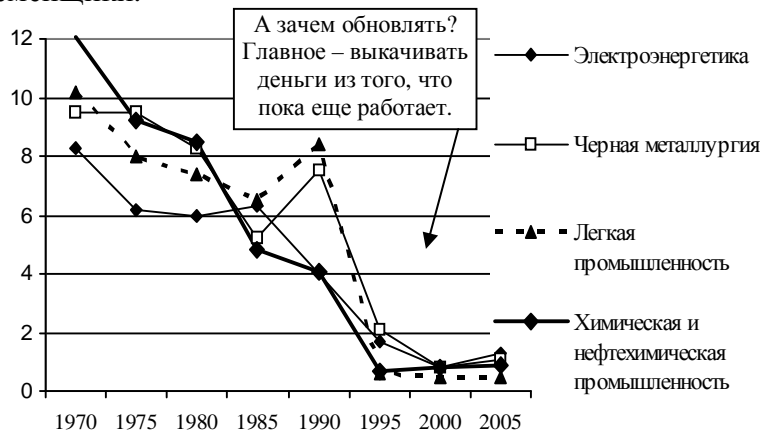


Рис. 1.80. Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг в отраслях по виду экономической деятельности «Обрабатывающие производства» в РФ (в процентах от общего объема по этому виду деятельности), 2008 г. Источник: [I.6].

Модернизация предприятий

Нельзя создавать современную, конкурентоспособную, высококачественную продукцию, работая на старом, изношенном оборудовании (рис. 1.81). Так работают только временщики.



«Наши олигархи, покупая активы крупнейшие промышленные, не вкладывали деньги в их дальнейшую разработку, не вкладывали деньги в модернизацию производства. Они деньги выводили и направляли на собственные нужды».
А.Хинштейн, «К барьеру», НТВ, 25.12.2008.

Рис. 1.81. Коэффициенты обновления основных фондов по отраслям промышленности России. Источник: Росстат [1.6].



Рис. 1.82. Степень износа основных фондов в двух отраслях промышленности РФ, проценты. Источники: [1.6, 28].

Информация к размышлению

Существенное уменьшение степени износа основных фондов в химической и нефтехимической промышленности, а также в электроэнергетике (см. график) должно быть обусловлено массовым вводом в строй новых крупных производств и сплошной модернизацией старых. Было ли это? Ответ в цифрах — в этой главе. Здесь же сравним данные Росстата (рис. 1.82) с данными Ростехнадзора (передача Радио России «Особое мнение», 03.09.2009):

«Угольная и горнодобывающая промышленность: износ оборудования восемьдесят - девяносто пять процентов,... нефтепереработка и нефтехимия: износ оборудования - восемьдесят процентов... Химические предприятия: износ оборудования - шестьдесят - сто (!) процентов; атомные станции: износ оборудования - шестьдесят - восемьдесят процентов».

Давно мы не видели телевизионных репортажей крупным планом с наших флагманов промышленности.

В.Путин - руководителям предприятия (телерепортаж из г. Пикалево, 2009 г.):

«Чего у вас завод так запущен? Превратили его в помойку»

«Считаю, что вы сделали заложниками своих амбиций, непрофессионализма, а, может быть, и просто жадности, тысячи людей».

В г. Пикалево закрылись все три градообразующих предприятия, тысячи людей остались без средств к существованию.

Почему Китай вкладывает в модернизацию своей промышленности во много раз больше денег, чем Россия [29]? Два ответа: или в России нет денег, или нечего модернизировать. Третий возможный ответ – нежелание чиновников и новых хозяев наших предприятий заниматься модернизацией предприятий исключим – они, конечно, очень хотят. Деньги же в стране и у олигархов были и есть, даже с избытком, модернизировать пока есть что. Но тогда в чем же дело? Почему 74% оборудования, на котором в 2004 году работала наша промышленность, были созданы или закуплены еще при социализме (рис. 1.83)? Причем многое было уже изношено в такой степени, что угрожало безопасности при их дальнейшей эксплуатации.

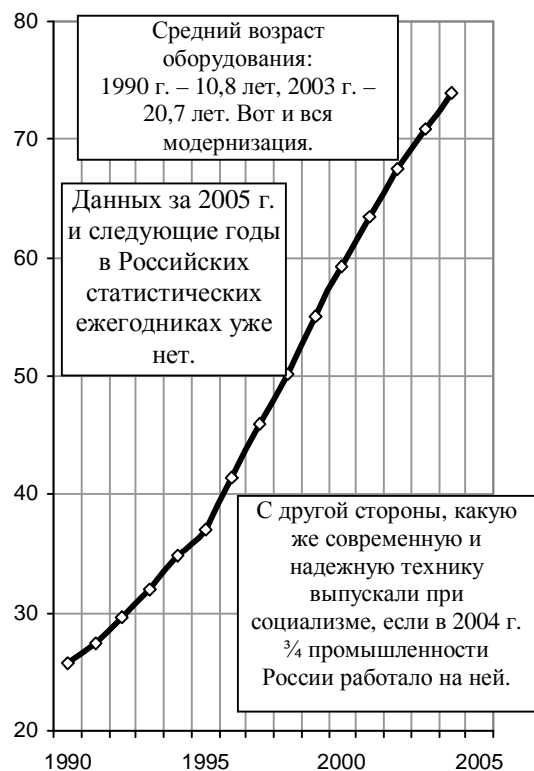


Рис. 1.83. Доля оборудования старше 15 лет в общем количестве производственного оборудования в промышленности РФ.
Источник: Росстат [1.6].

Ю.Лужков, Г.Попов: «Эти предприниматели были чужды главного — предпринимательских навыков в производстве. Зато они были изощрены в отношении подкупа всех участников дележа собственности государства: администраторов, директоров, милиционеров, прокуроров, судей, журналистов и т.д. Эти предприниматели гайдаровского розлива были чужды самой идеи социальной ответственности перед государством, обществом, гражданами. Они не смогли взять на себя бремя возрождения России» [25].
Они, к сожалению, и не собирались брать на себя какое-нибудь нужное государству бремя.

Цитаты

А.Шохин: «И выбор у нас простой: либо мы совместно модернизируем экономику, либо все накопленные средства будут потрачены на латание щелей давно разбитого сырьевого корыта и поддержку предприятий, многие из которых давно пора закрыть» [30]. Три замечания.

1. «Совместно» - это с кем? А.Шохин в 90-х работал заместителем председателя правительства. Как модернизировалась экономика в те годы его активной работы в правительстве? И много ли в те годы было «накоплено средств»? Результат той модернизации мы «видим, ездим, слышим, читаем» и чувствуем.

2. Как давно и кем было разбито «сырьевое корыто»? Не в середине ли 90-х, не «демократами - либералами»? И не слишком ли циничный намек насчет «корыта»?

3. Многие предприятия «давно пора закрыть»? Новых предприятий реформаторы практически не строили, за исключением «потемкинских», а теперь давайте будем закрывать старые. А людей куда? По принципу: «Ну, вымрет 30 миллионов, новые народятся»?

Банкротить, приватизировать и закрывать предприятия в 90-х научились хорошо. Только этим и занимались. А вот почему не создавались новые, высокоэффективные? Это не было целью реформ?

В. Путин, из выступления на XI съезде партии «Единая Россия» 21.11.2009: «К сожалению, очень многие привыкли руководствоваться простым, незатейливым правилом: выдавливать последние соки из устаревшего оборудования, влезать в долги в надежде на то, что государство подставит плечо и вытащит, в конечном счете, в последний момент из ямы. С такой психологией – а это психология временщиков – современную экономику не построишь».

Какой нужно сделать вывод? Прежде чем закачивать огромные деньги для поддержки, развития и модернизации промышленности, ее, нашу промышленность, нужно освободить от «качков», перекачивающих прибыль предприятий на свои счета в зарубежных банках.

Д.Медведев: «Они собираются до скончания века выжимать доходы из остатков советской промышленности и разбазаривать природные богатства, принадлежащие всем нам. Они не создают ничего нового, не хотят развития и боятся его. Но будущее принадлежит не им. Оно принадлежит нам» [31].

Их, к сожалению, совсем не интересует, кому принадлежит будущее в России. Они качают, выжимают и разбазаривают. И это надолго. Рожденный воровать – создавать не будет.

Добыча, переработка и экспорт топливно-энергетических полезных ископаемых, цены на них

Добыча. Топливо-энергетические полезные ископаемые, добываемые из недр Земли, составляют до 80% по стоимости от всего добываемого в мире сырья. До 1992 г. российские угле-, газо- и нефтедобывающие предприятия были государственными, и значительная часть доходов от экспорта нефти, газа и угля оставалась у государства. В 90-х положение изменилось: большинство компаний перешли в частные руки или под управление акционеров, и значительная часть дохода от экспорта остается у новых хозяев (рис. 1.84 и 1.85).



Рис. 1.84. Доля организаций различных форм собственности в общем объеме производства продукции в отрасли «Топливная промышленность» в 1990 и 1994 годах, проценты. Источник: Росстат [1.6].

Рис. 1.85. Доля отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами организациями различных форм собственности по виду экономической деятельности «Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых» (в процентах к итогу). Источник: Росстат [1.6].

Доходная часть российских бюджетов в конце 20 и в начале 21 веков существенно зависела от валютных поступлений от экспорта нефти, нефтепродуктов и газа. Величина этих поступлений определяла, и еще долго будет определять уровень жизни россиян. Поэтому более подробно рассмотрим изменение объемов добычи и экспорта этих ресурсов, а также изменение мировых цен на них.

Нефть. График изменения объемов добычи нефти в стране представлен на рис. 1.86. Добыча нефти к 1996 г. уменьшилась до уровня 1971 г., но в начале 21 века объемы добычи начали увеличиваться. В 2008 году превзойден показатель 1977 г.

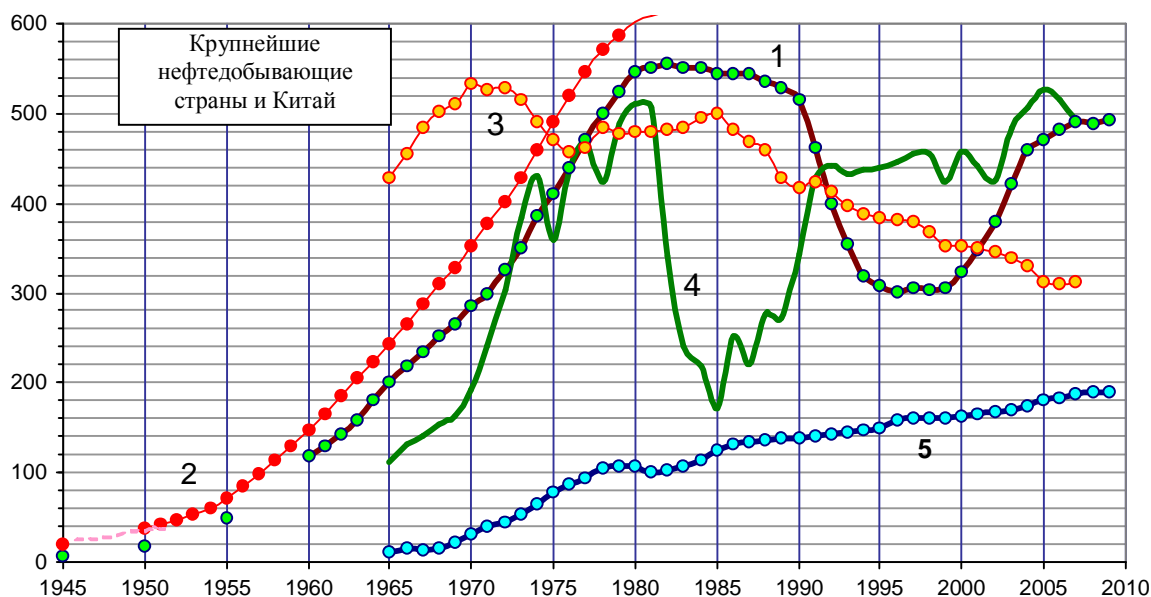


Рис. 1.86. Добыча нефти, включая газовый конденсат, в РСФСР и РФ (1), СССР (2), США (3), в Саудовской Аравии (4) и в Китае (5), млн. т. Источники: Росстат [1.6]; BP Statistical Review Full Report Workbook, 2008; UN Statistics Division, Industrial Commodity Statistics Database; National Bureau of Statistics of China..

Как долго нефтедоллары и нефтеевро будут наполнять наши фонды и бюджеты, а также пополнять зарубежные счета нефтяных магнатов? Все зависит от соотношения разведанных запасов нефти и объемов ее добычи, изменения величины коэффициента извлечения нефти из месторождений, а также от объемов её экспорта и конъюнктуры на мировых рынках. Оценочные выводы можно сделать по рис. 1.87 – 1.90.

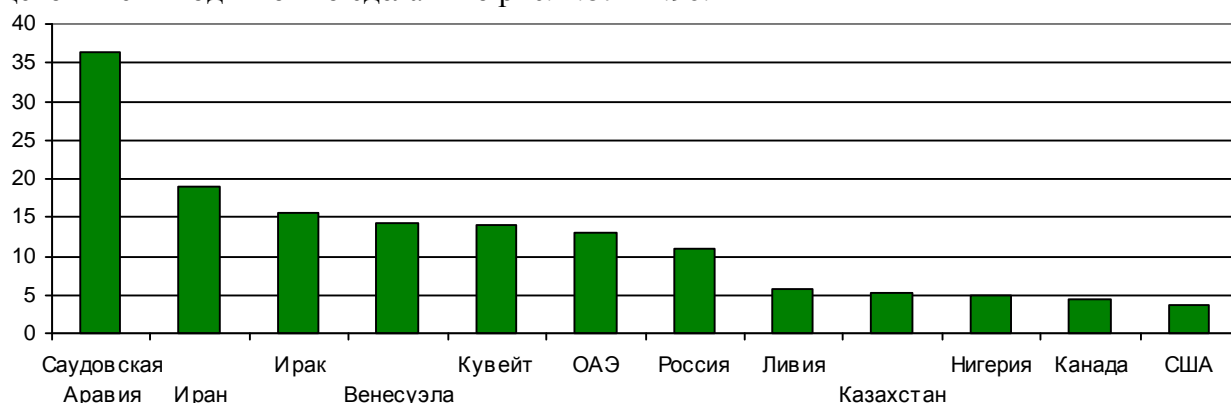


Рис.1.87. Объем подтвержденных запасов нефти (oil proved reserves) в крупнейших по этому показателю странах мира (2008 г.), млрд. т. Источник: BP Statistical Review of World Energy, June 2009.

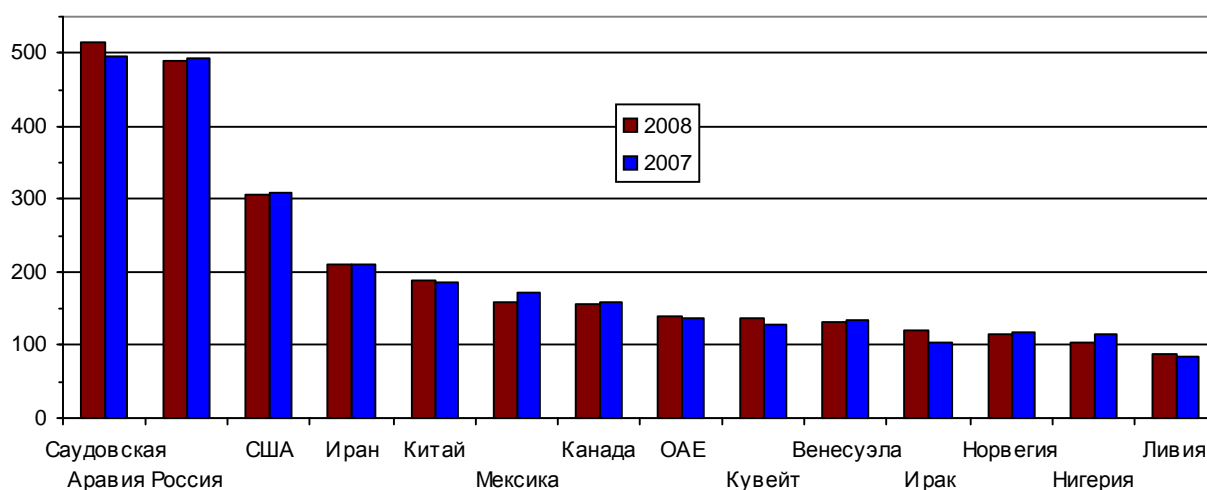


Рис. 1.88. Объем добычи нефти в 2007 и 2008 гг. в крупнейших нефтедобывающих странах мира, млн. тонн. Источник: BP Statistical Review of World Energy, June 2009.

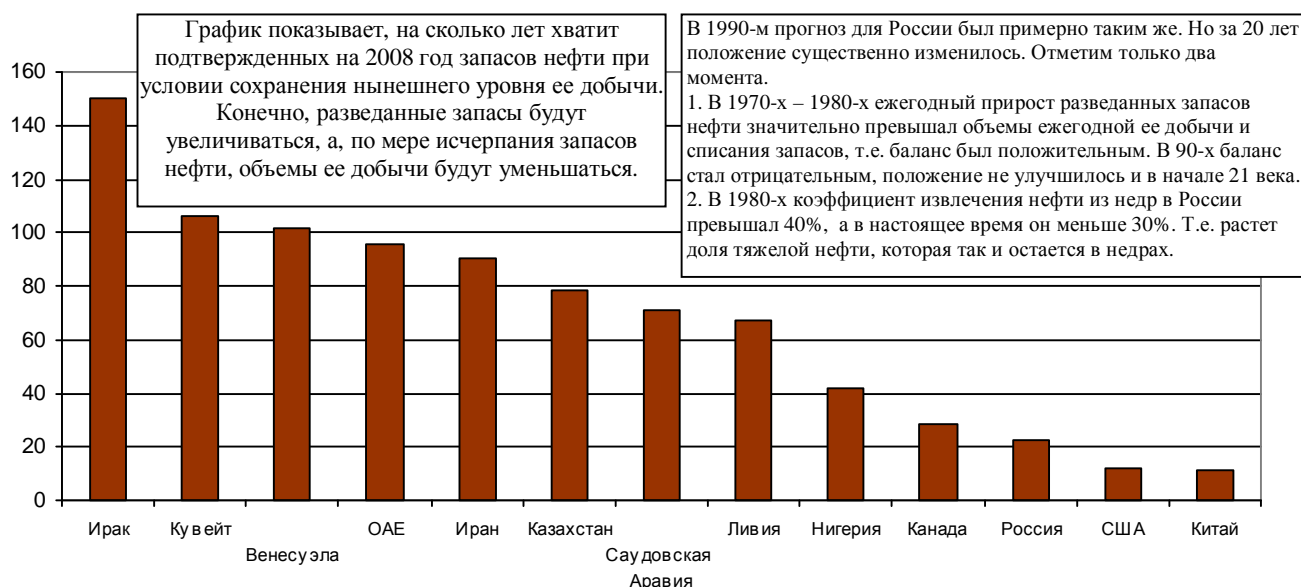


Рис. 1.89. Отношение объема подтвержденных запасов нефти к объему среднегодовой добычи в 2005-2008 гг. Источник: расчет по данным BP Statistical Review of World Energy, June 2009.

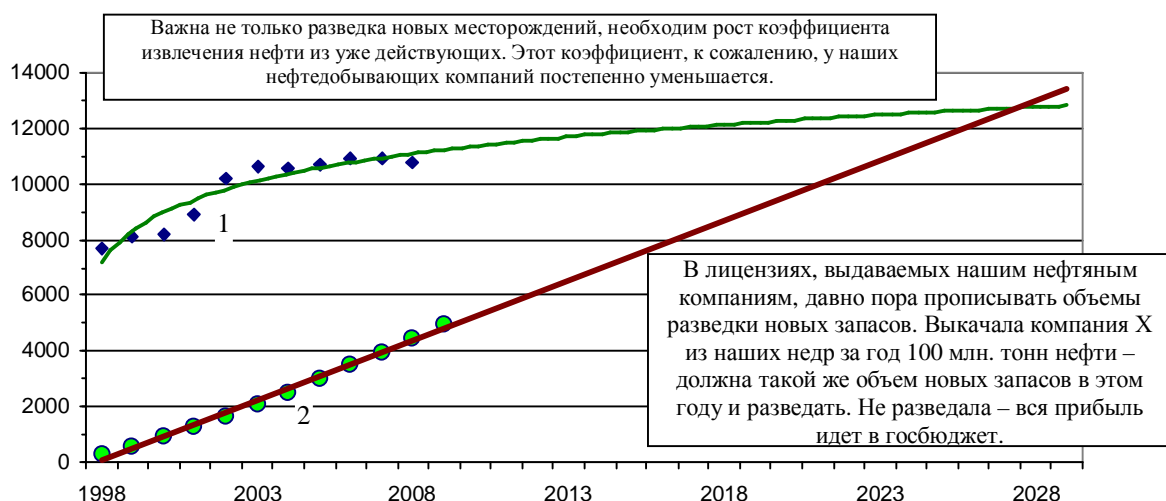


Рис. 1.90. Подтвержденные запасы нефти в России (1) и суммарный объем добычи нефти нарастающим итогом с 1998 года (2), млн. т. При построении графика использованы данные BP Statistical Review of World Energy, June 2008; BP Statistical Review of World Energy, June 2009.

Разумеется, нефть будем добывать и после 2030 года, и добывать много. Но, во-первых, стоимость добычи этой нефти будет уже совсем другой, чем в конце прошлого века и в начале нынешнего. Во-вторых, для сохранения уровня добычи на прежнем уровне нужна разведка, разработка и обустройство новых месторождений, включая строительство новых нефтепроводов. Нужны значительные капиталовложения. Кто должен финансировать эти работы? Государство из бюджета, который не в состоянии обеспечить достойное здравоохранение, бесплатное образование, достойное жилье гражданам государства, и который не в состоянии обойтись без поступлений от продажи алкоголя и табака населению? Или частные нефтяные компании, добывающие и продающие за рубеж нашу нефть?

С каждым годом добывать нефть становится труднее. Среднесуточный дебит одной скважины в России по сравнению с 1975 годом уменьшился почти в 3 раза. Фонтанным способом у нас добывается около 7% нефти. Значительно уменьшились объемы эксплуатационного и разведочного бурения скважин (рис. 1.91, 1.92). И все это - при существенном увеличении численности работающих в отрасли (рис. 1.48).



Рис. 1.91. Среднесуточный дебит нефти одной скважины, т/сутки в РФ (1), объемы эксплуатационного (2) и глубокого разведочного (3) бурения скважин на нефть, млн. м. Источники: [I.6, I.8].

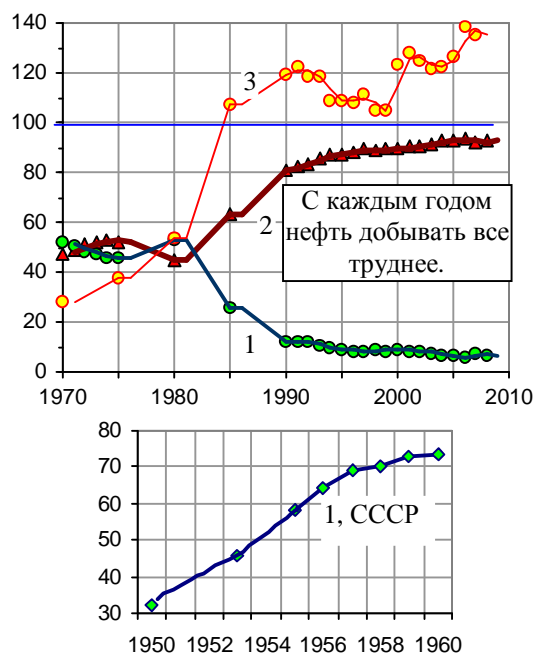


Рис. 1.92. Добыча нефти фонтанным (1) и насосным (2) методами в России (в % от общего объема добычи), общее количество действующих скважин (3), тыс. штук. Источники: [I.3, I.6, I.8].

Природный газ. Тенденции изменения объемов добычи газа приведены на рис. 1.93.

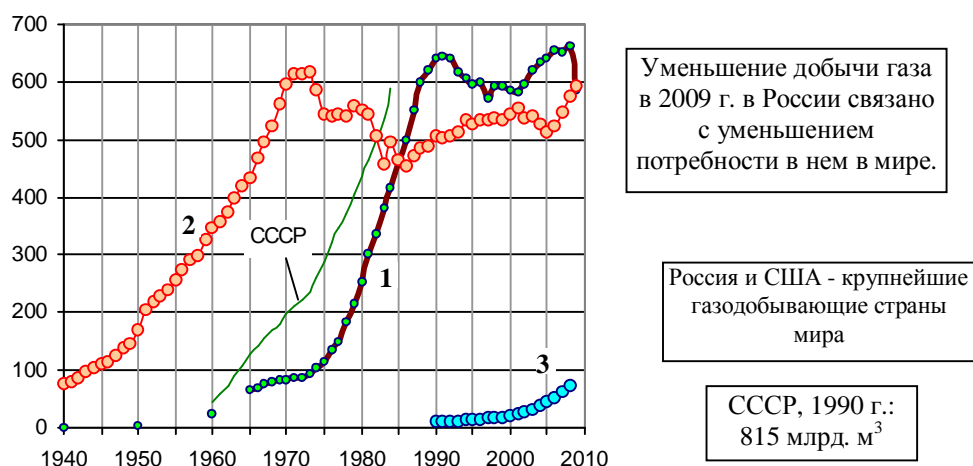


Рис. 1.93. Добыча газа в РСФСР, РФ (1), в США (2) и в Китае (3), млрд. м³. Источники: Росстат [1.6]; U.S. Energy Information Administration, EIA; National Bureau of Statistics of China.

Разведанных запасов газа в России достаточно много (рис. 1.94 – 1.95). Однако следует уменьшать величину его экспорта, если мы хотим, чтобы не только праправнуки олигархов, но и наши внуки жили благополучно.

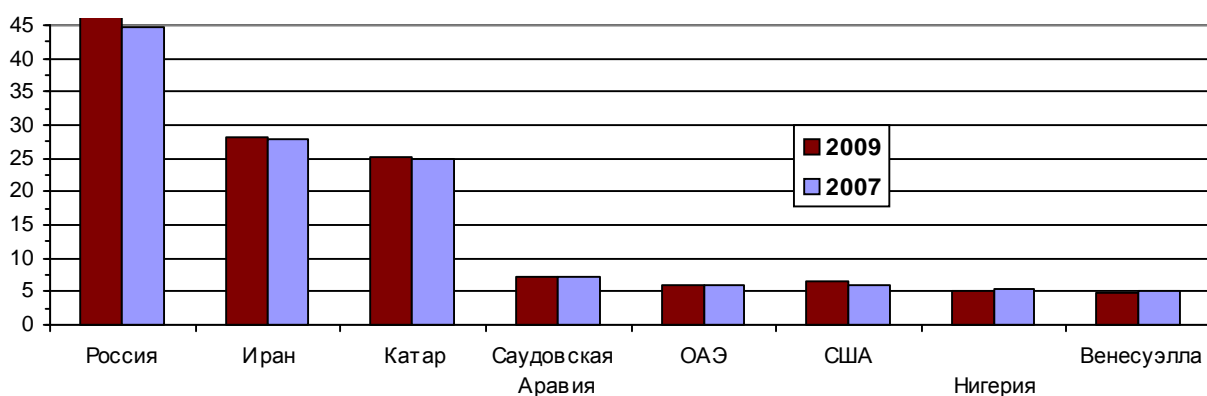


Рис. 1.94. Подтвержденные запасы природного газа в крупнейших по этому показателю странах, трлн. м³. Источники: BP Statistical Review of World Energy для 2007 г. и US Energy Information Administration (EIA) для 2009 г.

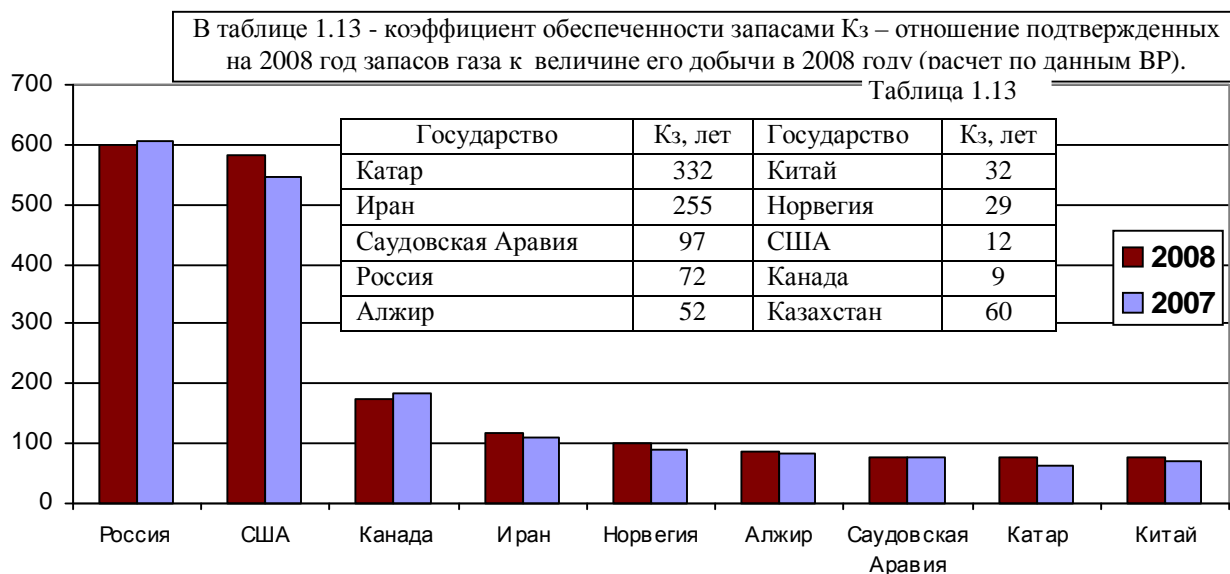


Рис. 1.95. Добыча газа в крупнейших по этому показателю странах мира, млрд. м³. Источник: BP Statistical Review of World Energy, 2009.

Уголь. Объемы добычи угля странами - лидерами по этому показателю приведены на рис. 1.96.

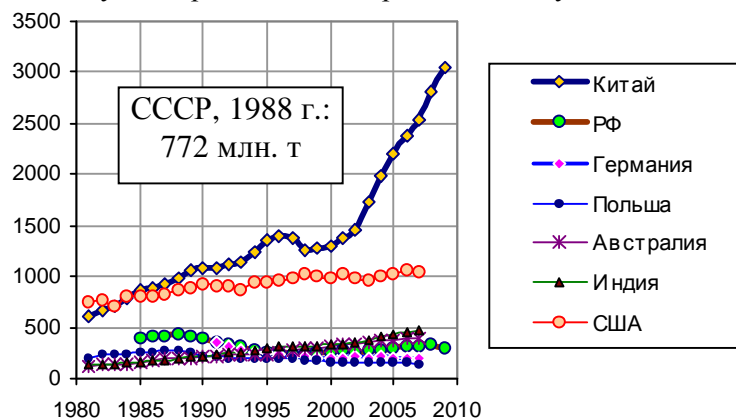


Рис. 1.96. Добыча угля, млн. т. Источники: [I.6]; National Bureau of Statistics of China; BP Statistical Review of World Energy.

Переработка нефти, производство кокса. В 2009 году уровень 80-х по этим показателям достигнут еще не был (рис. 1.97 – 1.98).

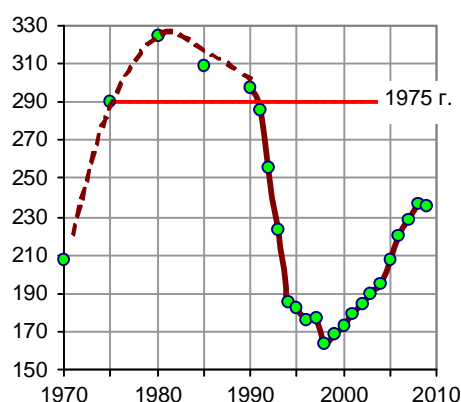


Рис. 1.97. Первичная переработка нефти, млн. тонн. Источник: [I.6].

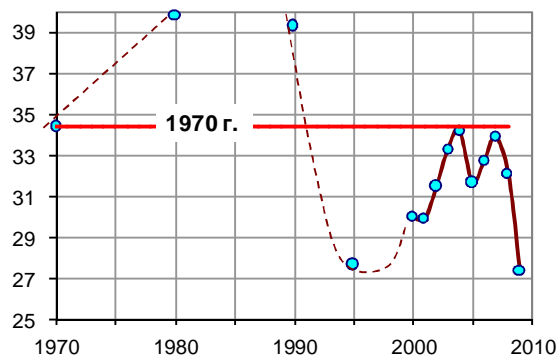


Рис. 1.98. Производство кокса в пересчете на 6-процентную влажность, млн. тонн. Источник: [I.6].

Из 28 российских нефтеперерабатывающих заводов 20 построены более 50 лет назад. Последний из советских заводов в России построен в 1982 году, т.е. почти 30 лет назад. За эти тридцать лет в стране создан лишь нефтеперерабатывающий комплекс на базе Нижнекамского НПЗ (2006 г.). И только в октябре 2009 года запущена первая очередь Новошахтинского НПЗ в Ростовской области. На старых заводах сложно увеличивать объемы производства бензина, невозможно эффективно работать (рис. 1.99, 1.100).

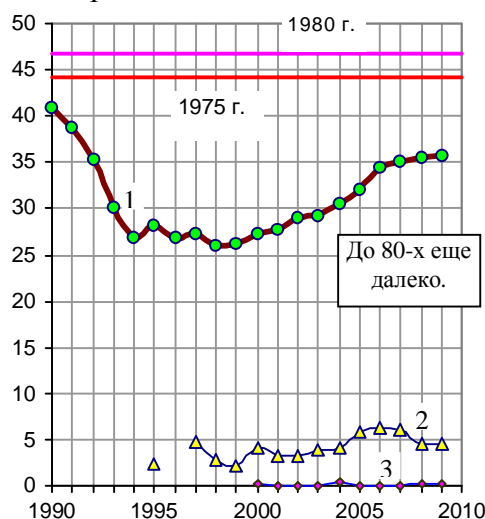


Рис. 1.99. Производство (1), экспорт (2) и импорт (3) автомобильного бензина, Россия, млн. тонн. Источники: [I.6 – I.8, I.37].

В России при переработке нефти выход бензина составляет 14 – 16%. В общем объеме производства бензина значительна доля марки А76, который в западных странах уже не производится. В США выход бензина превышает 43%.



Рис. 1.100. Глубина переработки нефти, проценты. Источник для России: [I.6].

Отметим, что падение объемов производства бензина произошло на фоне многократного увеличения количества автомобилей в стране (рис. 1.101).

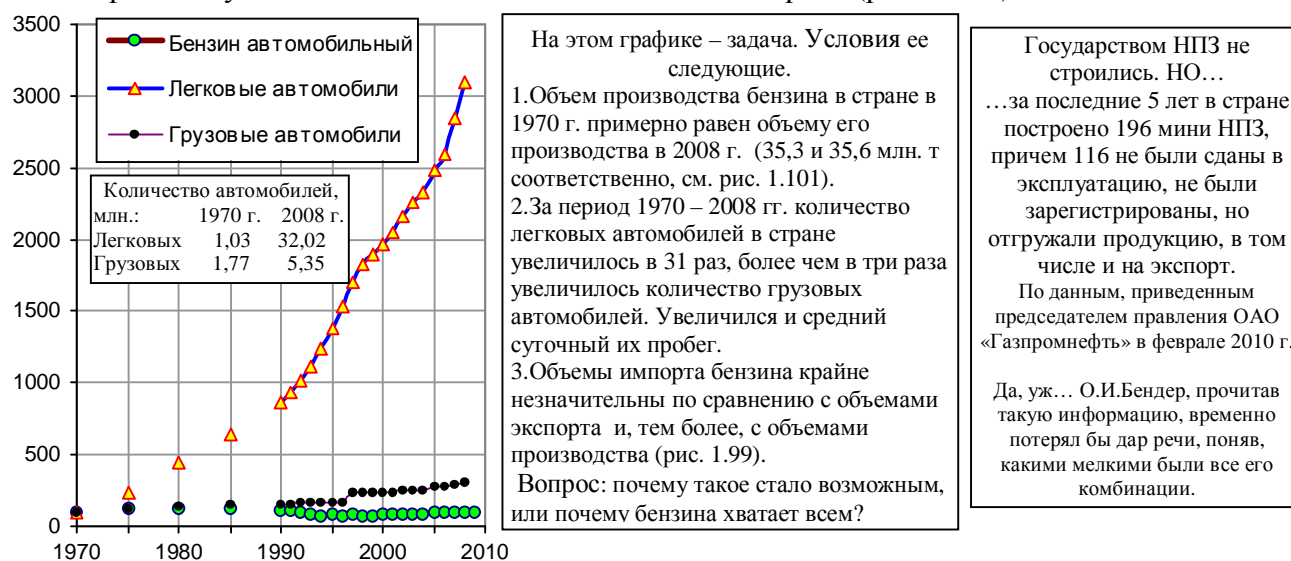


Рис. 1.101. Производство автомобильного бензина и наличие легковых и грузовых автомобилей в России по сравнению с 1970 годом, 1970 г. – 100. Источник: [I.6].

Экспорт. Значительная часть нефти, газа и угля, добываемых в стране, идет на экспорт (рис. 1.102, 1.103, табл. 1.14; см. также раздел «Экспорт и импорт»). Чем больше вывозим из страны, тем меньше в ней остается. За 1992 – 2009 гг. только нефти и нефтепродуктов вывезли около 4,2 млрд. тонн (табл. 1.14). Стала ли страна при этом богаче?

Экспорт из России угля, нефти и нефтепродуктов (млн. тонн) и природного газа (млрд. м³)

Таблица 1.14

	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
Нефть	128,1	127,6	126,7	122,3	121,7	123,3	137,3	134,8
Нефтепродукты	43	47,4	47,3	45,4	56,6	60,6	54	50,8
Итого	171,1	175	174	167,7	178,3	183,9	191,3	185,6
Газ	194	174	184	192	186	201	203	205
Уголь	33,4	27,2	23,4	29,5	25,8	23,1	24	27,9

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Итого 1992-2009
Нефть	145	162	188	223	258	253	248	258,6	243,1	247,5	3248
Нефтепродукты	62,7	63,5	75,4	77,7	82,4	97,1	104	112,3	117,9	124,5	1322,6
Итого	207,7	225,5	263,4	300,7	340,4	350,1	352	370,9	360,9	372	4198,5
Газ	194	181	186	189	200	209	203	192	195	168,4	3396
Уголь	44,1	41,5	43,4	60,7	72	79,8	91,4	98	100,4		

Источники: [I.6, 32]; UN Statistics Division, UNdata, Energy Statistics Database; OECD.



Рис. 1.102. Экспорт сырой нефти СССР (1) и РФ (2), млн. т, в том числе – в страны вне СНГ (3), и в страны СНГ (4); экспорт угля (5), млн. т. Источник: [I.6].

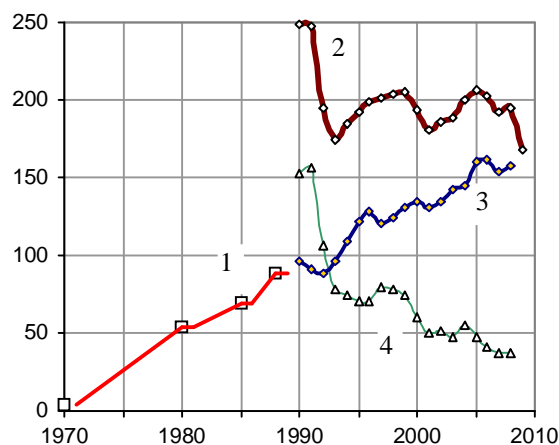


Рис. 1.103. Экспорт природного газа СССР (1) и РФ (2), млрд. м³, в том числе – в страны вне СНГ (3), и в страны СНГ (4). Источник: Росстат [I.6] .

Крупнейшие импортеры российских нефти и нефтепродуктов в 2007 году представлены на рис. 1.104.

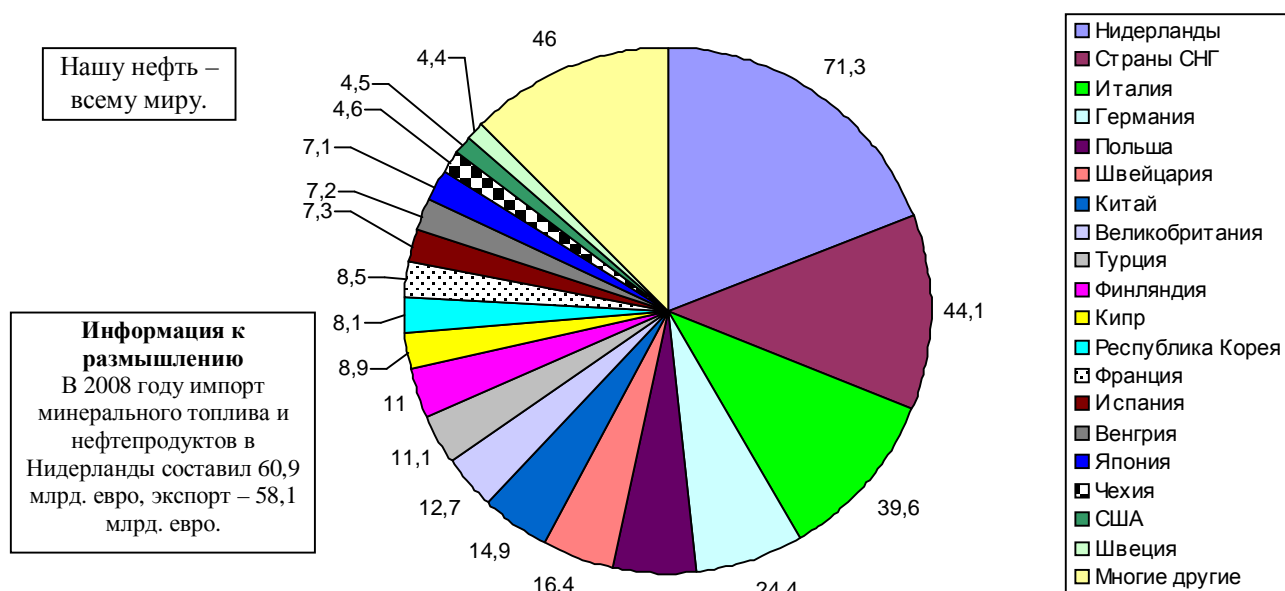


Рис. 1.104. Экспорт нефти и нефтепродуктов из России в страны мира в 2007 году, млн. тонн. Источники: [I.6, I.8].

Отметим, что Нидерланды, страна с населением 16,6 млн. человек, импортировала из России нефти и нефтепродуктов почти в три раза больше, чем Германия, в которой проживает 82,2 млн. человек. Значительную часть ввозимой нефти Нидерланды перерабатывают и экспортируют. Так, в 2007 году экспорт переработанных нефтепродуктов (oils petroleum, bituminous, distillates, except grude) из этой страны составил **62,5** млн. тонн (по данным UNDATA, Commodity Trade Statistics Database, UNSD). И при этом средняя зарплата работающего в Нидерландах многократно выше зарплаты россиянина. Так, в 2005 году разница была в 13 раз (см. главу 4). Неужели мы в нашей стране не в состоянии наладить переработку богатейших наших природных ресурсов, а способны лишь вывозить сырую нефть, руду, бревна, природный газ, стальные полуфабрикаты?

Обратим внимание также на впечатляющие объемы импорта Кипром нашего угля (в 2007 г. – 10,5 млн. тонн), нефти и нефтепродуктов (в 2007 г. – 8,9 млн. тонн). Численность населения острова не намного превышает количество жителей Краснодара. Видимо, на субтропическом острове лютые зимы, и у каждого жителя - по две дюжины автомобилей, на которых он ездит одновременно. Или наши «бизнесмены» продолжают оффшорить, а чиновники, слуги народа, делают вид, что не замечают.

Основные импортеры российского природного газа в 2007 г. представлены на рис. 1.105.

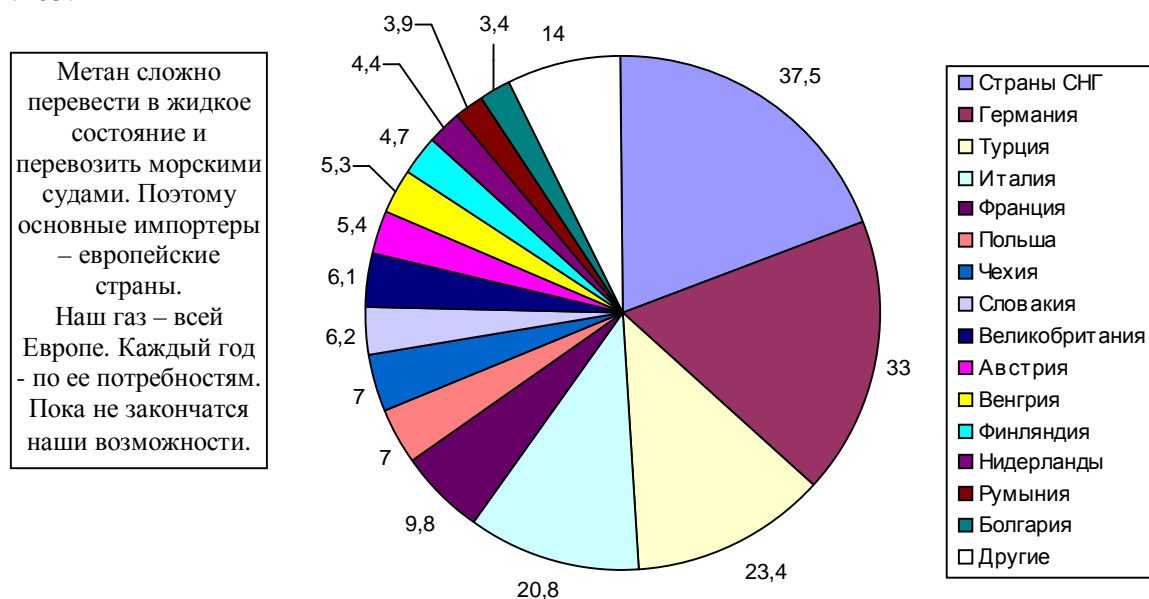


Рис. 1.105. Экспорт российского природного газа в 2007 году, млрд. м³. Источники: [1.6, 1.8].

Цены. Мировые цены на нефть зависят от многих факторов, и за последние 30 лет они многократно взлетали и опускались (рис. 1.106 - 1.108 и 1.1). В начале 21 века наблюдалась тенденция роста цены на нефть. В период кризиса 2008 – 2009 гг. цена резко уменьшилась.

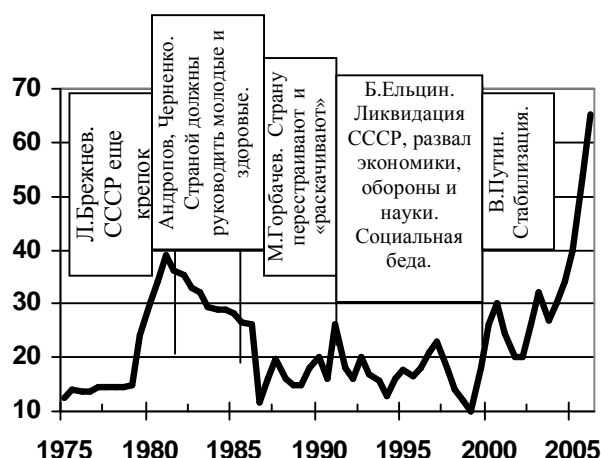


Рис. 1.106. Мировая цена нефти в разные эпохи СССР и России, долл./баррель.

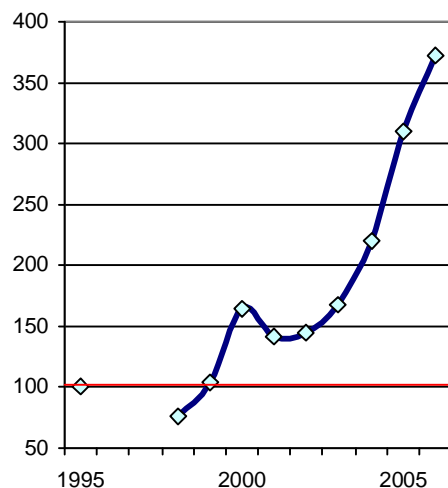


Рис. 1.107. Изменение мировых цен на нефть по сравнению с 1995 г., 1995 г. - 100.



Рис. 1.108. Цена нефти марки Urals, долл./баррель. Источник: US Energy Information Administration (EIA).

Экономика Российской Федерации в 90-х во многом зависела от цен на мировом рынке энергоресурсов. При этом экспортные цены на российские энергоносители для разных стран значительно отличались. В страны СНГ газ и нефть поставлялись по существенно заниженным ценам (рис. 1.109 – 1.112, табл. 1.15). По каким критериям они устанавливались сказать трудно, но, как показало время, мнимые друзья всегда дружат только с сильными.

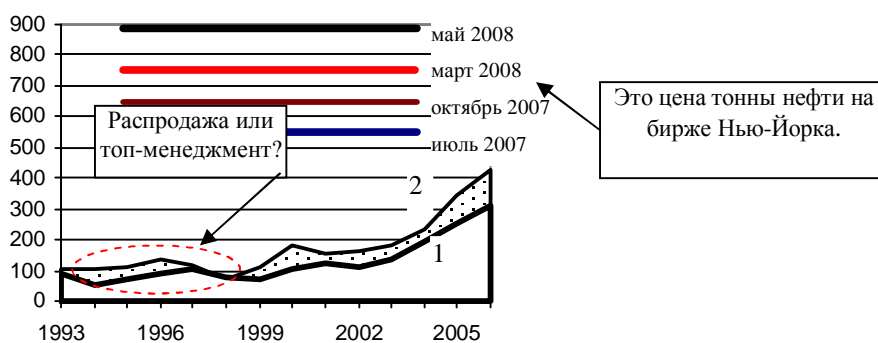


Рис. 1.109. Средние экспортные цены на сырую нефть, экспортируемую в страны СНГ (1) и вне стран СНГ (2), долл. за тонну. Источник: Росстат [I.6].

Таблица 1.15

Показатель	Экспорт российской нефти в 1996 - 2004 гг.		
	В страны вне СНГ	В страны СНГ	Всего
Объем экспорта, млн. т	1275	218,6	1493,6
Сумма, полученная за проданную нефть, млрд. долл.	203,4	26,8	230,2
Средняя цена, долл./т	160	123	154
Средняя цена, долл./баррель	~ 22	~ 17	~ 21
Летом 2006 и 2007 гг. на мировых рынках цена баррели нефти превышала 70 долл., в октябре 2007 года - 80 долл., летом 2008 года – 130 долл.			



Рис. 1.110. Средние экспортные цены на природный газ, экспортируемый из России (1), на Украину (2), в Грузию (3), и экспортируемый из США в Канаду (4), долл. за 1000 куб. м. Источники: Росстат [1.6]; U.S. Energy Information Administration (EIA); АО «Газпром»; [33, 34].

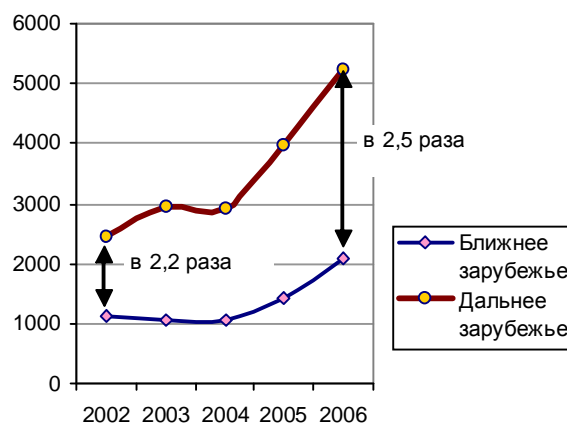


Рис. 1.111. Средние цены реализации газа ОАО «Газпром» в страны дальнего и ближнего зарубежья, руб./1000 куб.м. (цены приведены без учета акцизов и таможенных пошлин). Источник: сайт ОАО «Газпром», www.gazprom.ru

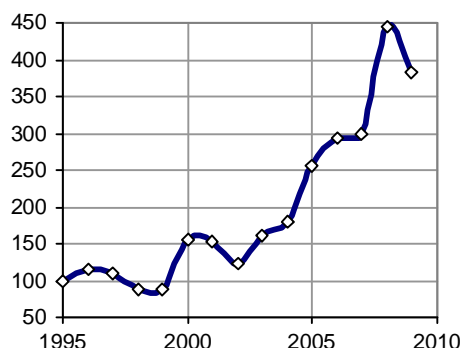


Рис. 1.112. Средние мировые цены на природный газ. 1995 г. = 100. Источники: WTO, World trade statistics 2006, 2009.

«Почему Россия должна отдавать за бесценно свои ресурсы? На 3 – 5 млрд. долларов ежегодно оказываем материальную помощь». Это слова Президента РФ (июль 2006 г.) о продаже газа странам СНГ по низким ценам. Если даже оценить ущерб для России от такой экспортной политики в 3 млрд. долларов ежегодно, то за 10 лет сумма получится огромной. Кто ответил за такое разбазаривание нашего достояния? Почему нищая страна в течение такого длительного времени отдавала «за бесценно свои ресурсы»? Почему так быстро забыт подкинутый извне один из веских аргументов выхода России из состава СССР – прекращение дотаций других республик?

Только за 10 лет, с 1996 по 2005 год, и только от продажи нефти за рубеж в Россию поступило более 300 млрд. долларов. Их судьбу разбирать не будем, да и не сможем. Но отметим, что распродажа невозобновимых ресурсов по бросовым ценам оставит наших потомков в северной стране, отопительный сезон в которой не менее 6 месяцев, без дешевого топлива. Так, даже если вывезенные за рубеж за 13 лет (1991 – 2005 гг.) 2,43 млрд. тонн нефти были бы проданы по цене 100 долларов за баррель (цена начала 2008 года), страна получила около 1700 млрд. долларов – примерно 50 федеральных бюджетов по доходам 1988 г.

В будущем цены на нефть, газ и уголь будут только расти. Есть ли острая необходимость и дальше продавать миллиарды тонн своих ресурсов за кажущиеся приемлемыми, но на самом деле очень низкие цены? Почему стараемся выкачать ресурсов как можно больше и продать их как можно быстрее? Кому, кроме Запада и олигархов, это нужно? Не пора ли поумерить экспортный пыл и заняться промышленностью, высокими технологиями, сельским хозяйством, строительством жилья и дорог? Тем более что поступления нефтедолларов в федеральный бюджет в расчете на одного человека в России существенно меньше, чем во многих других странах – экспортерах [35], да и с экспортом газа постоянные проблемы.

Информация к размышлению

«Частные нефтедобывающие компании в Саудовской Аравии получают примерно 10% от природной ренты, и они счастливы. Наши же получают 60-70% и к тому же в растущих масштабах переводят эти средства за границу» [36].

Металлургия

До начала реформ все комбинаты находились в собственности государства. В 90-х у них появились хозяева (рис. 1.113, 1.114). Как при этом изменилась эффективность работы предприятий, как изменились доходы государства?

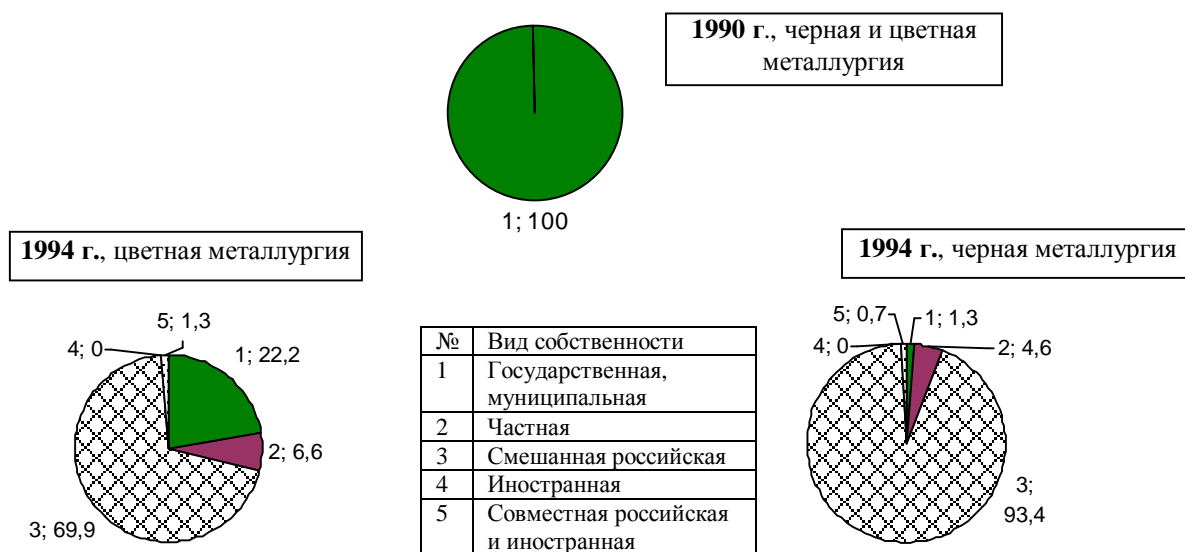


Рис. 1.113. Доля организаций различных форм собственности в общем объеме производства продукции черной и цветной металлургии в 1990 и 1994 гг., проценты. Источник: Росстат [1.6].

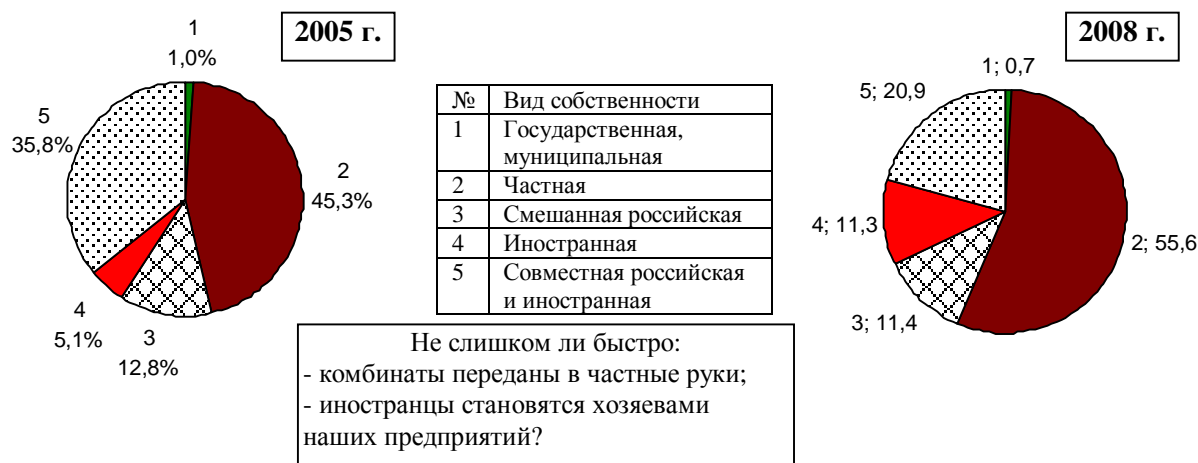


Рис. 1.114. Доля отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами организациями различных форм собственности по виду экономической деятельности «Металлургическое производство и производство готовых металлоизделий» (в процентах к итогу). Источник: Росстат [1.6].

Черная металлургия.

За несколько лет реформ сталелитейная промышленность России была отброшена на уровень 60-х годов, и только в 2007 году достигнут уровень 1973 года (рис. 1.115). При этом доля государства в общем объеме произведенной продукции мизерна (рис. 1.115). В КНР же за 15 лет выплавка стали не просто выросла, а неприлично выросла. Причем такой резкий рост производства стал возможен в результате строительства крупных металлургических и горно-обогатительных комбинатов, электростанций, сопутствующих предприятий и привел к ускоренному развитию металлообрабатывающих производств.

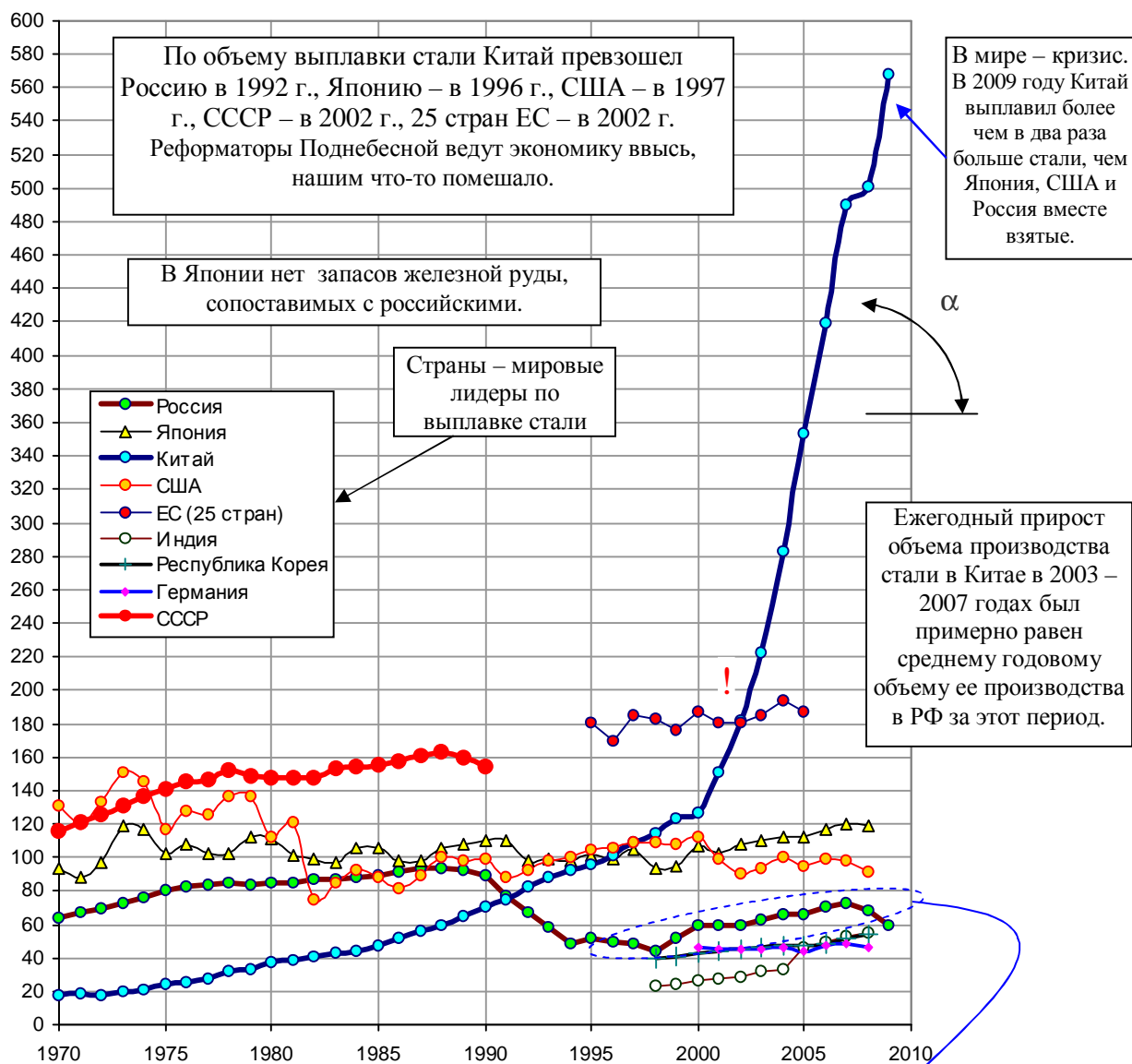


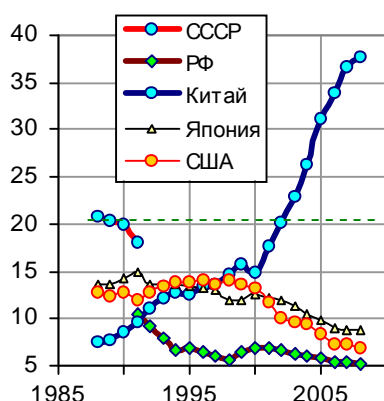
Рис. 1.115. Реформы по-русски и по-китайски: выплавка стали, млн. т. Источники: U.S. Census Bureau; National Bureau of Statistics of China; Japan Statistical Yearbook, 2008; Steel Statistical Yearbook, 2008; [I.2 - I.4, I.6, I.7, I.31, I.33, 37].



Только за 2003 – 2005 годы производственные мощности сталелитейных заводов Китая увеличились на 41%, со 191 до 270 млн. тонн в год. А сколько новых металлургических комбинатов

построено за все время реформ в России? За 14 лет, с 1992 по 2005 год, введены в действие мощности по выплавке 4,3 млн. т стали в год.

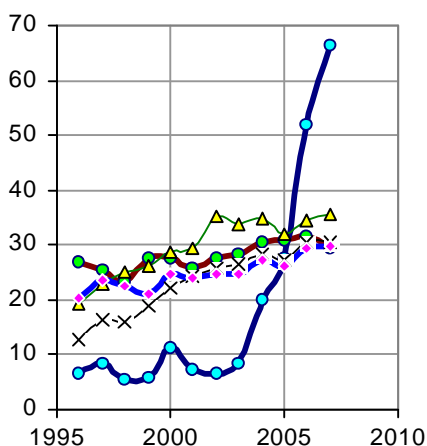
Уже в 1997 году Китай стал мировым лидером по выплавке стали, в 2008 году его доля составила 38% (рис. 1.116). Доля России уменьшилась в два раза.



По многим экономическим показателям Китай давно и намного опередил и показатели СССР в лучшие его времена, и современные показатели США. Причем по производству ряда важных товаров и товарных групп – многократно, примерно так, как в металлургии. Ниже в этом убедимся.

Рис. 1.116. Доля стран (%) в мировой выплавке стали. Источники: [1.6]; Steel Statistical Yearbook 2000 и 2008.

Значительная часть выплавленной в России стали вывозится из страны. Вывозится не только сталь, но и чугун в чушках, и металлолом. По экспорту стали, чугуна и лома Россия - в числе мировых лидеров (рис. 1.117 – 1.119).



Пример

В 2004 и 2005 годах в России выплавлено 131,9 млн. т стали. Вывезено за границу в виде полуфабрикатов, проката и труб 53,9 млн. т, а с учетом отходов и лома – 81,7 млн. тонн (61,9% от выплавленной стали).

Рис. 1.117. Экспорт стали (semi-finished and finished steel products) крупнейшими ее мировыми экспортерами, млн. тонн. Источники: Steel Statistical Yearbook, 2006 и 2008.

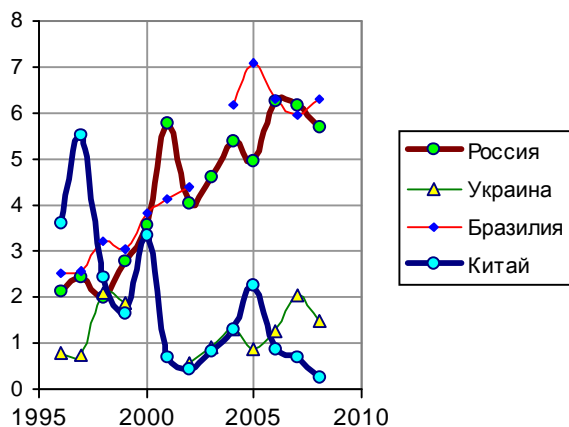


Рис. 1.118. Экспорт чугуна в чушках (pig iron) крупнейшими его мировыми экспортерами, млн. тонн. Источник: Steel Statistical Yearbook, 2006 и 2008; World Steel in Figures, 2009.

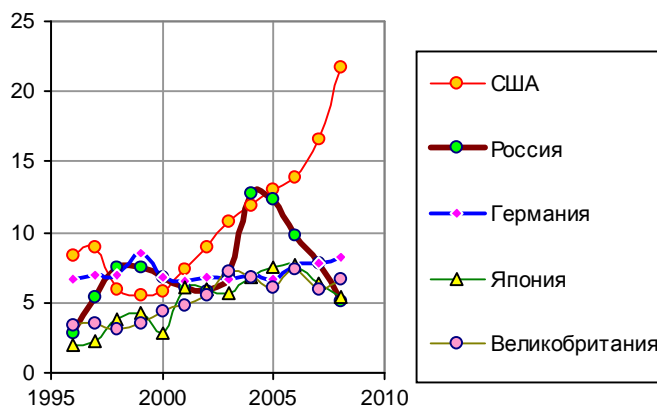


Рис. 1.119. Экспорт металлолома (scrap) крупнейшими его мировыми экспортерами, млн. тонн. Источник: Steel Statistical Yearbook, 2006 и 2008.

Цветная металлургия.

При социализме в РСФСР были созданы современные заводы по выплавке алюминия, мощные гидроэлектростанции, вырабатывающие дешевую электроэнергию. После ликвидации СССР и развала промышленности алюминиевые реки потекли из России за рубеж (рис. 1.120). Начиная с 1991 года, объемы российских поставок на мировой рынок росли быстрыми темпами, и к 1999 году превысили 3 млн. тонн в год - это подавляющая часть производимого в стране алюминия.

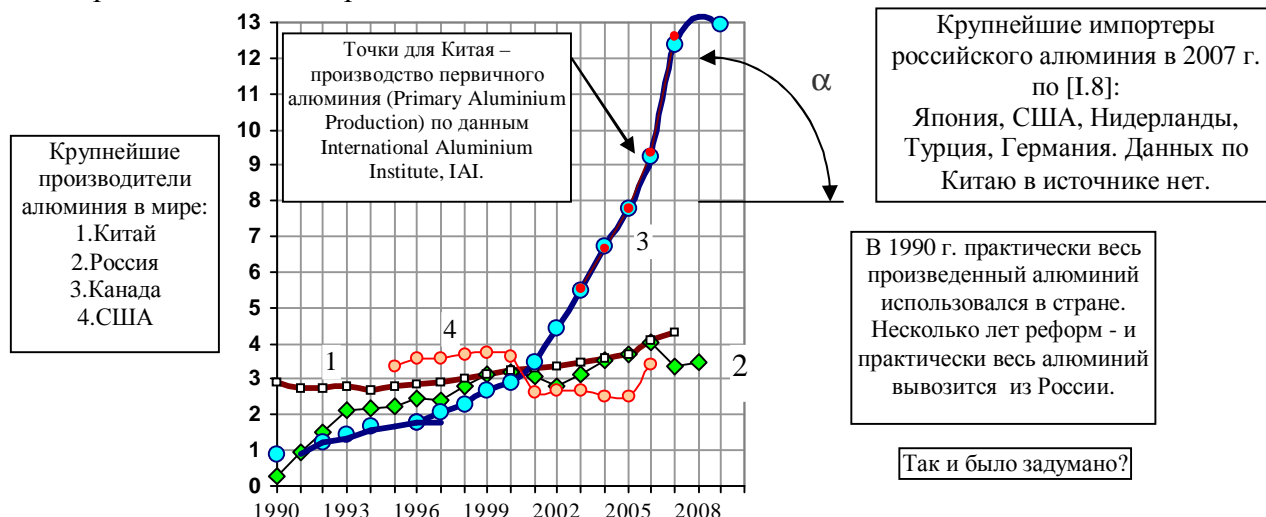


Рис. 1.120. Производство (1) и экспорт (2) алюминия всеми компаниями России, производство алюминия в Китае (3) и в США (4), млн. т. Источники: Росстат [I.6]; International Aluminum Institute; National Bureau of Statistics of China; United Nations Statistics Division, UN Industrial Commodity Statistics Database; данные алюминиевых компаний; Wikipedia.

Для сравнения на рис. 1.120 приведены данные по производству алюминия в Китае. Пока на экспорте российского алюминия сколачивались огромные состояния, выплавка алюминия в Китае увеличилась в семь раз. А это, как и в сталелитейной промышленности, потребовало огромного прироста мощности электростанций, строительства крупных алюминиевых заводов, развития сопутствующих производств и инфраструктуры.

Аналогичная ситуация в 90-х была с медью и никелем (рис. 1.121, 1.122). Использование меди внутри России сократилось за 1991 – 2001 годы в 3,4 раза (с 792,5 до 231 тыс. т. в год), никеля в стране оставалось 5 – 6% от объема его годового производства (в 1991 году – 75%).

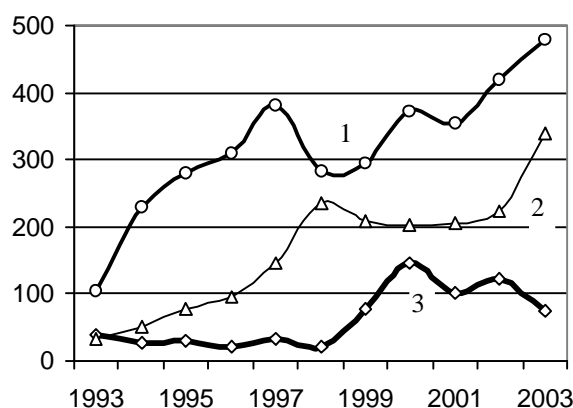


Рис. 1.121. Производство и экспорт меди и никеля, РФ, тыс. т. Источники: Росстат; United Nations Statistics Division, UN Industrial Commodity Statistics Database.

Рис. 1.122. Производство меди, тыс. т. Источники: Росстат; United Nations Statistics Division, UN Industrial Commodity Statistics Database.

Не лучше дело с ломом цветных металлов. Например, за 10 лет, с 1994 года, экспорт лома алюминия вырос более чем в 100 раз. На этом фоне в деревнях, на железной дороге, в электроэнергетике и т.д. процветало воровство изделий из алюминия и меди. Даже на главной железной дороге страны, Октябрьской, сборщики лома умудрились украсть 400 метров кабеля, задержав этим более 60 поездов.

Куда сбывали лом? Эстония, не имеющая своих рудников, в 90-е превратилась в одного из крупных экспортеров черных и цветных металлов в Европе (рис. 1.123), и по объему экспорта на душу населения более чем в три раза опережала Россию. Нет в Эстонии и крупных месторождений нефти, но объем ее экспорта в денежном выражении вырос за 10 лет почти в пять раз.

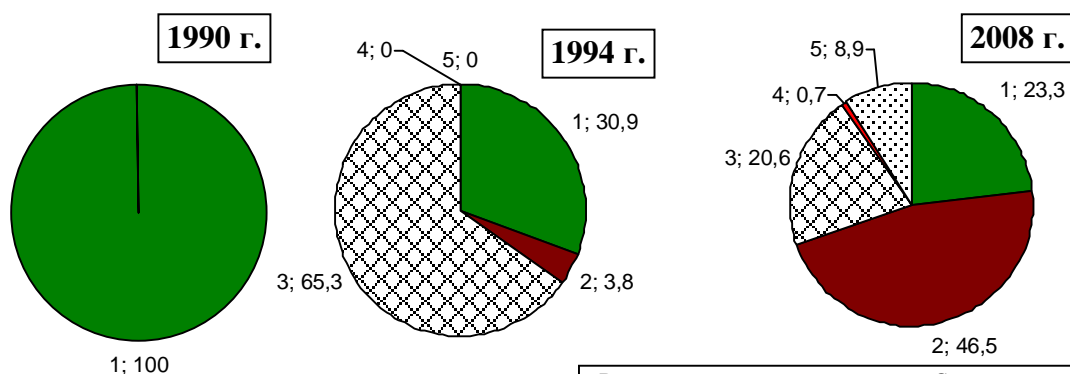


На графике – официальные данные. По мнению экспертов, в 90-х Эстония была одним из крупнейших экспортеров цветных металлов в Европе.

Рис. 1.123. Экспорт из Эстонии ископаемого топлива, нефти и продуктов ее переработки (1); стали и изделий из неё (2); цветных металлов (медь, алюминий, никель, цинк, свинец, олово) и изделий их них (3), млн. долларов. Источники: Statistical Office of Estonia (данные в эстонских кронах пересчитаны по среднегодовому курсу кроны к доллару).

Список граждан, крупнейших предпринимателей в черной и цветной металлургии, приведен в [38]. Это держатели крупных пакетов акций Новолипецкого металлургического комбината, Северстали, группы «Мечел», «Русского алюминия» «Норильского никеля» и др.

Электроэнергетика



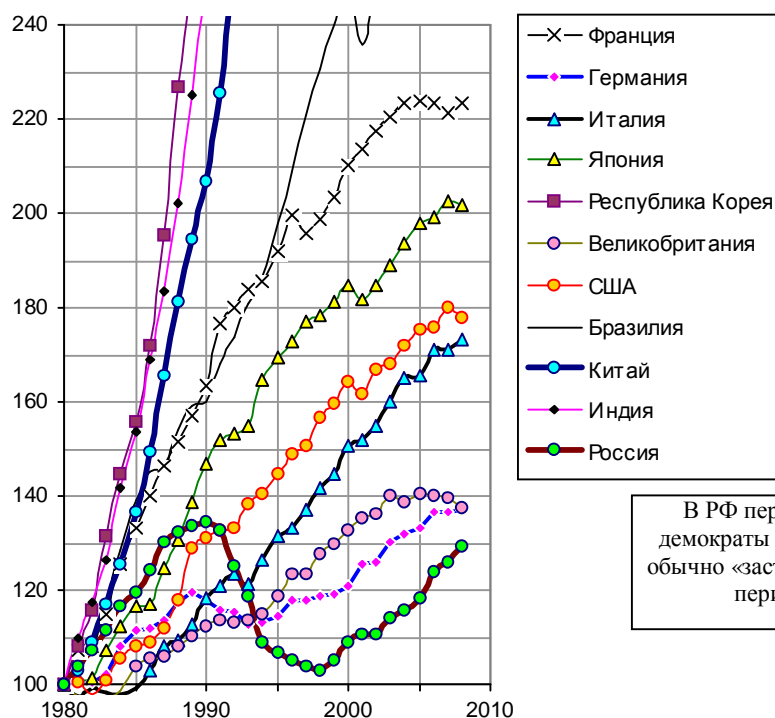
№	Вид собственности
1	Государственная и муниципальная (посмотрим, что будет в 2008-м)
2	Частная
3	Смешанная российская
4	Иностранная
5	Совместная российская и иностранная

Важное примечание появилось в «Статистическом ежегоднике 2009» к доле отгруженных товаров предприятиями частной формы собственности: «Включая собственность российских граждан, постоянно проживающих за границей». Если эти граждане постоянно проживают за границей, значит у них есть другое гражданство. А если у них другое гражданство и они постоянно проживают с семьями за границей, то какие же это россияне? И второе: если такая ссылка появилась, стало быть, доля таких предприятий весомая.

Рис. 1.124. Доля организаций различных форм собственности в общем объеме производства продукции в отрасли «Электроэнергетика» в 1990 и 1994 гг., проценты. Источник: [1.6].

Рис. 1.125. Доля отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами организациями различных форм собственности по виду экономической деятельности «Производство, передача и распределение электроэнергии, газа, пара и горячей воды» (в процентах к итогу) в 2008 году. Источник: [1.6].

Электроэнергетика – одна из наиболее быстрорастущих отраслей в развитых странах (рис. 1.126 – 1.131). В России до начала 90-х она также развивалась неплохими темпами (рис. 1.126 - 1.128). В результате реформ прирост мощности электростанций прекратился (рис. 1.127, а), производство электроэнергии уменьшилось (рис. 1.128), ее стоимость существенно увеличилась, приблизившись к показателям в США (рис. 1.129). По уровню потребления электроэнергии на душу населения Россия отстает от развитых стран, (рис. 1.130).



В РФ период 1980 – 1990 гг. демократы – либералы называют обычно «застоем», 1991– 1999 гг. – периодом реформ.

Рис. 1.126. Производство электроэнергии в некоторых странах, 1980 г. – 100. Источники: Electricity Information Administration, EIA; OECD; Japan Statistical Yearbook, 2008; BP Statistical Review of World Energy, 2009.

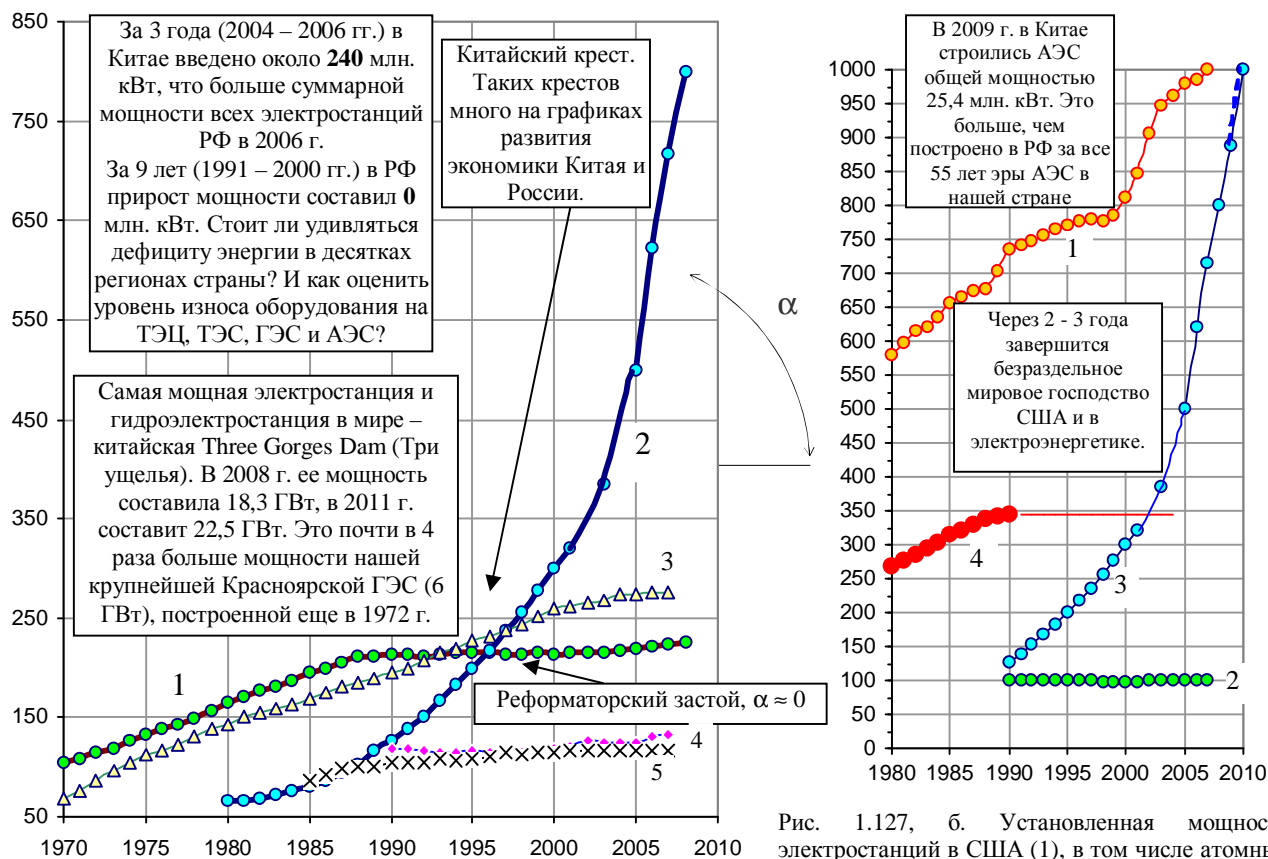


Рис. 1.127, а. Мощность электростанций в России (1), Китае (2), Японии (3), Германии (4) и Франции (5), млн. кВт. Источники: [I.4, I.6]; National Bureau of Statistics of China; Japan Statistical Yearbook, 2008; Energy Information Administration (EIA).

Рис. 1.127, б. Установленная мощность электростанций в США (1), в том числе атомных (2), в Китае (3) и в СССР (4), млн. кВт. Источники: Energy Information Administration, International Energy Annual 2009; U.S. Census Bureau, The 2009 Statistical Abstract; National Bureau of Statistics of China.

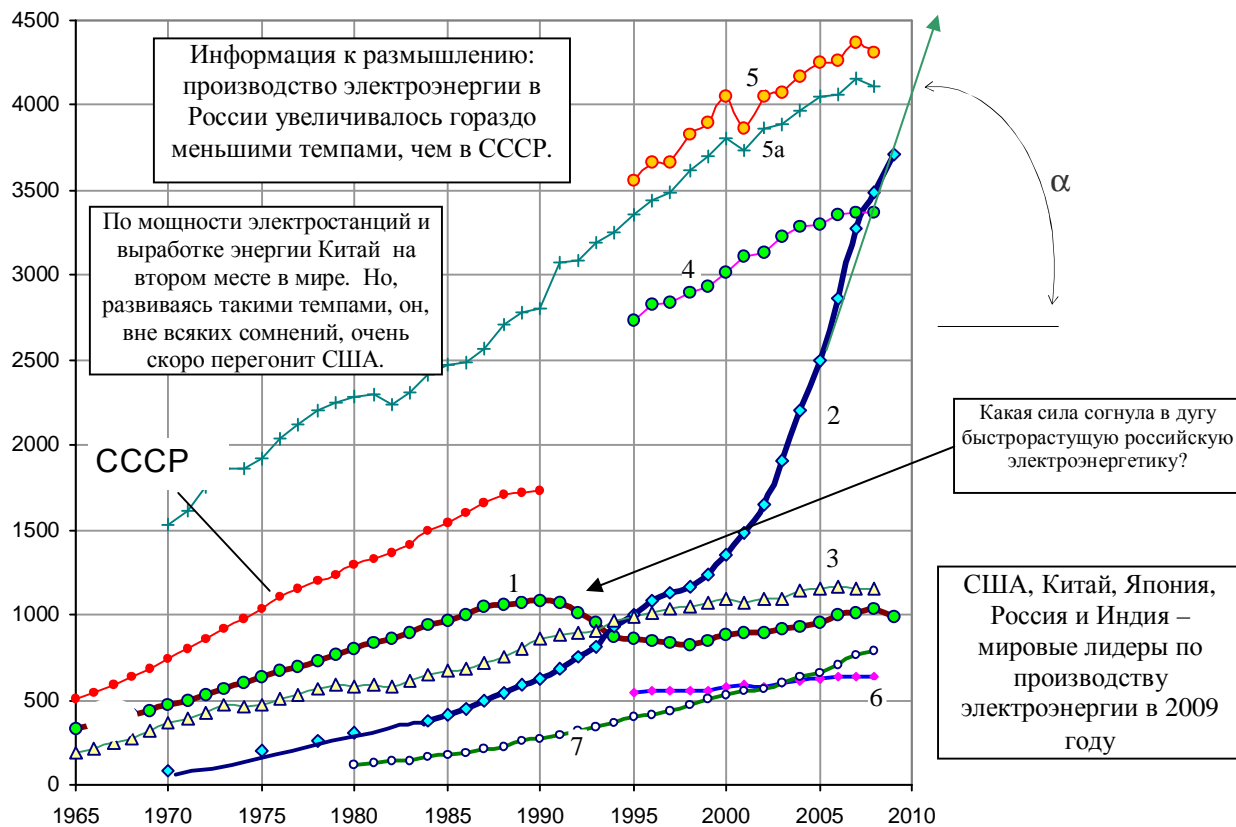


Рис. 1.128. Производство электроэнергии в России (1), Китае (2), Японии (3), ЕС (4), США (5), Германии (6) и в Индии (7), млрд. кВт-ч. Источники: National Bureau of Statistics of China; Japan Statistical Yearbook, 2008; Statistical Handbook of Japan 2008; United Nations Statistics Division, UN Industrial Commodity Statistics Database; Eurostat; EIA; BP Statistical Review of World Energy; [I.3, I.4, I.6, I.31, I.33]. Линия 5а – по данным U.S. Census Bureau, The 2009 Statistical Abstract.

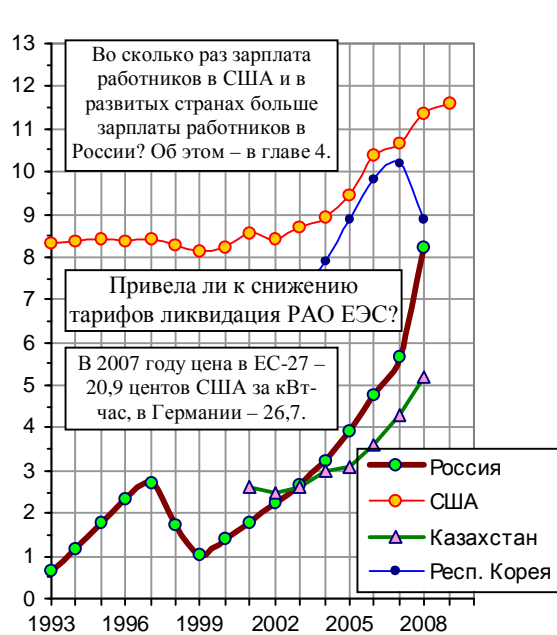


Рис. 1.129. Средняя цена в центах за 1 кВт-ч электроэнергии для населения в США и средняя цена электроэнергии для населения в России (основной тариф в квартирах без электроплит). Источники: Росстат; U.S. Energy Information Administration, EIA; Eurostat. Расчет выполнен по среднегодовым курсам валют.

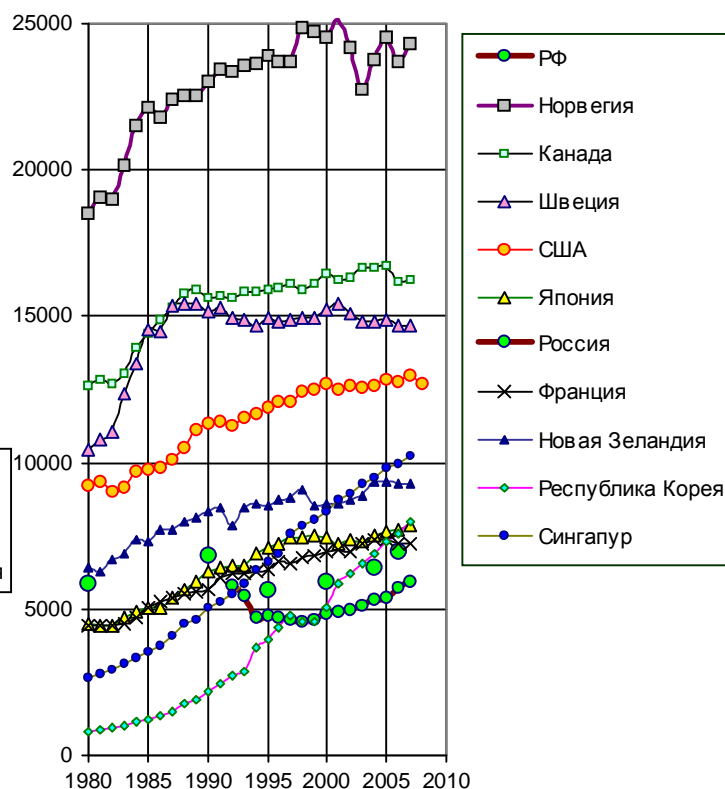


Рис. 1.130. Потребление электроэнергии на душу населения в РФ и в некоторых развитых странах, кВт-час/чел. Источник: расчет по данным U.S. Energy Information Administration, EIA. Крупные отдельные точки – данные для России по IEA Statistics, OECD.

Источники получения электроэнергии в развитых странах – см. табл. 1.16 и рис. 1.131.

Таблица 1.16

Страна	Источники получения электроэнергии в 2008 г., %					
	Уголь	Газ	Нефть	Гидро	Атомная	Другие*
Германия	45,6	13,8	1,5	4,2	23,3	11,6
Италия	15,2	54,1	9,9	14,8	0	6,0
Великобритания	32,5	45,4	1,6	2,4	13,5	4,6
Япония	26,6	26,2	12,9	7,7	23,9	2,7
Канада	17,2	6,2	1,5	58,7	14,4	2,0
Швеция	1,5	0,4	0,6	46,1	42,6	8,8
Сингапур	0	80,3	19,7	0	0	0
Республика Корея	66,4	32,3	1,2	0,1	0	0

* солнечная, геотермальная, ветровая, приливов и отливов, сжигание биомассы и отходов.

Источник: IEA Energy Statistics.

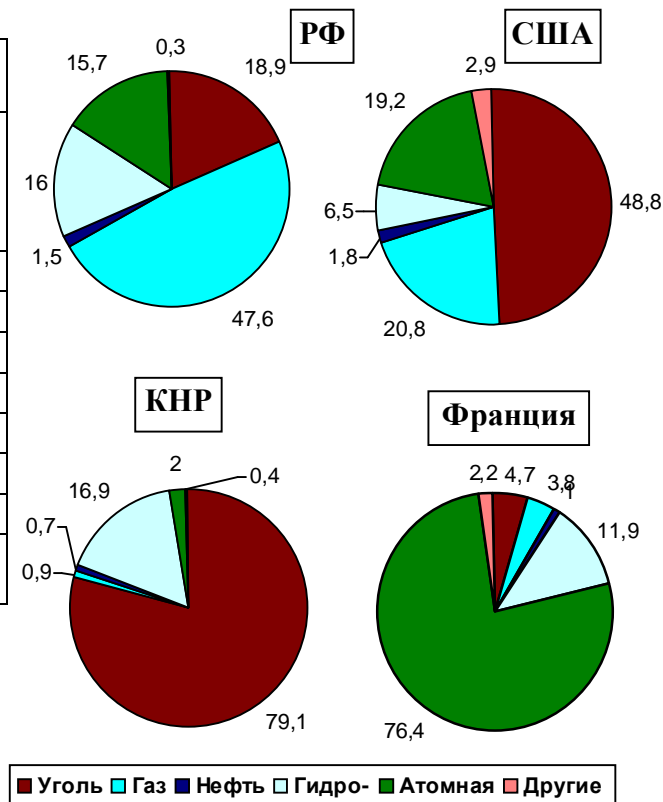


Рис. 1.131. Источники получения электроэнергии в 2008 г., %. Источник: IEA Energy Statistics.

В 80-х годах мощность российских электростанций в несколько раз превышала мощность китайских, в 1990-м году мощность электростанций Китая была на уровне России 1970 года. Всего несколько лет реформ в России и Китае – и страны стремительно поменялись ролями (рис. 1.127). Объемы производства электроэнергии в 80-х годах прошлого века в России и Китае увеличивались с одинаковой скоростью (рис. 1.129). В начале 90-х в России тенденция роста сменилась спадом, китайская же электроэнергетика развивалась невиданными ранее в мире темпами.

Мы ругаем «строителей социализма» за застой 80-х, но уже более 18 лет живем за счет созданных ими мощностей электроэнергетики: подавляющая часть электроэнергии в стране производится на станциях, построенных в советское время, т.е., как минимум, 20 - 60 лет назад (рис. 1.127). И если в 1980 году степень износа основных фондов в электроэнергетике была менее 32%, то в 2003 году она составила почти 58%. В 2006 году, по словам руководителя РАО ЕЭС, дефицит электроэнергии был уже в десятках регионов страны.

Высокооплачиваемый «топ-менеджмент» в энергетике заключался в период реформ не в интенсивном развитии отрасли, не в ее модернизации, а в повышении платы за отпускаемую потребителям электроэнергию (рис 1.130). «РАО ЕЭС не справляется со своими обещаниями, несмотря на свою прибыль.... Эта прибыль не инвестируется в развитие электроэнергетики, а в основном инвестируется в карманы. Поэтому встал вопрос о государственной поддержке этой отрасли». Это слова председателя «Единой России» на 7 съезде партии в 2006 г. Государство за счет нищеты значительной части населения опять должно строить новые электростанции. К 2011 году в их строительство планировалось вложить 3,4 трлн. рублей, «...из них не менее одного триллиона составят частные инвестиции» [40]. Но если вдуматься, чей этот триллион? И остальные 2,4 трлн.? А будут ли при этом простые россияне хозяевами этих станций? Вывод на будущее очевиден – все акции предприятий, построенных за счет бюджета, должны равномерно и бесплатно распределяться среди всего населения страны, включая детей и пенсионеров.

Целью ликвидации РАО ЕС России, целью приватизации генерирующих компаний были, в том числе, «... защита интересов поставщиков и покупателей электрической энергии, повышение эффективности производства и потребления электрической энергии». Так заявлено реформаторами. Еще они обещали, что конкуренция на рынке электроэнергии позволит уменьшить рост тарифов на нее.

По поводу «повышения эффективности производства» – это для людей наивных. Уже через несколько месяцев после приватизации в отрасли мы узнали, что нужно новым хозяевам для этого «повышения эффективности». В октябре 2008 г. «НП «Совет производителей энергии и стратегических инвесторов электроэнергетики» (это некоммерческое партнерство было создано специально для лоббирования интересов частных энергетических компаний) направило Игорю Сечину письмо с просьбой о предоставлении Внешэкономбанком кредитов на 50 млрд. долларов по льготной ставке – на уровне ставки рефинансирования ЦБ... В случае отказа энергетики угрожают сорвать ввод новых энергетических мощностей... Совершенно очевидно, что заявление энергетиков свидетельствует о полном провале энергетической реформы проведенной Анатолием Чубайсом. Напомним, что официально провозглашенная цель реформы как раз и заключалась в том, чтобы, приватизировав по частям российскую теплоэнергетику, избавить госбюджет от необходимости тратить деньги на строительство новых мощностей, однако сегодня нам демонстрируют совсем другой результат: единая энергосистема страны разрушена, тепловая генерация перешла в частные руки, топ-менеджеры РАО «ЕЭС России» стали легальными мультимиллионерам...» [41].

50 млрд. долларов – это в 1,6 раза больше, чем поступления в федеральный бюджет 2008 г. сумм налогов на прибыль всех предприятий, и в 1,2 раза больше расходов

<p>Информация к размышлению «В советское время коэффициент использования установленной мощности ГРЭС превышал 70%, сейчас он равен 42%» [39].</p>
--

федерального бюджета 2008 г. на национальную оборону. Кто будет отдавать кредиты и проценты по ним? 50 млрд. долларов по курсу 2008 г. - 1,2 трлн. рублей. Это и есть «...не менее одного триллиона» частных инвестиций?

По поводу «защиты интересов поставщиков и покупателей» (причем одновременно). Не совсем понятно от чего (или кого) эта защита, и какими средствами все они будут защищаться. Хотя «защиту интересов» потребители почувствовали уже через полгода после ликвидации РАО (рис. 1.129, и 1.132). Посмотрим, что будет через несколько лет. Отследить рост интересов и потребностей новых хозяев наших электростанций будет несложно.

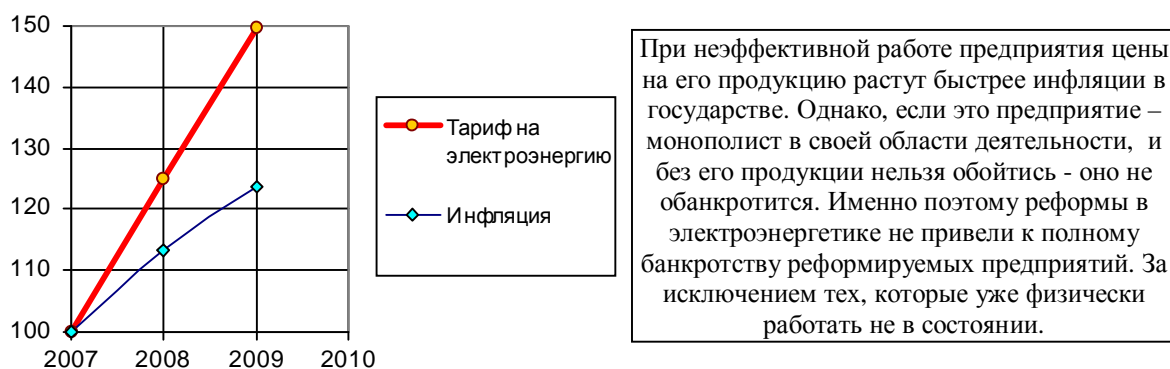


Рис. 1.132. Инфляция за период с 2007 года (2007 г. – 100) и изменение стоимости электроэнергии за один кВт-ч (основной тариф для квартир с газовыми плитами и центральным отоплением в Московской области) за период с 2007 г. (2007 г. – 100).

Информация к размышлению

1. Кто же виноват в нынешних проблемах электроэнергетики: современные эффективные менеджеры или советская власть? «Когда у эффективных менеджеров взорвалась Саяно-Шушенская ГЭС, они сразу обвинили в этом советскую власть, которая эту ГЭС построила. Вот постсоветская власть ничего не построила – у нее ничего и не взорвется. Бог даст» [42].
2. Экономист Н.Шмелев: «РАО «ЕС России» было распродано в частные руки примерно за 1,5-2% реальной стоимости его активов, и одним из первых доказательств ошибочности такой политики стала катастрофа на Саяно-Шушенской ГЭС» [36].

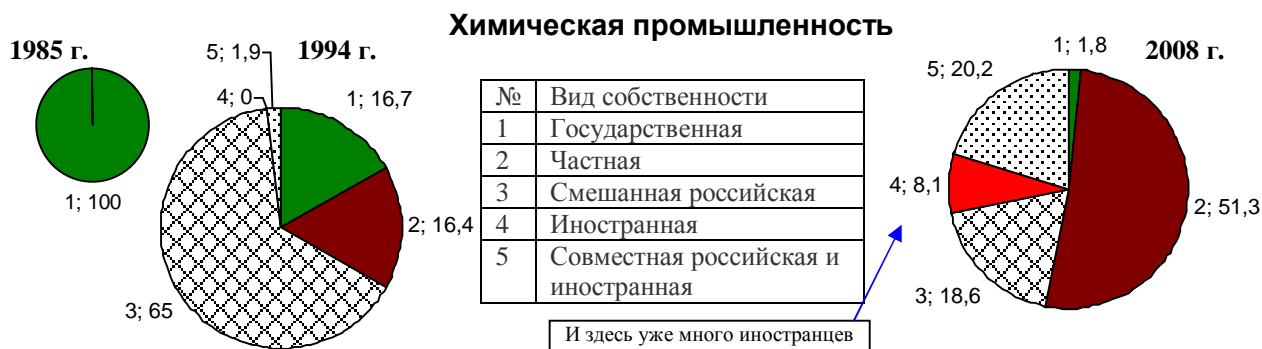


Рис. 1.133. Доля организаций различных форм собственности в общем объеме производства продукции в отрасли «Химическая и нефтехимическая промышленность» в 1985 и 1994 гг., проценты. Источник: [I.6].

Рис. 1.134. Доля отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами организациями различных форм собственности по виду экономической деятельности «Химическое производство» (в процентах к итогу) в 2008 году. Источник: [I.6].

Рассмотрим только несколько основных подотраслей этой важной отрасли.

Минеральные удобрения. За период реформ сельхозпредприятия страны во много раз сократили внесение минеральных удобрений под посевы: нет денег, нет многих сельхозпредприятий, да и посевные площади уменьшились. В будущем это повлечет за собой падение урожайности и объемов производства сельхозкультур.

Отечественные производители удобрений работают теперь, в основном, на зарубежных фермеров и на зарубежные сельхозпредприятия (рис. 1.135, 1.136).

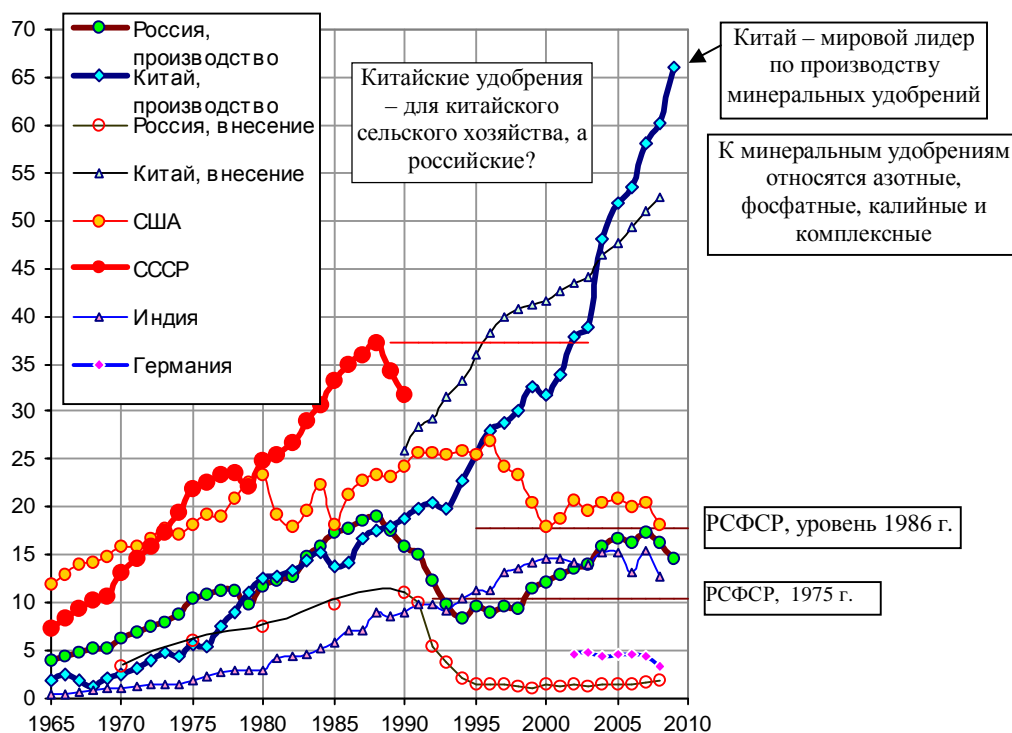
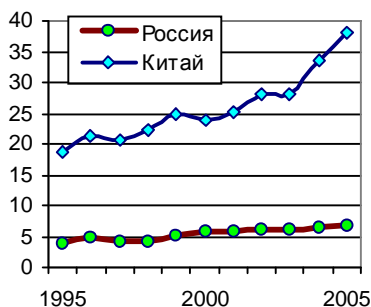


Рис. 1.135. Производство минеральных удобрений (в пересчете на 100% питательных веществ) в России, Китае, США, Индии, Германии, СССР; внесение минеральных удобрений под посевы (в пересчете на 100% питательных веществ) в России и в Китае, млн. тонн. Источники: National Bureau of Statistics of China; FAOSTAT; [I.6, I.8].



Производство азотных минеральных удобрений – сложный технологический процесс. Синтез аммиака, например, осуществляется в крупнотоннажных агрегатах при температурах в сотни градусов и давлениях в сотни атмосфер. В России комбинаты такого уровня построены не позднее 70-х годов прошлого века. Каков износ основного оборудования этих предприятий?

Рис. 1.136. Производство азотных минеральных удобрений в России и в Китае, млн. т. Источник: United Nations Statistics Division, UN Industrial Commodity Statistics Database.

Так, в 2007 году из 17,3 млн. тонн произведенных удобрений (в пересчете на 100% питательных веществ) под российские посевы внесено всего 1,7 млн. тонн (10%), все остальное – за рубеж (рис. 1.137). Для сравнения: среднегодовая поставка минеральных удобрений сельскому хозяйству в 1985 – 1989 годах составляла 13,4 млн. тонн при среднегодовом уровне производства 18 млн. тонн. В СССР доля поставок минеральных удобрений отечественным сельхозпредприятиям была около 75 - 80% от общего объема производства (рис. 1.138).



Рис. 1.138. Доля поставок минеральных удобрений отечественному сельскому хозяйству в процентах от их общего объема производства в СССР. Источник: [I.3].

Рис. 1.137. Доля поставленных сельскому хозяйству (1970 – 1989 гг.) и доля внесенных сельхозпредприятиями под посевы минеральных удобрений (1991 – 2007 гг.) от общего объема этих удобрений, произведенных в России (РСФСР). Источник: [I.6].

Средства защиты растений. В период с 1985 по 2008 год производство средств защиты растений в стране сократилось более чем в 15 раз (рис. 1.139). В Китае производство пестицидов значительно увеличилось.

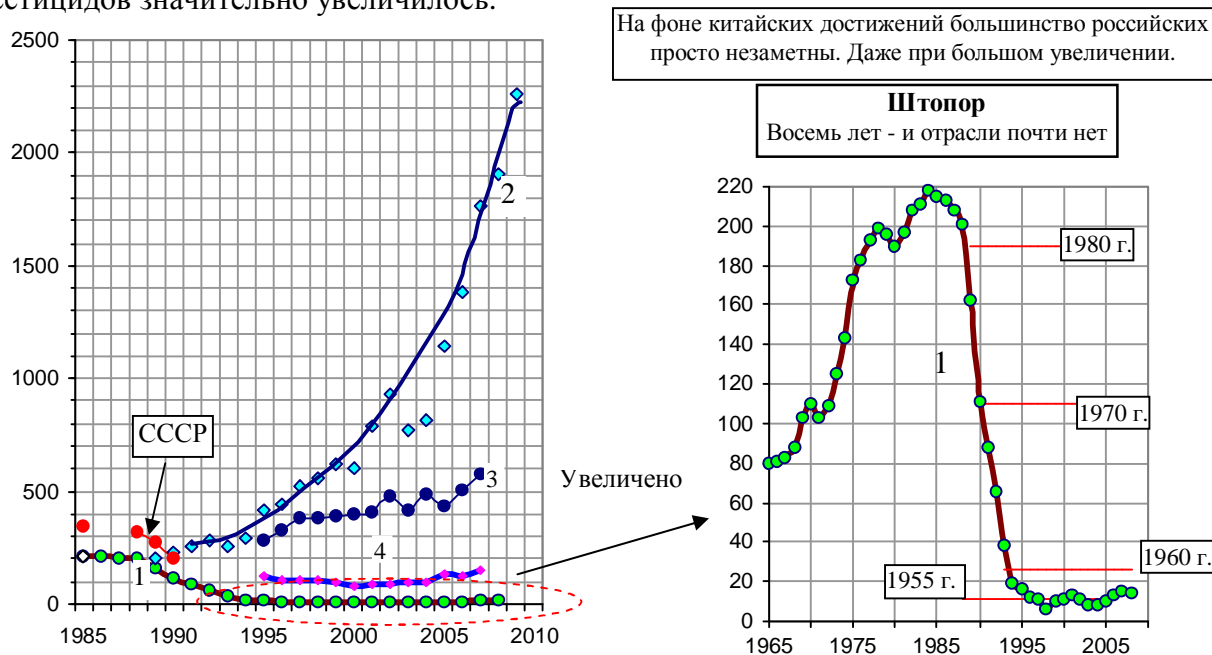


Рис. 1.139. Производство химических средств защиты растений в 100-процентном исчислении по действующему веществу в РФ (1), тыс. т; источники: [I.4, I.6]. Производство пестицидов в Китае (2), тыс. т; источник: National Bureau of Statistics of China (в источнике не указывается на пересчет по действующему веществу). Производство пестицидов в Китае (3) и в Германии (4), тыс. т. Источник: United Nations Statistics Division, UN Industrial Commodity Statistics Database.

Химические волокна и нити. Объем производства химических волокон и нитей в России в 2008 году достиг 16,2% от уровня 1986 г., т.е. уменьшился до показателей 1950-х. В Китае же отрасль развивалась весьма успешно (рис. 1.140). Построены современные заводы, подготовлены высококвалифицированные специалисты: и мировой рынок наполняется китайскими тканями. Результаты развития этой отрасли в России и в Китае настолько разительно отличаются, что Росстат с 2004 года перестал приводить их в разделе «Международные сравнения» статистических ежегодников: китайские достижения просто оказалось не с чем сравнивать.



Рис. 1.140. Производство химических волокон и нитей в России (1), Китае (2) и в СССР (3), млн. т. Источники: National Bureau of Statistics of China; [I.4, I.6].

Синтетические смолы и пластмассы. Как и в других подотраслях промышленности, объем производства синтетических смол и пластмасс в 70-е и в 80-е годы в России значительно превышал объем производства этой продукции в Китае. И, разумеется, в 90-е годы ситуация коренным образом изменилась (рис. 1.141). Даже при большом объеме китайского производства темпы его роста в нулевых были очень велики.



Рис. 1.141. Производство синтетических смол и пластмасс в России (1), СССР (2) и пластмасс в Китае (3), млн. т. Источники: Росстат [I.6], National Bureau of Statistics of China.

Автомобильные шины

В 1985 г. объем производства шин в Китае составил 42% от объема производства шин в РФ (рис. 1.142).

В 2008 г. объем производства шин в РФ составил 80% от уровня 1990 г.

В 2008 г. объем производства шин в Китае составил 1701% от уровня 1990 г.

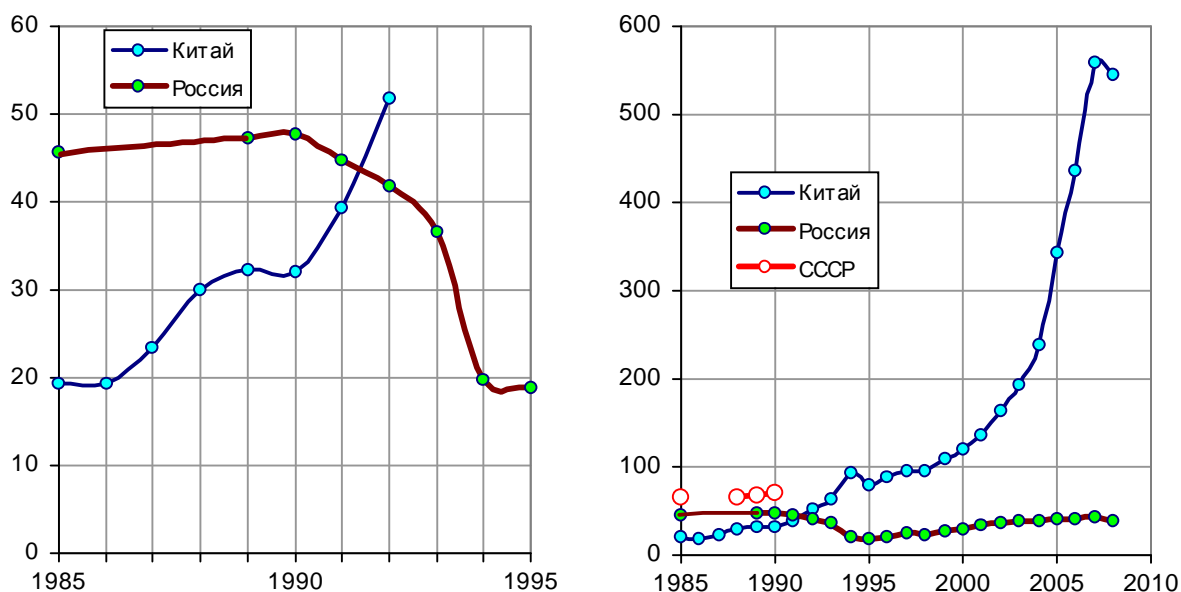


Рис. 1.142. Производство автомобильных шин всех видов, млн. штук. Источники: [I.6], National Bureau of Statistics of China.

Синтетические моющие средства. В 2008 году объем производства синтетических моющих средств в России превысил показатель 1990 года (рис. 1.143). Но ситуация в подотрасли уже изменилась: если в советское время все предприятия были государственными, и большая часть прибыли от их деятельности поступала в российский бюджет, то теперь большая часть прибыли уходит за рубеж, а меньшая распределяется между российскими акционерами (рис. 1.144).

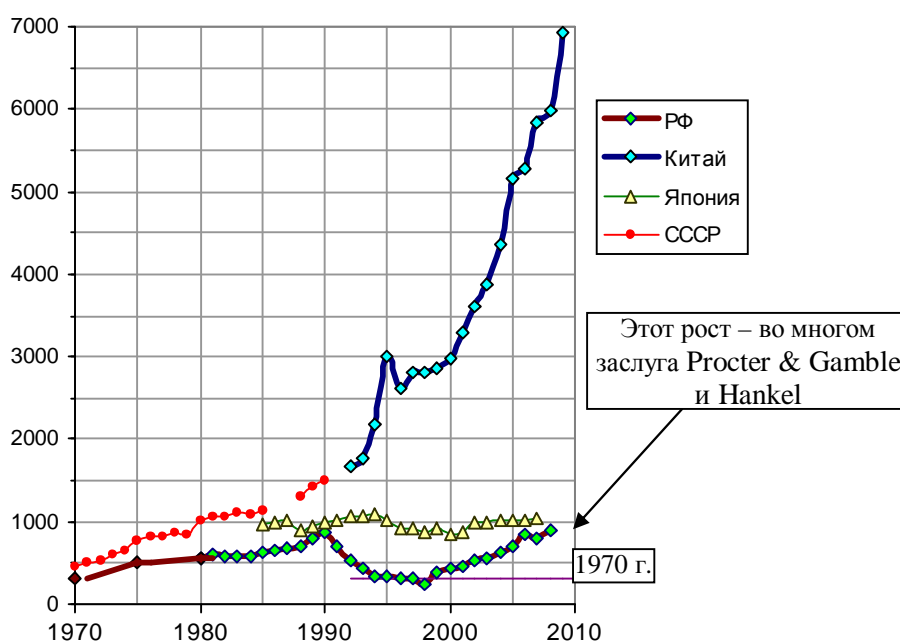


Рис. 1.143. Производство синтетических моющих средств в России, Китае, Японии и СССР, тыс. т. Источники: [I.4, I.6]; National Bureau of Statistics of China; Statistics Bureau, Japan.

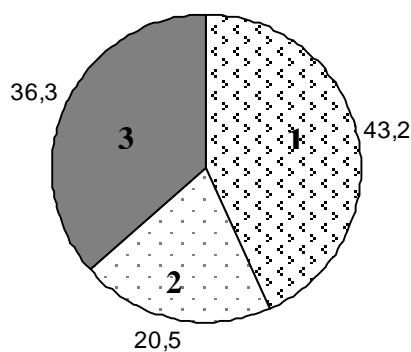


Рис. 1.144. Доля компаний в производстве синтетических моющих средств в РФ (2004 г.): 1 - Procter & Gamble (США); 2 - Hankel (Германия); 3 - российские компании [43].

Китайские показатели (рис. 1.143) в комментариях не нуждаются. Как всегда, китайцы не хотят «как лучше», а без лишней суеты и трезвона делают как нужно. Однако легко представить судьбу тех китайских чиновников, которые допустили бы развал промышленности, аналогичный развалу российской в 1992 – 1999 гг. Там с такими проделками – строго, конкретно, быстро и радикально.

Россия и развитые страны мира

Тенденции и уровень развития химической промышленности в развитых мира сравним по объемам производства и экспорта ее продукции (рис. 1.145, табл. 1.17).

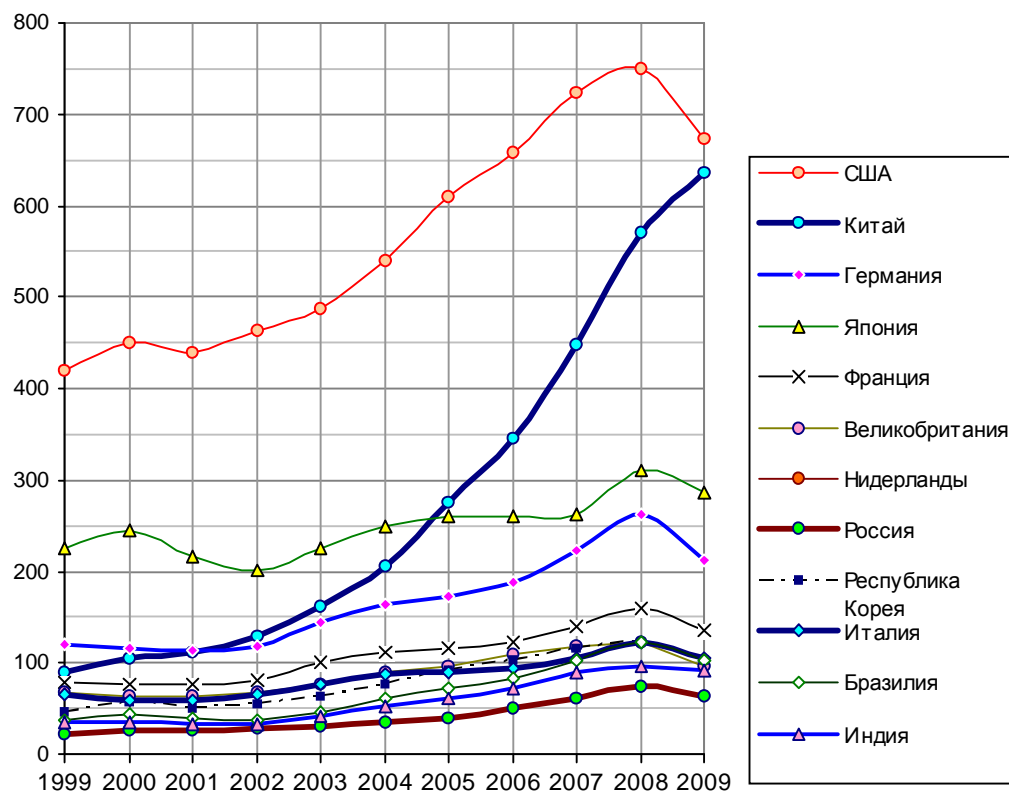


Рис. 1.145, а. Отгрузка продукции химической промышленности, млрд. долл. Источник: American Chemistry Council, ACC.

Объем экспорта продукции химической промышленности из крупнейших по этому показателю стран в 2006 году, млрд. долл.

Таблица 1.17

Страна	2007	2006
Германия	214,3	157,1
США	178,9	135,4
Бельгия	129,6	102,2
Франция	100	75,2
Китай	79,3	44,5
Великобритания	74,7	64,1
Нидерланды	73	63,1
Япония	69,1	57,8
Швейцария	68,9	51,8
.....		
.....		
Республика Корея	43	31,8
.....		
Канада	38,6	29,4
.....		
.....		
Россия	22,4	11,6

Источник: UNCTAD, Handbook of Statistics 2009.

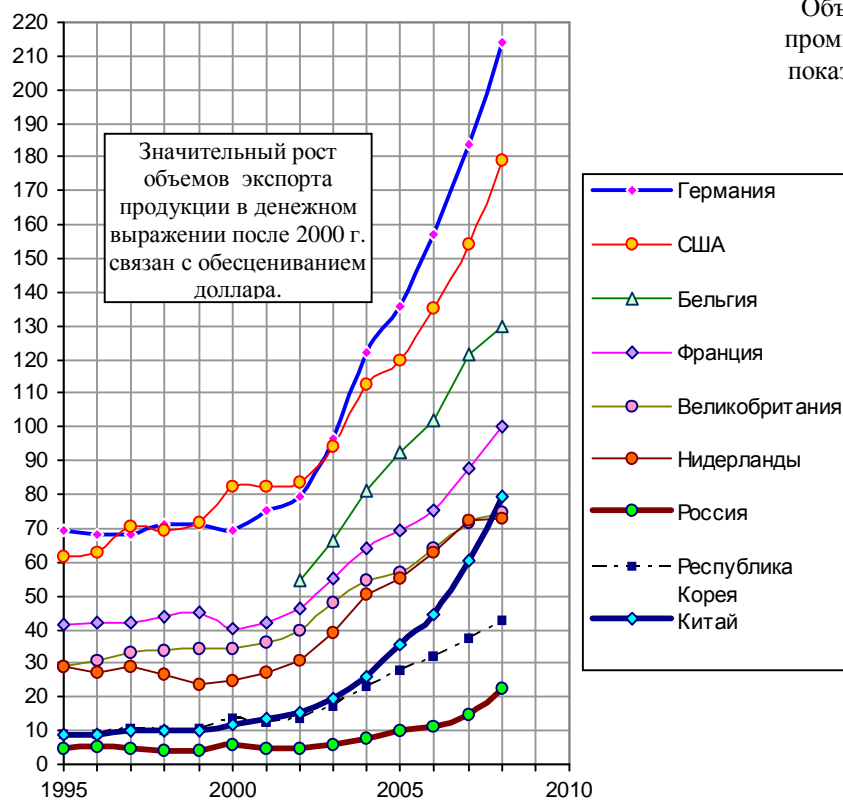


Рис. 1.145, б. Экспорт продукции химической промышленности, млрд. долл. Источник: UNCTAD, Handbook of Statistics 2009.

Машиностроение

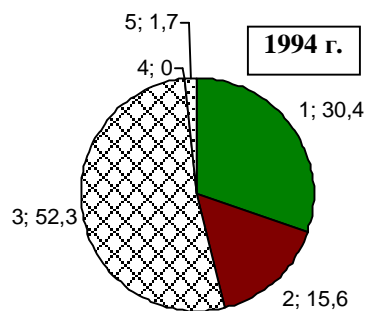


Рис. 1.146. Доля организаций различных форм собственности в общем объеме производства продукции в отрасли «Машиностроение и металлообработка» в 1994 году, проценты. Источник: Росстат [I.6].

№	Вид собственности
1	Государственная, муниципальная и общественных и религиозных организаций
2	Частная
3	Смешанная российская
4	Иностранная
5	Совместная российская и иностранная

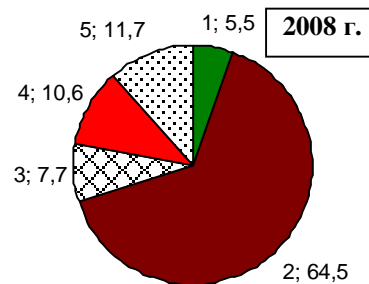


Рис. 1.147. Доля отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами организациями различных форм собственности по виду экономической деятельности «Производство машин и оборудования» (в процентах к итогу) в 2008 году. Источник: Росстат [I.6].

Мало в России отраслей народного хозяйства, которые пострадали бы в период реформ в такой же степени, как машиностроение. На графиках (рис. 1.148 – 1.155), в качестве примеров, приведены характерные для отрасли тенденции падения объемов производства промышленных изделий (см. также рис. 1.64) и роста объемов импорта. Подробный анализ результатов реформ в отрасли сделан в [44]. Сравнить результаты развития машиностроения России и стран – членов Европейского союза можно по [I.31].

Энергопроизводящее оборудование.



Рис. 1.148. Производство турбин в РСФСР и РФ, млн. кВт. Источники: [I.3, I.4, I.6].



Рис. 1.149. Производство энергопроизводящего оборудования (Power Generating Equipment) в Китае, млн. кВт. Источник: National Bureau of Statistics of China.

Строительная и сельскохозяйственная техника

Так много уровней отрасль прошла всего за несколько лет, и в результате она отброшена на 50 - 80 лет назад. Правильной ли дорогой нас веди? И куда?

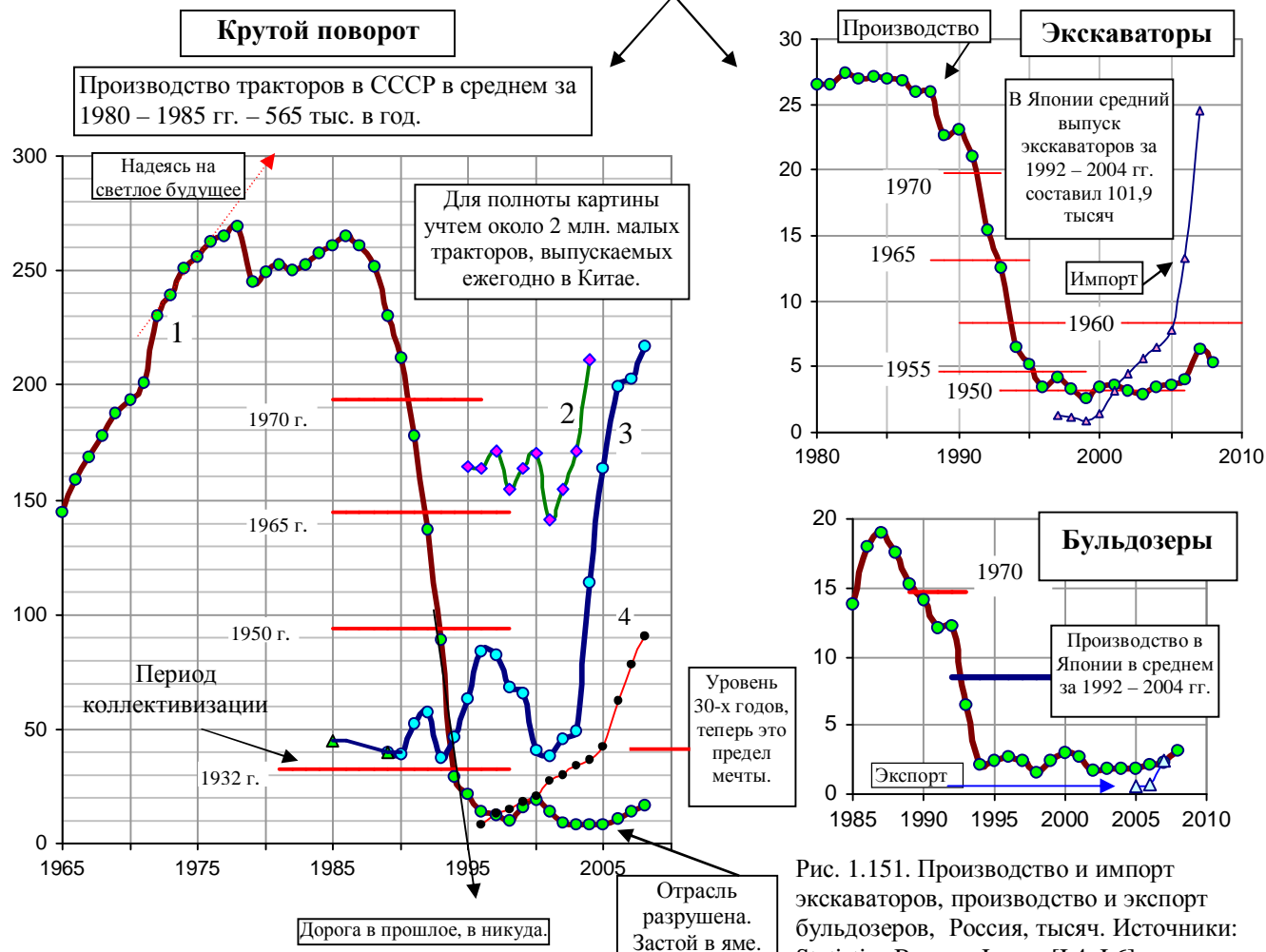


Рис. 1.150. Производство тракторов на колесном и гусеничном ходу в России (1), в Японии (2) и крупных и средних тракторов в Китае (3), тыс. штук. Импорт тракторов РФ (4), тыс. шт. Источники: National Bureau of Statistics of China; Statistics Bureau, Japan; [I.3, I.4, I.6].

Рис. 1.151. Производство и импорт экскаваторов, производство и экспорт бульдозеров, Россия, тысяч. Источники: Statistics Bureau, Japan; [I.4, I.6].



Рис. 1.152. Импорт РФ тракторов, млн. долл. Источник: [I.6].

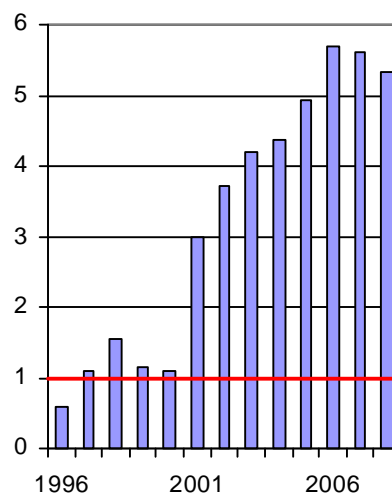
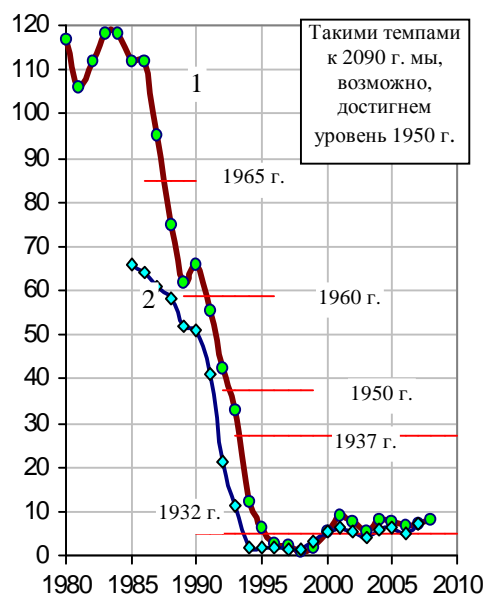


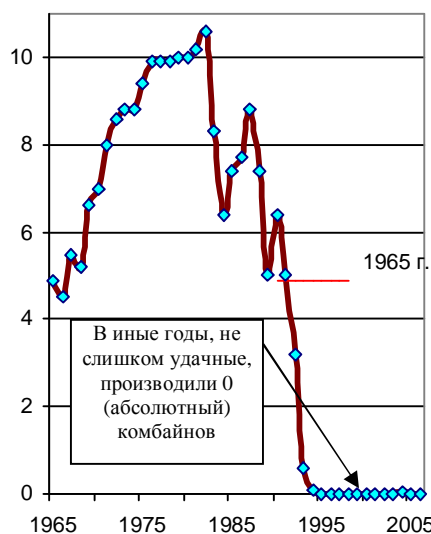
Рис. 1.153. Отношение числа импортированных тракторов к числу произведенных в стране. Источник: расчет по данным [I.6].



Информация к размышлению
Один из крупнейших в отрасли трижды орденоносный Люберецкий завод сельхозмашиностроения обанкрочен в 90-х. Его пустые цеха с выбитыми окнами хорошо видны пассажирам электричек и поездов казанского направления. Оборудование вывезено за рубеж. Несколько зданий превращены в склады и офисы.

Рис. 1.154. Производство зерноуборочных комбайнов (1) и тракторных сеялок (2), тыс. штук. Источники: [I.3, I.4, I.6].

И эта дорога - в прошлое: такими темпами уровень 1950 г. не достигнем никогда.



В масштабе графика, к сожалению, не виден двукратный рост производства комбайнов в 2002 году по сравнению с 2001 годом (с 1 штуки до 2 штук в год).

80-90% картофеля страны производится хозяйствами населения. Стало быть, копаем с лошадьми и вилами? Какой нынче век – 21-й или 19-й?

И тишина...

Рис. 1.155. Производство картофелеуборочных комбайнов, тыс. штук. Источники: [I.4, I.6].

При таком объеме производства тракторов, комбайнов, сеялок и др. сельхозтехники в течение пятнадцати лет в хозяйствах населения переходят на работу на лошадях, т.е. на уровень позапрошлого века. Но в те времена в деревнях и селах были лошади, сейчас во многих местах на несколько деревень приходится одна полуголодная, и на нее необходима предварительная записка. А ведь хозяйства населения – основные производители картофеля, овощей, скота и птицы в стране (по крайней мере – по данным Росстата).

Станкостроение.

Результат разрушения станкостроительной отрасли (рис. 1.156 – 1.159) не заставил себя долго ждать. В Китае, Республике Корея и в др. странах закупает уже обычные токарные станки. В 2006 году купили 10600 штук, а было время, когда мы гордились своими надежными, высокоточными и надежными станками, в том числе и с программным управлением.



Рис. 1.156. Производство металлорежущих станков в России (1), Китае (не учитываются сверлильные, шлифовальные и полировальные станки, линия 2), Японии (3), СССР (4) и в США (заказы и экспорт, линия 5) тыс. штук; импорт металлорежущих станков РФ (6), млн. долл. Источники: National Bureau of Statistics of China; Japan Statistical Yearbook, 2007; [I.3, I.4, I.6]; U.S. Census Bureau, The 2009 Statistical Abstract.



Рис. 1.157. Производство металлорежущих станков с числовым программным управлением, тыс. штук. Источник: [I.6].

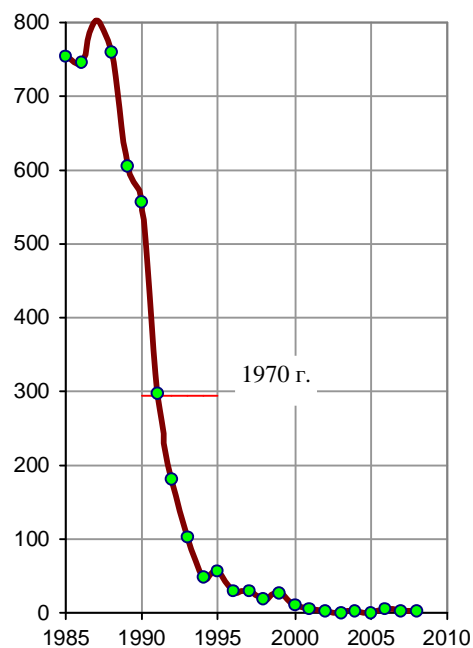


Рис. 1.158. Производство автоматических и полуавтоматических линий для машиностроения и металлообработки, комплектов. Источник: [I.6].

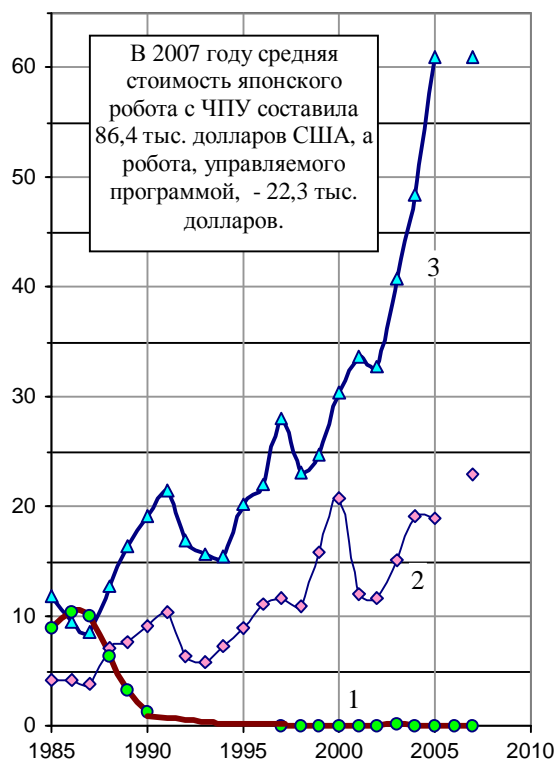


Рис. 1.159. Производство промышленных роботов в России (1); производство промышленных роботов с ЧПУ (2) и управляемых программой (3) в Японии, тысяч. Источники: Росстат, Центральная база статистических данных; [1.4]; Statistical Handbook of Japan 2008, Statistics Bureau, Japan.

В чем же причина крайне тяжелой ситуации с развитием этой отрасли? Сейчас мы узнаем очень важный принцип, которым в 90-х руководствовалась либеральная элита, реформируя наше станкостроение. И не только станкостроение.

Информация к размышлению
Н.Паничев, председатель совета директоров ассоциации «Станкоинструмент», 2006 г.:
«Когда я с большим трудом проник на прием в 1992 году к и. о. премьера Егору Гайдару с отработанным планом сохранения и дальнейшего развития российского станкостроения, то получил форменный отлуп. Аудиенция заняла не более минуты. Совершенно не сведущий в вопросах управления кабинетный теоретик отрезал: **«Ваши станки — дерьмо, никому не нужны, что надо — будем скупать за границей»**. Этой фразой он поставил крест на отечественной промышленности и предначертал трансформацию страны - производителя в страну — покупателя техники» [45].
Обратим внимание: не «наши станки», а «ваши».

Информация к размышлению

Н.Паничев, председатель совета директоров ассоциации «Станкоинструмент», 2006 г.

«Что бы там ни болтал Горбачев о застое, факты таковы, что к излету советского периода мы вышли на мировой рынок. В 1991 году выпускалось 28 тысяч станков с ЧПУ (сегодня чуть более сотни). Тогда же на международной выставке в Париже мы продемонстрировали 49 машин и станков, которые были проданы прямо со стендов! На предприятиях такой машиностроительной державы, как ФРГ, к моменту развала СССР работали приобретенные расчетливыми немцами 36 тысяч советских станков. Покупала их и Япония» [45].

«Что мы имеем сегодня? Катастрофическую ситуацию в машиностроении, особенно фондообразующем секторе — станкостроении. Основные производственные фонды морально и физически устарели. Более 2/3 оборудования отработало по два срока и требует немедленной замены. При нынешних темпах обновления станочного парка на это уйдет свыше 300 лет» [45].

Два срока — это 200 процентов износа.

«Наше отставание от Японии, Германии, США, КНР (ныне мирового лидера по объемам потребления станков) усиливается с каждым годом. Каждое предприятие работает в режиме выживания. Нет средств для обновления технологий, для зарплаты людям» [45].

Ю.Лужков, Г.Попов: «Реализация гайдаровских принципов организации экономики привела к тому, что мы отброшены на 35 лет назад, провалу в четыре раза потенциала экономического состояния» [25].

Догадывался ли «кабинетный теоретик», что реализация в России его первого принципа «что надо — будем скупать за границей» гораздо страшнее реализации второго принципа - созданной в стране безработицы? Реализация второго принципа обрекла на нищенское существование миллионы россиян, а реализация первого приводит не только к деградации отечественной промышленности, не только к «провалу экономического потенциала», но и к разрушению морального духа народа, его интеллектуального уровня, его способности создавать свое, причем лучше в мире.

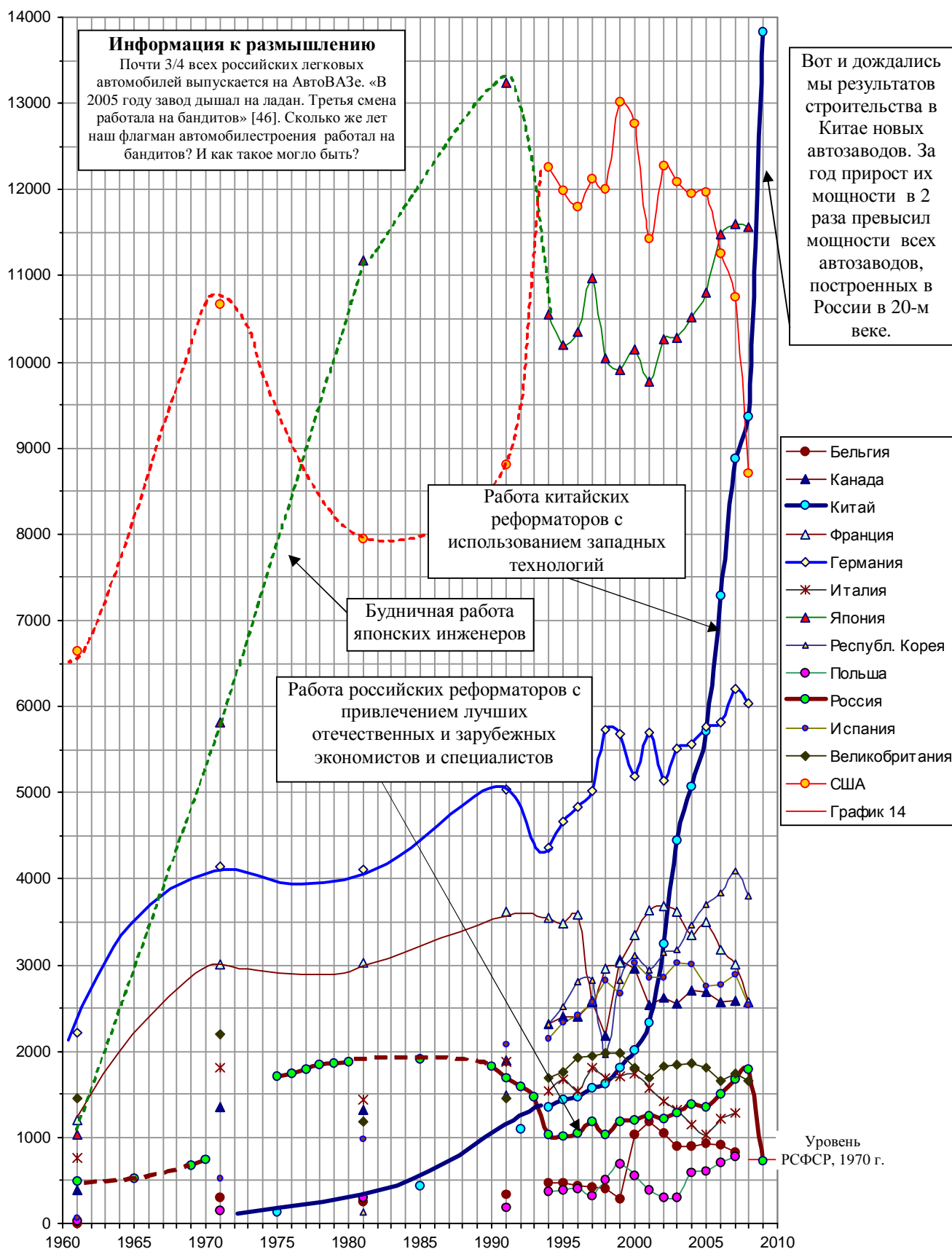


Рис. 1.160. Производство автомобилей (легковых, грузовых, автобусов), тыс. шт. Источники: для России – [I.4, I.6, I.7]; для других стран - Bureau of Transportation Statistics (BTS), Research and Innovative Technology Administration, Rita, 2009. Точки для 2008 – 2009 гг. – по данным National Bureau of Statistics of China; International Organization of Motor Vehicle Manufacturers (OICA).

Мировыми лидерами в производстве автомобилей в 80-х – 90-х годах прошлого века были Япония, США, Германия и Франция (рис. 1.160, 1.161). В начале 21 века в группу лидеров стремительно вошли Республика Корея и Китай. Причем производство автомобилей в Китае за период 1990 – 2009 гг. увеличилось почти в 14 раз (рис. 1.160).

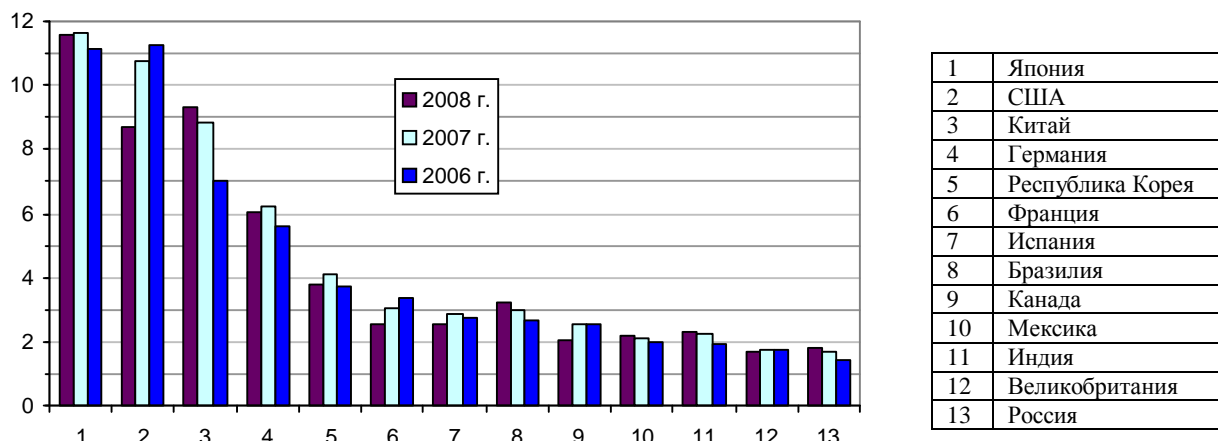


Рис. 1.161. Производство автомобилей в некоторых странах мира в 2006 - 2008 гг., млн. штук. Источники: для 2006 г. – «Отчет Международной федерации металлистов по автомобильной промышленности 2006/2007», www.imfmetal.org; для 2007 г. - Bureau of Transportation Statistics (BTS) , Research and Innovative Technology Administration, Rita, 2009; для 2008 г. – International Organization of Motor Vehicle Manufacturers, 2009.

В России же 20 - 30 заводов, работающих на страну, построены не менее 30 – 40 лет назад. Так, почти 79% всех российских автомобилей в 2005 году произведено на четырех заводах, построенных в эпоху раннего социализма – АвтоВАЗ, ГАЗ, УАЗ, КАМАЗ. Еще один бывший крупный завод – АЗЛК, выпустил свои последние автомобили в прошлом веке. Новых крупных отечественных заводов за период реформ не построено ни одного, старые выпуск увеличивают медленно – к 2008 году дореформенный уровень не был достигнут (рис. 1.160).

Понятно, что теперь нам и в этой отрасли за китайцами не угнаться: если в 1990 году Россия выпускала в 3,5 раза больше автомобилей, чем Китай, то в 2008 – уже в 5,2 раза меньше (рис. 1.160). В сравнении с отечественными «успехами», достижения китайского автомобилестроения уже не удивляют, а поражают: всего 17 лет, и какой разрыв, что же будет дальше?

Первые китайские автомобили появились в нашей стране в 2004 году. Один из представителей «АвтоВАЗа» на вопрос корреспондента радио «Маяк» о перспективах китайских автомобилей на российском рынке тогда воскликнул: «Какие китайцы – им еще учиться и учиться». Однако «учиться и учиться» надо было нашим руководителям отрасли у китайцев, причем 10 – 15 лет назад. Сейчас уже поздно, речь идет о спасении отечественного автомобилестроения. Довольно высокие пошлины на ввоз импортных автомобилей пока поддерживают «на плаву» наши автомобильные заводы. Но долго, без серьезной модернизации производств, улучшения качества выпускаемых автомобилей, эти заводы работать не смогут.

В 2007 году наша страна стала одним из крупнейших в мире импортеров китайских автомобилей. А что творится в самом Китае? Нет ничего более точного в статистике, чем количество строящихся и построенных там за последние 15 лет автомобильных заводов. Они растут как грибы после дождя: специалисты называют цифры 20, 131, 144 и около 100 строящихся, 240 и более. Созданы производства практически всех известных автомобильных марок (примерно 90 марок и более 250 моделей), сами китайцы не в состоянии их сосчитать. К 2008 году, всего за несколько лет, Китай обошел по производству автомобилей все страны мира, кроме Японии (рис. 1.160, 1.161). В 2009 году Китай вышел на первое место в мире по продажам автомобилей (в Китае продано 13,5 млн., в США – 10,4 млн.), и, очевидно, по их производству. И в мире нет пока рынка более емкого, чем китайский.

Конечно, эти достижения не могут не радовать и россиян: насыщая свой ёмкий рынок (рис. 1.162), параллельно китайцы будут активно насыщать и наш. Очень скоро дешевые автомобили из КНР запрудят наши дороги, как другие товары переполнили наши магазины и рынки. Вот только с дорогами большие проблемы, а их у китайцев купить нельзя (см. раздел «Дороги и транспорт»). Здесь принцип реформаторов 90-х «ваши дороги – дерьмо, сколько нужно - купим за границей» пока не срабатывает.

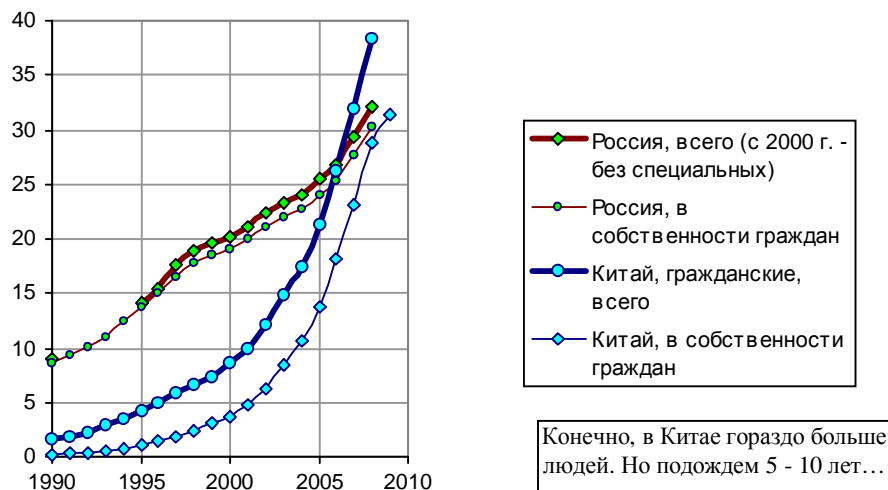


Рис. 1.162. Количество легковых автомобилей в России и в Китае, млн. штук. Источники: [1.6]; National Bureau of Statistics of China.

Не только Китай ускоренными темпами развивает автомобильную промышленность. В 1990 году Россия уверенно опережала другие страны БРИК, в 2008 г. – уже все другие страны БРИК уверенно опережали нашу страну (рис. 1.163). Быстрыми темпами развивается автопром также в Мексике, Тайланде, Турции, Чехии, Иране.

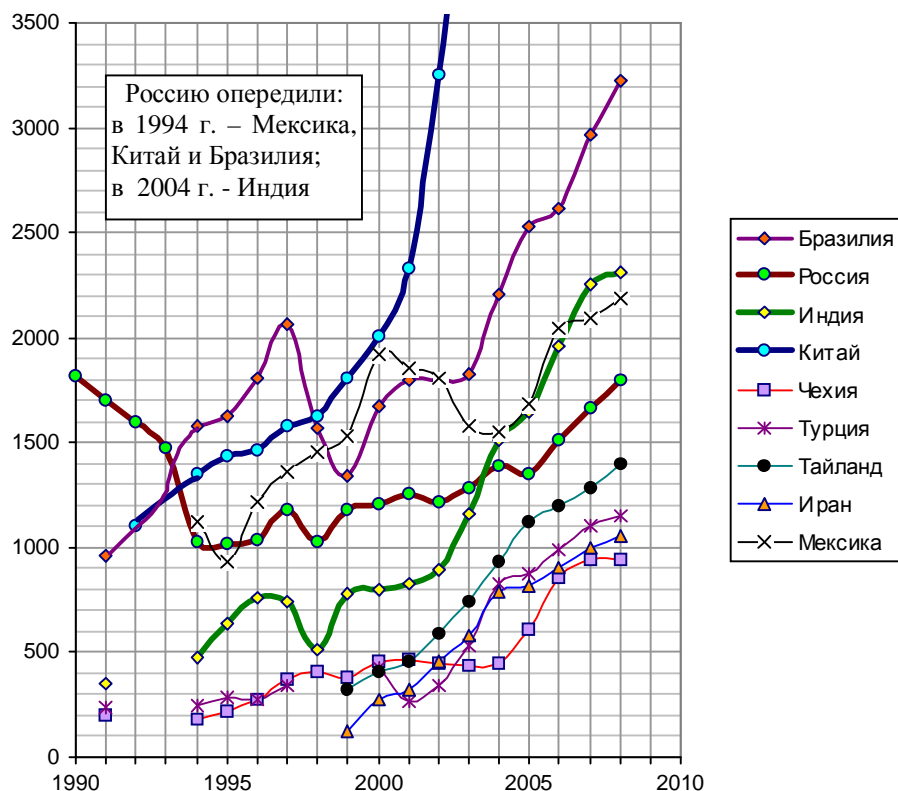


Рис. 1.163. Производство автомобилей в странах БРИК и в некоторых других, тыс. штук. Источники: [1.6]; Bureau of Transportation Statistics (BTS), Research and Innovative Technology Administration, Rita, 2009; National Bureau of Statistics of China; International Organization of Motor Vehicle Manufacturers (OICA).

Импорт продукции автомобилестроения

Рост валютных поступлений в начале 21 века и низкая конкурентоспособность отечественных автомобилей привели, начиная с 2000 г., к резкому увеличению импорта РФ продукции автомобилестроения (рис. 1.164). В 2007 году количество ввезенных в страну легковых автомобилей превысило количество произведенных (рис. 1.165). В основном автомобили ввозились из Японии, Республики Корея, Германии, стран СНГ и Великобритании (рис. 1.166).

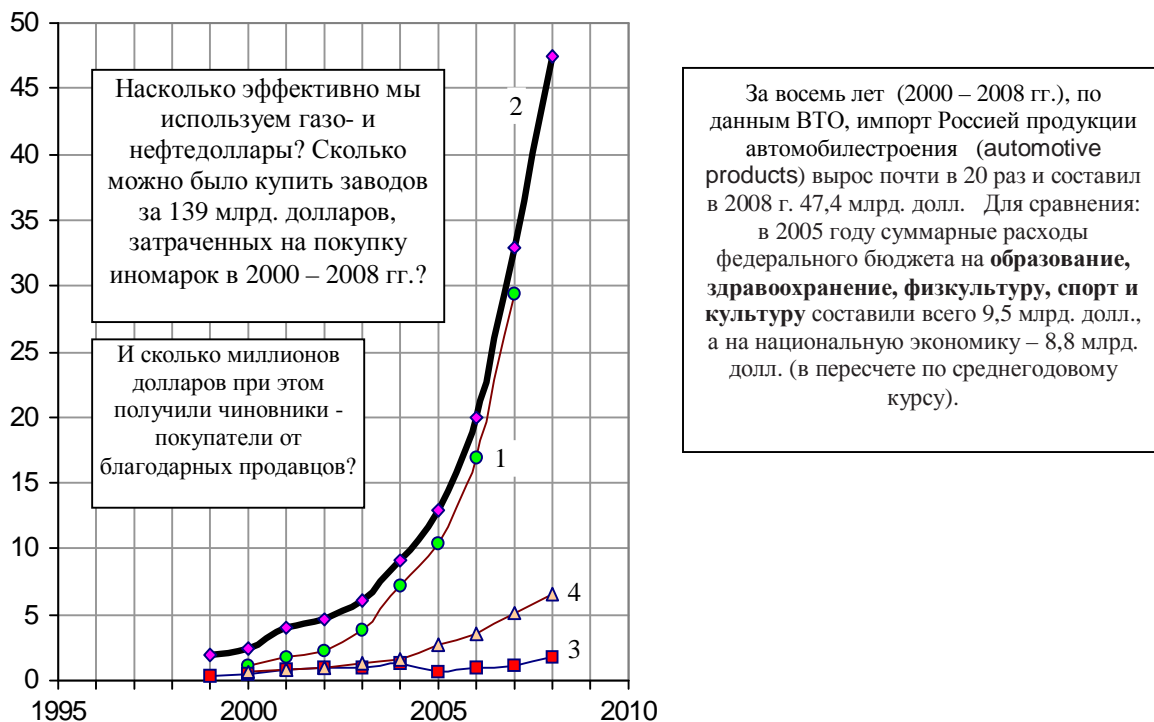


Рис. 1.164. Импорт в Россию автобусов, грузовых и легковых автомобилей, частей и принадлежностей к автомобилям (линия 1), млрд. долларов. Источник: [I.6].
Импорт Россией продукции автомобилестроения (automotive products, линия 2), млрд. долл. Источник: WTO, International Trade Statistics, 2000 ...2009.
Для сравнения: линии 3 и 4 – расходы федерального бюджета РФ соответственно на сельское хозяйство и на науку. Источник: [I.6], данные в рублях пересчитаны в доллары США по среднегодовым курсам.

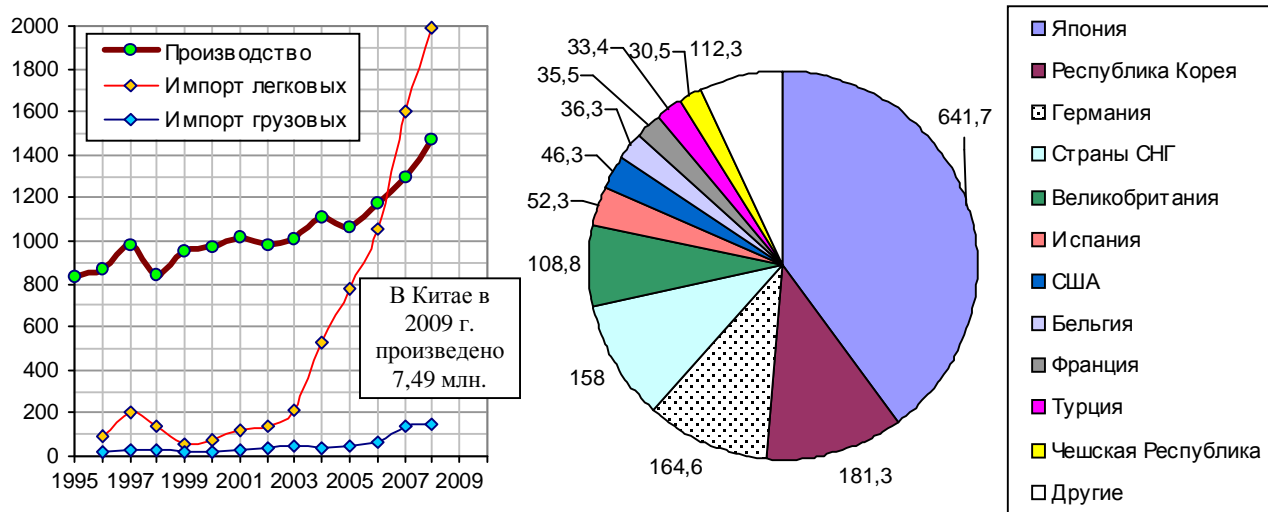


Рис. 1.165. Производство легковых автомобилей в России; импорт легковых и грузовых автомобилей в Россию, тыс. штук. Источник: Росстат [I.6].

Рис. 1.166. Импорт легковых автомобилей в Россию в 2007 г., тыс. шт. Источник: [I.8].

В последние годы известные иностранные автомобильные компании создают в России свои сборочные производства. Наибольших успехов добились General Motors, Ford, Renault, Volkswagen и некоторые другие. Тенденция положительная, но, конечно, это не решение проблемы. Прибыль идет на Запад, высокотехнологичных производств «отверточная» сборка нам не прибавит. Будем надеяться, что в перспективе в стране будут создаваться и полнофункциональные предприятия.

Экспорт машин и транспортного оборудования.

Объем экспорта машин и оборудования – один из показателей уровня технологического развития государства, а тенденции его изменения во времени – один из многих показателей уровня эффективности управления государством (рис. 1.167, табл. 1.18).

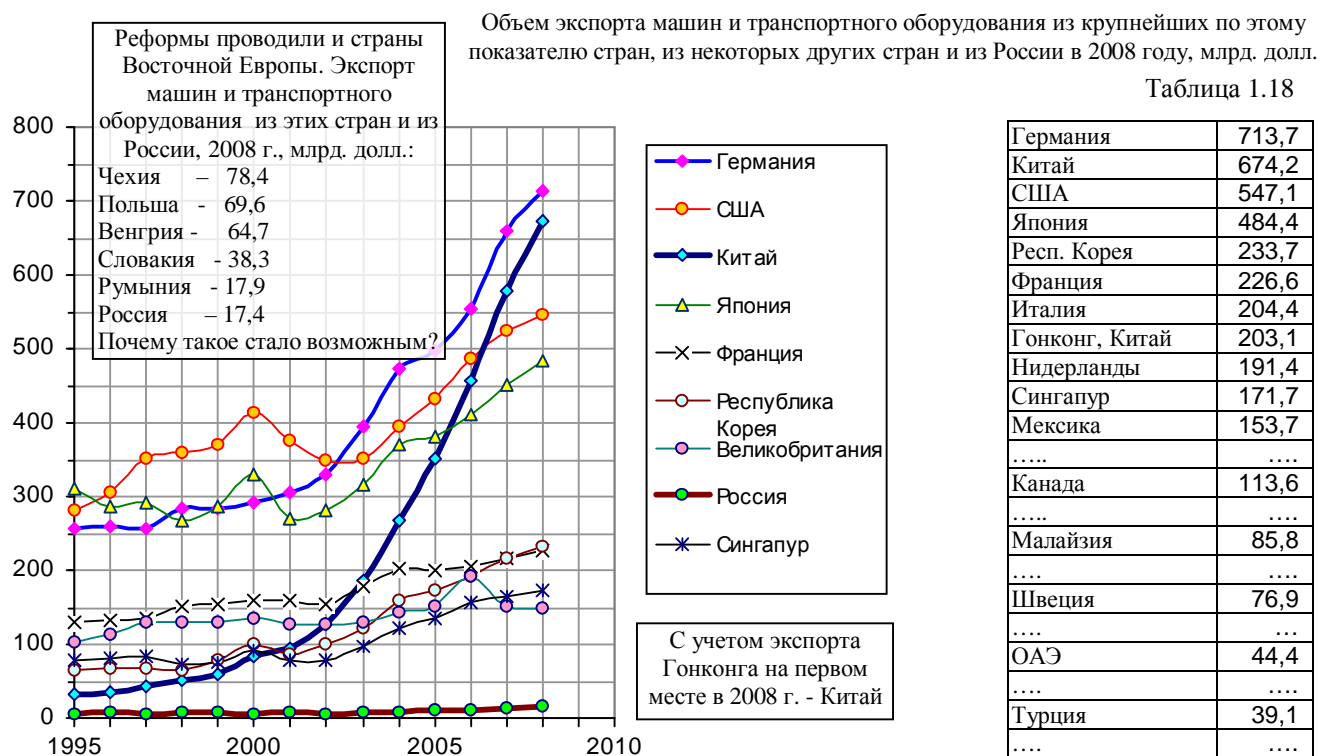


Рис. 1.167. Экспорт машин и транспортного оборудования (Machinery and transport equipment) из России и из крупнейших по этому показателю стран мира, млрд. долл., текущие цены. Источник: UNCTAD, Handbook of Statistics 2008; WTO, Statistics Database, 2010.

Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность

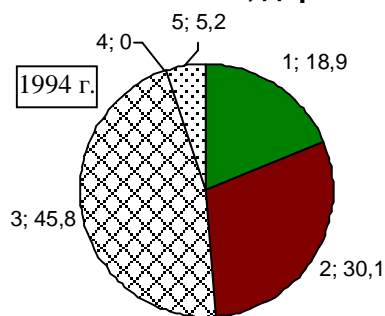


Рис. 1.168. Доля организаций различных форм собственности в общем объеме производства продукции в отрасли «Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность» в 1994 году, проценты. Источник: [1.6].

№	Вид собственности
1	Государственная, муниципальная, общественных и религиозных организаций
2	Частная
3	Смешанная российская
4	Иностранная
5	Совместная российская и иностранная

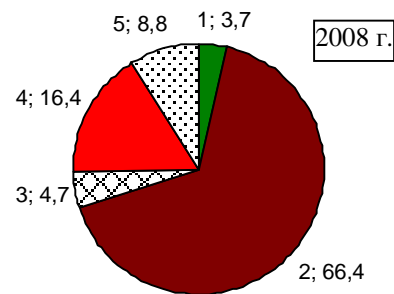


Рис. 1.169. Доля отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами организациями различных форм собственности по виду экономической деятельности «Обработка древесины и производство изделий из дерева (в процентах к итогу) в 2008 году. Источник: [1.6].

По площади лесов с ценными хвойными породами деревьев нашей стране нет в мире равных. По производству необработанной промышленной древесины Россия в тройке мировых лидеров. Но по рациональности использования древесины, по производству бумаги, фанеры, ДСП и др. изделий из нее Россия отстает от развитых стран (рис. 1.170).

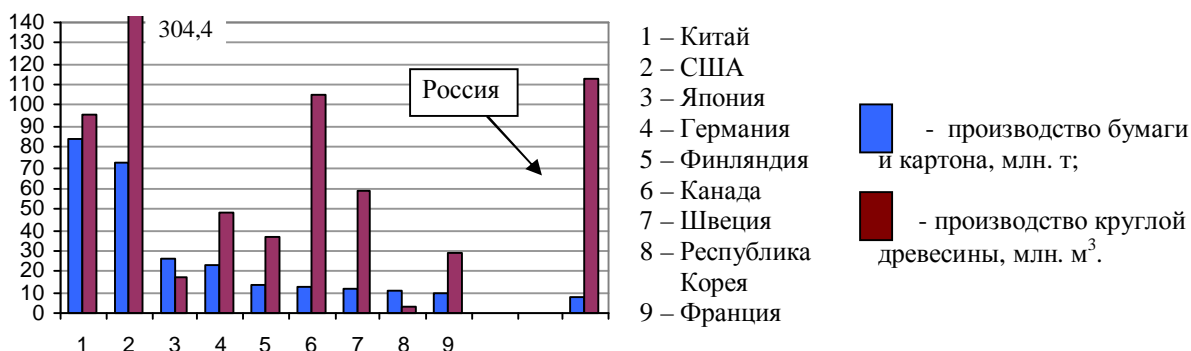
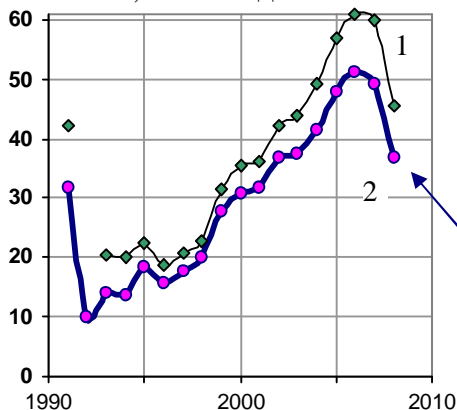


Рис. 1.170. Производство бумаги и картона в странах – мировых лидерах по этому показателю (2009 г.). Для сравнения - производство промышленной круглой древесины в этих странах. Источники: FAOSTAT; National Bureau of Statistics of China.

В апреле 2006 г. В.Путин отметил, что доля России в общем объеме экспорта древесины составляет 23%, а выручка от продажи – всего 2% от мировой. Продаем, в основном, необработанную древесину, т.е. бревна (рис. 1.171 – 1.173). Конечно, за годы реформ многократно вырос импорт бумаги (рис. 1.174): «... что надо – будем скупать за границей». В этой связи примечательны слова президента Республики Беларусь А.Лукашенко на Третьем Всебелорусском народном собрании в марте 2006 г.: «Никакого леса кругляка не вывозить за пределы нашей страны. Это будет считаться преступлением. Переработайте у себя в мебель, в другие виды продукции и продайте готовую продукцию, вы больше денег возьмете, больше денег оставите у наших людей, наши люди станут богаче».



Уменьшение экспорта связано с мировым кризисом

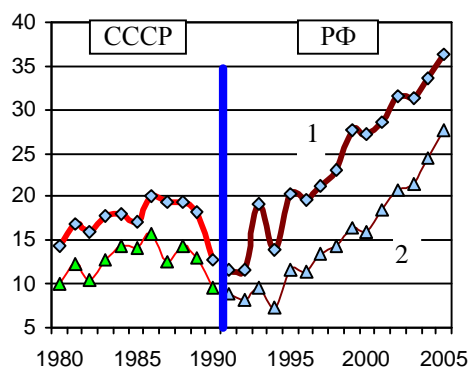
Доля бревен в экспорте остается большой.

В.Путин, март 2006 г.: «Если будем сопلي жевать годами, тогда ничего не изменим. Надо принять все меры для стимулирования переработки леса на территории РФ, а не гнать кругляк за границу. А то шуруют туды-суды в огромных количествах, и ничего не сделано».

Прошло три года.

Д.Медведев, август 2009 г.: «...Ситуация вопиющая. И она остается таковой уже давно. Все равно продолжаем гнать круглый лес на экспорт. Переработка не развивается».

Рис. 1.171. Экспорт лесоматериалов (1), в том числе необработанных (2), млн. м³. Источники: Росстат [1.6]; FAOSTAT; доклад «О развитии лесного хозяйства и лесопользования в РФ» на заседании Государственного Совета РФ 17.06.2006.



1. Разве наша древесина не лучшая в мире? Но тогда линия 2 должна быть выше линии 1. Или здесь тоже распродажа?
2. Чем больше говорим об уменьшении экспорта бревен, тем больше их экспортируем.

Рис. 1.172. Доля (%) СССР и РФ в общем мировом экспорте круглой (необработанной) древесины: по объему (1), по стоимости (2). Источники: Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO); World Resources Institute, 2007.

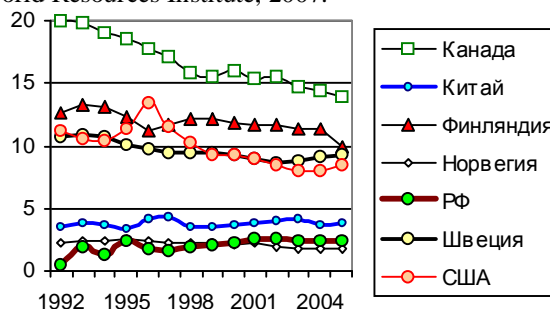


Рис. 1.173. Доля РФ и некоторых крупных стран в общем объеме экспорта бумаги и картона (расчет по объему экспорта в куб. м.). Источники: Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO); World Resources Institute, 2007.



Тиражи книг, брошюр, журналов и газет по сравнению с 1990 годом значительно (в разы) уменьшились (см. раздел «Образование, культура, наука»). Импорт бумаги многократно, увеличился. Кто же переводил бумагу?

Под импортом древесины в данном случае подразумевается, в основном, импорт обработанной древесины, ДСП, фанеры и т.п.

За 2000 – 2005 годы импорт бумаги, картона, и изделий из целлюлозы, бумаги, картона вырос с 0,75 до 2,1 млрд. долл., т.е. в 2,8 раза.

Информация к размышлению.

В 2005 году из страны вывезено 48,3 млн. куб. метров (примерно 29 млн. т.) бревен на сумму **2,9** млрд. долларов. И ввезено бумаги, картона и изделий из целлюлозы, бумаги, картона на сумму **2,1** млрд. долл.

При этом затраты на транспортировку десятков миллионов кубометров бревен составили весомую долю в экспортной выручке. На эти деньги за время реформ можно было построить не один деревообрабатывающий или целлюлозно-бумажный комбинат.

Рис. 1.174. Импорт РФ бумаги (типографской, писчей и прочей) и картона (1, левая шкала), тыс. тонн; импорт бумаги, картона, изделий из целлюлозы, бумаги, картона, млрд. долл. (2, правая шкала); импорт древесины и целлюлозно-бумажных изделий, млрд. долл. (3, правая шкала). Источники: [I.6]; Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO); World Resources Institute, 2007; FAO, Advisory Committee on Paper and Wood Products, Shanghai, China, 6.07.2007. E.L.Akim, Russia; UN Commodity Trade Statistics Database, 2007.

Эти слова президентов актуальны, но пока бесполезны для российских лесопромышленников. А для китайских? Промышленная рубка леса в Китае ограничена, и в ряде районов запрещена. Мало того, Китай – мировой лидер по восстановлению лесов. Ежегодно лес высаживается на миллионах гектарах (рис. 1.175).



Рис. 1.175. Ежегодная площадь посадок и посева леса в Китае и в России, млн. га. Источники: [1.6]; National Bureau of Statistics of China.

Информация к размышлению

(по материалам передачи «Специальный корреспондент» телеканала Россия 1, 11.08.2010).

На российском Дальнем Востоке Китай создал около 10 тысяч лесопилок, тысячи приемных пунктов древесины. Зачастую там принимают ворованный лес за наличный расчет, без оформления документов. Ежегодно в Китай вывозится около 700 тысяч вагонов леса, не менее половины из него – ворованный. По другим оценкам «... на каждое легально срубленное дерево приходится пять украденных».

По данным Росстата вывоз древесины составил в России в 2009 году 91,2 млн. плотных куб. метров, по расчетам экологов – около 200 млн., по оценкам теневиков – до 500 млн. {данные FAO – 113 млн. куб. метров}. Причем вывозится наиболее ценная древесина – кедр, сосна, лиственница...

И неудивительно, что эта прибылейшая в мире отрасль в нашей стране убыточна: суммарный убыток по виду экономической деятельности «Лесозаготовки» составил в 2008 – 2009 годах 16,4 млрд. руб.

Рубим лес себе в убыток, т.е. созданная система законов не работает. Как компенсировать убытки и неполученную прибыль государства от неэффективно работающей системы (в данном случае – лесозаготовительной и правоохранительной)? Очевидно, их в полном объеме должны компенсировать из своих доходов те, кто создал такую систему, т.е. законодатели. В этом случае количество высокоприбыльных отраслей, работающих в убыток государству, будет уменьшаться.

На границе с Россией Китай построил свои деревообрабатывающие и целлюлозно-бумажные комбинаты, покупает в России бревна и распил, продает обработанную древесину в несколько раз дороже. Отметим, что так же действуют финны и шведы. На рис. 1.176 - 1.180 представлены данные по объемам импорта Китаем древесины и два примера работы отрасли в России, в Китае и в США.



Рис. 1.176. Суммарный импорт Китаем круглой древесины, млн. м³. Источник: FAOSTAT; [47].

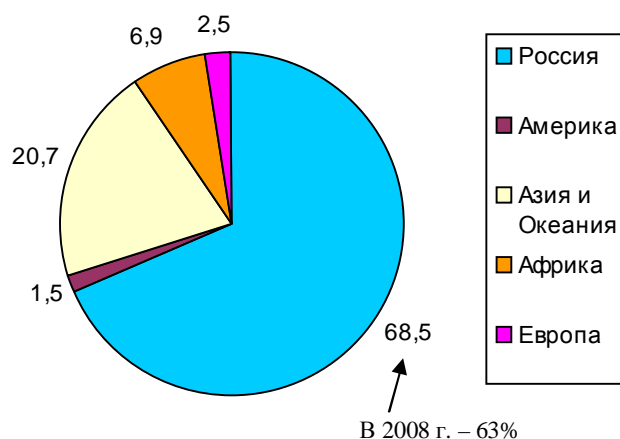


Рис. 1.177. Регионы, из которых Китай импортировал древесину в 2007 году, проценты. Источник: [47].



Рис. 1.178. Экспорт круглого леса хвойных пород из России в Китай, млн. м³.

Информация к размышлению

В соответствии с программой сотрудничества на 2009 – 2018 гг. между регионами Дальнего Востока и Восточной Сибири России и северо-востока КНР Россия готова отдать в совместную разработку некоторые российские месторождения полезных ископаемых. Перерабатываться добытые полезные ископаемые будут на заводах КНР.

Китай готов построить на территории России деревообрабатывающие предприятия, но при условии, что работать на них будут китайские рабочие.

Очевидно, на тех же условиях, Китай может построить современные предприятия на территории России и во всех других отраслях промышленности.

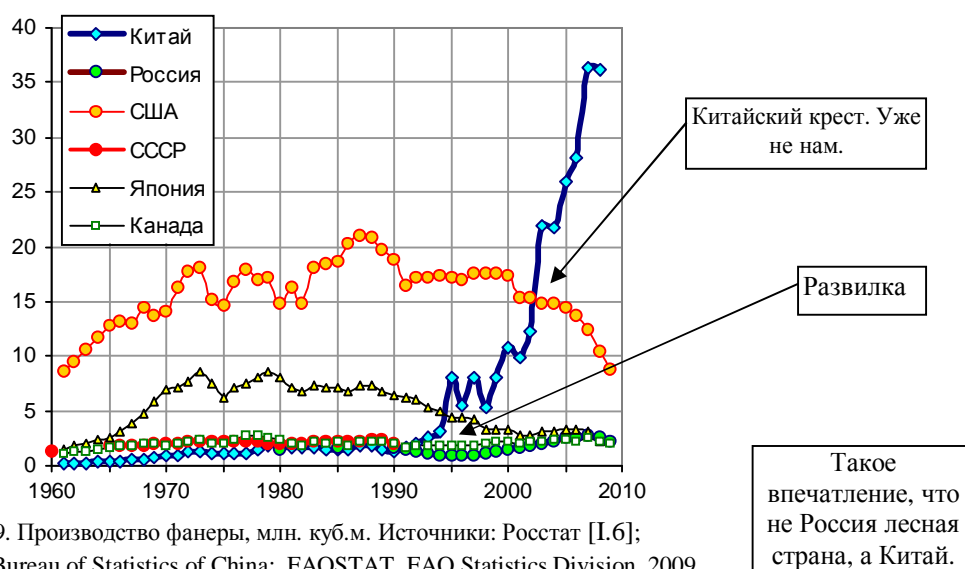


Рис. 1.179. Производство фанеры, млн. куб.м. Источники: Росстат [I.6]; National Bureau of Statistics of China; FAOSTAT, FAO Statistics Division, 2009.

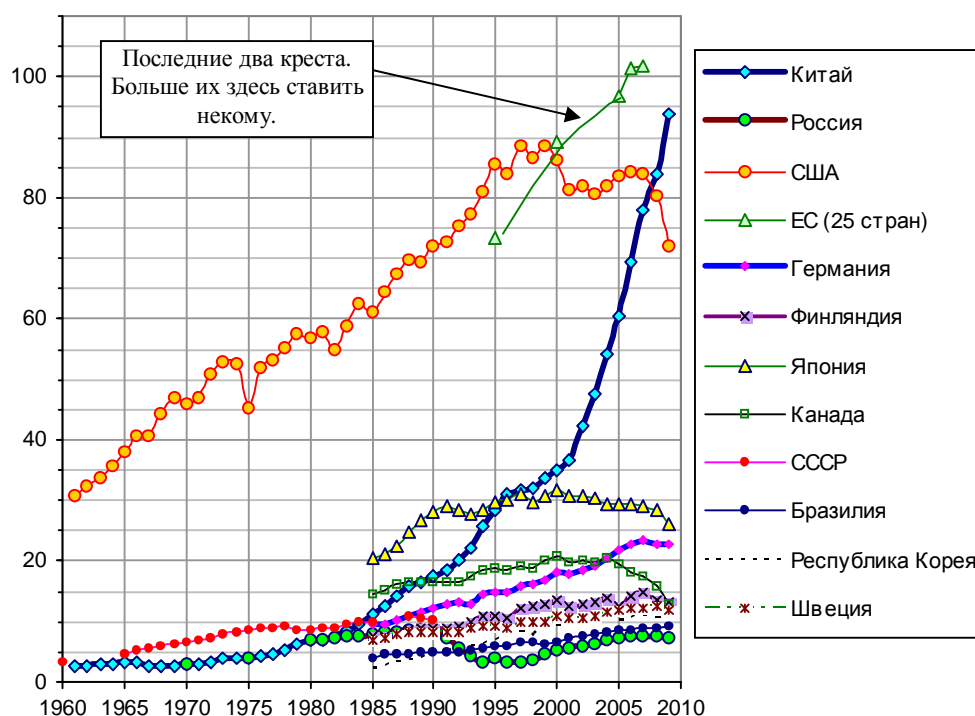


Рис. 1.180. Производство бумаги и картона, млн. т. Источники: National Bureau of Statistics of China; FAOSTAT, FAO Statistics Division, 2009; Statistics Bureau, Japan; Eurostat; [I.3, I.6, I.31, I.33].

По другой продукции отрасли картина аналогична (табл. 1.19).

Таблица 1.19

Наименование продукции	Изменение производства за период 1990 - 2004 гг., разы	
	Россия, уменьшение	Китай, увеличение
Вывоз древесины	2,7	1,02
Древесностружечные плиты	1,5	11,8
Древесноволокнистые плиты	1,4	9,3
Целлюлоза	1,3	2,5

Лесные пожары. Каждый год в Сибири и на Дальнем Востоке РФ бушуют десятки тысяч лесных пожаров, уничтожая наше богатство на сотнях тысяч и даже на миллионах гектарах (рис. 1.181 – 1.184). И многочисленные дельцы греют на этих пожарах свои загоревшие лапы.

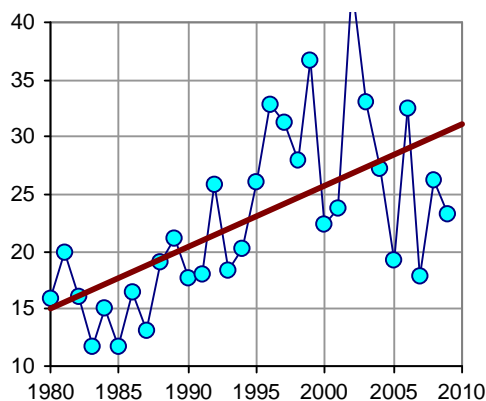


Рис. 1.181. Число лесных пожаров в РСФСР и РФ, тысяч. Источники: [I.6, I.7].

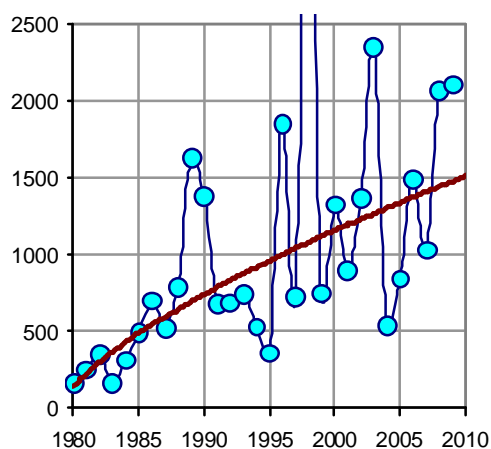


Рис. 1.182. Лесная площадь, пройденная пожарами в РСФСР и РФ, тыс. га. Источники: [I.6, I.7].

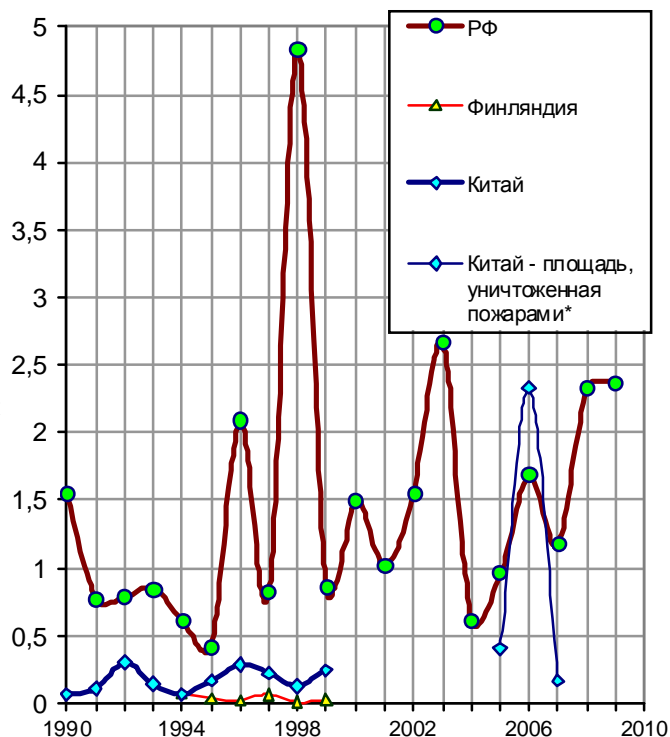


Рис. 1.183. Лесная площадь, пройденная за год пожарами, на 1000 га лесной площади в РФ и на 1000 га площади леса в Финляндии и Китае, га. Источники: [I.6, I.7]; FAO, Forestry Department, Global Forest Fire Assessment 1990 – 2000; * - по данным National Bureau of Statistics of China.

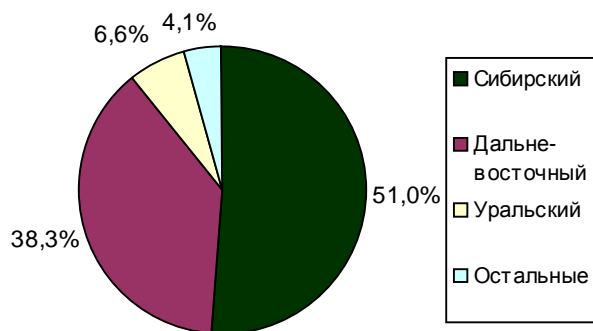


Рис. 1.184. Доля площади, пройденной лесными пожарами по федеральным округам, в общей площади, пройденной лесными пожарами в РФ в 2006 г. Источник: [I.6].

Апрель 2008 г., министр С.Шойгу: «Пожары возникают в одних и тех же районах, где растут ценные породы деревьев - кедр, лиственница, чтобы потом вырубить лес и списать его на пожары».

Как прекратить поджоги лесов и практически бесплатную вывозку древесины из районов пожарищ? Достаточно установить стоимость вырубки кубометра древесины на пожарищах втрое большую, чем в обычных лесах - и количество пожаров резко сократится, а поджигатели лесов превратятся в самых ярых пожарников. За те же деньги.

Но кому это нужно?

За период 1990 – 2008 гг. в России выгорела территория, примерно равная по площади территории Великобритании или двум территориям Болгарии.

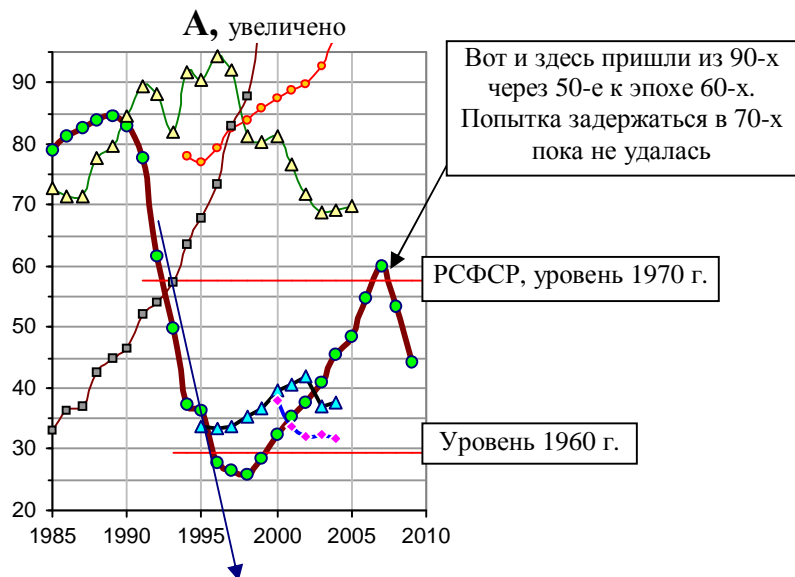
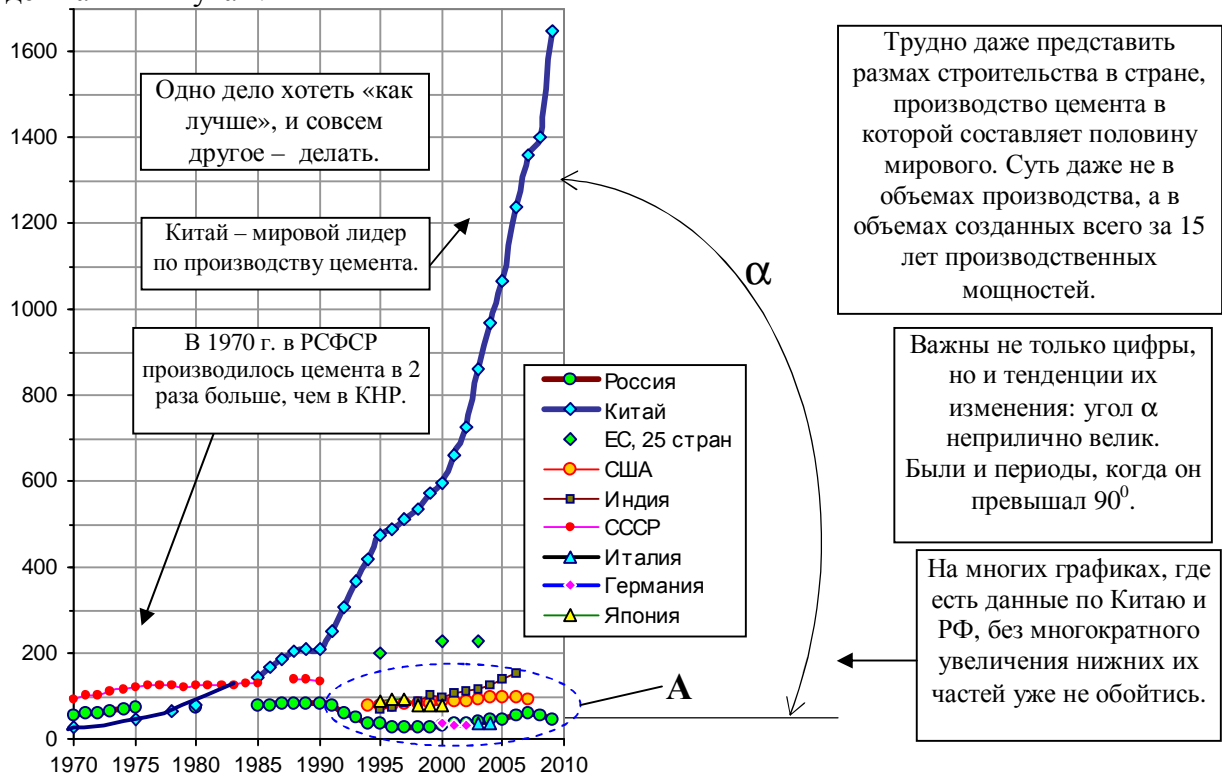
Пример. В 2006 г. в нашей стране лес горел на площади 1,49 млн. га. Сгорело или повреждено на корню 34,5 млн. куб. м леса. 89% площади всех лесных пожаров в стране пришлось на Сибирский и Дальневосточный округа.

Только 7% всех пожаров произошло от природных и неустановленных факторов; в основном же пожары возникали по вине граждан.

Источник: Росстат.

Промышленность строительных материалов

Основной строительный материал – цемент (рис. 1.185). Важно, конечно, не само по себе производство цемента, а строительство из него заводов, мостов, зданий, жилых домов, спорткомплексов и т.п. Если такими темпами в Китае растет производство цемента, то не меньшими темпами растут объемы промышленного и жилищного строительства, создается база для дальнейшего роста всех отраслей народного хозяйства и улучшения качества жизни китайского народа. У нас же объем импорта цемента и цены на цемент увеличивались быстрее, чем объем его производства (рис. 1.186, 1.187), и нам оставалось только надувать щеки. Последствия мы уже почувствовали (например, через цены на жилье), еще тяжелее будет нашим внукам.



Так разрушалась промышленность в начале 90-х. К 1998 году цементная промышленность страны была отброшена на 39 лет, к уровню конца 50-х. Еще два - три года таких реформ – и производство сократилось бы, в лучшем случае, до довоенного уровня, в худшем – до 0.

Рис. 1.185. Производство цемента в крупных странах, млн. т. Источники: Росстат [I.6], National Bureau of Statistics of China; United Nations Statistics Division, Industrial Commodity Statistics Database, UNdata 2009; Statistics Bureau, Japan; [I.3, I.4, I.31].

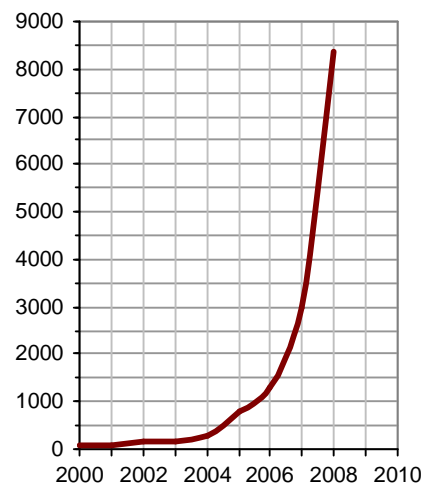


Рис. 1.186. Импорт РФ портландцемента, цемента и пр., тыс. т. Источник: [1.6].
Сокращение «пр.» - в источнике, подразумеваются аналогичные материалы.

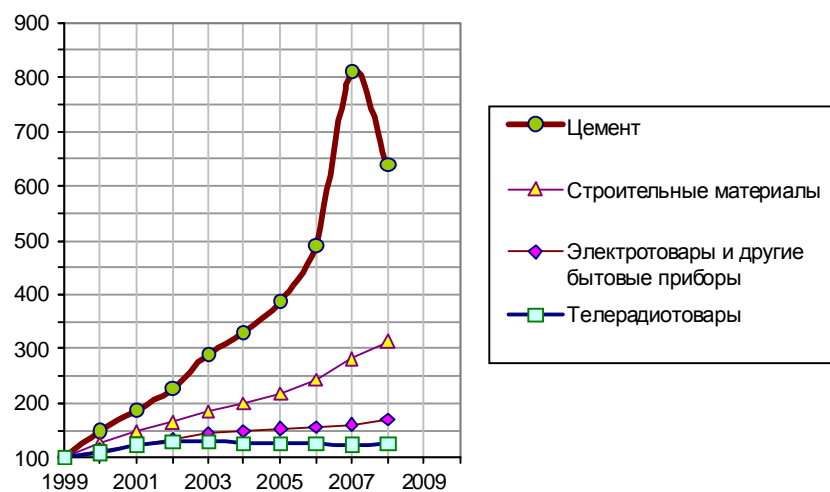


Рис. 1.187. Индекс цен производителей на цемент, декабрь к декабрю 1999 г., декабрь 1999 г. – 100. Для сравнения: индекс потребительских цен на строительные материалы и бытовую технику, декабрь к декабрю 1999 г., декабрь 1999 г. – 100. Источник: [1.6].

Товары народного потребления

Одна из проблем СССР, приведших его к распаду, - незначительный объем производства качественных товаров для населения по ассортименту и количеству. Ситуация в период реформ кардинально изменилась: товаров широкого потребления (телевизоров, холодильников, стиральных машин, радиоприемников и т.п.) в России выпускали не просто меньше, а во много раз меньше, чем в те застойные времена. В качестве примера на рис. 1.188 – 1.192 приведены данные по выпуску некоторых видов сложной бытовой техники, но тенденция характерна практически для всех других товаров: рост производства до 1989 – 1991 годов, обвал производства к 1996 – 1997 годам, стабилизация в «яме» на достигнутом уровне (1940 – 1960-х годов) или незначительный рост в начале нового столетия. Причем в стране практически не осваивался выпуск современных высокотехнологичных бытовых изделий.

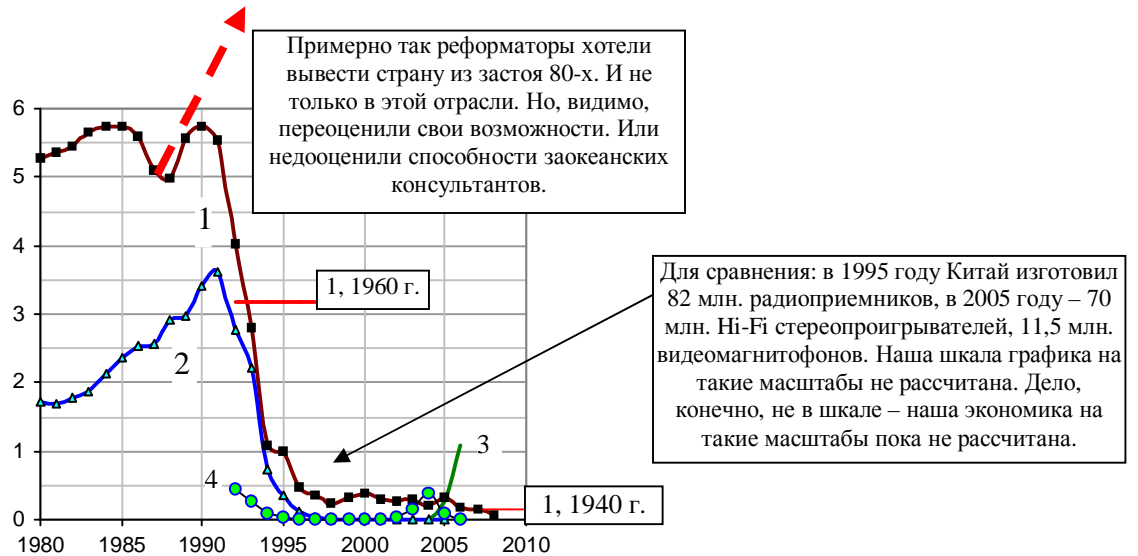


Рис. 1.188. Выпуск радиоприемников (1), магнитофонов (2), цифровых лазерных проигрывателей (3), видеоманитонов (4), млн. штук. Источники: [I.3, I.6]; National Bureau of Statistics of China.

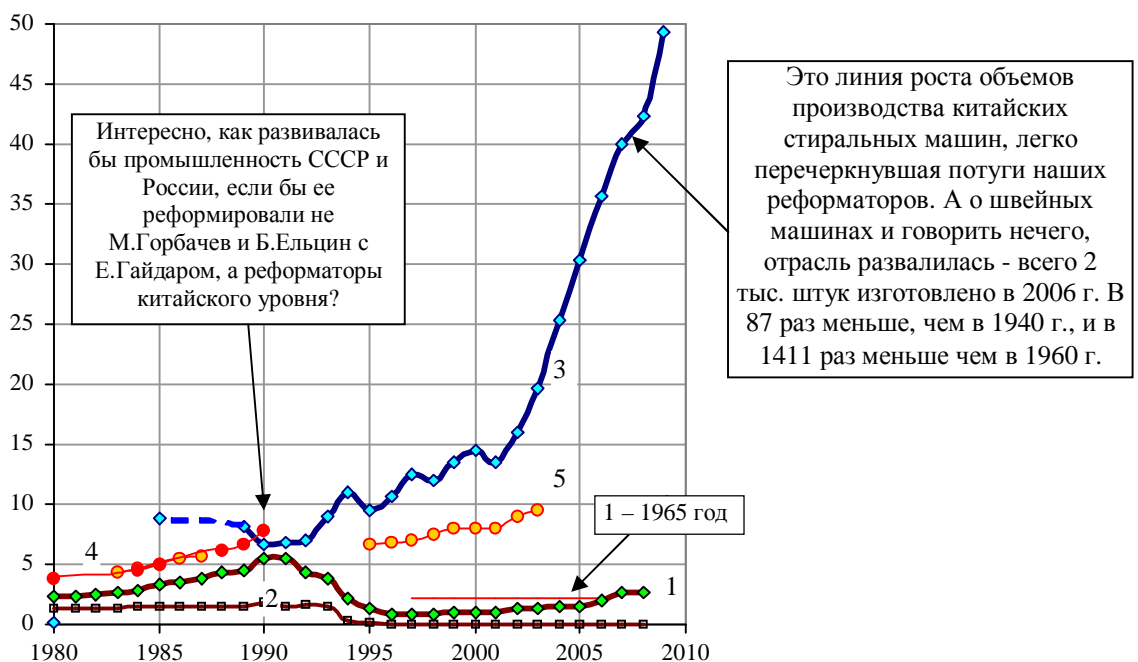


Рис. 1.189. Выпуск стиральных (1) и бытовых швейных (2) машин в России, стиральных машин в Китае (3) и в СССР (4), отгрузка стиральных машин в США (5), млн. штук. Источники: [I.6]; National Bureau of Statistics of China; UN Industrial Commodity Statistics Database.



Рис. 1.190. Производство цветных телевизоров в России (1), в Китае (2), в том числе жидкокристаллических (3), в Турции (4), в Японии (5) и в СССР (6), млн. штук. Источники: [I.6]; National Bureau of Statistics of China; Turkey's Statistical Yearbook, 2006; Statistics Bureau, Japan.

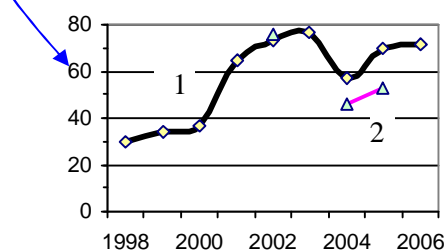


Рис. 1.191. Доля телевизоров (1) и видеомagneтофонов (2), изготовленных по лицензиям иностранных фирм и с использованием импортных комплектующих изделий, в общем объеме выпущенных в РФ этих изделий, %. Источники: [I.6, I.37].



Рис. 1.192. Объем производства холодильников и морозильников в России (1) и в СССР (2), бытовых холодильников в Китае (3) и отгрузка бытовых холодильников в США (4), млн. шт. Источники: Росстат [I.6]; National Bureau of Statistics of China; UN Industrial Commodity Statistics Database.

Результаты китайских реформ в этой сфере: уже в 2005 году из 32 типов электроприборов Китай занимал лидирующие позиции в мире по производству 29: холодильников, телевизоров, магнитофонов, стиральных машин, кондиционеров и т.п. Так, в этом году 34,3% всех холодильников и 34,6% стиральных машин в мире были произведены в Китае. И это в отсталой еще 15 - 20 лет назад стране. В 90-х и в нулевых ответ на вопрос:

«Товарами какой страны забиты полки российских магазинов бытовой техники?» был вполне однозначным.

В 80-х и в начале 90-х годов прошлого века ни в Китае, ни в России не было предприятий по производству мобильных телефонов, цифровых диктофонов, фотоаппаратов, видеокамер. Прошло несколько лет – и в Китае налажен выпуск десятков модификаций этих изделий количеством в десятки миллионов штук ежегодно. В России – «воз» и ныне в прошлом веке. О том, как Китай и Россия развивают новые высокотехнологичные производства, можно судить, например, по объемам производства некоторых изделий (рис. 1.193 - 1.195).

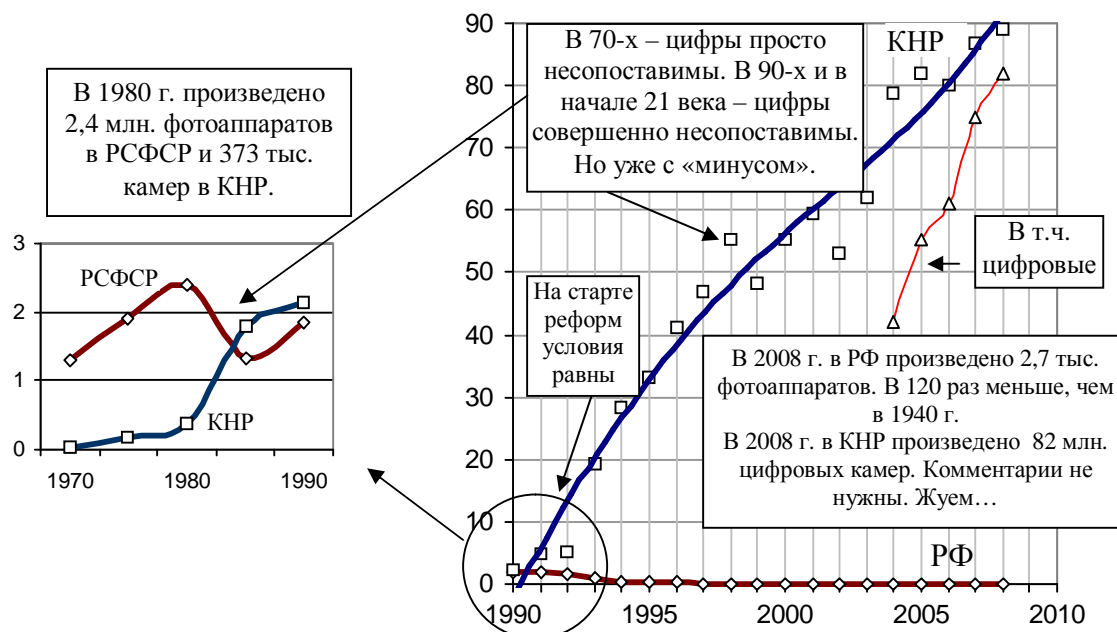


Рис. 1.193. Производство фотоаппаратов в России и камер в Китае, млн. шт. Источники: Росстат [I.6] и National Bureau of Statistics of China.

Эти простые графики очень емко отражают их дела и наши разговоры.

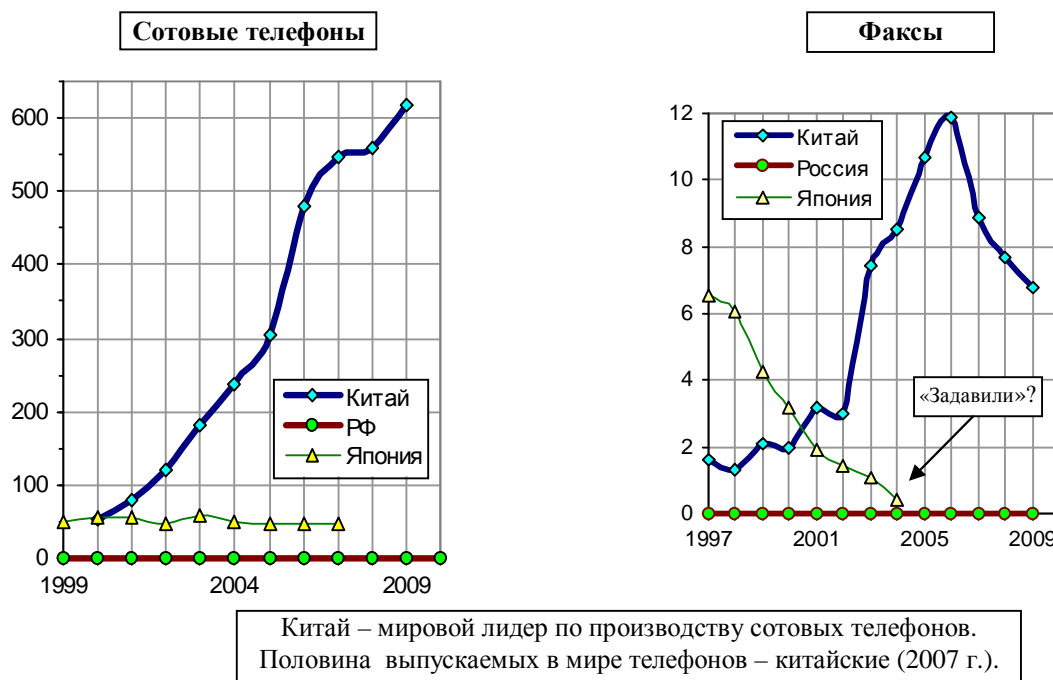


Рис. 1.194. Производство сотовых телефонов и факс-аппаратов в России, Китае и Японии, млн. шт. Источники: Росстат [I.6]; National Bureau of Statistics of China; Japan Statistical Yearbook, 2007, 2008.

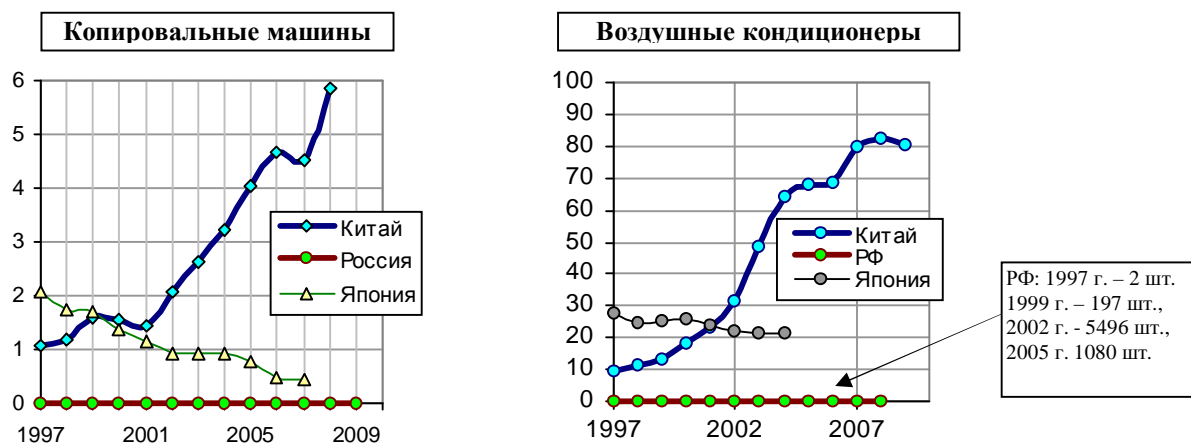


Рис. 1.195. Производство копировальных машин и воздушных кондиционеров в России, Китае и Японии, млн. шт. Источники: [I.6]; National Bureau of Statistics of China; Japan Statistical Yearbook, 2007, 2008.

Не лучше картина и по мелким, но важным изделиям (рис. 1.196). Для сравнения: объем производства этих изделий в Китае составил в 1995 г. – 10 млрд. шт., а только экспорт в 2008 году превысил 22,5 млрд. шт. Хватит и нам, и всему миру.

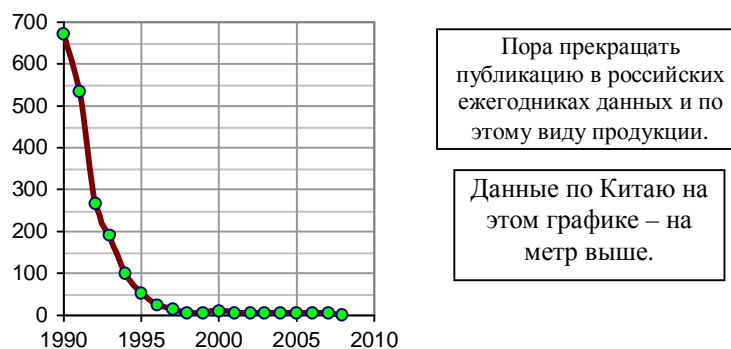


Рис. 1.196. Производство гальванических элементов и батареек для бытовых приборов в РФ, млн. штук. Источник: [I.6].

Примеры уменьшения объемов производства в легкой промышленности России в период реформ приведены на рис. 1.197 - 1.199.



Рис. 1.197. Производство тканей всех видов в России и СССР, млрд. м²; производство тканей в Китае, млрд. пог. м. Источники: [I.6]; National Bureau of Statistics of China. Точки – производство тканей в Китае, млрд. м² по [I.8].

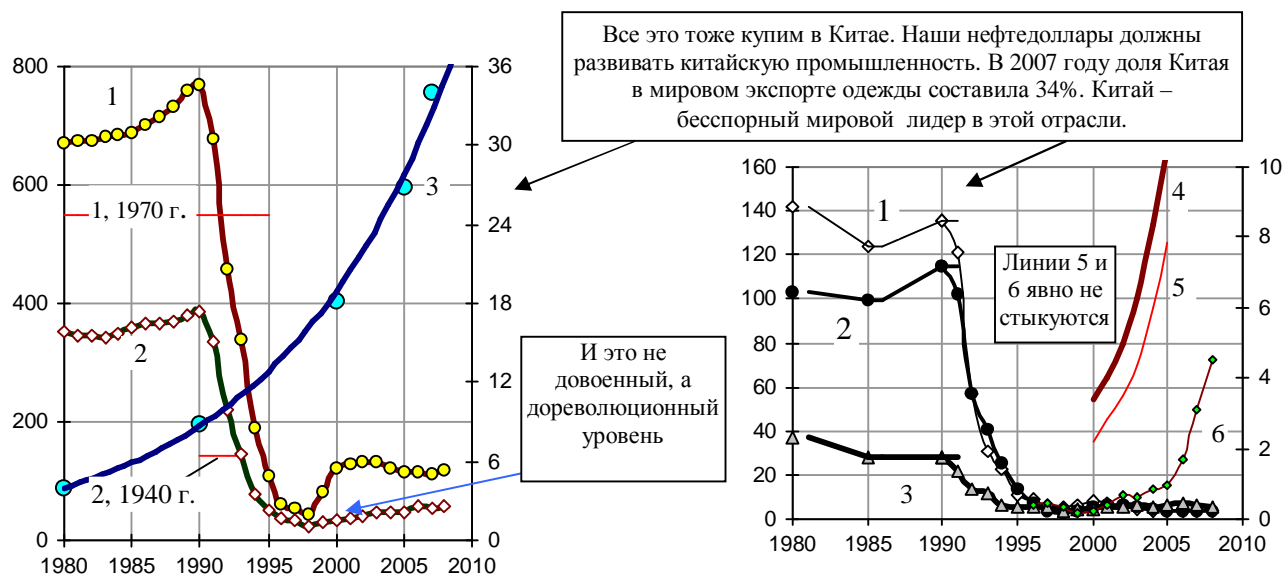


Рис. 1.198. Производство трикотажных изделий (1, левая шкала), млн. м², обуви (2, левая шкала), млн. пар; доля (%) Китая в мировом объеме экспорта одежды (3, правая шкала). Источники: WTO, World trade statistics, 2006; [I.3, I.6].

Рис. 1.199. Производство платьев (1), верхних сорочек (2), костюмов (3) в РСФСР и РФ, млн. штук – левая шкала, данные [I.6]; импорт одежды и текстиля (4) и только одежды (5), млрд. долл., f.o.b. (правая шкала, данные WTO, World trade statistics, 2006.); импорт одежды из трикотажа и текстиля, млрд. долл. (6, правая шкала, данные [I.6]).

Таким образом, выпуск товаров народного потребления отечественными предприятиями за период реформ уменьшился в 3 – 5 раз, а по целому ряду товаров - в десятки, и в сотни раз. Но это означает, что были не реформы, а развал промышленности товаров народного потребления. Значительная часть отечественных товаров заменена импортными. К 1995 году доля импортных товаров в розничном товарообороте увеличилась до 54% (рис. 1.200). Это в среднем, но по высокотехнологичным товарам она была гораздо выше (рис. 1.201).



Рис. 1.200. Доля отечественных товаров в розничном товарообороте России. Источники: [I.6, I.7].

Рис. 1.201. Отношение количества произведенных в стране товаров к количеству проданных. Источник: [I.6].

Информационные и вычислительные технологии

В период борьбы с «центром», либерализации цен, приватизации и дележа государственной собственности, возведения пирамиды ГКО и дефолта, т.е. за все время реформ, реформаторам было не до науки, не до развития информационных технологий и высокотехнологичных производств. Отставание от развитых стран в этой области разговорами не ликвидировать и за столетия, а с учетом того, что многие талантливые ученые давно покинули страну, такой застой чреват тяжелыми последствиями для безопасности России.

Рынок информационных и компьютерных технологий намного превышает сырьевой. По оценкам специалистов, килограмм сырой нефти дает прибыль 0,25 долларов, килограмм бытовой техники - 50 долларов, килограмм электроники - 5000 долларов (данные проф. Ю.Шишкова). За примером далеко не пойдём: сравним наш рынок с китайским высокотехнологичным. В 2004 году российские компании вывезли за рубеж 258 млн. т сырой нефти (4,3 млн. железнодорожных цистерн), 82,4 млн. т нефтепродуктов, 200 млрд. м³ природного газа, 3,5 млн. т алюминия, получив за все это 103,6 млрд. долларов. По данным Министерства коммерции КНР объем экспорта только аппаратуры связи и электротехники составил в 2004 году 96,8 млрд. долларов.

В наше время эта отрасль народного хозяйства должна стоять на первом месте как основа безопасности государства. Достижения же России здесь более чем скромные, некоторые примеры приведены на рис. 1.202 - 1.206.

Производятся ли в России компьютеры? А микропроцессоры, аналогичные хотя бы Intel Xeon или Intel Core2, или материнские платы, видеокарты, винчестеры, карты памяти, сканеры, или лазерные принтеры, или КПК... Пока можно говорить лишь о сборке компьютеров из азиатских или западных комплектующих и о разработке проектов строительства технозон.

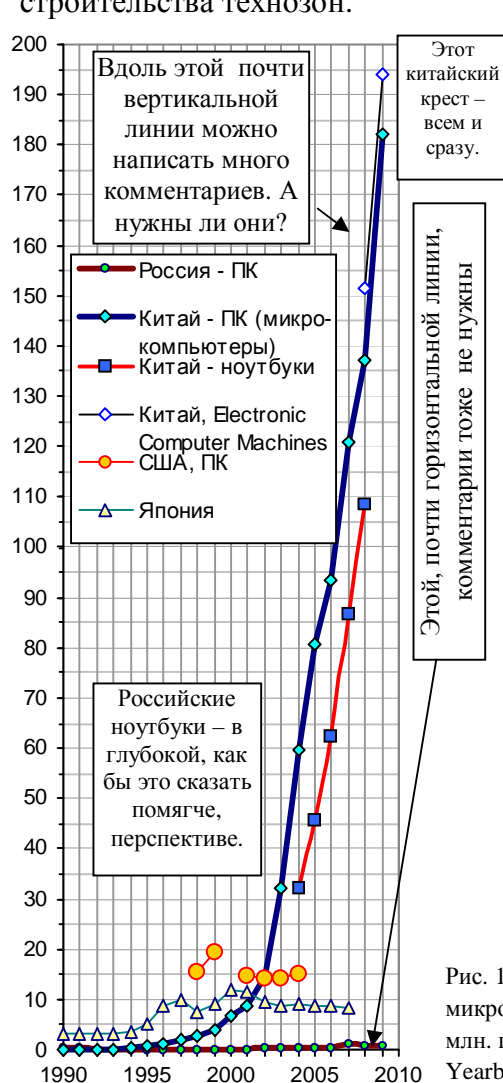


Рис. 1.203. Индекс производства высокотехнологичных изделий (компьютеров и периферии, коммуникационного оборудования, полупроводников и подобных электронных компонентов) в США. 1990 г. — 100. Источник: Economic Report of the President, Transmitted to the Congress February 2008.

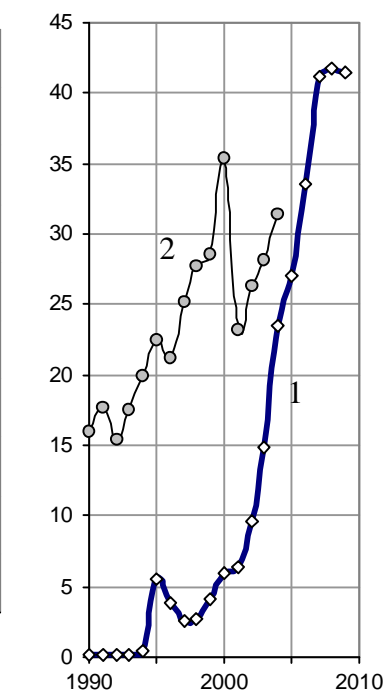
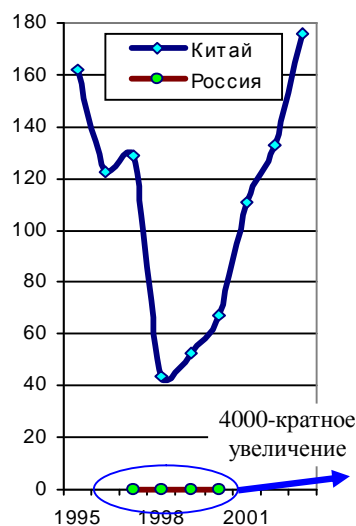


Рис. 1.204. Производство интегральных микросхем в Китае (1) и в Японии (2), млрд. штук. Источники: National Bureau of Statistics of China; Japan Statistical Yearbook, 2007; Statistics Bureau, Japan.

Рис. 1.202. Производство персональных компьютеров в России и в Японии, микрокомпьютеров (micro-computers) и ноутбуков в Китае, отгрузка ПК в США, млн. шт. Источники: [1.6]; National Bureau of Statistics of China; Japan Statistical Yearbook, 2008; U.S. Census Bureau, The 2009 Statistical Abstract.



Первый советский калькулятор был создан в 1971 году, причем из собственных комплектующих. В 1975 г. налажен выпуск инженерных, в 1978 г. – программируемых калькуляторов. Китай в те годы калькуляторов не производил...

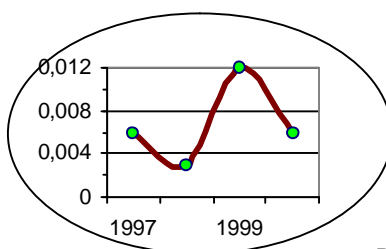


Рис. 1.205. Производство калькуляторов в РФ и в Китае, млн. штук. Источники: Росстат, Центральная база статистических данных; United Nations statistics Division (UNSD), Industrial Commodity Statistics Database.

Конечно, есть некоторые сдвиги в области производства относительно сложной техники. Так, например, с 2000 г. по 2007 г. производство электросчетчиков в РФ увеличилось в 3,7 раза. Но отставание от Запада и Китая уже слишком велико.

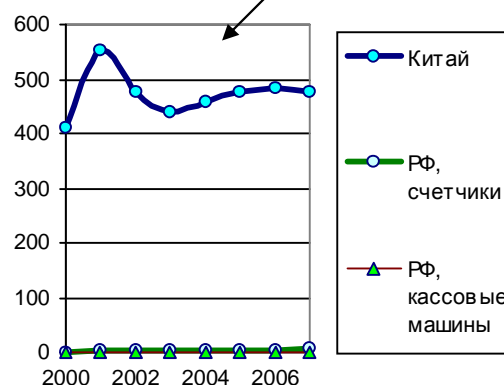
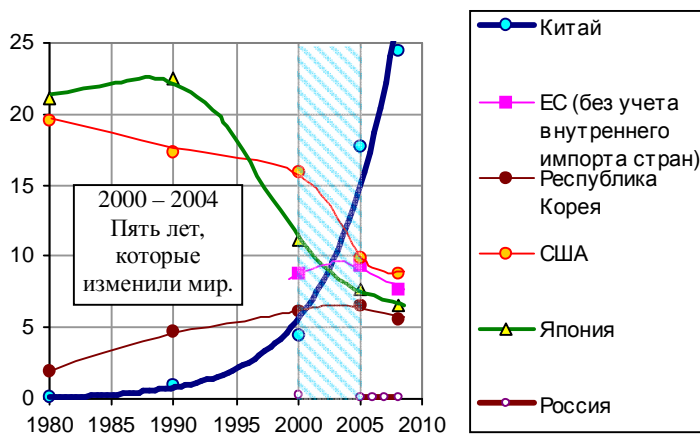


Рис. 206. Экспорт Китаем электрических счетчиков (electric calculator), производство в России счетчиков электрических и контрольно-кассовых машин, млн. штук. Источники: [I.8]; National Bureau of Statistics of China.

Уже к 2005 году Китай достиг замечательных успехов в развитии высокотехнологичных производств: в этом году изготовлено 303,5 млн. мобильных телефонов (в России – 0); 80,9 млн. персональных компьютеров (в России – 0,36 млн.); 45,7 млн. ноутбуков (в России – 0); 151,8 млн. дисплеев (в России – 0); 4,4 млн. копировальных аппаратов (в России – 0); 10,7 млн. факсов (в России – 0); 27 млрд. интегральных схем; 55 млн. цифровых камер (в России – 0,017 млн. фотоаппаратов) и т.п. В этом же году Китай экспортировал ноутбуков на 29,9 млрд. долларов, интегральных схем и жестких дисков соответственно на 14,01 и 4,11 млрд. долларов. В 2007 году только полупроводниковый рынок превысил 54 млрд. долларов. Для сравнения: федеральный бюджет РФ в 2001 году по доходам составил 54,6 млрд. долларов.

Успеху КНР в значительной степени способствовало создание более 100 зон, в которых ускоренно развиваются высокие технологии. Чего стоит Дунгуан с его почти 2800 фирмами, производящими и разрабатывающими оргтехнику, компьютерные технологии и технику. На их долю в 2006 году приходилось, например, около 40% мирового производства жестких дисков. Сможет ли конкурировать с ними одно наше создаваемое Сколково?

Всего за несколько лет Китай по объему экспорта высокотехнологичной техники опередил все страны мира, и опередил уверенно и надолго (рис. 1.207). Доля же России на мировом рынке высоких технологий остается крайне низкой.



Доля России в 2008 г. составила 0,2%. Безмерное отставание в развитии высокотехнологичных производств – критическая проблема страны.

Рис. 1.207. Доля России и крупнейших стран - экспортеров офисного и телекоммуникационного оборудования (office and telecom equipment) в мировом экспорте этого оборудования (%). Источник: WTO, World Trade Statistics, 2006; International Trade Statistics, 2009.

Почему Китай смог за очень короткий период организовать и наладить выпуск высокотехнологичной и наукоемкой техники, а Россия нет? Неужели китайские ученые и руководители талантливее наших? Неужели они думают о будущем своей страны, а наши реформаторы думали только о своем? Если это не так, то как тогда можно объяснить такую чудовищную разницу в темпах развития высоких технологий?

До 1985 года отставание нашей страны от Запада в этой отрасли оценивалось в 5 - 10 лет. В следующие 25 лет мы отстали еще лет на 30. При нынешних темпах развития, через 10 – 15 лет, когда в Японии будет создан квантовый компьютер, мы уже отстанем навсегда, и Россия войдет уже не в серую, а в мрачную полосу развития. Страна пыжится, добывая и вывозя за рубеж миллиарды тонн минеральных ресурсов, вместо того, чтобы все силы бросить на развитие высоких технологий. Минеральные ресурсы в российских кладовых не протухнут, но значительно вырастут в цене. А вот соотношение в перспективе уровней технологического развития России и США, соответствующее нынешнему соотношению уровней США и Свазиленда или Ирака, позволит США и ее союзникам по НАТО совершенно не считаться с интересами России, с интересами ее простых граждан. Кто тогда сможет удержать НАТО от расчленения России по югославскому варианту? Кто сможет гарантировать, что США не будут искать в России оружие массового поражения и террористов по иракскому варианту?

Не только правительство Китая вкладывало деньги в развитие высоких технологий, в научные исследования в различных отраслях народного хозяйства. Доля расходов на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы (НИОКР) в выручке китайских предприятий составляла 5,8%. Для сравнения: эта доля в выручке российских предприятий не превышала 0,5% [48].

Скоро отмечаем 20-летие начала реформ.

Информация к размышлению

Реформаторы 90-х создали экономику, основой которой является добыча и продажа сырья или полуфабрикатов. «...формировалась вся российская экономика, ее тип, как небольшая узконаправленная экономическая структура в масштабах мирового разделения труда. Задача России была добывать природные ресурсы, продавать их другим странам и на эти деньги покупать все остальное. ...Так было налажено, мы с вами наладили такие правила экономического оборота, написали законы под это, потому что законы писали те же «чикагские мальчики». «...За нас это решение принимали люди из другой страны» [12]. Изменить сейчас характер нашей экономики с сырьевого на высокотехнологичный промышленный очень сложно, «чикагские мальчики» поработали на совесть.

Д.Медведев, май 2009 г.: «Никаких существенных изменений в технологическом уровне нашей экономики не происходит. И это особенно очевидно в период глобального финансово-экономического кризиса. Пока не показали серьезных результатов ни малые фирмы, которые мы пытались создавать и пытаемся создавать, ни технопарки, ни различного рода центры трансферта технологий, всякого рода новые формы, которые мы пытаемся использовать, ни российская венчурная компания, ни техниквендуренческие особые экономические зоны. Все это в основном, надо признаться откровенно, существует только на бумаге».

А действительно, с какой основной целью все эти структуры создавались, если высокие технологии так и остались в мечтах, на обочине? Очень здесь все непросто.

В.Путин, май 2009 г.: «Задача не только минимизировать потери, сохранить экономический, производственный потенциал, но и обновить, усилить его, нарастить наш человеческий капитал, добиться качественных сдвигов в структуре производства и экспорта. В противном случае, ничего не меняя, мы лишь законсервируем сегодняшнюю малоэффективную и очень уязвимую от внешней конъюнктуры модель».

Да, это утверждение очень верно. Неудачная какая-то получилась модель. А ведь затратили на нее почти 20 лет и триллионы долларов (включая вывезенные за рубеж).

Не везет нашей стране с моделями. Не повезло нам ни с царизмом, ни с НЭПом, ни с социализмом, ни с олигархизмом, ни с сырьевым капитализмом. Будем моделировать дальше.

Ввод в действие и использование производственных мощностей

Ввод новых мощностей. Главное, что передает каждое поколение следующему – это нравственность, научный потенциал, технологии и производственные мощности. О первых трех составляющих промолчим. Про производственные мощности, основу экономики любой страны, обеспечивающую людей работой и необходимыми товарами, а, следовательно, возможностью выживания, следует поговорить особо. Если страна проедает то, что сотни миллионов лет назад создано природой, или создано предыдущими поколениями, то у следующих поколений будущего нет. Про Россию один из действующих олигархов прямо так и сказал: «Вы думаете, у нее есть будущее?». Посмотрим, может быть, он не прав?

Однажды в стране было решено в короткий исторический срок удвоить ВВП. Но удваивать или даже утраивать ВВП можно только в том случае, если удваиваются производственные мощности, или очень хорошо растут цены на сырье, вывозимое из страны. Правда, в 90-х годах проблем с удвоением ВВП вообще не было: по данным Госкомстата РФ реформаторы всего за 6 лет, с 1990 по 1996 г., увеличили его даже не в 2, а в 3332 раза. В текущих ценах и в рублях.

Итак, что нам оставило предыдущее поколение, и что мы оставим следующему: всего несколько примеров для разных отраслей народного хозяйства приведены на рис. 1.208.

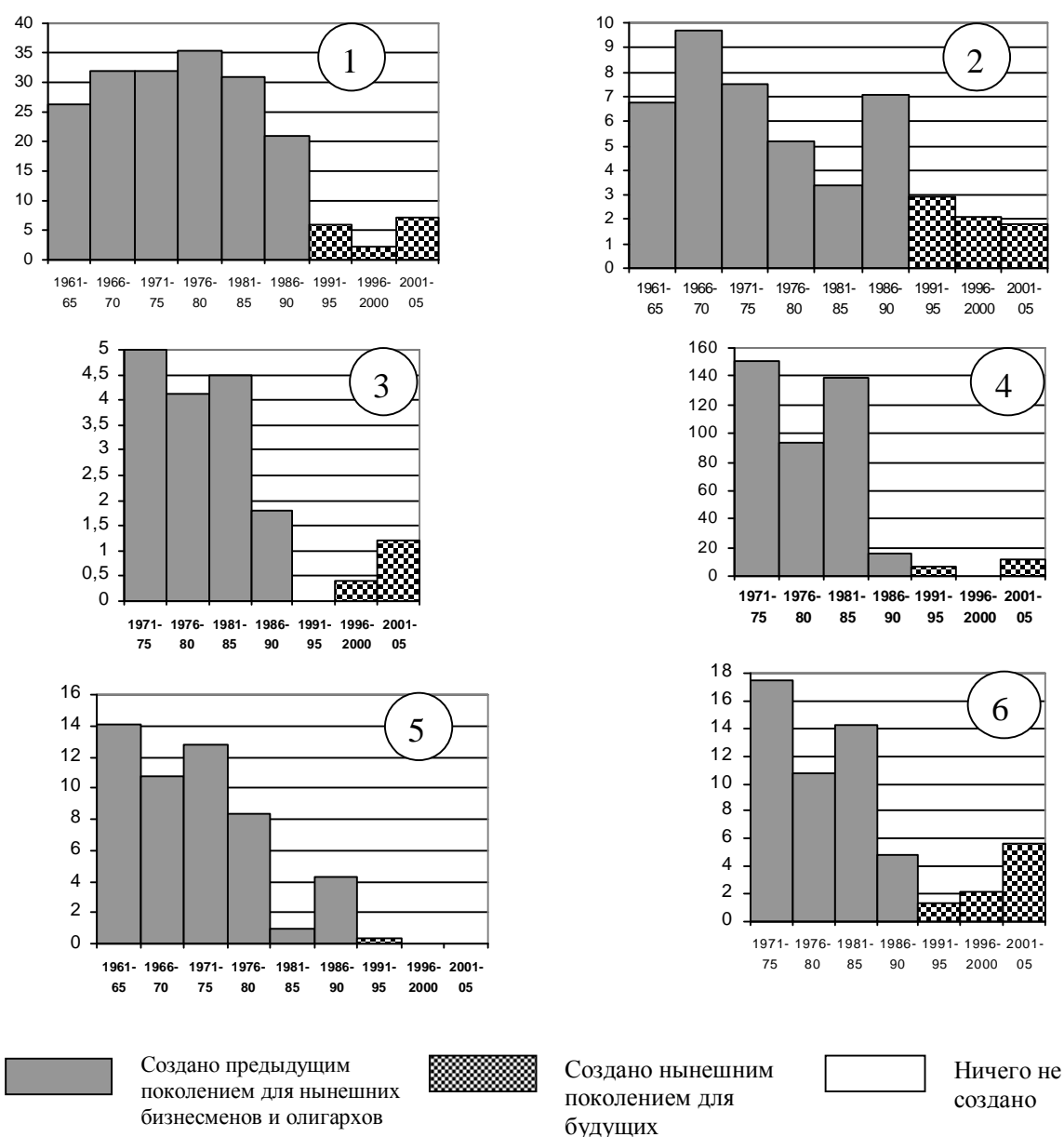


Рис. 1.208. Ввод мощностей: электростанций (1, млн. кВт); по производству стали (2, млн. т); минеральных удобрений (3, млн. т); химических волокон и нитей (4, тыс. т); цемента (5, млн. т); нефтепроводов магистральных и отводов от них (6, тыс. км).

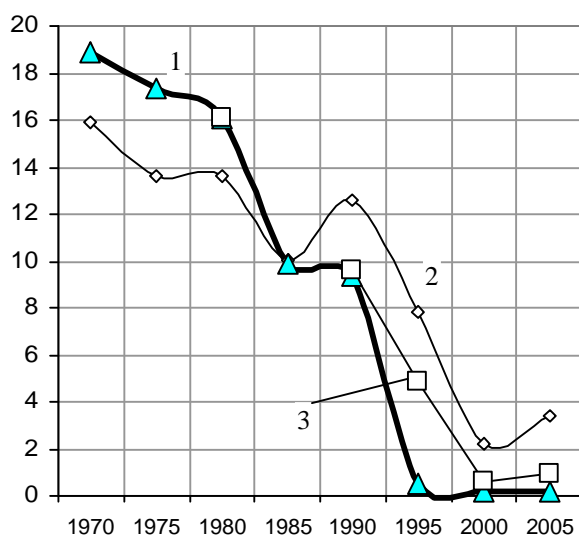
В таблице 1.20 приведены данные по вводу мощностей за 14 лет реформ и стабилизации (период 1992 - 2005 гг.) в сравнении всего лишь с одним годом социалистической эпохи России.

Таблица 1.20

Ввод в действие производственных мощностей	1975 год, РСФСР	1992 - 2005 гг., РФ	Справочно		
			2006 г.	2007 г.	2008 г.
Электростанции турбинные, млн. кВт	7,5	13,3	0,8	1,2	0,8
По производству стали, млн. т	4	4,3	3,3	0,8	0,8
По производству металлорежущих станков, тыс. шт.	3,2	0,13	0,005	-	-
По производству минеральных удобрений, млн. т (в пересчете на 100% питательных веществ)	6,5	1,63	0,1	0,04	0,2
По производству химических волокон и нитей, тыс. т	22,9	18,55	0,0	-	74
По производству цемента, млн. т	2,7	0,45	1,5	0,5	0,3
Установлено ткацких станков, тыс. шт.	3	0,05	0,0	-	-
Построено животноводческих помещений для крупного рогатого скота (млн. скотомест). Сколько животноводческих помещений разрушено в период реформ – оценим в разделе «Сельское хозяйство».	2,8	2,03	0,06	0,15	0,11

Уровень использования производственных мощностей. Параллельно со снижением уровня использования мощностей в начале 90-х шел процесс их сокращения и ликвидации. Предприятия перепрофилировались, превращались в офисы, базы и т.п. Рост уровня использования мощностей во второй половине 90-х и в начале 21 века в значительной степени обусловлен увеличением загрузки оставшихся эффективных, т.е. производящих конкурентоспособную продукцию.

В качестве примеров на рис. 1.209 и 1.210 приведены данные по производству металлорежущих станков и автомобилей в Москве, и по уровню использования мощностей некоторых отраслей промышленности в России.



Цитата

Академик Д.Львов: «Так шаг за шагом притупляется восприятие страшной картины хирения целых отраслей и территорий, вымирания профессий, омертвления национальных производительных сил в колоссальных масштабах» [49].

Информация к размышлению

Как произошло чудо, корейское экономическое? Корейские реформаторы брали кредиты, строили высокотехнологичные предприятия, закупали сырье и создавали конкурентоспособные товары. Вырученные от продажи товаров деньги вкладывались в создание новых и в развитие действующих предприятий, в закупку передовых технологий, в науку и в образование народа. На первый взгляд, все просто. Но ведь наши реформаторы в 90-х тоже брали кредиты, и немалые. Сырье закупать не нужно было – своего достаточно. А результат? Тоже чудо.

Рис. 1.209. Производство металлорежущих станков в Москве, тыс. штук (1); доля Москвы в общем объеме производства металлорежущих станков (2) и легковых автомобилей (3), %. Источник: Росстат.

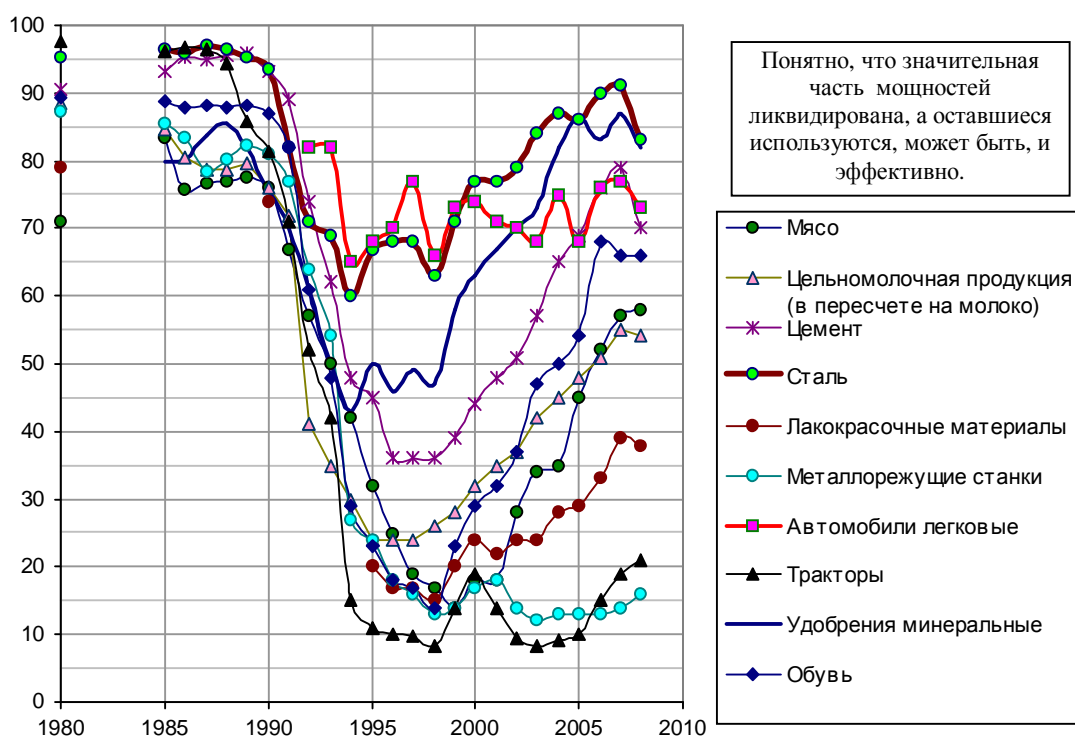
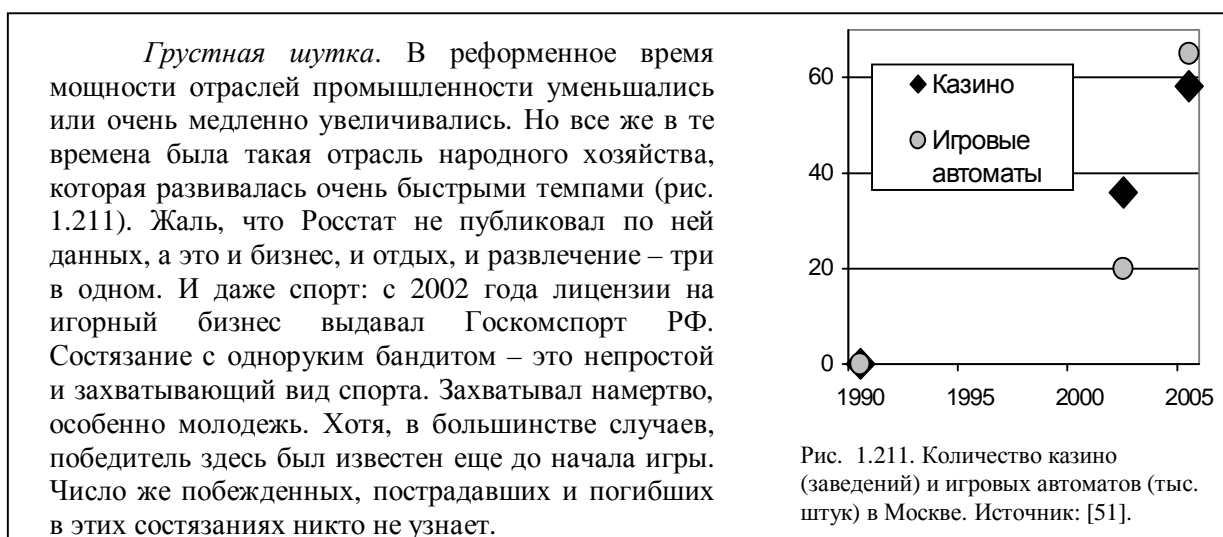


Рис. 1.210. Уровень использования среднегодовой производственной мощности предприятий по выпуску отдельных видов продукции обрабатывающих производств, проценты. Источник: [1.6].

Таким образом, нынешнее поколение работает, в основном, на тех заводах, комбинатах, нефте- и газопроводах, электростанциях которые были созданы в конце эпохи социализма в РСФСР. Новых мощностей в ключевых отраслях промышленности и энергетики, новых высокоэффективных технологий в стране практически не создавалось. Д.Медведев: «Престиж Отечества и национальное благосостояние не могут до бесконечности определяться достижениями прошлого, ведь производственные комплексы по добыче нефти и газа, обеспечивающие львиную долю бюджетных поступлений, ядерное оружие, гарантирующее нашу безопасность, промышленная и коммунальная инфраструктура – всё это создано большей частью ещё советскими специалистами, иными словами, это создано не нами. И хотя до сих пор удерживает нашу страну, что называется, «на плаву», но стремительно устаревает, устаревает и морально и физически» [50]. Эти слова – одна из весомых оценок результатов реформ 90-х.

Следующее поколение будет выживать на том, что создано нынешним, а создано не мало, а крайне мало. При этом за рубеж вывезено не много, а очень много.



Информация к размышлению

В 1960-х – начале 1980-х лидерами по темпам развития в нашей стране были химическое и нефтяное машиностроение, тяжелое машиностроение, сельскохозяйственное машиностроение, энергетическое машиностроение, автомобилестроение, станкостроение, химическая промышленность, судостроение, самолетостроение, энергетика (в том числе гидро- и атомная), черная и цветная металлургия, строительство нефте- и газопроводов, производство минеральных удобрений и т.д. Страна работала, может быть, и не очень эффективно, но работала. В эти годы создана та база, которая позволила государству выжить в 90-х и нулевых.

К середине 90-х в лидеры выходят внешнеторговая отрасль, оптовая и розничная торговля. А это - экспорт сырья и металлов и импорт продуктов питания, одежды, других товаров широкого потребления, автомобилей, компьютеров, оргтехники, сложной бытовой техники, лекарств и др. (т.е. тех товаров, развитию производства которых должного внимания не уделялось), а также машин и оборудования, импорт которых был велик и в советское время, до развала отечественной промышленности. Для широкой продажи импортных товаров в стране построено большое количество современных магазинов и супермаркетов.

Из других министерств к концу 90-х в лидерах МЧС. В промышленности лидируют производства пива и табака. Цифры будут приведены ниже.

Строительство

Объем строительных работ, доля частного сектора.

В строительстве, как и в других отраслях народного хозяйства России, произошло довольно быстрое перераспределение собственности (рис. 1.212, 1.213). Как это повлияло на объемы строительных работ (рис. 1.214) и, главное, на цену возведенных объектов?

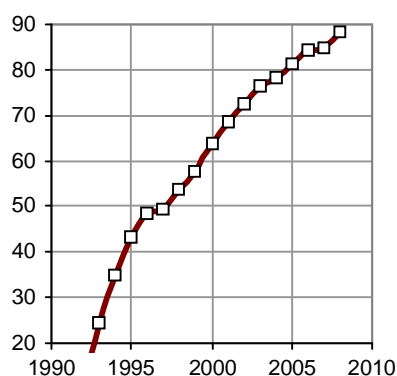
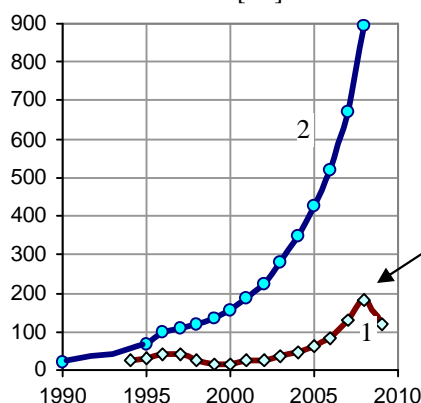


Рис. 1.212. Доля объема работ, выполненных по виду экономической деятельности «Строительство» предприятиями частной формы собственности, в % от общего объема работ, выполненных по этому виду деятельности в России. Источник: [1.6].



Рис. 1.213. Доля отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами организациями различных форм собственности по виду экономической деятельности «Строительство» (в процентах к итогу) в 2008 году. Источник: [1.6].



К сожалению, нет данных о том, какие суммы из этих денег разворованы (в виде откатов, взяток, завышения расценок на строительство, приписок и т.п.). Но есть основания предположить, что эти суммы велики. Ведь стоимость строительства автодорог и зданий у нас значительно (часто - в разы) выше, чем стоимость строительства аналогичных сооружений в Восточной Европе, Китае, США и в Западной Европе.

Рис. 1.214. Объем работ, выполненных по договорам строительного подряда (до 1999 г.), объем работ, выполненных по виду экономической деятельности «Строительство» (с 2000 г.) организациями всех форм собственности в РФ (1), и валовой выпуск продукции строительными организациями (без мелких) Китая (2), млрд. долл. Источники: [1.6]; National Bureau of Statistics of China (данные в рублях и юанях пересчитаны в доллары США по среднегодовым курсам).

Об объемах строительства и темпах его роста можно судить также по вводу в действие зданий (рис. 1.215).

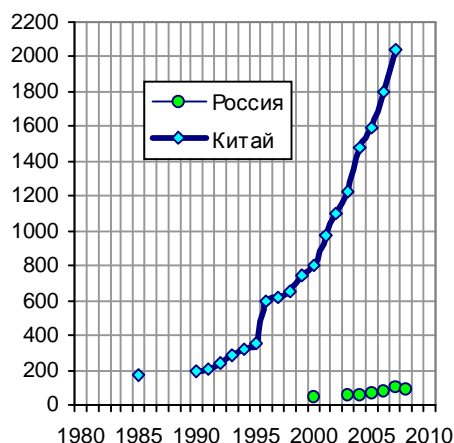


Рис. 1.215. Общая площадь зданий, введенных в эксплуатацию, млн. м². Источники: [1.13]; National Bureau of Statistics of China.

Строительство и ремонт жилья.

От обеспеченности наших граждан комфортным жильем в значительной степени зависит и здоровье нации, и демографическая ситуация, и крепость семьи, и счастливое детство, и качество жизни, и многое другое. В своем жилище рядовой россиянин проводит большую часть жизни.

В 1991 году Б.Ельцин, Е.Гайдар и другие взялись за реформы с единственной целью – вывести страну из социалистического «застоя» и значительно улучшить благосостояние граждан. Не могло быть у первых руководителей государства другой цели. А это, прежде всего, значительное улучшение жилищных условий людей.

Как же решалась жилищная проблема? Довольно радикально. В начале 90-х годов, по официальным данным, объем строительства жилья сократился более чем в два раза (рис. 1.216 и 1.217), и к началу 21 века докатился до уровня начала 50-х. Темпы строительства совершенно не соответствовали даже крохотным потребностям населения в благоустроенных квартирах (см., например, сравнение с Китаем на рис. 1.216 - 1.218). Это первое существенное отличие в сфере строительства жилья в 90-х от социалистического «застоя» 80-х.

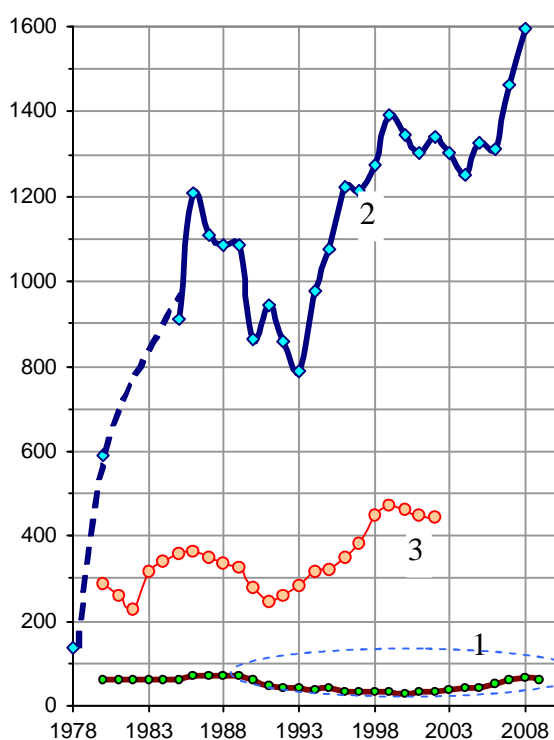


Рис. 1.216. Строительство жилья в России (1), в Китае (городское и сельское жилье, линия 2) и в США (3), млн. м² в год (для США – площадь жилья по заключенным контрактам). Источники: [I.6]; U.S. Census Bureau; National Bureau of Statistics of China.

«Требуется, как минимум, предусмотреть этот рост до 100–130 миллионов квадратных метров в год, а по-хорошему – строить не менее одного квадратного метра жилья в год на каждого гражданина России» [52]. Хорошая мечта.

Такими темпами должны были расти объемы сдачи в эксплуатацию жилья для обеспечения строительства, в соответствии с посланием Президента РФ, к 2010 году желаемых 1м² на человека в год. Были ли для этого необходимые условия? Китай таких темпов достиг уже в 2003 г.

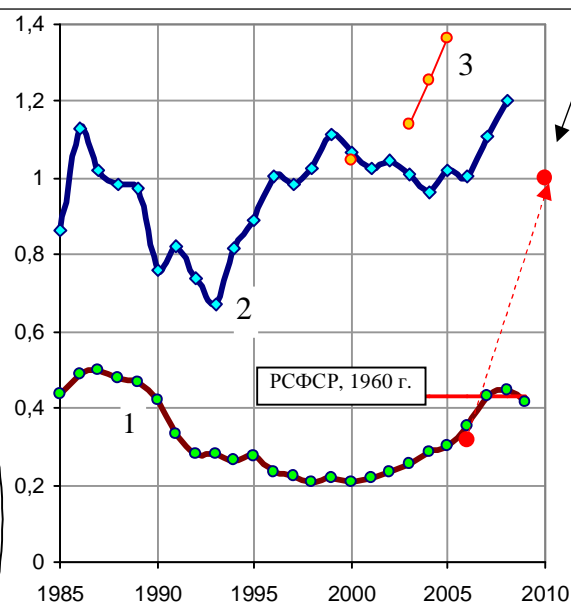
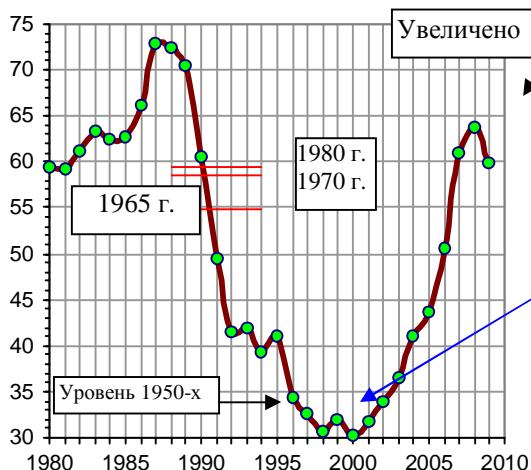


Рис. 1.217. Строительство жилья в расчете на 1 жителя в России (1), в Китае (2), и в США (3), м² в год. Источники: обработка данных National Bureau of Statistics of China, [I.3, I.13].



Данные официальные, проверить их невозможно. Но как строители умудрялись вводить в строй 30 – 35 млн. кв. метров жилья ежегодно в период полной разрухи, дефицита стройматериалов и отсутствия денег, когда месяцами не выплачивались пенсии и зарплаты?

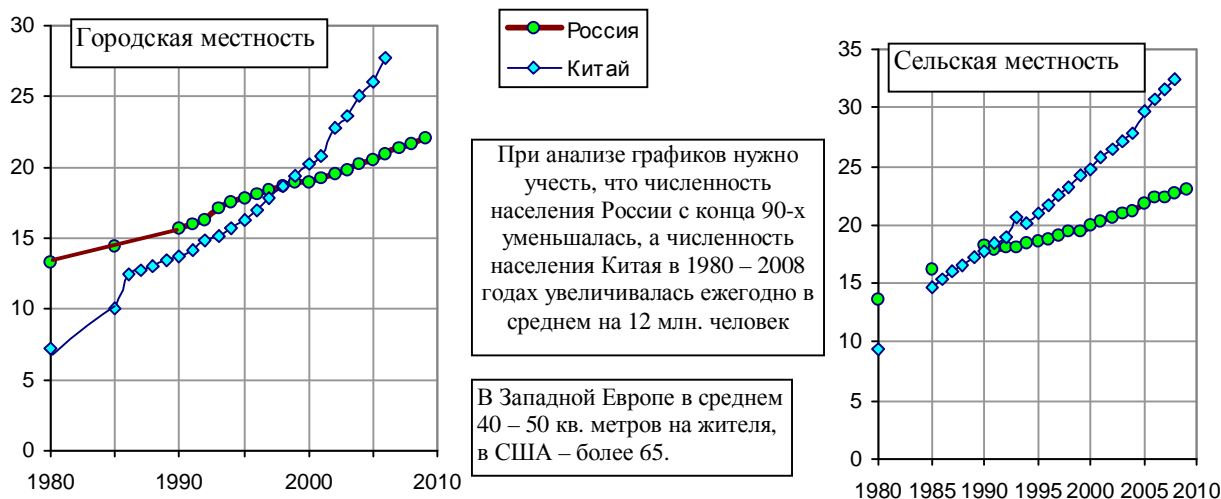


Рис. 1.218. Площадь жилья, приходящаяся в среднем на одного жителя в городской и сельской местности, м². Источники: [I.6]; National Bureau of Statistics of China.

Примечание. К статистическим данным по строительству жилья в России в 90-х следует относиться внимательно. Пример «несстыковки» данных – на рис. 1.219 и 1.220.

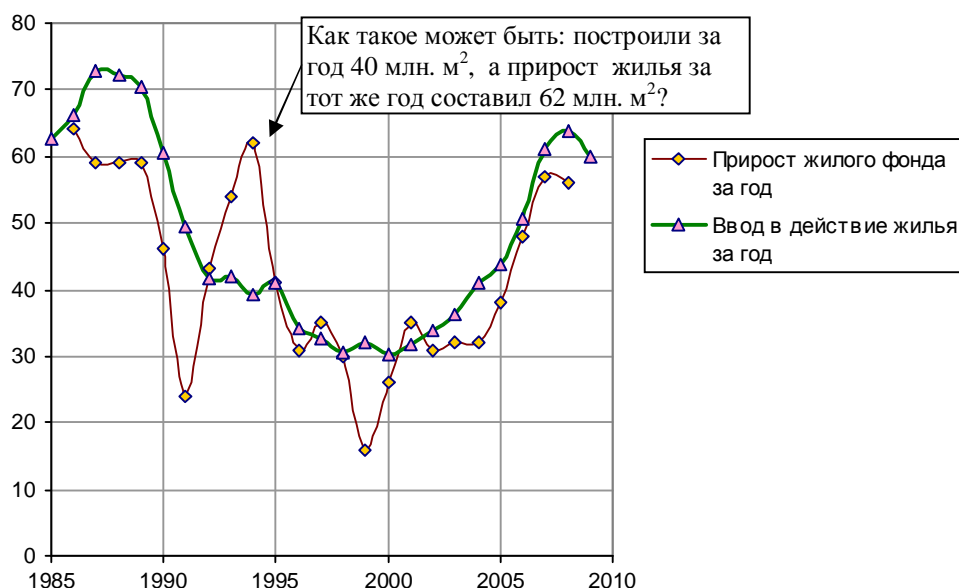


Рис. 1.219. Ежегодный прирост жилого фонда в России и ввод в действие жилых домов, млн. м². Источники: [I.4, I.6].

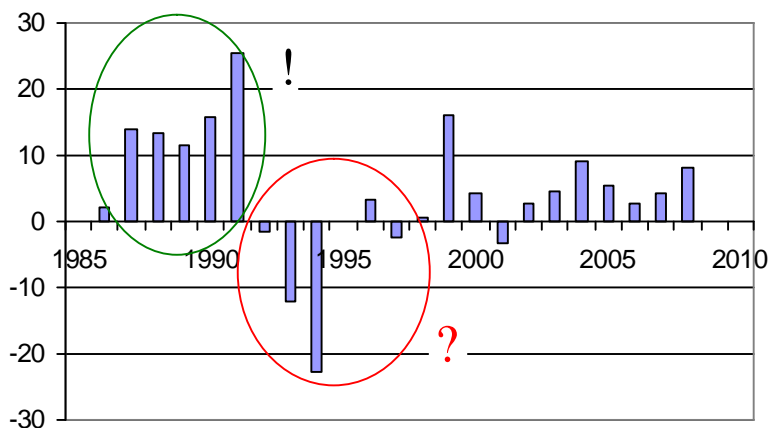


Рис. 1.220. Разность между ежегодным вводом общей площади жилых домов и ежегодным приростом жилого фонда, млн. м². Источники: [I.4], [I.6 за 2000 и 2008 гг.].

Рост жилищного фонда в стране (рис. 1.221) сопровождался уменьшением объемов капитального ремонта жилых домов: за период 1990 – 2000 гг. - сокращение в шесть раз (рис. 1.222). Это второе отличие жилищной политики в 90-х от политики в 70-х - 80-х. В социалистической России деньги на ремонт выделялись из бюджета. В конце 80-х и в 90-х денег не стало хватать на более острые нужды. В перспективе капитальный ремонт домов будут финансировать собственники жилья. И это одна из основных целей создания ТСЖ.

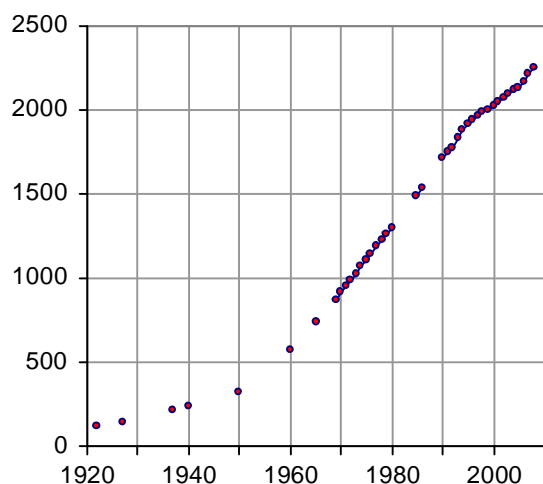


Рис. 1.221. Городской жилищный фонд на конец года, млн. м². Источники: [I.3, I.6]



Рис. 1.222. Капитально отремонтировано жилых домов за год, млн. м² общей площади. Источники: [I.4, I.6].

Третье существенное отличие - государство быстро переложило финансирование строительства на плечи граждан и частных организаций. Так, если в 1985 году около 80% вводимого жилья строилось государственными предприятиями, то в 2005-м – только 7% (рис. 1.223). В 1990 году доля жилья, построенного населением за свой счет, составляла 14,4%. В настоящее время большая часть жилья строится или покупается населением. Так в Москве «в 2007 году по договорам соцнайма и безвозмездного пользования будет предоставлено не более 280 тыс. кв. м.» [53], а это около 6% от всей построенной в этом году площади жилья.

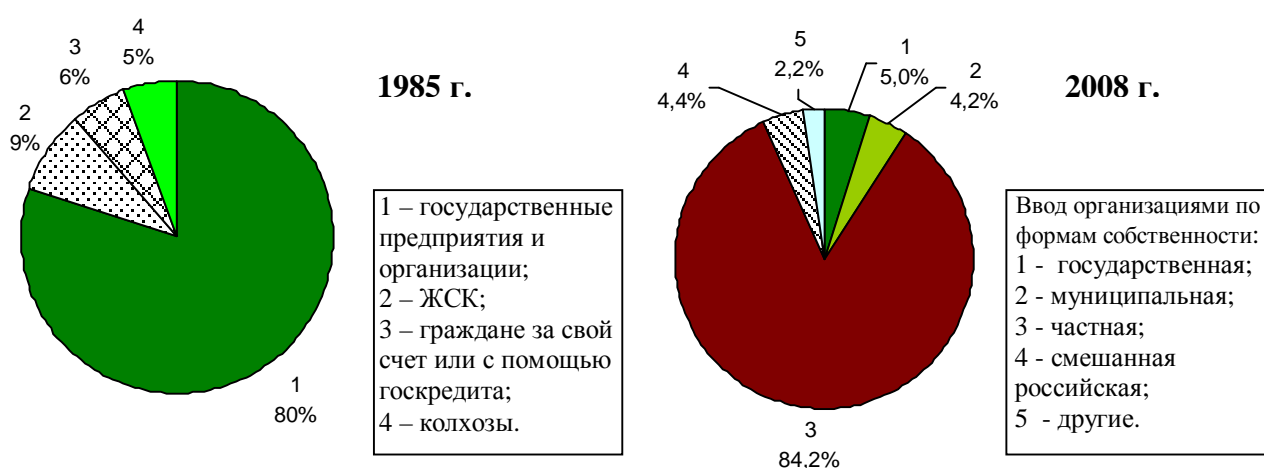


Рис. 1.223. Доля организаций различных форм собственности и граждан в общем объеме введенных в действие жилых домов в 1985 и 2008 гг. Источники: [I.6, I.7].

И если бы при этом цены на жилье для простого человека были приемлемыми. Строительные организации закладывали в цену огромную прибыль. Покупателям жилья навязана система посредников. Махинации с земельными участками под строительство домов, коррупция в отрасли также не способствовали снижению цен. Еще более взвинчивало цены на жилье, особенно в Москве, обесценивание накоплений граждан, как валютных, так и рублевых. Высокие цены на жилье – четвертое отличие нашего времени (рис. 1.224 - 1.227).



Рис. 1.224. Средние цены за 1 м² общей жилой площади на первичном рынке жилья в Москве, IV квартал года (линия 1); средняя стоимость строительства 1 м² общей площади жилых домов в Москве, значение показателя за год (линия 2), тыс. руб. Источники: [I.6, I.37].

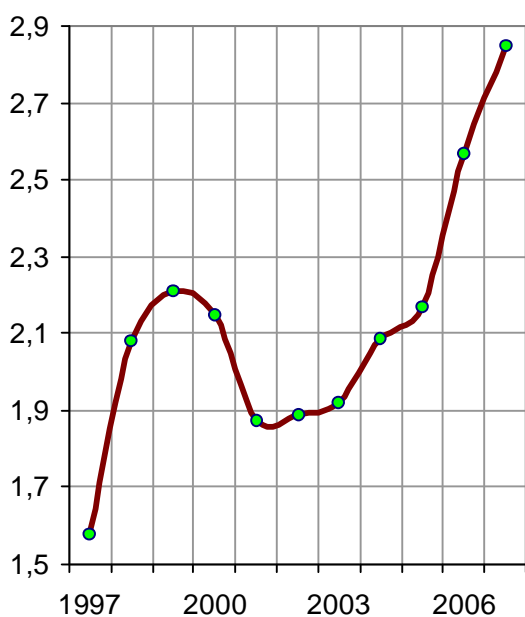


Рис. 1.225. Отношение средней цены одного кв. метра общей жилой площади на первичном рынке жилья в РФ к средней фактической стоимости его строительства. Источники: [I.6, I.13].

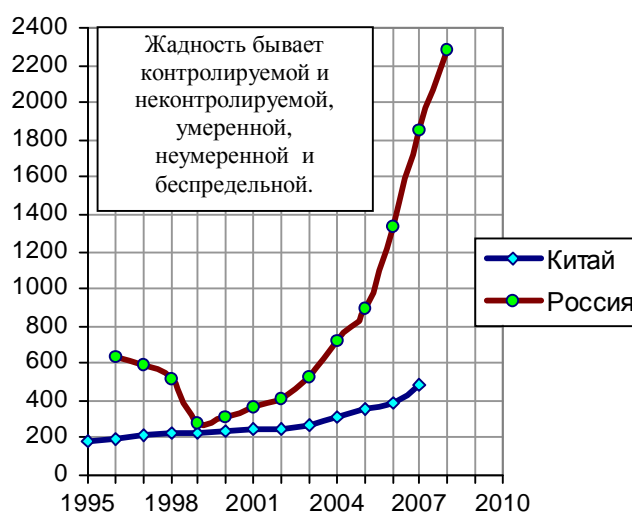


Рис. 1.226. Средняя цена на первичном рынке жилья в России (за 1 кв. метр общей площади) и цена продажи 1 кв. метра коммерческого жилья в Китае, долл. Источники: [I.6]; National Bureau of Statistics of China. Данные в национальных валютах пересчитаны в доллары США по среднегодовым курсам.



Н.Шмелев, академик РАН: «Это поколение бизнесменов избаловано заоблачной прибылью: в строительстве годовая прибыль – 600%, в энергетике 300% и т.д. В их кругах считается: если 100% в год себе не обеспечил, то ты идиот» [55]. А если у тебя к тому же нет и честно нажитого миллиарда – то у тебя только одна дорога. Ее указал всем нам один из этих крупных «бизнесменов» с дворовым воспитанием.

Может быть жилье строилось и для небогатых, честно работающих россиян? Из выступления В.Путина на XI съезде «Единой России» 21.11.2009: «По сути, нам необходима программа массового строительства недорогого жилья. Сейчас его доля в общем объеме составляет около 5%. Надо довести её до 25%. Подчеркну – не менее, чем до 25%».

Около 5% - это для очередников, крайне в нем нуждающихся. А недорогого жилья должно строиться не 5 или 25%, а 95%. Для россиян. Для тех, кто не обворовывает государство и других людей, не собирается покидать страну, и будет честно работать в ней до конца жизни. Это и есть «массовое» строительство недорогого жилья. Дорогостоящего жилья для избранных пока целесообразно строить не более 5%.

В том, что именно честно работающие россияне в большинстве своем не могут купить квартиру – угроза нашей демографии, а значит и государству, в будущем. Согласно опросу фонда «Общественное мнение» (2007 г.) каждый второй россиянин нуждается в доступном жилье. 75% россиян считают, что наличие жилья – основное условие для рождения детей (исследования Росгосстраха, 2007 г.). Пока же нам не до молодежи.

Рис. 1.227. Динамика цены 1 кв. метра жилья на первичном рынке в Центральном федеральном округе (1), в текущих ценах; 1997 г. – 100. Источник: [1.6]. Линия 2 – динамика цены 1 кв. метра жилья в социально-ориентированном государстве.

Конечно, можно взять ипотечный кредит. Предположим, что молодая семья собирается купить в Москве квартиру-маломерку 50 кв. м. стоимостью 6 млн. руб. Первоначальный взнос, например, 30% - уже нереальная для семьи сумма, и 100 тыс. руб., даже при честной работе двух супругов, в наше время насобирать проблематично. Поэтому, предположим, что семья случайно нашла 2 миллиона, и не будем обращать внимание на вероятность такого случая. Итак, у банка взят кредит 4 млн. руб., срок кредита 20 лет. Результаты расчетов приведены в таблице 1.21 (только проценты, другие «накрутки» не учтены).

Таблица 1.21

Процентная ставка	Ежемесячный платеж, тыс. руб.	Доход банка (проценты по кредиту), млн. руб.
11%	41,3	5,9
15%	52,7	8,6

Кредит под 25% годовых с высокой вероятностью окажется последним в жизни.

Итак, вопрос: «может ли российская молодая семья купить небольшую недоделанную (голые стены) квартирку площадью 50 м² в Москве стоимостью 200 тысяч долларов?» - чисто риторический. А если в семье маленький ребенок – еще и смешной. О какой ипотеке, о каких кредитах, о каких национальных проектах можно говорить при средней стоимости 1 м² жилья в Москве 4000 - 6000 долларов? Да разве это сравнимо со стоимостью квартир, даже покупаемых в ЖСК в **рассрочку**, в конце 80-х годов: первый взнос 4000 рублей, общая стоимость – 12 тыс. рублей за трехкомнатную квартиру площадью 80 м² (табл. 1.22)? И никаких процентов за кредит. Причем более 85% граждан, получавших в то время жилье, вообще за квартиру ничего не платили, строительство жилья финансировалось государством. И новоселий было гораздо больше, чем нулевых, и, тем более, в 90-х. Но если раньше государство в состоянии было выделять огромные суммы на строительство бесплатного жилья, то куда (точнее, видимо, «кому») сейчас перераспределены эти деньги?

Таблица 1.22

Показатель	1986-1990 гг.	2001 - 2005 гг.
Ежегодное строительство жилья (в среднем за период), млн. м ²	68,7	37,3
Площадь жилья, которую можно было купить на среднемесячную зарплату в экономике, м ²	1,4 (1988 г., в домах ЖСК)	0,1 (середина 2006 г., Москва)

Естественно, число семей, получающих социальное жилье, по сравнению с концом 80-х значительно уменьшилось (рис. 1.228).

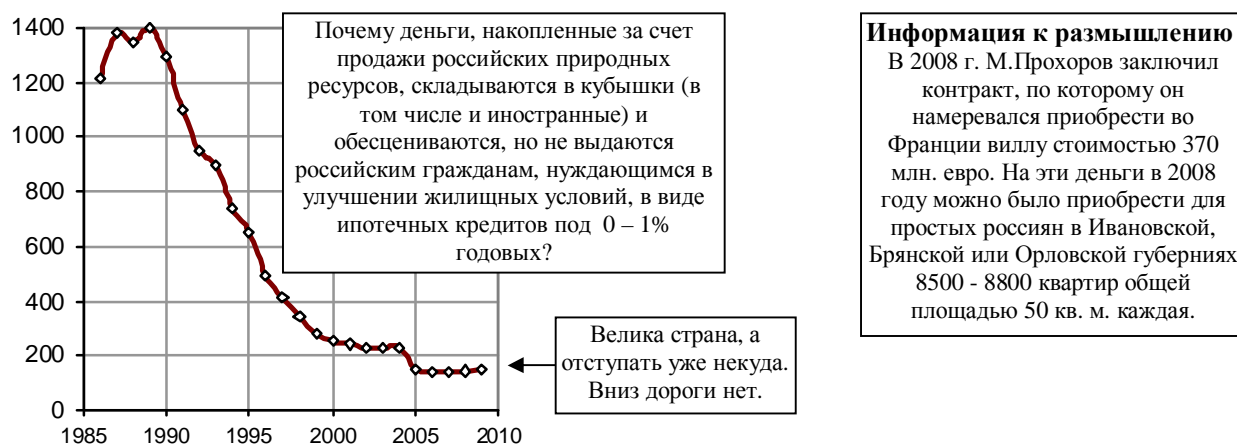


Рис. 1.228. Число семей (включая одиноких), получивших жилье и улучшивших жилищные условия за год, тысяч. Источники: [I.6, I.7].

В 1998 - 2008 годах в среднем по стране длина очереди на получение жилья составляла около 20 - 25 лет (рис. 1.229). Но во многих регионах – гораздо больше (рис. 1.230, табл. 1.23).

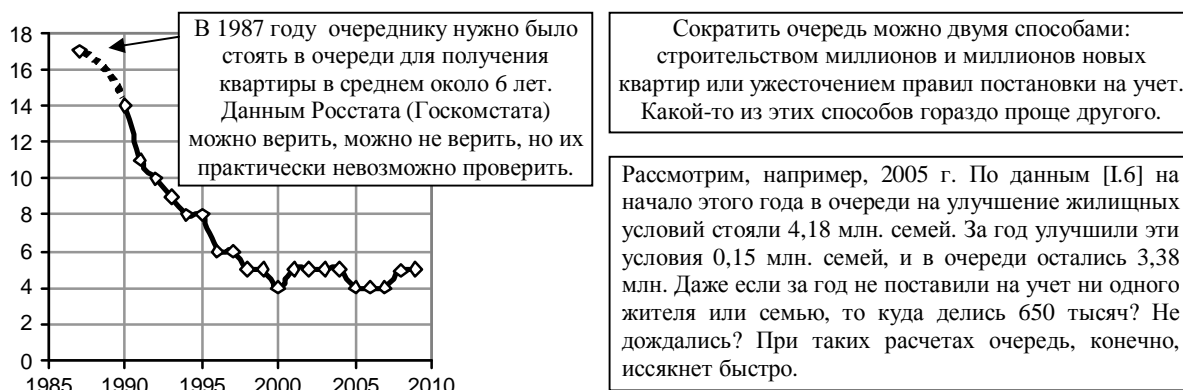


Рис. 1.229. Число семей (включая одиночек), получивших жилье и улучшивших жилищные условия, в % от числа семей, состоящих на учете на получение жилья. Источник: [I.6].



Таблица 1.23

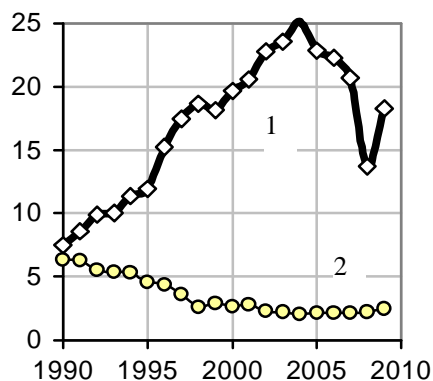
№ пп	Субъект РФ	Примерная длина очереди, лет*
1	Воронежская обл.	143
2	Орловская обл.	111
3	Тульская обл.	100
4	Респ. Ингушетия	91
5	Курская обл.	83
6	Курганская обл.	83
7	С-Петербург	77
8	Респ. Дагестан	77

*Исходя из данных за 2006 г.
Допущение: см. подпись к рисунку.

Рис. 1.230. Распределение субъектов РФ по длине очереди на получения жилья очередниками. Горизонтальная ось – диапазон лет очереди, вертикальная – количество субъектов РФ. Расчет выполнен исходя из доли очередников, получивших квартиры в 2006 году по данным [I.21]. Допущение: темпы обеспечения очередников жильем с течением времени не изменяются.

Рядовой пример: семья из 6 человек (родители и четверо маленьких детей) живут в вагончике. Стоят в очереди на улучшение жилищных условий 4 года, очередь за это время продвинулась на 50 человек, и осталось всего 1113. Через 90 лет, если меньше строить не будут, и вагончик не истлеет, правнуки нынешних малышей отпразднуют новоселье (одно на всех, а всех будет уже очень много). И это не в глубинке, а в самом центре России – г. Пушкино Московской области (передача 3 канала телевидения 2.04.2007).

Пятое отличие - перераспределение объемов строительства жилья между регионами России (рис. 1.231). Существенно выросла доля жилья, строящегося в двух субъектах РФ, – в Москве и Московской области.



В нескольких регионах финансы в 90-х бодро пели романсы, в других было не до романсов.

Рис. 1.231. Доля жилья, введенного в действие в Москве и Московской области (1) и в Дальневосточном федеральном округе (2) в процентах от общего объема жилья, введенного в действие в РФ. Источник: расчет по данным Росстата [1.6].

С 1990 по 2004 г. ввод в действие жилых домов в Москве вырос в 2 раза. В таблице 1.24 приведены данные по уменьшению площади построенного жилья за этот период в некоторых других субъектах РФ (коэффициент К, в размах).

Таблица.1.24

Субъект РФ	К	Субъект РФ	К	Субъект РФ	К
Владимирская обл.	1,9	Алтайский край	3,5	Ивановская обл.	5,5
Новгородская обл.	2,2	Читинская обл.	4,2	Курганская обл.	5,7
Саратовская обл.	2,4	Приморский край	4,2	Иркутская обл.	5,7
Вологодская обл.	2,4	Костромская обл.	4,4	Амурская обл.	7,3
Псковская обл.	2,6	Хабаровский край	4,4	Республика Тыва	9,2
Красноярский край	2,6	Сахалинская обл.	4,5	Камчатская обл.	12,4
Пермская обл.	2,7	Ульяновская обл.	4,6	Магаданская обл.	48,5
Брянская обл.	2,8	Чукотский а.о.	4,7	Мурманская обл.	82,7

Лидировал по снижению площади построенного жилья Дальневосточный федеральный округ ($K = 4,7$ за период 1990 - 2004 гг. и $K = 2,75$ за 1990 - 2008 гг.).

Шестое отличие. В советские времена российские квартиры строились, как правило, российскими гражданами. В наше время значительный объем строительных работ выполняется мигрантами из стран бывшего Союза. С какой целью привлекаются мигранты – чтобы жилье было дешевле или прибыль строительных корпораций была больше?

Привлекая миллионы мигрантов и не создавая им нормальных условий для жизни и развития, общество получит массу проблем, связанных, прежде всего, с ростом преступности, с ростом наркомании и заболеваемости инфекционными болезнями, ухудшением демографических показателей, падением доходов рядовых российских строителей и т.д. Не меньшие проблемы могут появиться, когда подрастут дети мигрантов.

Получается: прибыль – владельцам строительных корпораций, все возникающие проблемы – обществу, т.е. остальным российским гражданам.

Даже при рассмотрении в микроскоп данных, приведенных в таблицах и графиках, мы не увидим преимуществ российского капитализма над «застойным» социализмом в жилищном строительстве: жилья строится гораздо меньше, а цена его многократно выше. Современная квартира для бедных – уже утопия.

Понятно, что не прибавит оптимизма и сравнение с развитыми странами (рис. 1.232 – 1.235). Особенно, если сравним количество комнат в жилищах.

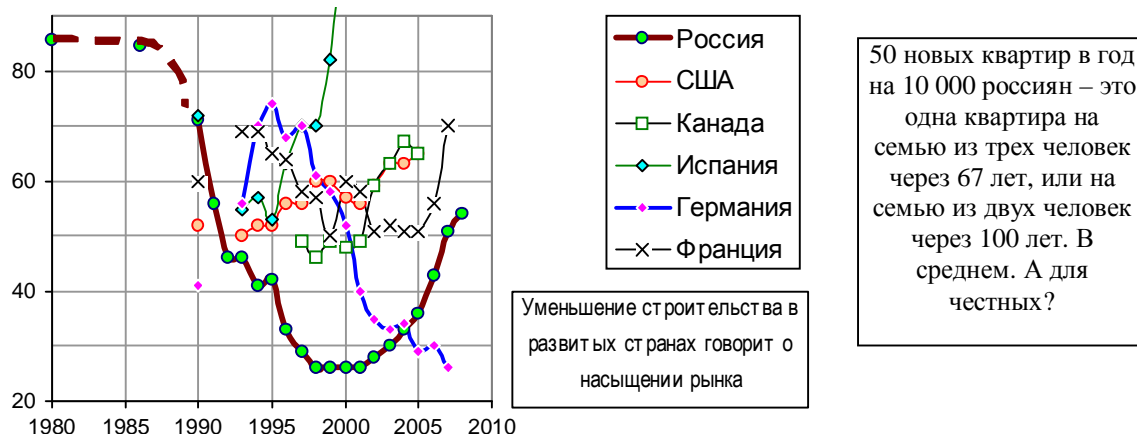


Рис. 1.232. Число построенных квартир на 10 000 человек населения. Для США и Канады – начатое строительство. Источники: [I.6; I.44].



Рис. 1.233. Доля (%) жилых помещений с числом комнат менее трех в общем числе жилых помещений в некоторых странах «восьмерки», 2005 – 2006 гг. Источники: [I.31, I.33].

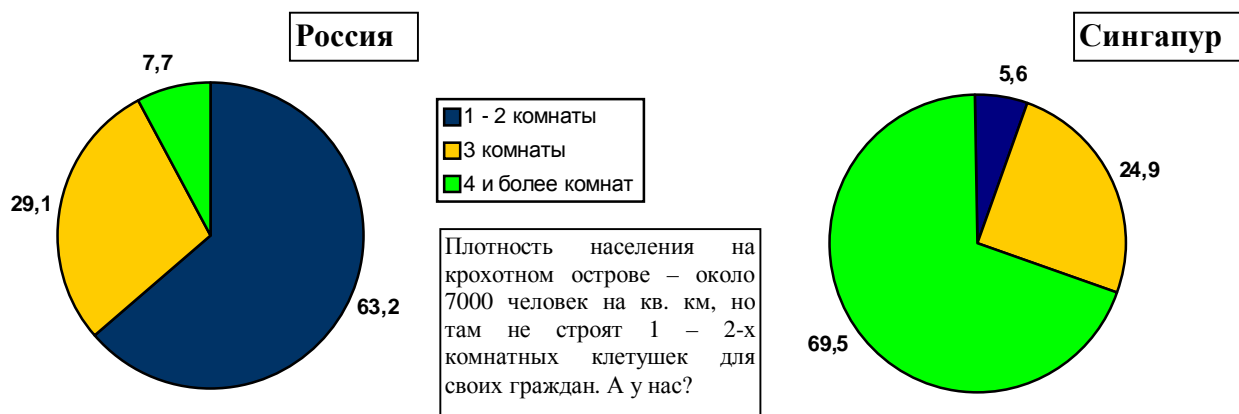


Рис. 1.234. Распределение квартир в России и Сингапуре по количеству комнат в них, в процентах от общего числа квартир, 2009 г. Источники: [I.6, I.38]; Singapore Department of Statistics, Population Trends 2009. О Сингапуре см. «Россия и Сингапур в цифрах».

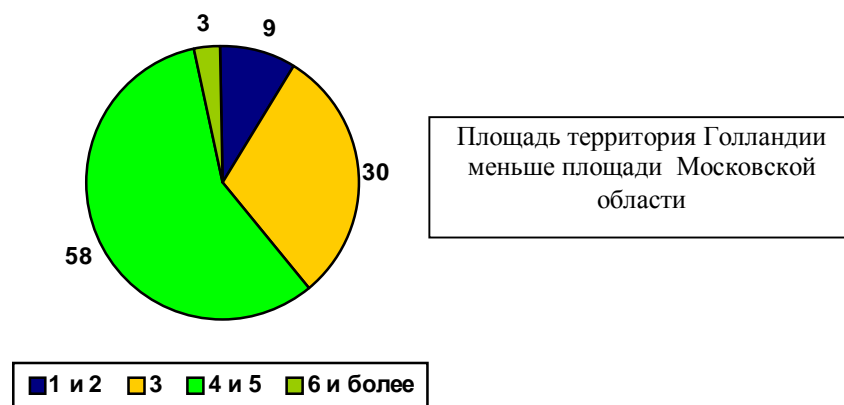


Рис. 1.235. Распределение построенных в Нидерландах в 2008 году жилых помещений по числу комнат в них (в домах на одну семью и в многоквартирных зданиях), проценты. Источник: Statistics Nederland's, Statistical Yearbook, 2009.

И в дальнейшем доля одно- и двухкомнатных клетушек в России уменьшаться не будет: она растет в общем объеме квартир в новостройках (рис. 1.236).



Рис. 1.236. Распределение построенных в РФ квартир по числу комнат в них, проценты. Источники: [I.6, I.7, I.44]

Перед очередными выборами мы всегда мечтаем о существенном увеличении объемов строительства жилья для населения, и, стало быть, о доступных на это жилье ценах. Скажем, не более 2 величин прожиточного минимума за 1 м². Почему мечты надолго останутся мечтами?

Во-первых, чтобы в несколько раз увеличить строительство жилых домов нужно во столько же раз увеличить производство бетона (цемента), металлоизделий, стекла, сантехники и т.п., т.е. необходимы крупные капитальные вложения в строительный комплекс.

Во-вторых, необходимо ввести дополнительно огромные мощности электроэнергетики, теплоэнергетики, систем подготовки питьевой воды и систем канализации, дорог и т.п., т.е. необходимы немалые капитальные вложения в коммунальную сферу. С другой стороны, уже не всегда удастся обеспечить нормальную работу давно созданных и быстро стареющих систем ЖКХ, и их проблемы постепенно будут перекладываться на жильцов домов.

В-третьих, жилье будет строиться для молодых, следовательно, оно должно сопровождаться строительством детских садов, школ, поликлиник, спортивных комплексов, гаражей и т.п., т.е. необходимы крупные капитальные вложения и в инфраструктуру.

В-четвертых, в отрасли необходимо в несколько раз увеличить количество высококвалифицированных специалистов и рабочих. В-пятых, нужно в 3 – 4 раза увеличить количество современной строительной техники. В-шестых, где честно работающая молодая семья возьмет многие миллионы рублей для покупки квартиры себе и банку? Всю жизнь будет работать на банковские проценты. В-седьмых, как не допустить роста цен на цемент, другие строительные материалы, который незамедлительно последует за ростом объемов строительства? В-восьмых, необходимо обуздать дикую инфляцию в стране до 1 - 3%, чтобы свободные деньги не вкладывались в так называемые «инвестиционные квартиры», которые потом годами не заселяются, и даже не отделяются. В-девятых, пока жилья строится очень мало, необходимо ограничить число квартир, покупаемых на семью. Например, не более одной - двух. В-десятих, необходимо пересмотреть всю существующую систему выделения земельных участков под строительство... В-одиннадцатых – разобраться с системой взвинчивания цен строительными организациями, с системой, в которой «...Энергетика дешевле, рабочая сила дешевле, да всё дешевле, а объект дороже», причем в несколько раз, чем на Западе... В-двенадцатых, необходимо срочно изменить систему продажи жилья гражданам через многомиллионную армию посредников, изучив, например, китайский опыт.

Можно ли решить хотя бы одну из этих проблем за короткий срок? Мы научились разрабатывать хорошие проекты, широко их обсуждать. Главное же - воплотить проекты в жизнь. Сначала нужно построить хотя бы три млрд. м² (21 м² на человека - до нынешнего среднего уровня в западноевропейских странах), и по доступным для людей ценам, а потом обсуждать победу и решение жилищного вопроса.

Чем больше накапливается нерешенных вопросов в строительстве жилья, тем больше появляется проблем в семье и в обществе. И тем ниже становится социальный статус государства (табл. 1.25).

Таблица 1.25.

Объем строительства, м ² на жителя в год	Себестоимость жилья, превышение цены над себестоимостью в процентах	Ставка ипотечного кредита, % в год	Основные категории приобретателей жилья	Уровень социального развития государства
2 - 5	Низкая, 0%	-5 – 0%	Люди	Высокий Жилье, в основном, бесплатно за счет выручки от продажи за рубеж природных ресурсов и товаров, высокой эффективности промышленности и сельского хозяйства Так жить нужно
0,8 - 1	Средняя, 10 - 20%	0 – 2%	Люди	Средний. Жилье бесплатно для семей с двумя и более несовершеннолетними детьми Так жить можно
0,6 – 0,8	Высокая, 30 – 200%	5 - 10%	Богатые люди	Низкий Так жить уже очень сложно
0,1 - 0,6	Очень высокая, 200 – 500%	11 – 30%	Очень богатые люди	Очень низкий Так жить нельзя

Валовая добавленная стоимость в строительстве: страны «восьмерки» и страны «БРИК»,
(рис. 1.237 – 1.240.)



Рис. 1.237. Валовая добавленная стоимость в строительстве для стран «восьмерки», млрд. долл., текущие цены. Источник: United Nations Statistics Division, National Accounts Estimates of Main Aggregates.

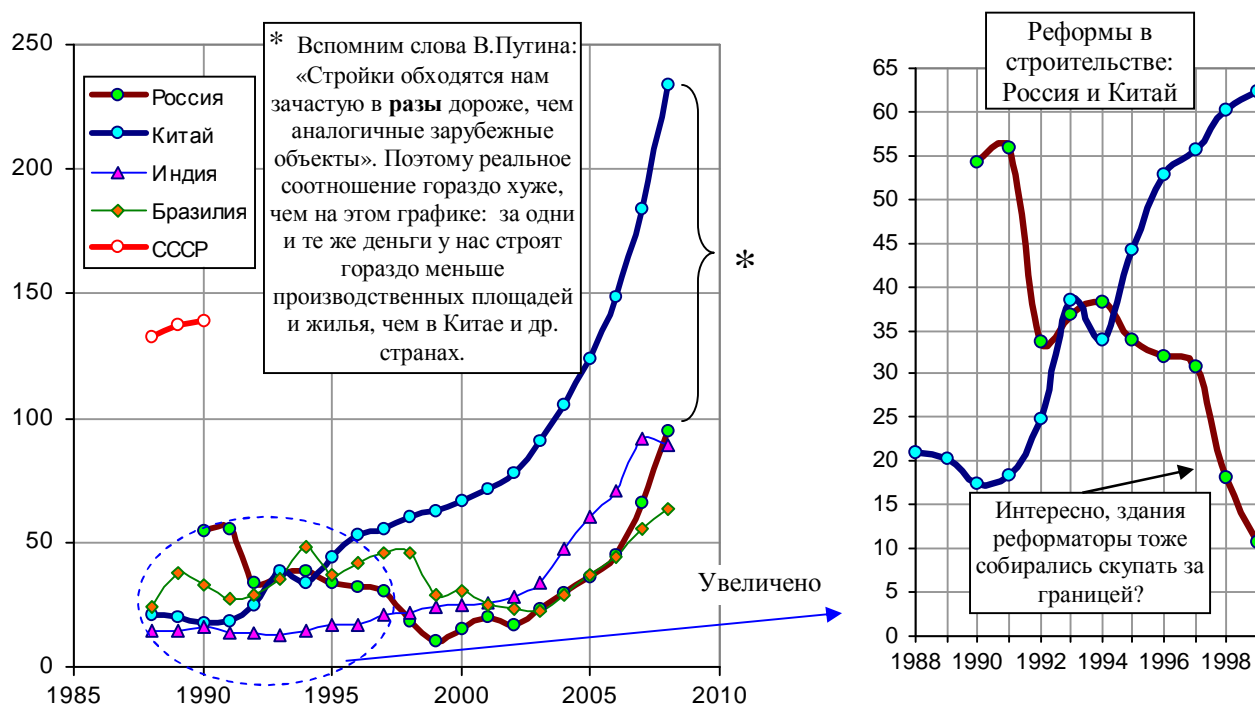


Рис. 1.238. Валовая добавленная стоимость в строительстве в странах «БРИК», млрд. долл., текущие цены. Источник: United Nations Statistics Division, National Accounts Estimates of Main Aggregates.

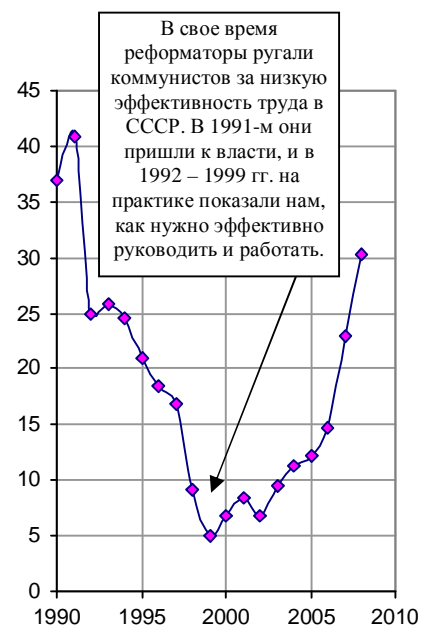
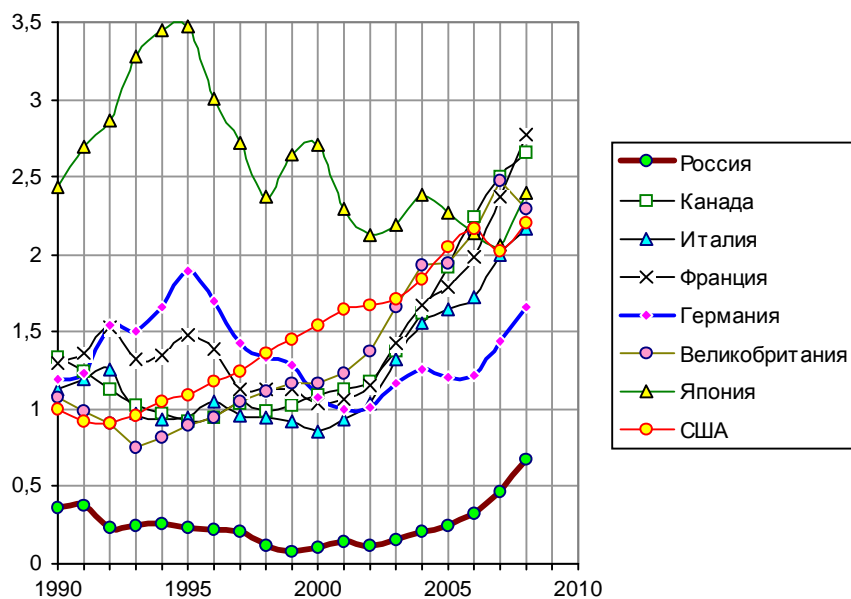
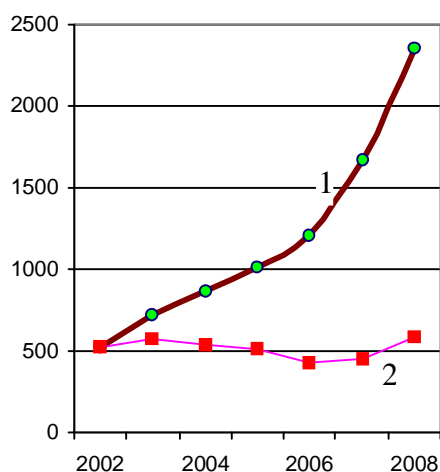


Рис. 1.239. Валовая добавленная стоимость в строительстве на душу населения, тыс. долл., текущие цены. Источник: построено по данным United Nations Statistics Division, National Accounts Estimates of Main Aggregates.

Рис. 1.240. Валовая добавленная стоимость на душу населения в строительстве в России, в процентах от этого показателя для США. В расчете использованы данные United Nations Statistics Division, National Accounts Estimates of Main Aggregates, в долларах США и в текущих ценах.

Отметим, что в последние годы величина валовой добавленной стоимости в строительстве РФ существенно увеличилась (рис. 1.238, 1.241). Но здесь рост обусловлен, как мы знаем, безудержным ростом цен на продукцию отрасли, в основном – на жилье. В натуральном выражении (например, в квадратных метрах построенного жилья), отрасль еще далека от социалистических показателей конца 80-х. В 2008 г. не был еще достигнут и показатель ВДС 1990 года в постоянных ценах, см. рис. 1.242.



Конечно, рост цен на строительную продукцию в 5 – 10 раз приведет к хорошему росту показателей отрасли. А если исключим влияние роста цен? Линия 2 – это показатель ВДС текущего года, умноженный на отношение средних цен на жилье (первичный рынок) в РФ в 2002 году и в текущем году. Грубо, но гораздо ближе к истине, чем линия 1.

Рис. 1.241. Валовая добавленная стоимость в строительстве (1), млрд. руб. в текущих ценах. Линия 2 - пересчет валовой добавленной стоимости в строительстве по цене жилья на первичном рынке РФ в 2002 году, млрд. руб. Источник: рассчитано по данным [1.6].

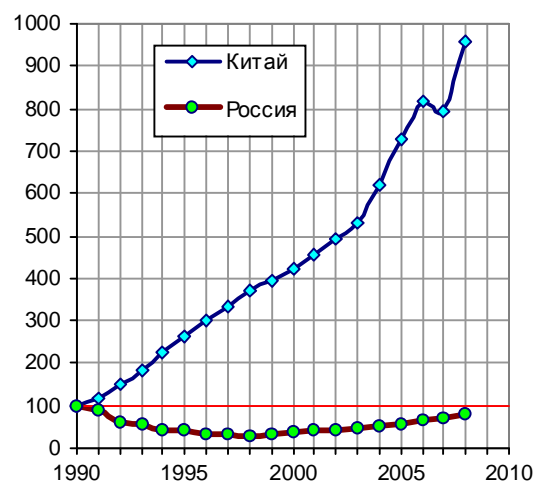


Рис. 1.242. Валовая добавленная стоимость в строительстве по сравнению с 1990 г. Расчет по данным United Nations Statistics Division, National Accounts Estimates of Main Aggregates в долларах США, цены постоянные, 1990 г.

Дороги и транспорт

Автомобильные дороги

Со строительством дорог – проблема не менее острая и запущенная, чем со строительством жилья. В стране с каждым годом увеличивалось количество автомобилей, а общая протяженность автомобильных дорог с твердым покрытием с 1994 года практически не изменялась (рис. 1.243 – 1.245). Денег хватало только на латание ям после зимы, ремонт отдельных участков. Это привело к ухудшению качества дорог, к росту нагрузки на них (рис. 1.246, 1.247), к росту числа пробок, транспортных происшествий, особенно в крупных городах и на оживленных трассах. По числу погибших в ДТП Россия не имела себе равных в мире (см. главу 2).

Длина дорог с твердым покрытием, ввод в действие новых дорог.



Рис. 1.243. Общая протяженность дорог с твердым покрытием в России, тыс. км. Источники: [I.6, I.7].

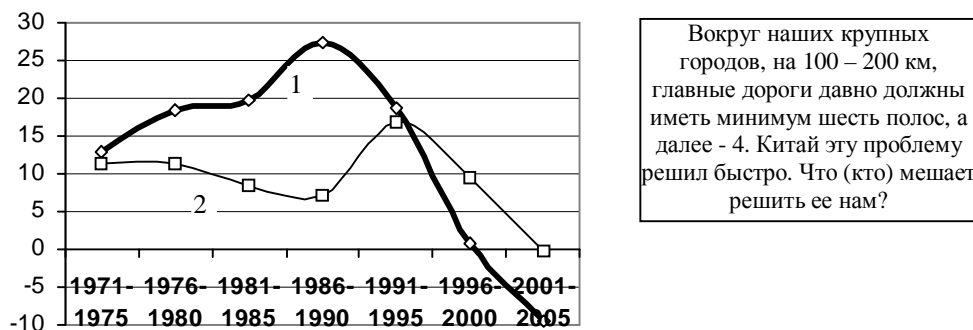


Рис. 1.244. Прирост протяженности автомобильных дорог с твердым покрытием (общего пользования и ведомственных) в РФ в среднем за год (1), в том числе дорог общего пользования (2), тыс. км. Источник: Росстат [I.6].

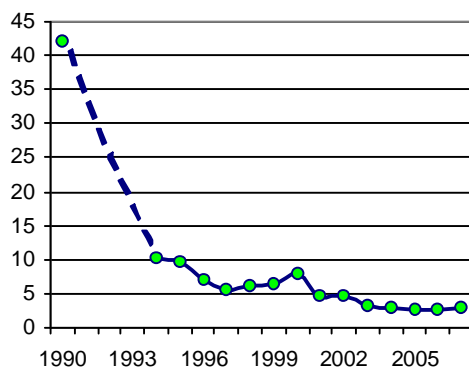


Рис. 1.245. Ввод в действие автодорог с твердым покрытием, тыс. км. Источник: [I.13].



Рис. 1.246. Количество грузовых и легковых автомобилей на 1 км дорог с твердым покрытием (общего и не общего пользования) в РФ. Источник: [1.6].



Рис. 1.247. Когда площадь глубоких выбоин и ям превышает площадь асфальта, приходится ехать по обочине. Ехать по ней на порядок безопаснее и быстрее. Слева от обочины – не сельская дорога в глубинке, а полотно федерального шоссе А101, соединяющее Москву с Беларусью (и кому это полотно нужно?). Всего 200 км от Москвы, май 2008 г.

Россия, Китай и другие страны: длина и строительство дорог, стоимость строительства, перевозка грузов.

В Китае быстрыми темпами строятся суперсовременные автомагистрали (рис. 1.248). В 1996 году в стране их практически не было, и всего через десять лет Китай обогнал по общей длине автомагистралей все страны, кроме США. При сопоставлении с китайскими, ирландскими, португальскими, польскими, венгерскими и т.д. наши достижения в этой области окажутся бледными (рис. 1.249 – 1.251).

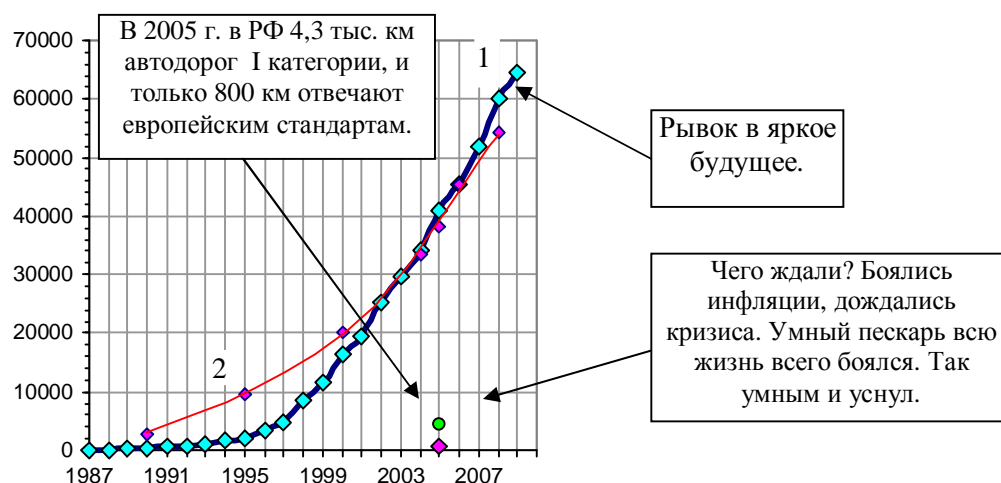


Рис. 1.248. Длина автомагистралей (expressway, линия 1) и шоссе I категории (линия 2) в Китае по данным National Bureau of Statistics of China, и в России (точки для 2005 г.) по [56], км. Шоссе I категории имеет 4 и более полосы.



Рис. 1.249. Прирост длины автодорог общего пользования (с твердым покрытием и грунтовых) в России (1) по данным Росстата и шоссе (highway) в Китае (2) по данным National Bureau of Statistics of China, по сравнению с 1990 г., (1990 г. – 0), тыс. км.

* с 2006 года в РФ учитываются дороги местного значения; поэтому за один этот год длина дорог увеличилась на 120 тыс. км. Тенденцию застоя в дорожном строительстве переломить нужно. Но только не на бумаге.

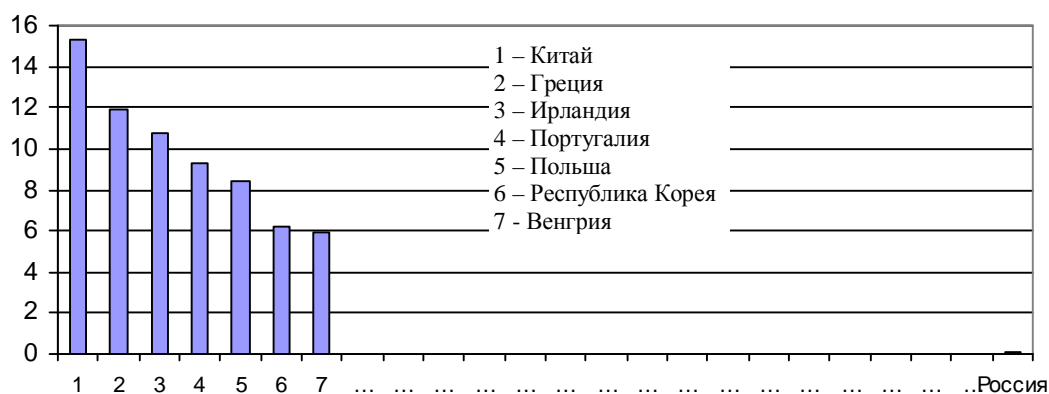


Рис. 1.250. Среднегодовой прирост длины автодорог за период 1993 – 2006 гг., проценты.
Источник: OECD Factbook 2008: Economic, Environmental and Social Statistics.

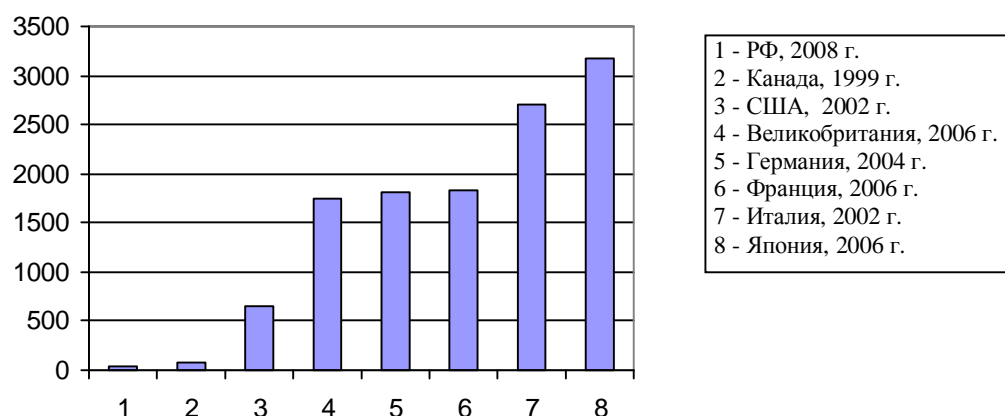


Рис. 1.251. Густота автомобильных дорог в странах «восьмерки», км на 1000 км² территории.
Источники: [I.6, I.11, I.31, I.33].

Стоимость строительства дорог в России значительно выше, чем в Китае и в развитых странах (рис. 1.252).

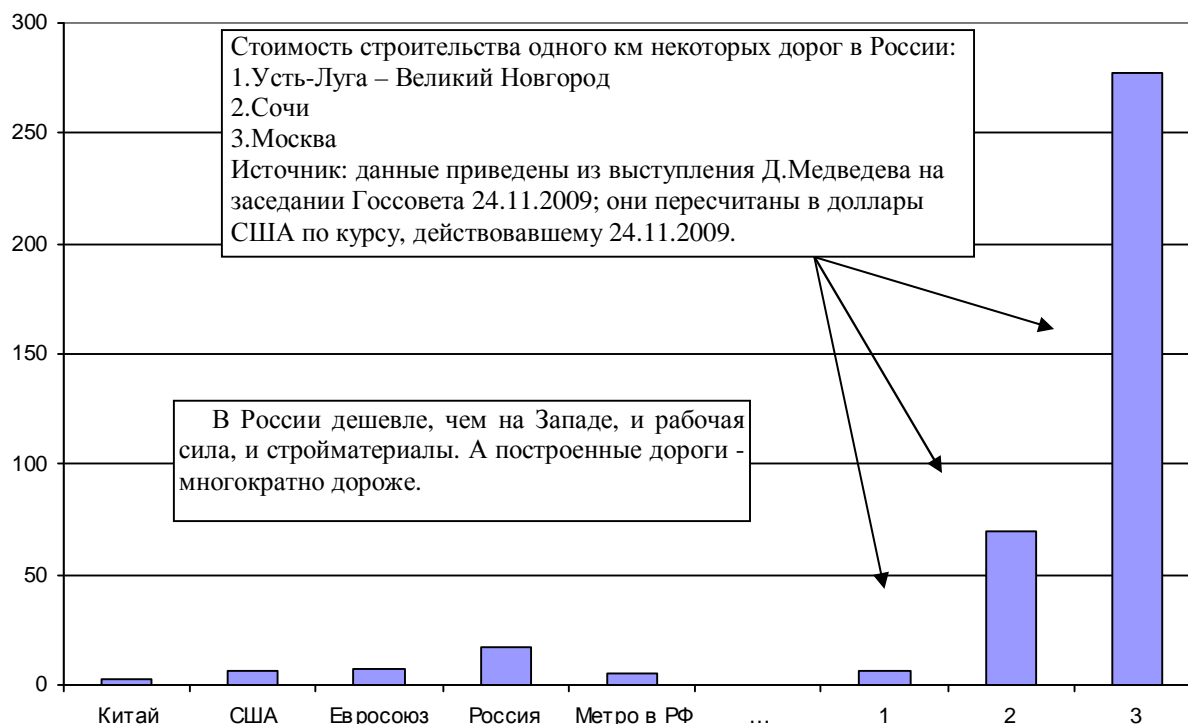


Рис. 1.252. Средняя стоимость строительства одного км автодороги и метро, млн. долл. Источник: [57].

Объемы перевозок в РФ и в Китае далеки от уровня 80-х (рис. 1.253).

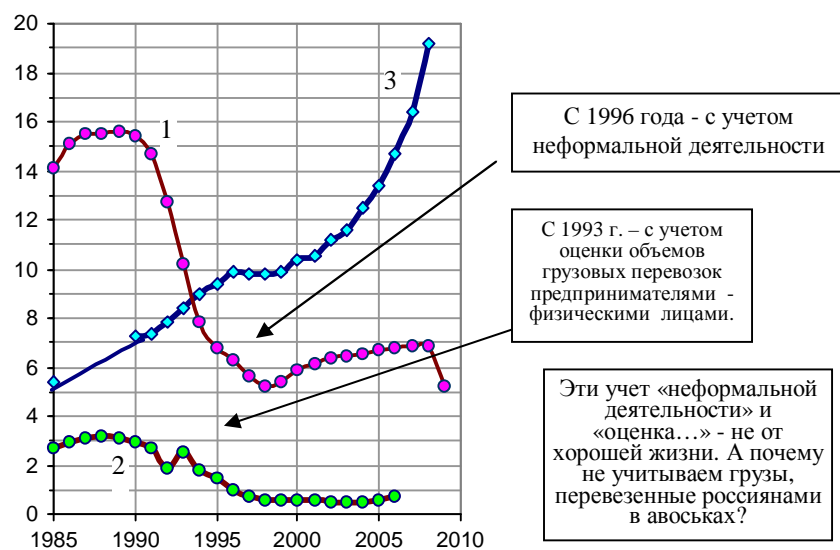


Рис. 1.253. Перевозка грузов автомобильным транспортом в РСФСР, РФ (1 – ведомственным и общего назначения, 2 – только общего назначения) и автомобильным транспортом в Китае (3), млрд. т.
Источники: [1.6], National Bureau of Statistics of China.

Строительство магистральных трубопроводов.

Изменение длины трубопроводов за время реформ показано на рис. 1.254 – 1.256.

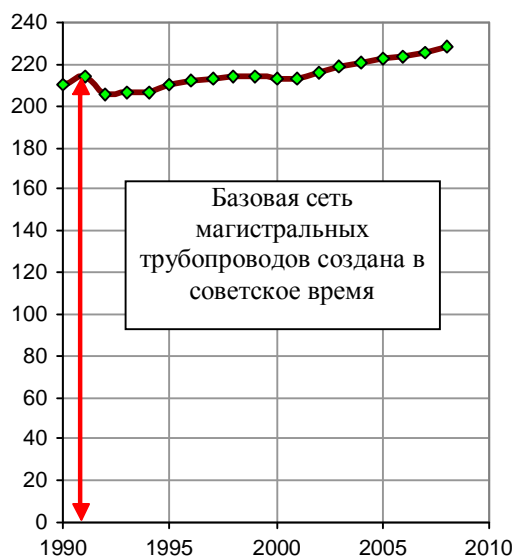


Рис. 1.254. Длина магистральных трубопроводов в России (газопроводы, нефтепроводы и нефтепродуктопроводы), тыс. км. Источник: [I.6].

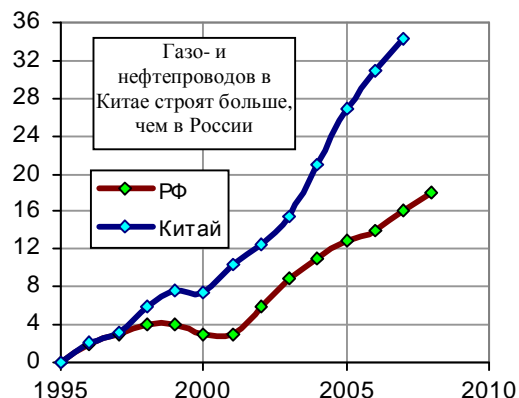


Рис. 1.255. Увеличение длины магистральных трубопроводов (газопроводов, нефтепроводов и нефтепродуктопроводов) в РФ и газо- и нефтепроводов в Китае, тыс. км (за точку отсчета принят 1995 год, т.е. данные на графике – это увеличение общей длины трубопроводов за весь прошедший период, начиная с 1995 г.). Источники: [I.6]; National Bureau of Statistics of China.

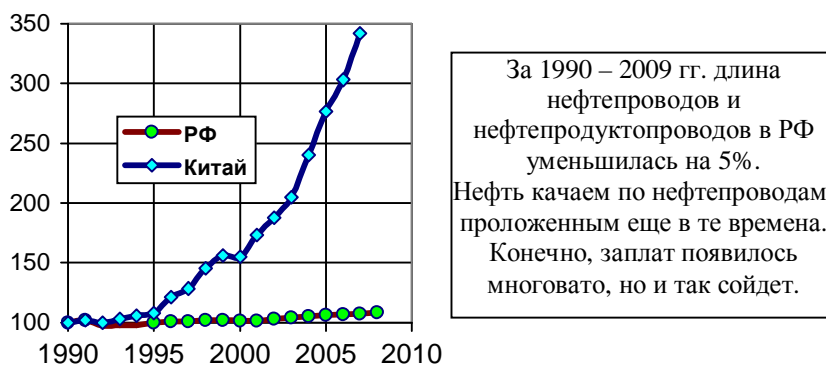


Рис. 1.256. Увеличение длины магистральных трубопроводов (газопроводов и нефтепроводов) в РФ и в Китае по сравнению с 1990 г. (1990 г. – 100). Источники: [I.6]; National Bureau of Statistics of China.

Таким образом, основную нагрузку по транспортировке нефти, газа, продуктов их переработки в РФ в период реформ несли трубопроводные системы, построенные в эпоху социализма. А это – около половины грузооборота (в тонно-километрах) в стране (рис. 1.257).

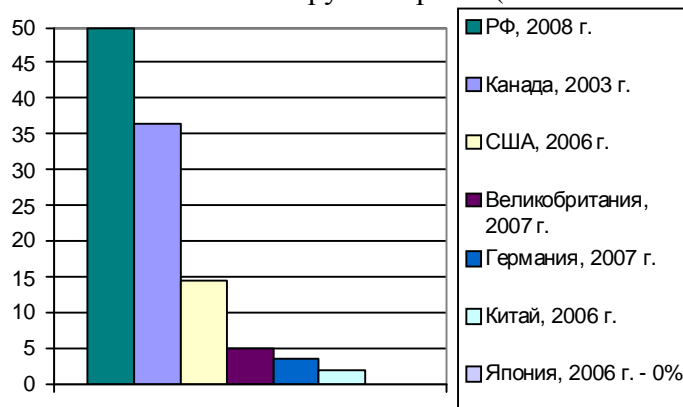
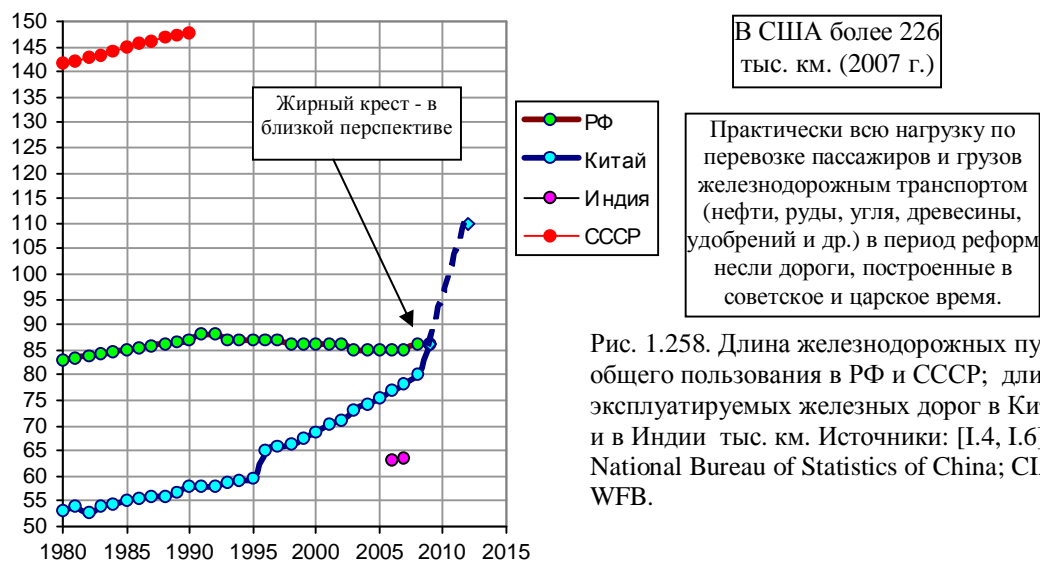


Рис. 1.257. Удельный вес (в процентах) трубопроводного транспорта (без газопроводного) в общем грузообороте некоторых стран. Данные для США, Великобритании и Германии – без учета морского и воздушного транспорта; для России и Китая – с учетом газопроводного. Источники: [I.9, I.11, I.33].

Железные дороги

Длина дорог. США, Россия, Китай и Индия – крупнейшие в мире страны по этому показателю. За время реформ длина железных дорог в России уменьшилась, в Китае – значительно увеличилась (рис. 1.258).



Доля железнодорожного транспорта в общем объеме перевозок в России. По количеству ежегодно перевозимых в России пассажиров (междугородное сообщение) и объему перевозимых грузов железные дороги – на втором месте (рис. 1.259, 1.260).

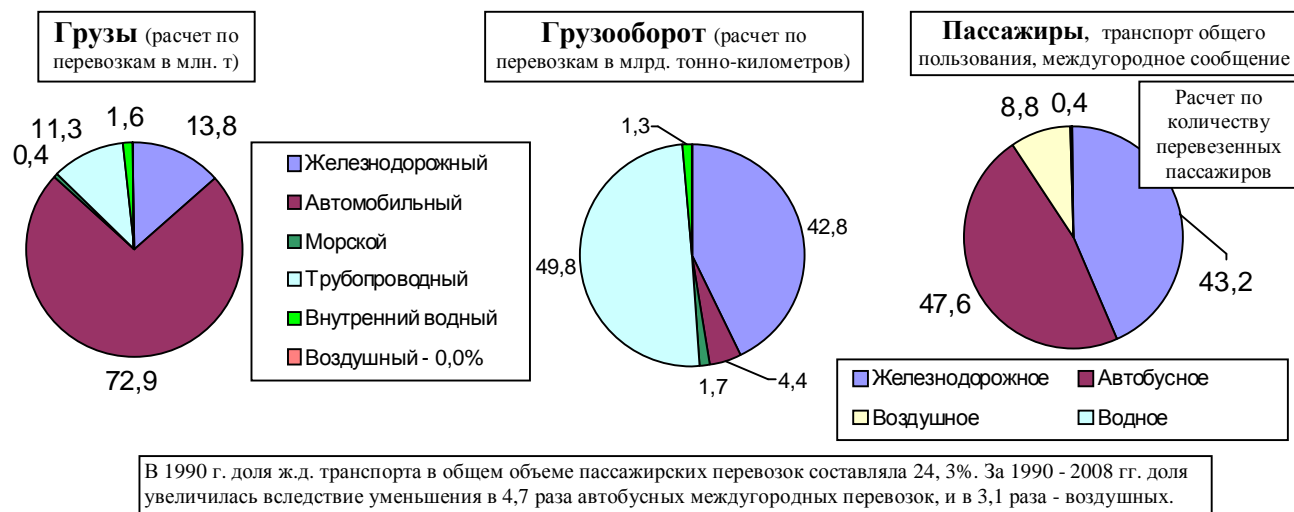
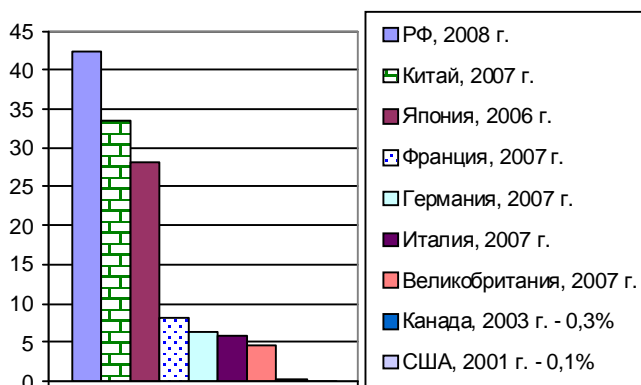


Рис. 1.259. Доля основных видов транспорта в общем объеме грузовых и пассажирских перевозок в России в 2008 году, проценты. Источник: [1.6].



Перевозка пассажиров и грузов (рис. 1.261 – 1.263).

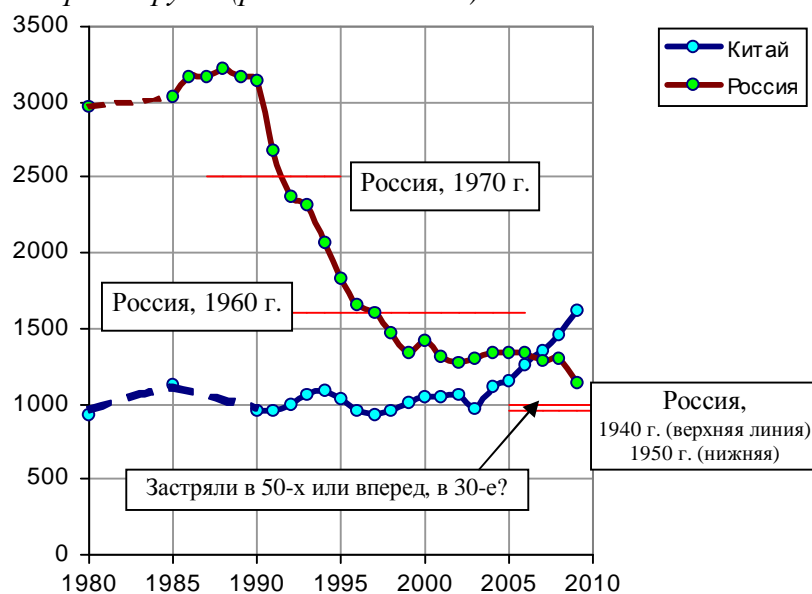


Рис. 1.261. Перевозка пассажиров железнодорожным транспортом, млн. чел. Источники: [I.4, I.6]; National Bureau of Statistics of China.

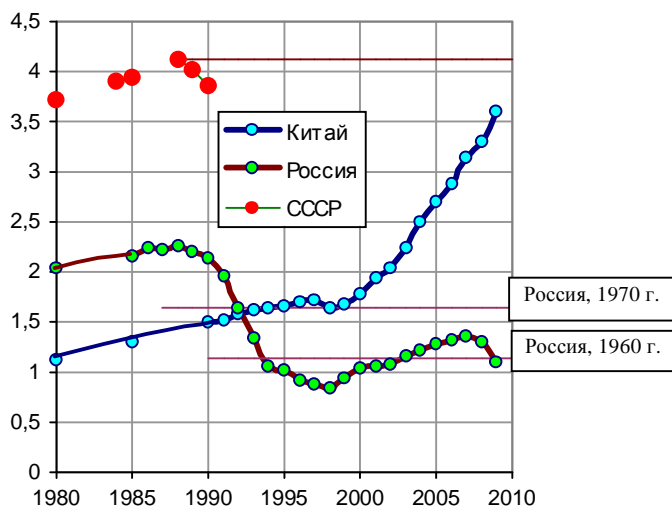


Рис. 1.262. Перевозка грузов железнодорожным транспортом общего пользования в РФ и грузов железнодорожным транспортом в Китае, млрд. т. Источники: [I.4, I.6]; National Bureau of Statistics of China.

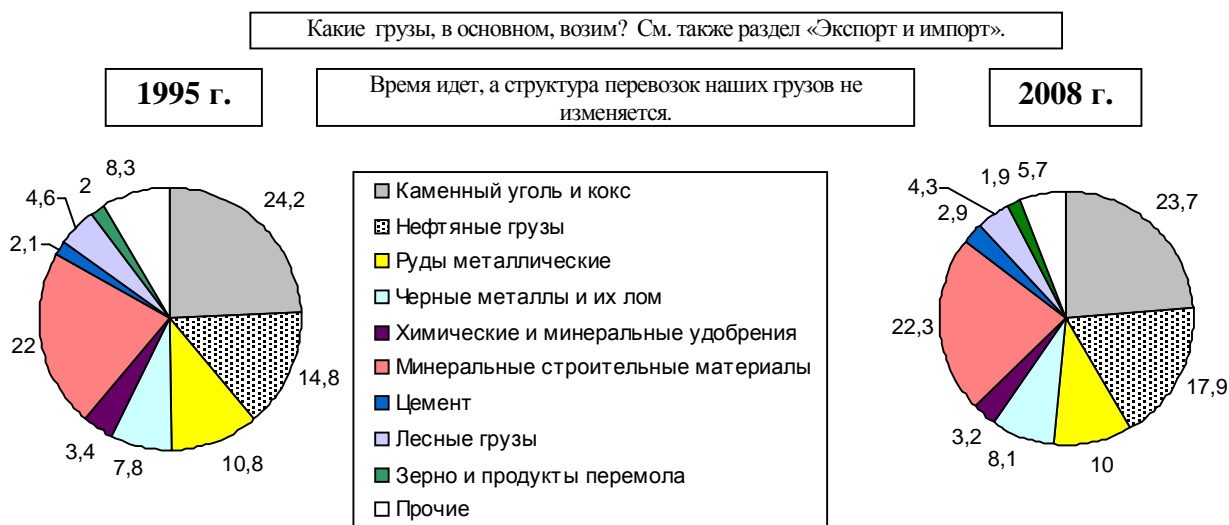


Рис. 1.263. Структура перевозок грузов железнодорожным транспортом РФ. Источники: [I.6, I.11].

Железнодорожные транспортные средства (рис. 1.264 – 1.266).

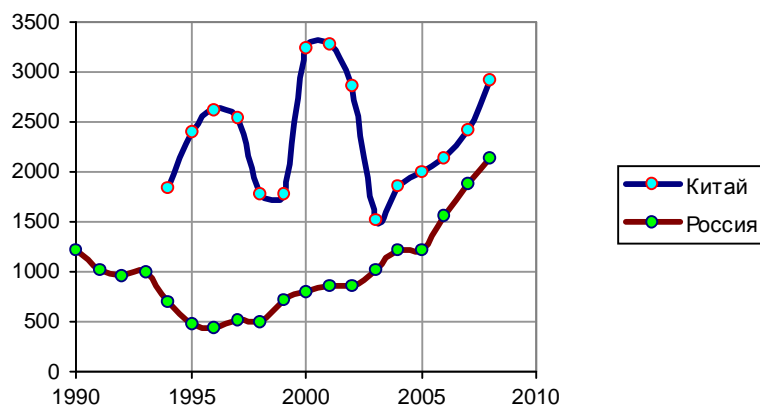


Рис. 1.264. Производство магистральных пассажирских вагонов в России и пассажирских вагонов в Китае, штук. Источники: [I.4, I.6]; National Bureau of Statistics of China.



Рис. 1.265. Производство грузовых магистральных вагонов в России и грузовых вагонов в Китае, тыс. шт. Источники: [I.6]; National Bureau of Statistics of China.



Рис. 1.266. Производство тепловозов магистральных (секций), тепловозов маневровых и промышленных широкой колеи мощностью 220 л.с. и выше, тепловозов узкой колеи мощностью 150 л.с. и выше, электровозов магистральных и промышленных в России и локомотивов железнодорожных (Railway Locomotives) в Китае, штук. Источники: National Bureau of Statistics of China; Росстат, Центральная база статистических данных.

Скоростные железные дороги. В Западной Европе активно развиваются скоростные дороги, по которым поезда идут со средней скоростью 320 км в час. Скоростные дороги развиваются также в Японии, США, Китае других странах. По общей длине скоростных дорог в конце 2009 г. на первое место в мире вышел Китай (3,3 тыс. км).

В России «скорым» считается поезд, средняя скорость которого по маршруту движения превышает 50 км в час. Известный в России скоростной маршрут Москва – Санкт-Петербург создан еще при социализме, в 1984 году. Скорость поездов на нем не превышала 200 км/час. С декабря 2009 года по этому же маршруту начали ходить скоростные поезда «Сапсан», их максимальная скорость - 250 км/час. Поезда изготовлены в Германии, рельсы, по которым они ходят, - в Японии. «За восемь составов «Сапсан» РЖД выплатит немецкому концерну 276 млн. евро. За 30-летнее техобслуживание – еще 354 млн. Итого 630 млн. евро утекут из страны, где останавливаются тепловозостроительные заводы» [58].

С 30 июля 2010 года скоростные поезда «Сапсан» начали ходить по маршруту «Москва – Нижний Новгород».

Морской флот

В 1990 году в СССР было около 1800 крупных морских грузовых судов общим дедвейтом 22,4 млн. тонн, поступления в бюджет ежегодно составляли 2 – 2,5 млрд. долларов. После разрушения СССР Россия взяла на себя все долги суверенных республик, но только 790 (44%) судов морского флота суммарным дедвейтом 10,8 млн. тонн. Уже к 2000 году и от этого флота мало что осталось: количество судов, а также их суммарный дедвейт уменьшились в несколько раз (рис. 1.267, 1.268). Значительно уменьшилось и общее количество морских судов торгового флота РФ (рис. 1.269, 1.270).



Рис. 1.267. Морские грузовые транспортные суда общего пользования (без грузопассажирских), шт. Источник: [I.6].

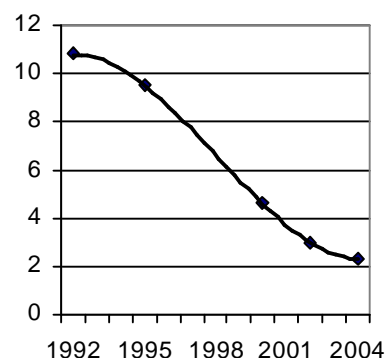


Рис. 1.268. Общий дедвейт транспортных судов морских пароходств под российским флагом, млн. т.

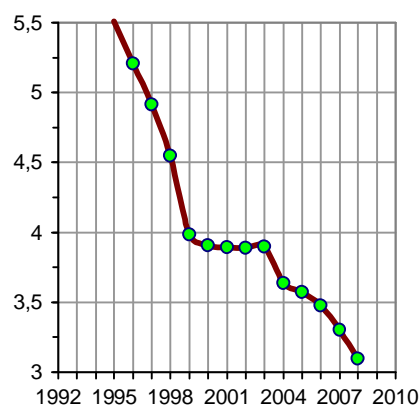


Рис. 1.269. Количество морских судов торгового флота России на конец года, тыс. шт. Источник: [I.9].

Включены нефтеналивные и наливные прочие суда, рудовозы и навалочные, суда для генеральных грузов, грузопассажирские и пассажирские, контейнерные, рыболовные и рыбопромысловые, баржевозы, доковые, буксиры, земснаряды, ледоколы, научно-исследовательские и прочие.

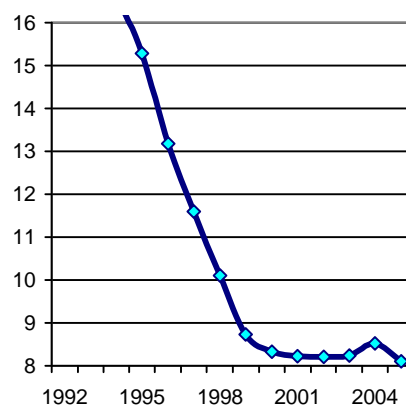


Рис. 1.270. Суммарный дедвейт морских судов торгового флота России на конец года, млн. т., Источник: [I.9].

Большая часть наших морских судов плавает теперь под иностранными флагами [59]. Распределение судов российского морского транспортного флота по данным, приведенным на совместном заседании президиума Госсовета РФ и Морской коллегии РФ 03.05.2007 г. [60], показано в таблице 1.26. Данные ООН и CIA представлены на рис. 1.271 и 1.272.

Таблица 1.26

Флаг судна	Дедвейт, млн. т	Возраст судов, лет
Суда под российским флагом	5,95	Более 24
Суда под иностранным флагом	9,05	Около 9

По данным CIA – The World Factbook 2008 г. в РФ было 1074 морских торговых судна. Из них: 112 – в иностранной собственности (foreign-owned), 486 – зарегистрированы в других странах

Следует иметь в виду, что данные международных (зарубежных) и российских организаций иногда не совпадают. Истина где-то между ними. Или рядом. Это касается и морского флота

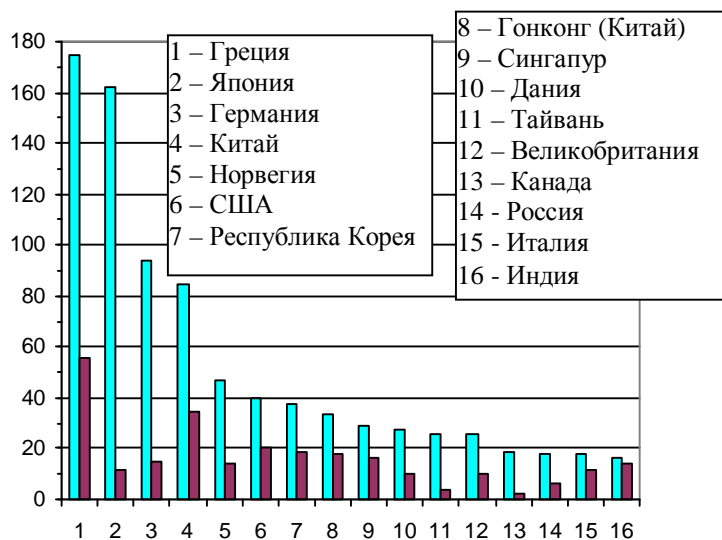


Рис. 1.271. Суммарный дедвейт морских торговых судов, находящихся под контролем государств по состоянию на 1.01.2008 г., млн. т. Источник: UNCTAD, UN Conference of Trade and Development, Review of Maritime Transport, 2008.

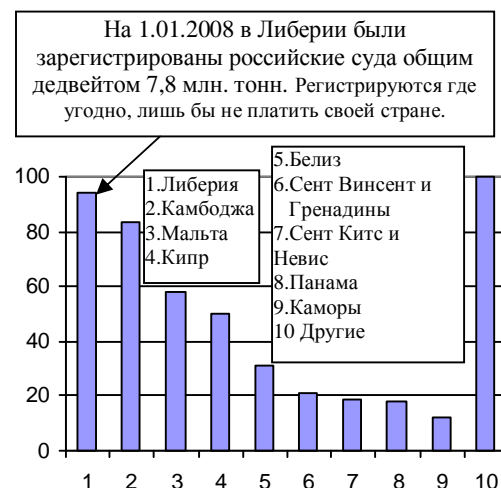


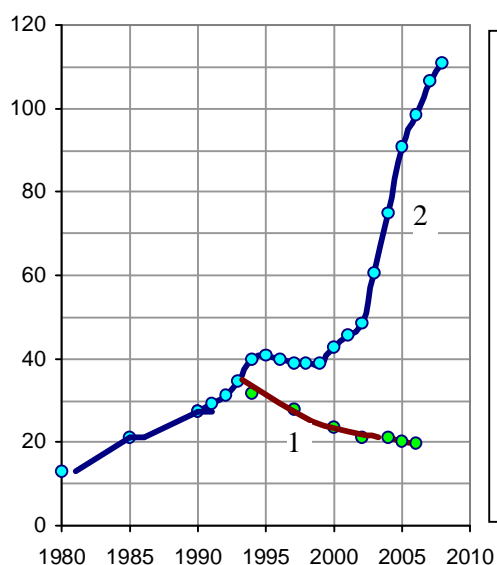
Рис. 1.272. Морские торговые суда России, зарегистрированные в других государствах, ед. Данные на 2008 г. Источники: CIA – The World Factbook; UNCTAD, UN Conference of Trade and Development, Review of Maritime Transport, 2008.

Распределение судов Российского морского транспортного флота по данным, приведенным на конференции "Совкомфлота" 18.05.2006 г. [61], показано в таблице 1.27.

Таблица 1.27

Суда	Количество, Ед.	Дедвейт, млн. тонн	Доля от общего дедвейта, %	Возраст, лет [59]
Суда морских пароходств под российским флагом	196	2,4	44,6	22
Суда прочих судоходных компаний под российским флагом, преимущественно «река-море»	1220	4		
Суда под иностранными флагами	130	8	55,4	7,4

Деграция российского флота ярко контрастировала в период реформ с развитием китайского, сингапурского, японского, германского и др. флотов (рис. 1.273 и 1.274).



Китай еще совсем недавно не был судостроительной державой. За короткий срок по тоннажу построенных судов Китай обогнал все страны, кроме Республики Корея. В 2008 году в Республике Корея построены суда с валовым регистровым тоннажем (GT) 12,4 млн. т, в Китае – 8,4 млн. т. Всего за четыре года (2003 – 2006 гг.) дедвейт гражданских судов Китая увеличился на 50 млн. тонн, что составляет 2,5 российских гражданских флота.

Китай развивает не только свой флот, но и флоты многих стран, в том числе высокоразвитых. Так, только в 2007 году Китай экспортировал 167 танкеров, 933 грузовых судна, сотни других кораблей на общую сумму более 12 млрд. долларов. Для сравнения: примерно такую же сумму получила Россия за экспорт в этом году судов и плавучих средств, а также 98 миллионов тонн угля и 27 миллионов тонн азотных, калийных и смешанных удобрений.

Рис. 1.273. Общий дедвейт морского торгового флота, флота для рыбных и иных промыслов, добычи полезных ископаемых, производства буксирных, ледокольных и спасательных операций, для других хозяйственных, научных и культурных целей, речной и озерный флот РФ (1); суммарный дедвейт гражданских судов с двигателями (без учета барж) в Китае (2), млн. т. Источники: [I.6]; National Bureau of Statistics of China; UNSD .



Рис. 1.274. Обработано международных морских контейнеров в 2006 году, млн. TEU (TEU – стандартный контейнер длиной 20 футов или 6 м 96 мм). Источники: Statistical Yearbook for Asia and the Pacific 2008, ESCAP; Singapore Department of Statistics. Yearbook of Statistics Singapore 2009.

В России с участием морского транспорта осуществляется более 60% внешнеторговых перевозок [60]. Однако за время реформ объем грузоперевозок флотом страны значительно уменьшился (рис. 1.275). По этому показателю Россия далеко отстала даже от небольших европейских государств (рис. 1.276). Уменьшение объемов транспортировки российских грузов кораблями под российским флагом происходило на фоне возрастающих объемов перевозок судами под иностранными флагами. Так, в 2004 году было перевезено более 450 млн. тонн российских грузов, из которых только 11,5 млн. тонн – судами под российским флагом. Собственным морским флотом обеспечивается уже не более 4 - 6% российских внешнеторговых перевозок (рис. 1.277). Ежегодная сумма фрахта судов для транспортировки российских грузов составляет миллиарды долларов (рис. 1.278).



Рис. 1.275. Перевозка грузов морским транспортом России в международном сообщении (1), океанские перевозки грузов Китаем (2), млн. тонн. Источники: [I.3, I.6, I.11]; National Bureau of Statistics of China.

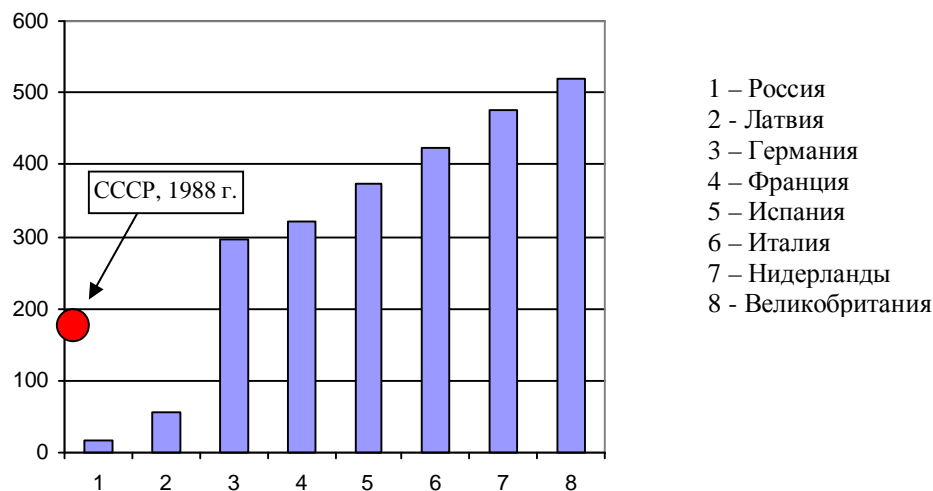


Рис. 1.276. Перевозки грузов морским транспортом некоторых европейских стран в 2006 году, млн. тонн. Источник: [1.35].



Рис. 1.277. Доля российских грузов, перевезенных российским морским флотом, от общего объема российских грузов, перевезенных морскими судами, проценты. Источники: [59, 60, 62].

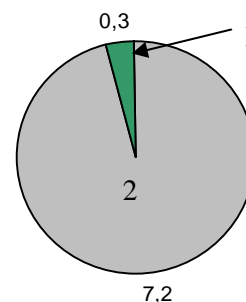
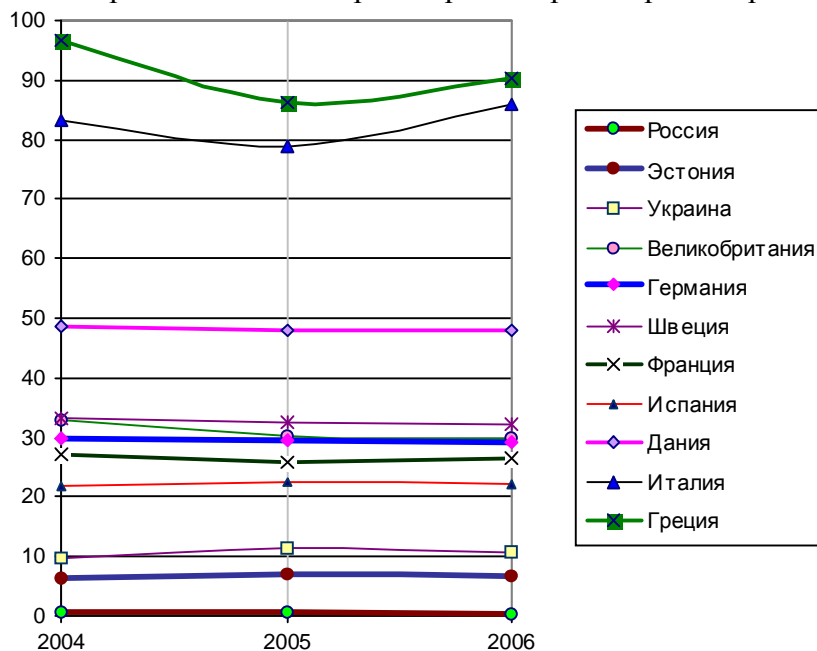


Рис. 1.278. Величина фрахта, полученного российскими (1) и иностранными (2) судоходными компаниями за перевозку российских грузов в 2004 году, млрд. долларов. Источник: [63].

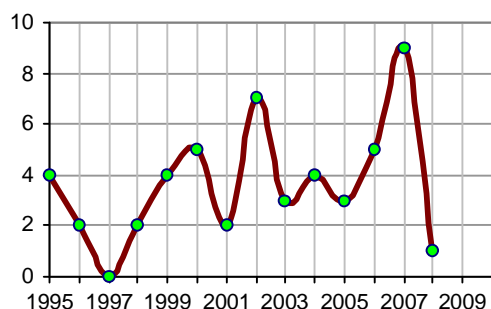
С перевозкой пассажиров морским транспортом картина несколько хуже (рис. 1.279).



В 2006 году Дания перевезла морским транспортом пассажиров в 240 раз, а Эстония – в 33 раза больше, чем Россия. Они нам не конкуренты. Соревнуемся с Мальтой (территория острова 316 кв. км), перевезшей морем в этом году столько же пассажиров, сколько и Россия.

Рис. 1.279. Перевозка пассажиров морским транспортом в некоторых европейских государствах, млн. Источник: [1.35]

Есть ли перспектива у нашего гражданского флота, строятся ли в России суда? По словам В.Путина (май 2007 г.) судостроительная отрасль сегодня находится "не просто в кризисе, а в упадке" [60]. Развалили отрасль успешно, также как и многие другие. Новых судов мало (рис. 1.280, 1.281), они строятся, в основном, на зарубежных верфях и не для России. «За период с 1992-го по 2004 год судоходными компаниями было построено 215 судов дедвейтом 7,3 млн. тонн. Практически все они (92%) зарегистрированы в оффшорах» [59]. Аналогичные данные приведены на заседании президиума Госсовета РФ и Морской коллегии (май 2007 г.): 90% новых судов, построенных для российских судовладельцев, зарегистрированы под иностранными флагами, т.е. за рубежом. Почему же не в России?



В 1997 году, как мы знаем, в России работал лучший в мире министр финансов. В 1997 году в России не построено ни одного сухогруза.

Рис. 1.280. Производство морских самоходных сухогрузных судов в РФ, штук. Источник: [I.12]

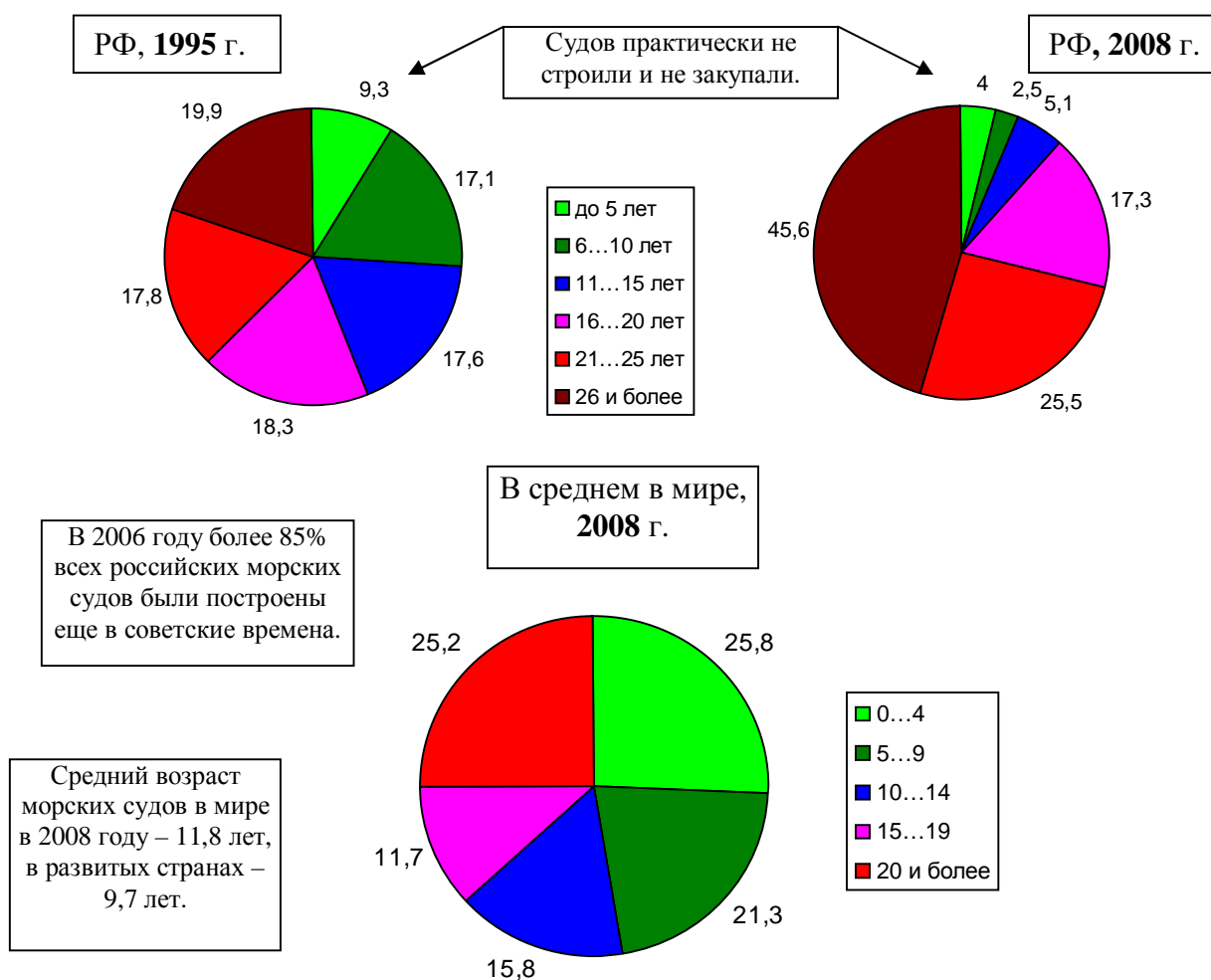


Рис. 1.281. Возраст морских судов в РФ и в мире; данные в процентах от общего количества судов. Источники: [I.6, I.9, I.11]; UNCTAD, UN Conference of Trade and Development, Review of Maritime Transport, 2008.

Гражданская авиация

Крупнейшую авиакомпанию «Аэрофлот» раздробили на десятки более мелких. Не наше это дело обсуждать правильность такого мероприятия. Только несколько небольших замечаний.

Первое: увеличилось ли количество самолетов в стране, в состоянии ли небольшие авиакомпании закупать новые современные лайнеры и поддерживать в надежнейшем состоянии старые (рис. 1.282 – 1.286)?

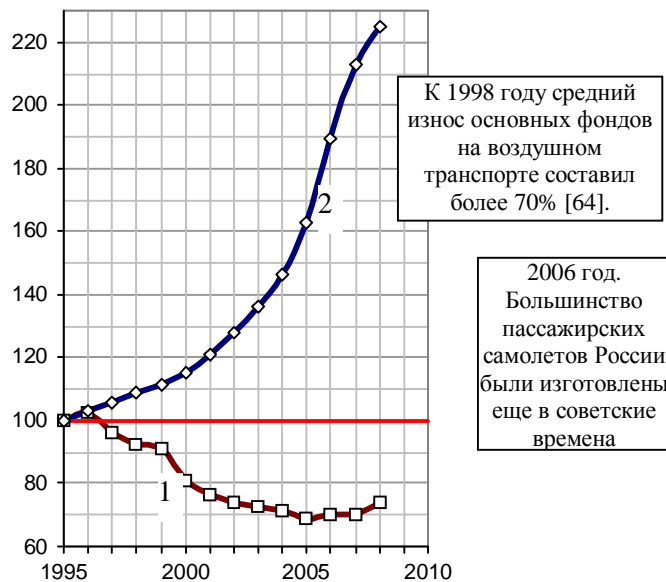


Рис. 1.282. Изменение (%) количества гражданских воздушных судов в РФ (1) и в Китае (2) по сравнению с 1995 (1995 г. = 100).
Источники: Росстат [I.6]; National Bureau of Statistics of China.

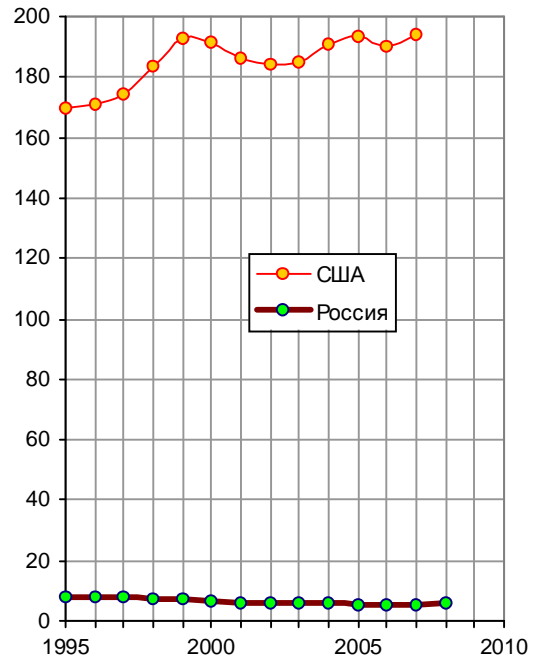
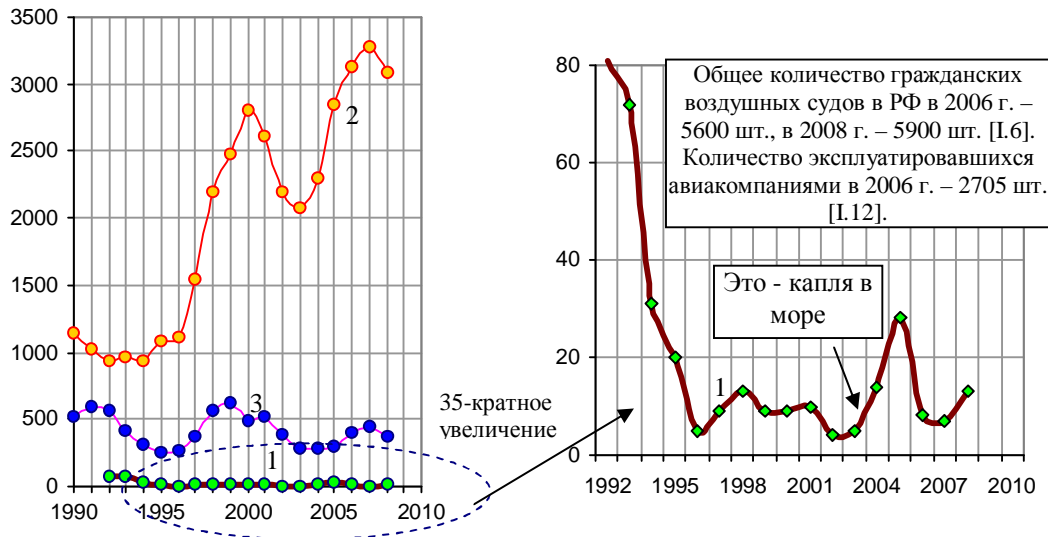


Рис. 1.283. Гражданские воздушные суда в России и общая авиация США (самолеты, включая поршневые), тысяч.
Источники: [I.6]; U.S. Bureau of Transportation Statistics, RITA, 2009.



Из выступления Г. Зюганова на заседании Госдумы 06.04.2009: «15 авиационных заводов в стране в советское время производили полторы тысячи летательных аппаратов».

Рис. 1.284. Производство гражданских пассажирских самолетов в РФ (1), отгрузка гражданских самолетов общей авиации (2), гражданских крупных транспортных самолетов (Large transports, линия 3) в США, штук. Источники: [I.12, данные по РФ с 2000 года]; Отчет Счетной Палаты РФ «О результатах тематической проверки законности приватизации, эффективности управления и государственной поддержки предприятий авиационной промышленности в постприватизационный период 1992 - 1999 годы», 2000 г.; U.S. Census Bureau, Statistical Abstract of the United States: 2009.

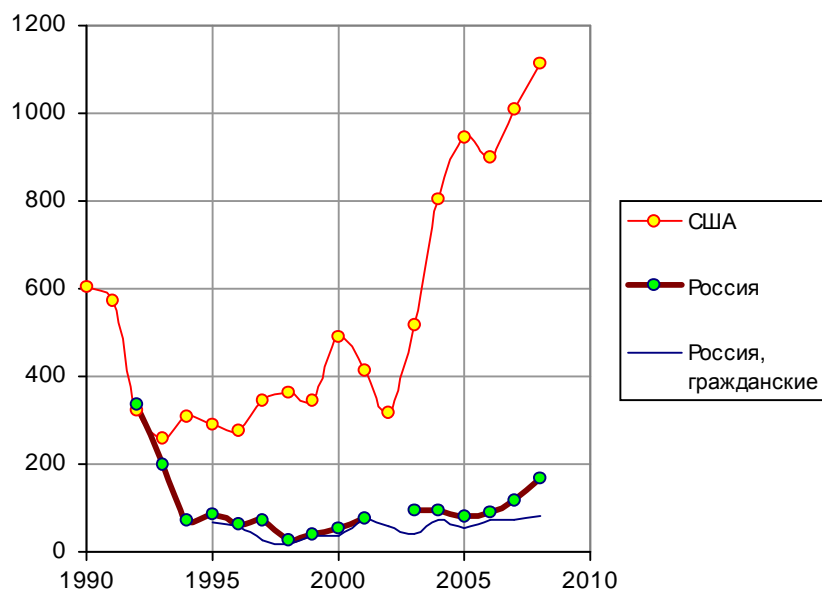


Рис. 1.285. Производство вертолетов (включая военные) в России и в США, производство гражданских вертолетов в России, штук. Источники: U.S. Census Bureau, Statistical Abstract of the United States: 2009; Авиатранспортное обозрение, <http://auto.3ebra.ru>; Центральная база статистических данных Росстата; и др.

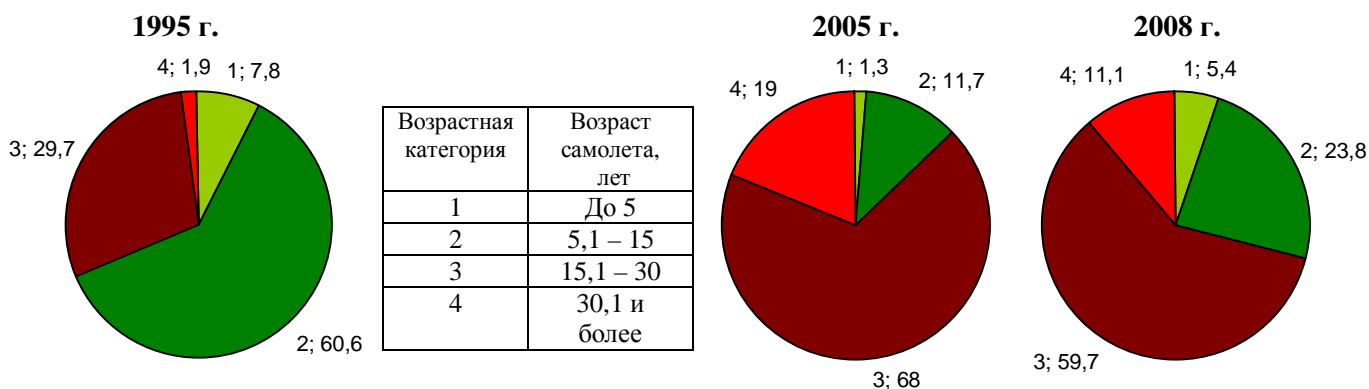


Рис. 1.286. Возрастная структура парка гражданских воздушных судов РФ (указаны возрастные категории и % доля судов этой категории в общем количестве самолетов). Источники: [I.11, I.12].

Самые старые наши самолеты – АН-12, их средний возраст более 40 лет.

Второе: увеличилась ли безопасность полетов (рис. 1.287, 1.288)?

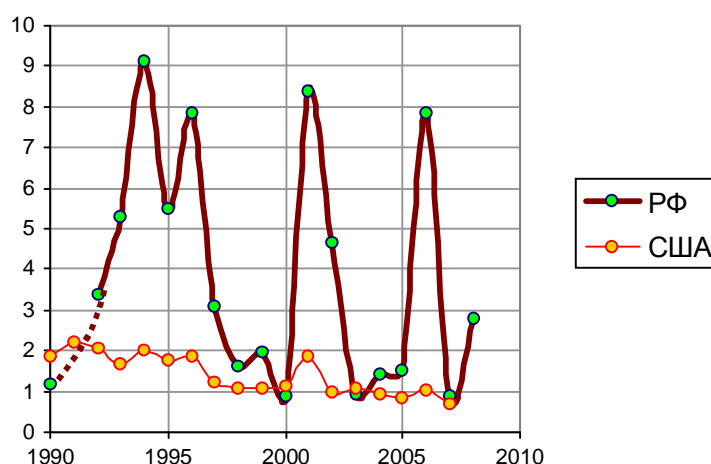
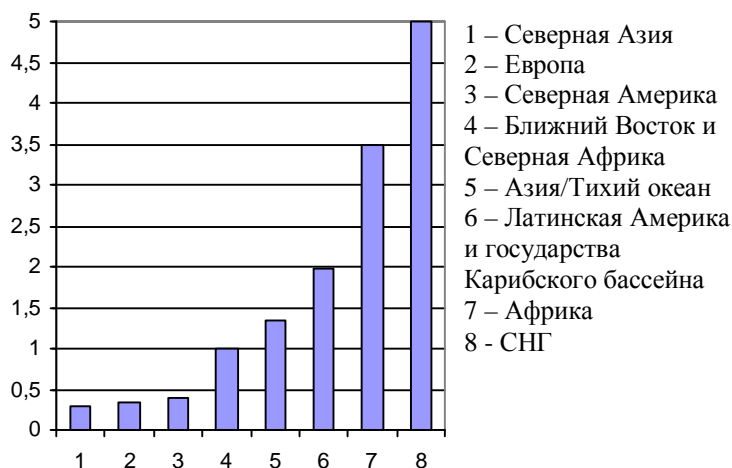


Рис. 1.287. Количество погибших в катастрофах и происшествиях на воздушном транспорте, приходящихся на 1 млн. перевезенных пассажиров. Источники: расчет по данным Росстата [I.6]; U.S. Census Bureau, Statistical Abstract of the United States, 1995 ÷ 2009; Bureau of Transportation Statistics, National Transportation Statistics 2007; U.S. of Transportation Federal Aviation Administration, Administrator's Factbook, 2000 ÷ 2009.



Уровень аварийности полетов IATA рассчитывает по количеству самолетов западного производства не подлежащих восстановлению после происшествий, приходящихся на миллион полетов. В 2008 году около половины всех пассажиров в РФ перевезены на самолетах западного производства.

Отметим, что самолеты и вертолеты отечественного производства (в основном, Ан и Ми) в нашей стране ежегодно попадают в аварии и катастрофы гораздо чаще, чем иностранные.

Рис. 1.288. Уровень аварийности полетов в среднем за период 2006 – 2008 гг. Источник: расчет по данным Международной ассоциации воздушного транспорта, IATA, New York, 2008.

Третье: увеличилось ли количество авиапассажиров, повысилось ли качество их обслуживания (рис. 1.289 - 1.292)?

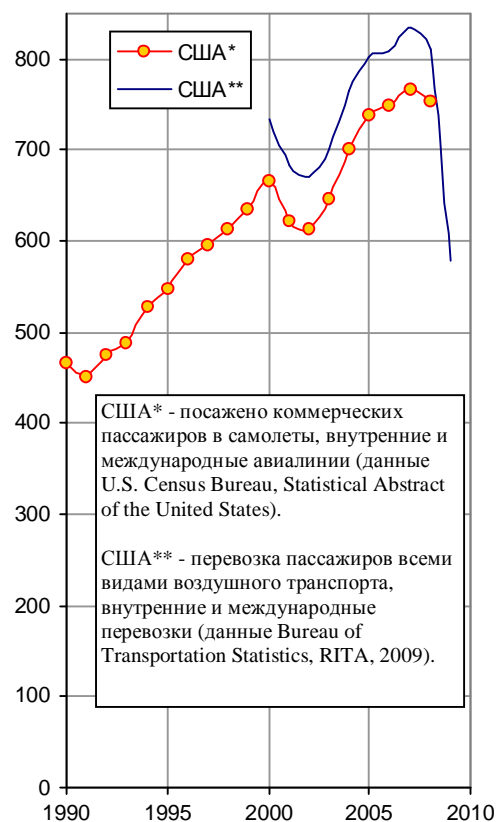
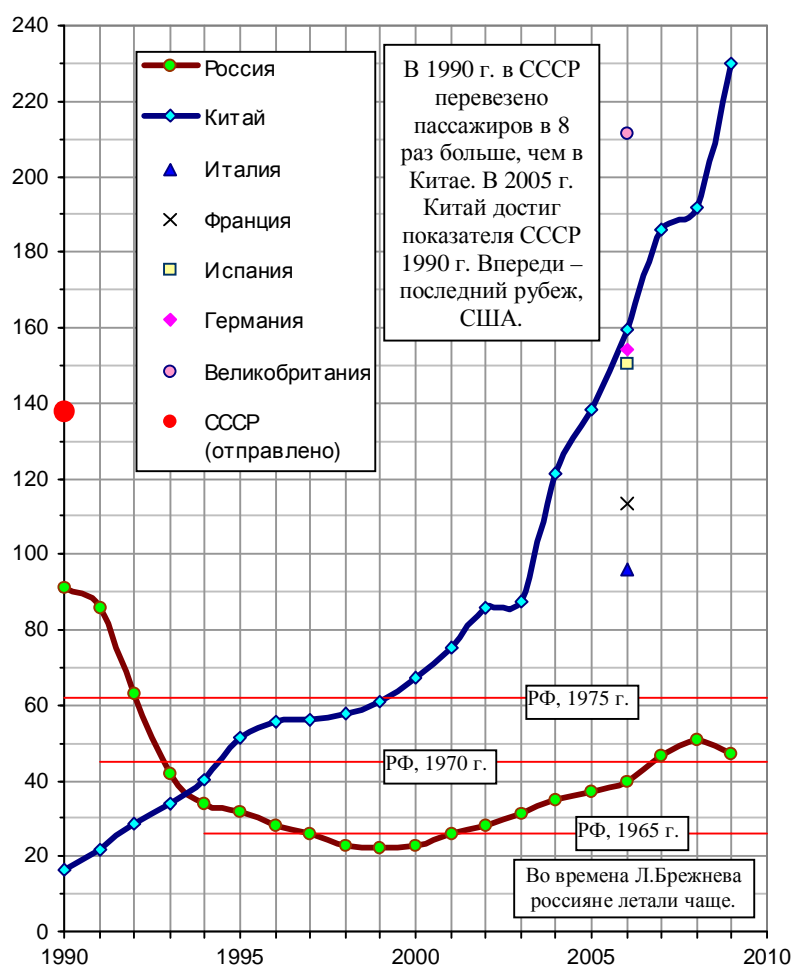
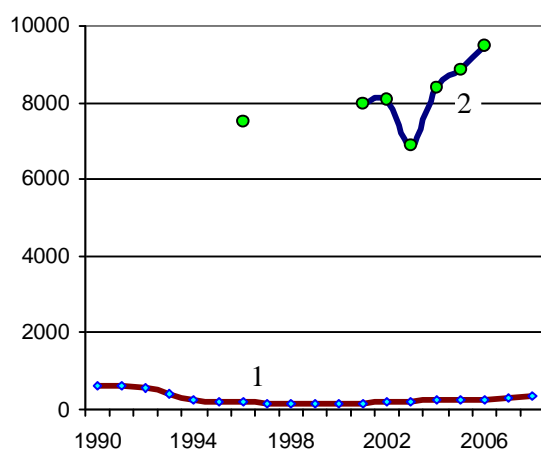


Рис. 1.289. Перевозка пассажиров воздушным транспортом России, Китая, США и некоторых европейских государств, млн. чел. Источники: National Bureau of Statistics of China; U.S. Census Bureau, Statistical Abstract of the United States, 1995 ÷ 2009; Bureau of Transportation Statistics, RITA, 2009; [I.6, I.3, I.35].



Рис. 1.290. Изменение (%) количества перевезенных гражданским воздушным транспортом пассажиров в РФ (1) и в Китае (2) по сравнению с 1990 (1990 г. = 100).
Источники: Росстат [I.6]; National Bureau of Statistics of China.



К вопросу повышения эффективности работы и качества обслуживания. В 1980-х средняя стоимость полета внутри страны не превышала 20% средней зарплаты, в 2000 г. – превысила 100%.
Результат: в 1999 - 2006 гг. на одного россиянина в год приходилось 0,16 - 0,3 полета – уровень бедных развивающихся стран. В развитых странах этот показатель 1 – 3.

Рис. 1.291. Перевозка пассажиров воздушным транспортом общего назначения в РФ (1) и количество пассажиров прилетевших в Сингапур и улетевающих из него (без учета транзитных, линия 2), чел./1000 чел. населения (резидентов). Источники: Росстат [I.6]; Singapore Department of Statistics. Yearbook of Statistics Singapore 2007; ЭкспертРА.



В.Путин: «В стране за последние 15 лет более чем в три раза сократилось число аэропортов» [52].
National Bureau of Statistics of China: число аэропортов в КНР с 1990 по 2008 год увеличилось в 1,62 раза.

В России только один аэропорт способен принимать аэробусы А380 - Домодедово.

Страны с наибольшим количеством аэропортов (2008 г.):
США – 14951
Бразилия – 4176
Мексика - 1848

Рис. 1.292. Количество аэропортов в РФ.

Четвертое: уменьшилась ли стоимость билетов (рис. 1.293, 1.294)?

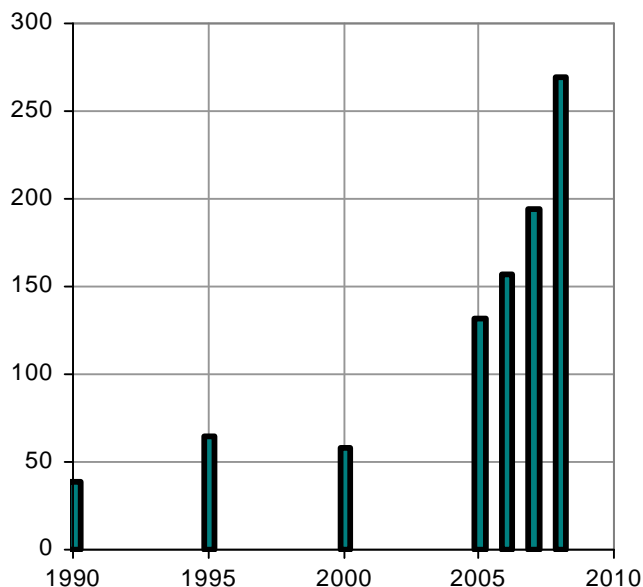


Рис.1.293. Средняя стоимость полета в салоне экономического класса самолета, в расчете на 1000 км пути, долл. Источник: [1.38], данные в рублях пересчитаны в доллары США по среднегодовым курсам.

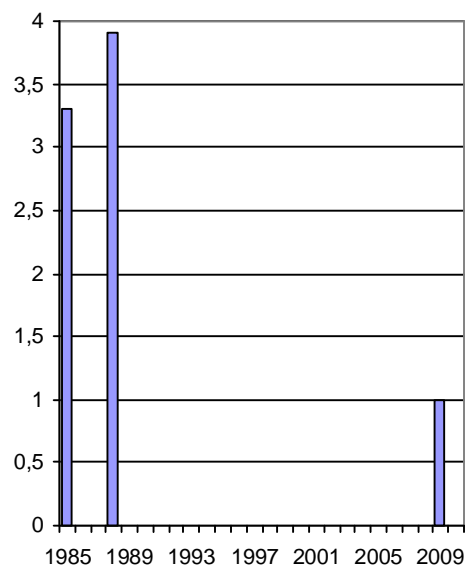


Рис. 1.294. Количество возможных полетов по маршруту Москва - Минеральные Воды и обратно на среднемесячную начисленную зарплату в экономике. Источники: рассчитано по данным Росстата и минимальной стоимости билета по тарифу экономического класса компании «КАВМИНВОДЫАВИА» в августе 2009 года.

Пятое: увеличился ли объем перевозимых авиацией грузов (рис. 1.295)?

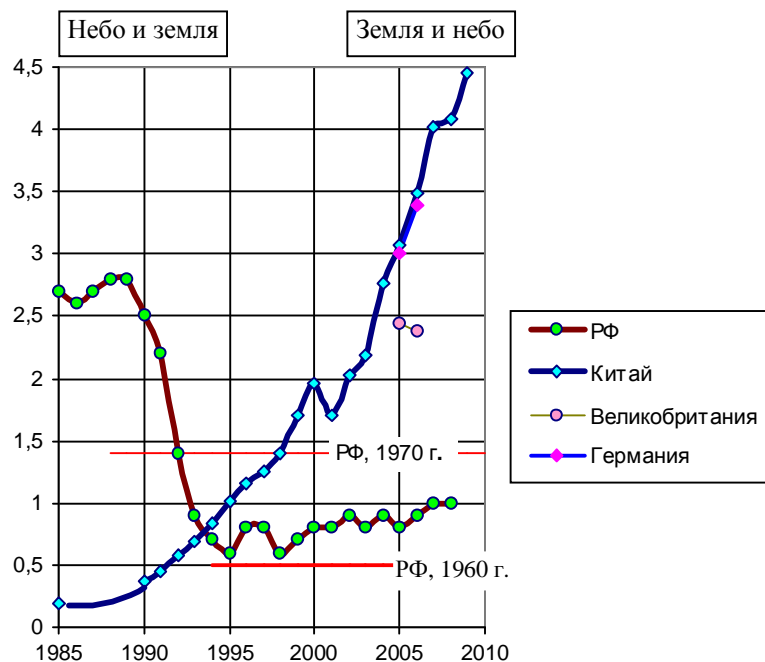


Рис. 1.295. Перевозка грузов гражданской авиацией, млн. т. Источники: [1.6]; National Bureau of Statistics of China.

И последнее: увеличились ли поступления в государственный бюджет, и как изменились доходы появившейся многочисленной группы топ-менеджеров? Ответы очевидны.

В заключение отметим, что модернизация парка воздушных гражданских судов осуществляется в нашей стране крайне медленно. Так, в 2000 г. авиакомпаниями закуплено всего 14 самолетов, в 2005 г. – 21 (0,8% от общего количества гражданских воздушных судов).

Импорт транспортных средств

Рост потребности в транспортных средствах в начале 21 века привел к резкому росту их импорта (рис. 1.296). Только 2008 году Россия загрузила зарубежные предприятия на 56,6 млрд. долл. Почему не свои?



Рис. 1.296. Импорт транспортных средств (1), в том числе из стран дальнего зарубежья (2), млрд. долл. Источники: [I.9, I.12].

Расходы бюджетов на транспорт

Государственная машина современной России начала плавный поворот к решению проблем транспорта только в 2005 году (рис. 1.297). В самом начале 21 века, когда деньги в стране появились, они складировались в стабилизационном и других фондах.

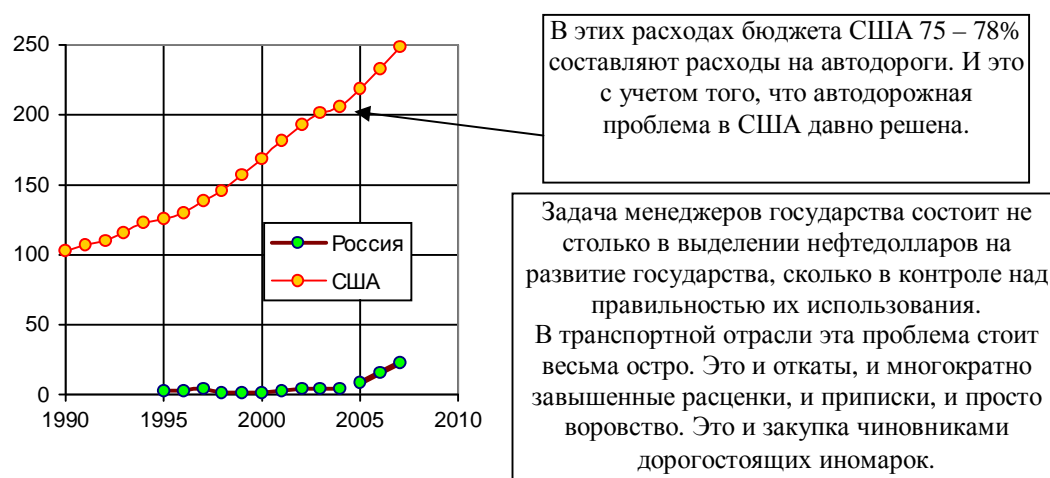


Рис. 1.297. Расходы консолидированных бюджетов на транспорт, млрд. долл. Для России в 1995 – 2004 гг. — включая расходы на связь и информатику. Источники: [I.6]; U.S. Bureau of Economic Analysis, 2008. Данные Росстата в рублях пересчитаны в доллары США по среднегодовым курсам.

Сельское хозяйство и рыболовство

Сельское хозяйство

Рассмотрим изменения в структуре производителей сельхозпродукции, изменения уровня механизации, размеров посевных площадей и объемов производства, экспорта и импорта основных видов сельскохозяйственной продукции.

Сельхозорганизации.

Численность работников в средних и крупных хозяйствах к 2007 году уменьшилась по сравнению с 1990 годом в 4,4 раза (рис. 1.298). К 2006 году более 15 тысяч сельхозорганизаций прекратили свою деятельность (рис. 1.298, 1.299).

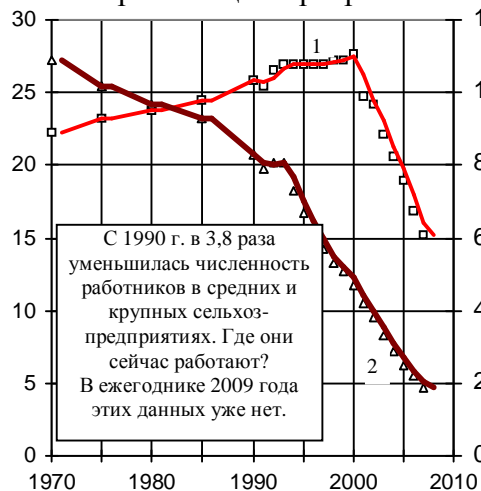


Рис. 1.298. Число средних и крупных сельскохозяйственных предприятий (1, левая шкала, тыс.) и среднегодовая численность работников в них (2, правая шкала, млн. чел.). Источник: [1.6].

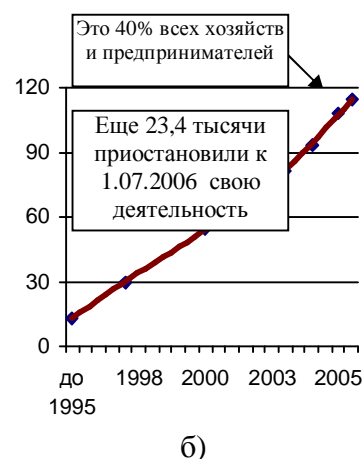
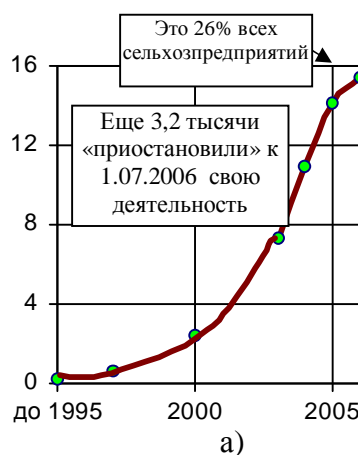


Рис. 1.299. Количество сельхозпредприятий (а), крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей (б), прекративших существование (нарастающим итогом), тысяч. Источники: Всероссийская сельскохозяйственная перепись, предварительные итоги; Росстат, www.gks.ru.

Реформы привели и к росту количества убыточных хозяйств (до 90% от общего их числа в 1998 г., рис. 1.300). Было ли это неожиданным для реформаторов, или так и планировалось?



Рис. 1.300. Доля убыточных предприятий в сельском хозяйстве (в процентах от общего числа сельхозпредприятий). С 2003 года приведены данные по предприятиям, относящимся к виду экономической деятельности «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство». Источник: [1.6].

Произошли существенные изменения и в структуре основных производителей сельхозпродукции. Прежде всего, отметим уменьшение доли сельскохозяйственных предприятий в общем ее объеме (рис. 1.301, 1.302). Общеизвестно, что наиболее высокие показатели производительности труда – в крупных хозяйствах. Много ли гектаров может обработать крестьянин на лошади? А если крестьянин – 65 - 85-летняя бабушка? А ведь именно их доля увеличивается в структуре населения наших умирающих деревень и сел.

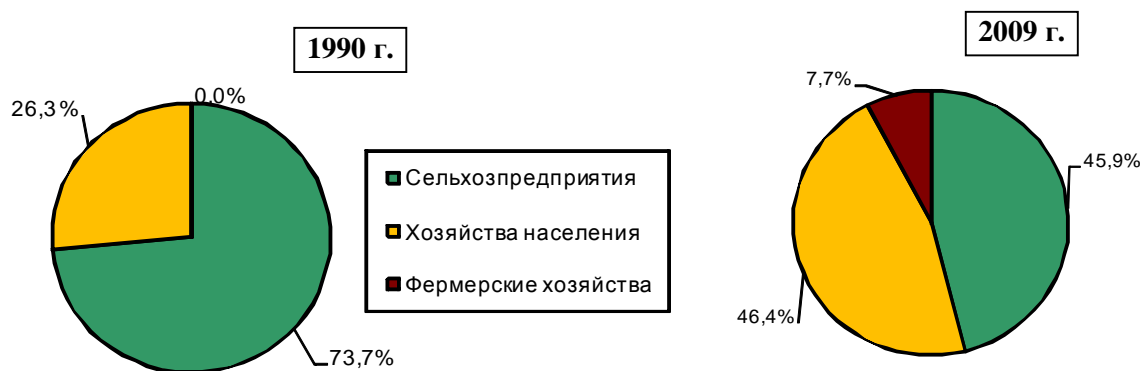


Рис. 1.301. Структура продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств (в фактически действовавших ценах, в процентах к итогу). Источники: [I.6, I.7].

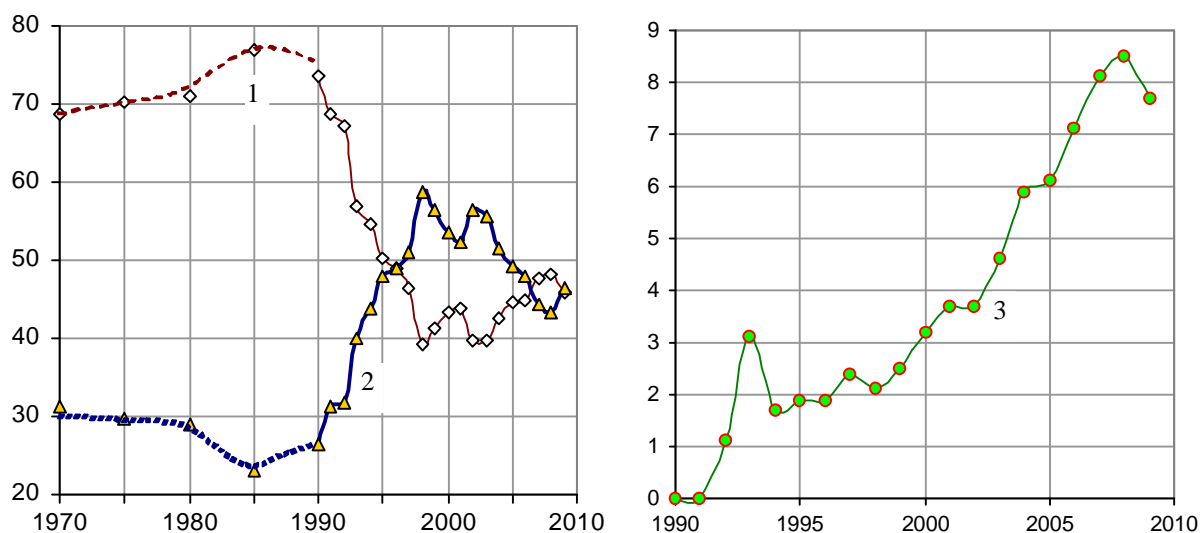


Рис. 1.302. Доля сельхозорганизаций (1), хозяйств населения (2) и фермерских хозяйств (3) в общем объеме производства сельхозпродукции (в фактически действовавших ценах, в процентах к итогу). Источники: [I.6, I.7].

Основными производителями овощей, мяса, молока, шерсти стали хозяйства населения (рис. 1.303). В них производилось около 80 - 90% картофеля и 70 - 80% овощей.

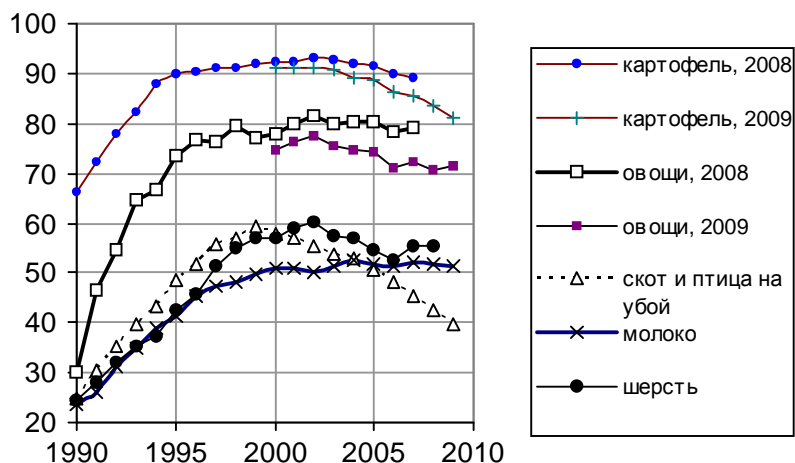


Рис. 1.303. Производство сельхозпродукции хозяйствами населения, в % от общего объема производства. Источники: [I.6, год ежегодника – после наименования; I.7].

Однако удельные показатели (например, урожайность сельхозкультур, надой молока на одну корову) в нашей стране по сравнению с аналогичными в развитых странах остаются пока низкими (рис. 1.304 -1.306).

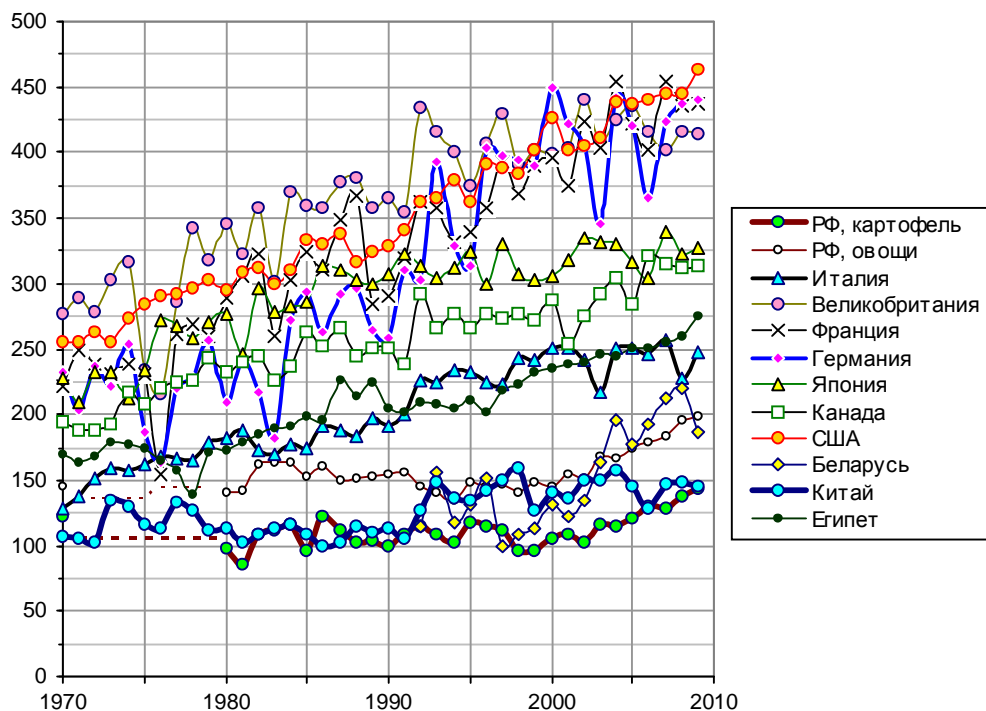


Рис. 1.304. Урожайность овощей и картофеля в РФ и урожайность картофеля в странах «восьмерки» и в некоторых других, центнеров с гектара. Источники: [I.6, I.7, I.31]; FAOSTAT.

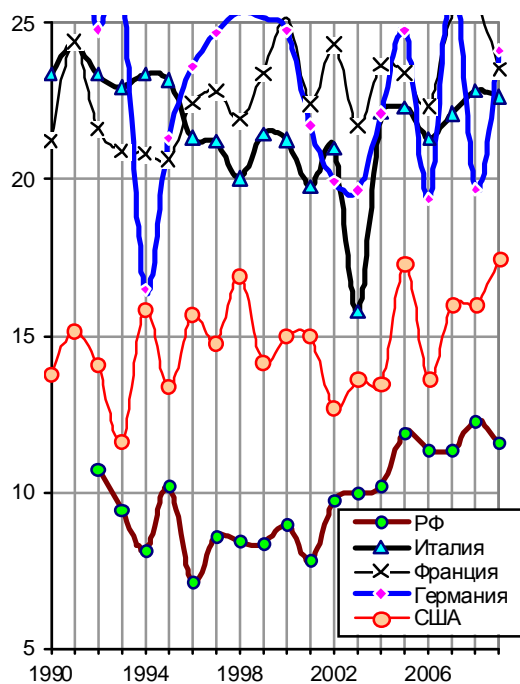


Рис. 1.305. Урожайность семян подсолнечника в некоторых странах «восьмерки», ц/га. Источники: [I.6, I.31]; FAOSTAT.

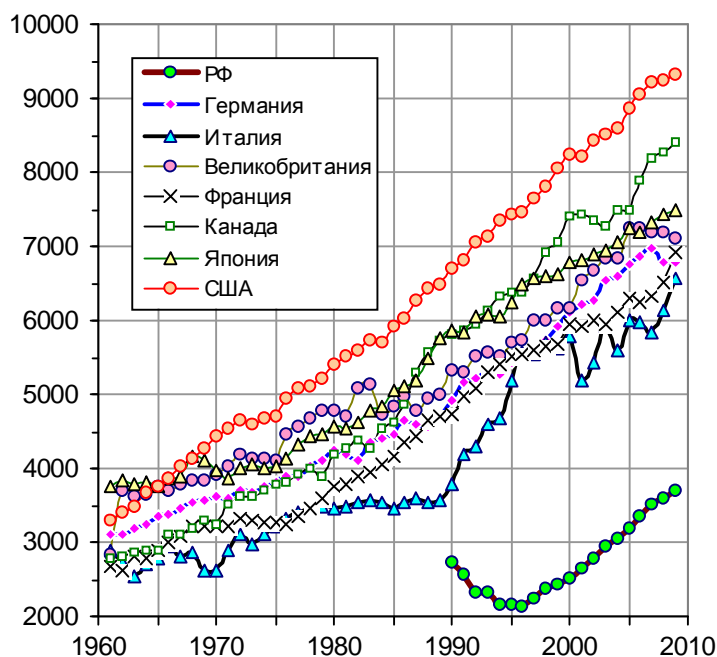


Рис. 1.306. Надой молока на одну корову, кг/год. Источники: U.S. Census Bureau, The 2009 Statistical Abstract; [I.6, I.31, I.33]; FAOSTAT.

Уменьшается доля зерна, производимого сельскохозяйственными предприятиями: если в 1990 году ими произведено 99,7% всего зерна страны, то в 2008 году – 78,1%.

Не оправдываются надежды на фермерские хозяйства. В 2008 году их доля в производстве зерна составила 21%, семян подсолнечника – 28,9% (рис. 1.307), овощей -

10,1%, шерсти – 26,2%. По остальной сельхозпродукции их доля гораздо меньше (картофель – 5,1%, яйца – 0,9%, молоко – 3%, сахарная свекла – 9,8%).

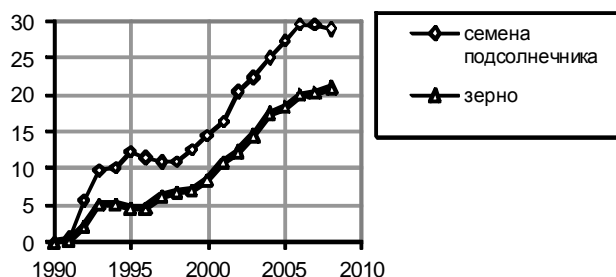


Рис. 1.307. Производство сельхозпродукции фермерскими хозяйствами и индивидуальными предпринимателями в % от общего объема производства. Источник: [I.6].

Доля хозяйств населения в общем объеме сельхозпродукции выросла не столько вследствие того, что они стали гораздо больше производить, а потому что уменьшилось производство продукции в сельхозпредприятиях. В перспективе, в связи с уменьшением уровня механизации сельхозтруда и уменьшением численности молодежи в деревне, очевидны проблемы в производстве сельхозпродукции, дальнейший рост ее стоимости и увеличение импорта продуктов питания.

Механизация. Результаты работы в сельском хозяйстве, урожайность сельхозкультур зависят от погодных условий, плодородия почвы, но в значительной степени – от уровня механизации труда и количества удобрений, вносимых в почву. Об изменении уровня механизации сельхозтруда можно судить по объемам производства сельхозтехники и по наличию ее в сельхозпредприятиях (рис. 1.150, 1.154, 1.155, 1.308 - 1.312).

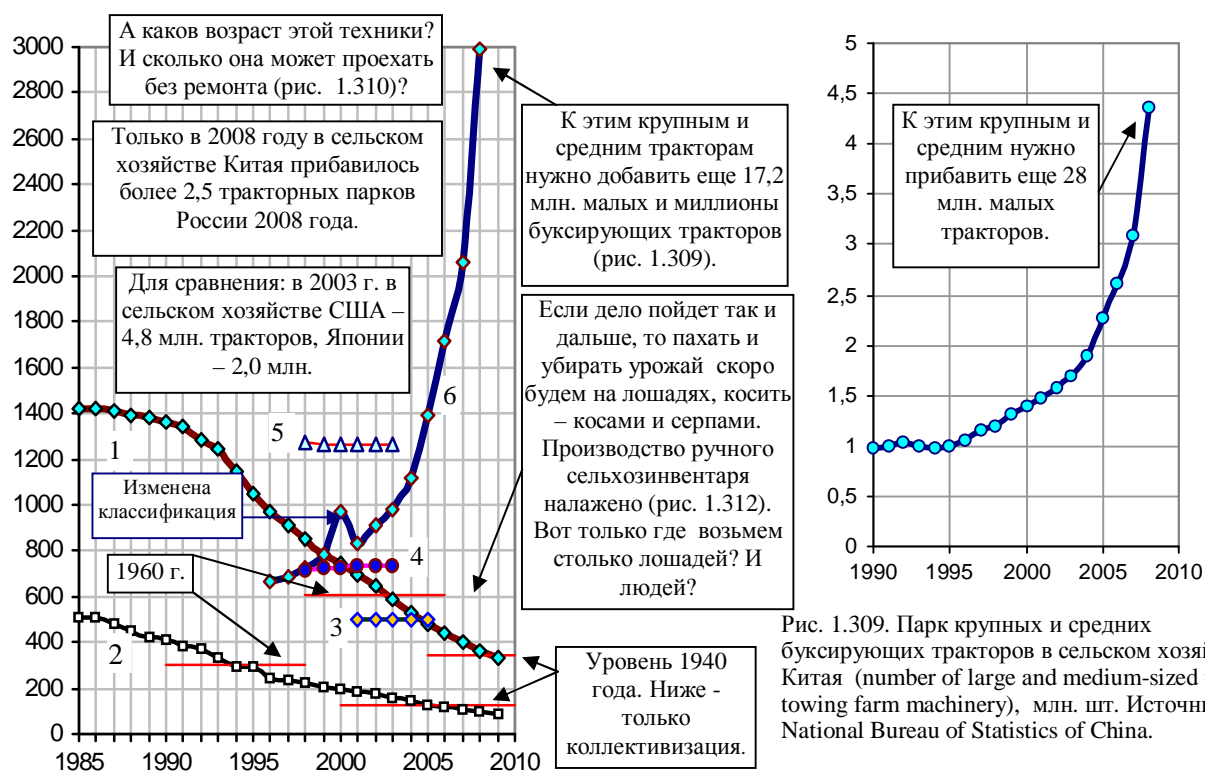
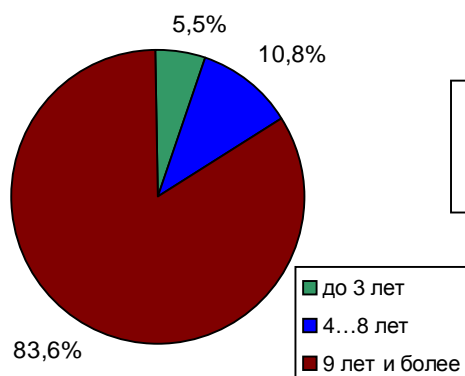


Рис. 1.309. Парк крупных и средних буксируемых тракторов в сельском хозяйстве Китая (number of large and medium-sized tractor towing farm machinery), млн. шт. Источник: National Bureau of Statistics of China.

Рис. 1.308. Парк тракторов (1) и зерноуборочных комбайнов (2) в сельскохозяйственных организациях РСФСР и РФ, тракторов в сельском хозяйстве Великобритании (3), Канады (4), Франции (5), крупных и средних сельскохозяйственных тракторов в КНР (6), тыс. шт. Источники: [I.3, I.6, I.33]; National Bureau of Statistics of China.



В США тракторы оснащаются компьютерами со спутниковой навигацией. Нашим тракторам и лошадям только GPS и не хватает.

Рис. 1.310. Возраст тракторов в сельскохозяйственных организациях РФ на 01.07.2006. Источник: Всероссийская сельскохозяйственная перепись, предварительные итоги; Росстат, www.gks.ru.

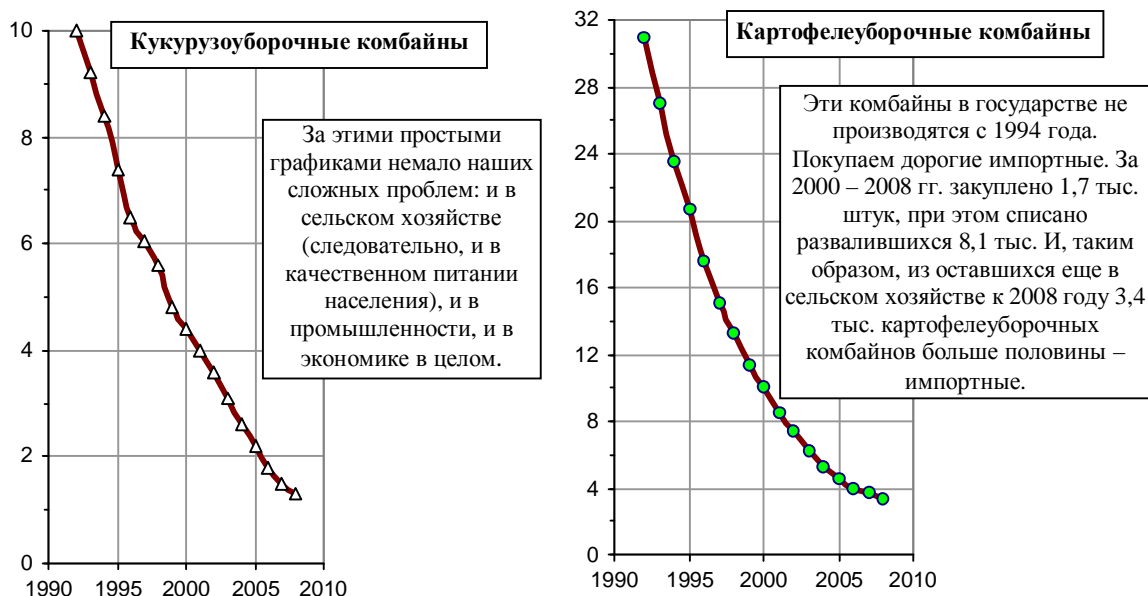


Рис. 1.311. Парк кукурузоуборочных и картофелеуборочных комбайнов в сельскохозяйственных организациях на конец года, тыс. шт. Источники: [1.7, 1.14].

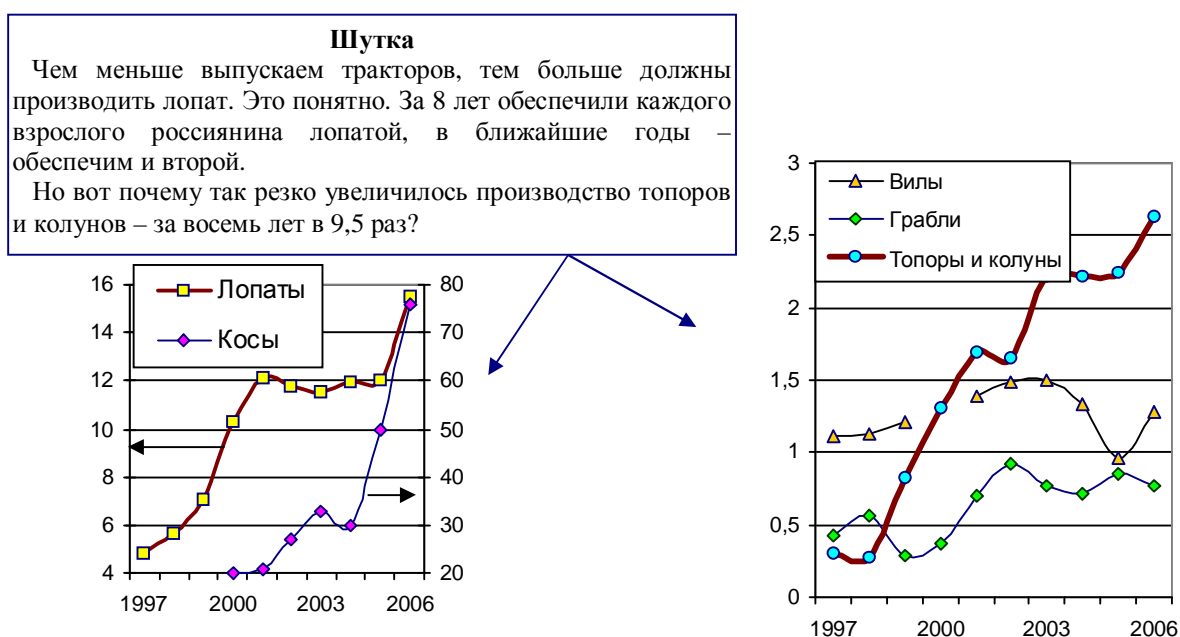
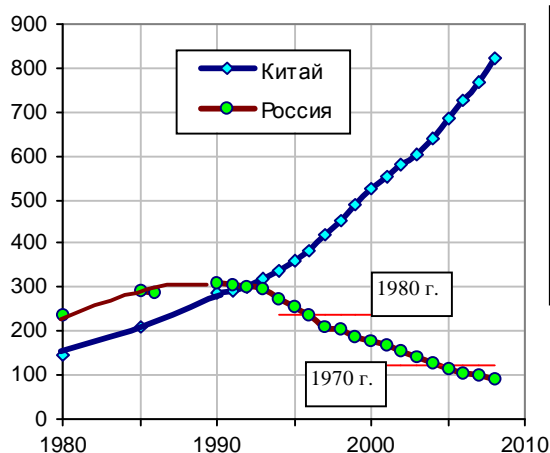


Рис. 1.312. Производство сельскохозяйственного и строительного инвентаря; косы – тыс. шт., остальные – млн. штук. Источник: Росстат, Центральная база статистических данных, www.gks.ru.

Общие энергетические мощности в сельскохозяйственных организациях России за период 1991 – 2008 гг. уменьшились в 3,4 раза, мощности в сельском хозяйстве Китая увеличились за этот период в 2,8 раза (рис. 1.313).



Энергетические мощности сельскохозяйственных организаций в России – суммарная мощность всех источников энергии, обслуживающих производственный процесс: механических и электрических двигателей, электроустановок, живой тягловой силы. Мощность всех тракторных двигателей в три раза меньше (1985 г.). В Китае учитывается мощность машин, используемых в сельском хозяйстве, лесоводстве и рыбоводстве, включая машины для обработки земли, ирригации и дренажа, сбора урожая и сельскохозяйственных перевозок, защиты полей. Не учитываются машины, используемые в несельскохозяйственных целях.

Рис. 1.313. Энергетические мощности в сельхозорганизациях России и общая мощность сельскохозяйственных машин в Китае, млн. кВт. Источники: [I.6]; National Bureau of Statistics of China.

Удобрения.

Данные по объемам удобрений, вносимых на поля в России и в некоторых странах, приведены на рис. 1.314, 1.315.

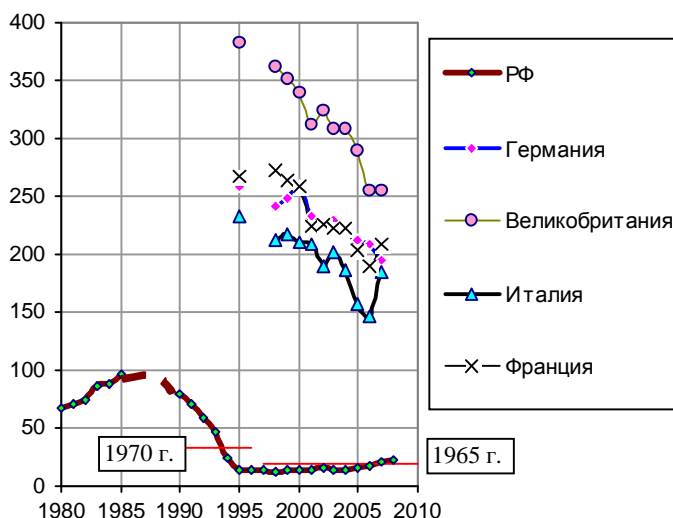


Рис. 1.314. Внесение минеральных удобрений, кг на 1 га пашни (в пересчете на 100% питательных веществ). Источники: [I.3, I.6, I.31].

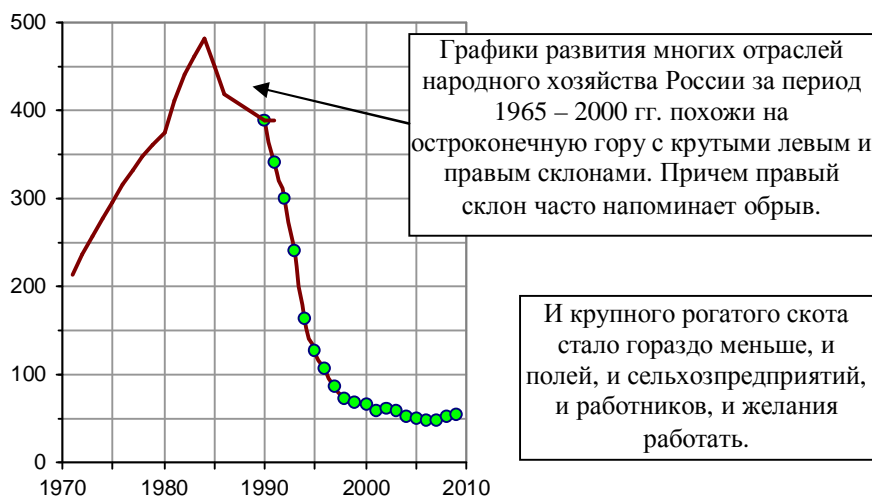


Рис. 1.315. Внесение органических удобрений под посевы в сельхозпредприятиях России, млн. т. Источники: [I.6, I.7].

Орошение (рис. 1.316, 1.317).

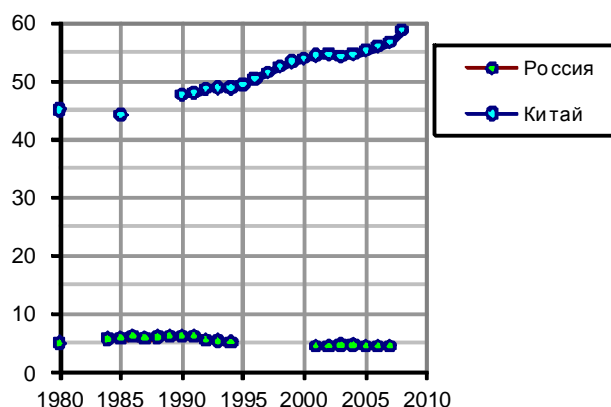


Рис. 1.316. Орошаемые земли в сельскохозяйственных предприятиях России и в Китае, млн. га. Источники: [I.3, I.6]; FAOSTAT; National Bureau of Statistics of China.

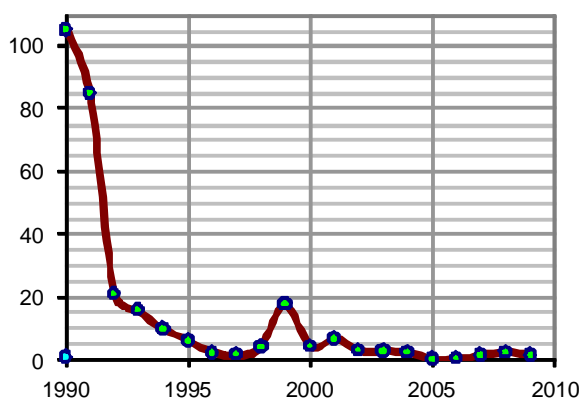


Рис. 1.317. Ввод в эксплуатацию орошаемых земель в России, тыс. га. Источник: [I.6].

Посевная площадь.

Посевная площадь в сельхозпредприятиях значительно сократилась. Многие поля заброшены, иные заросли лесами (рис.1.318, рис. 1.398 в конце раздела), в которых уже можно собирать подберезовики, маслята и беланки.



Рис. 1.318. Посевная площадь в крупных и средних сельскохозяйственных организациях (1), во всех сельхозорганизациях (2) и в хозяйствах всех категорий (3) РСФСР и РФ, млн. га. Источники: [I.6, I.3].

В некоторых центральных и северных областях все посевные площади уменьшились в 2 - 3 раза, а посевные площади зерновых – многократно (рис. 1.319).

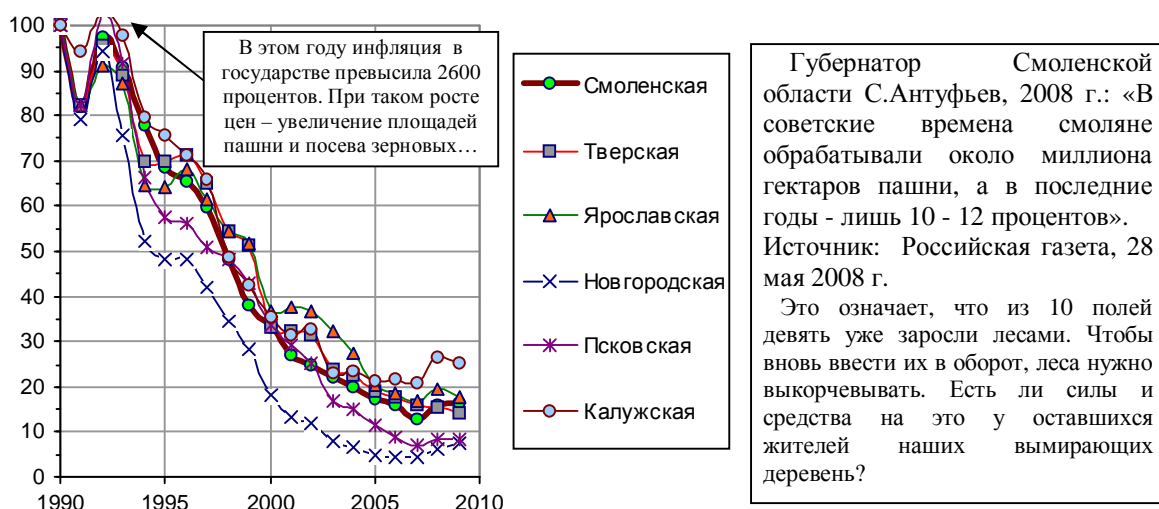


Рис. 1.319. Изменение посевных площадей зерновых культур в хозяйствах всех категорий некоторых центральных областей России по сравнению с 1990 годом, 1990 г. – 100. Источник: расчет по данным Росстата.

Цены на сельхозпродукцию.

Цены сравниваем с 1997 и 1999 годами (рис. 1.320, 1.321).

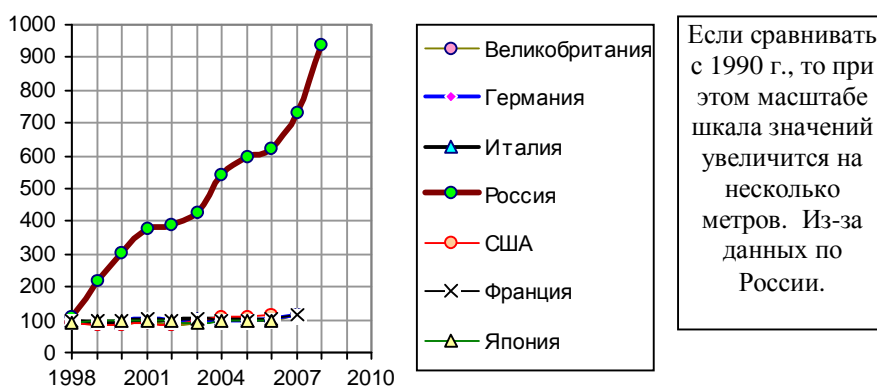


Рис. 1.320. Цены производителей сельскохозяйственной продукции в странах «восьмерки», 1997 г. – 100. Источники: [I.6, I.33].

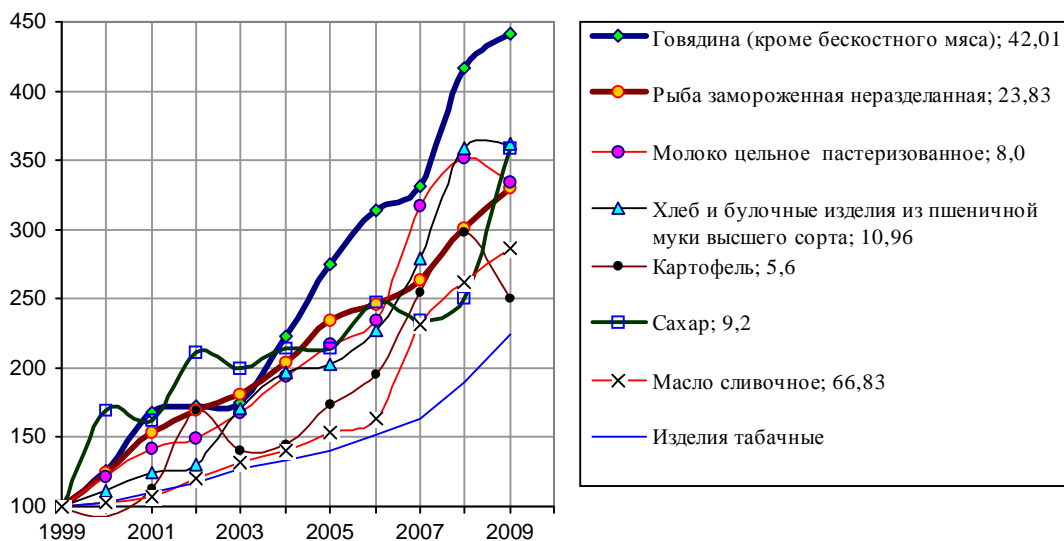
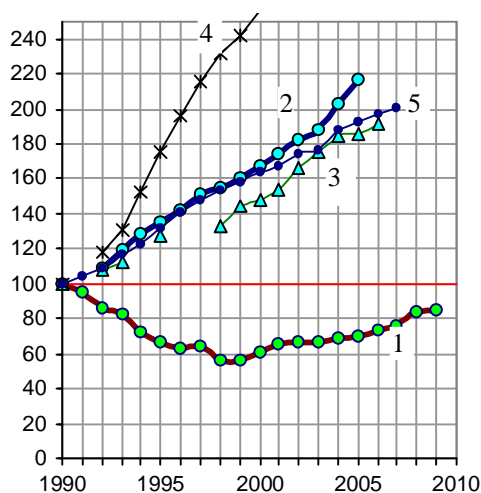


Рис. 1.321. Изменение средних потребительских цен на некоторые продовольственные товары и табачные изделия в России, на конец года, конец 1999 г. – 100. Рядом с наименованием в легенде – цена на конец 1999 года, руб. за кг или л. Источник: [I.6].

Объем производства сельхозпродукции, валовая добавленная стоимость.

По официальным данным в самый разгар реформ производство сельскохозяйственной продукции уменьшилось в стране в 2 раза по сравнению с 1990 годом (рис. 1.322, табл. 1.28).



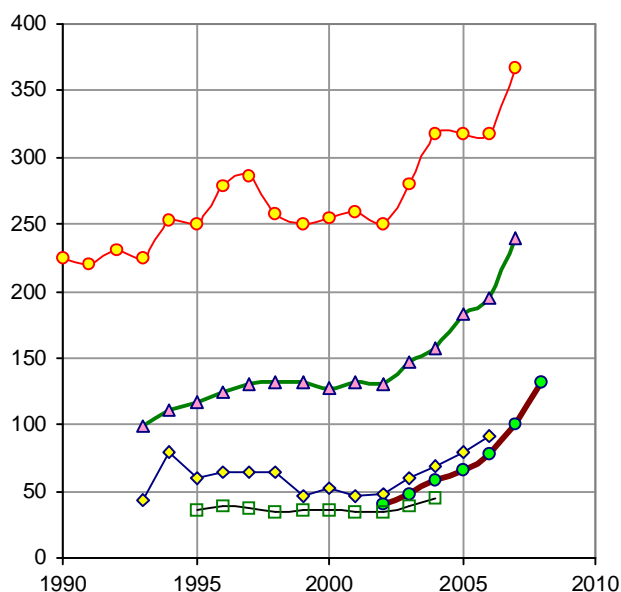
Индексы производства продукции
сельского хозяйства РФ в сопоставимых
ценах, в процентах к предыдущему году

Таблица 1.28

Год	Индекс, %	Год	Индекс, %
1990	96,4	2000	107,7
1991	95,5	2001	107,5
1992	90,6	2002	101,5
1993	95,6	2003	101,3
1994	88	2004	103
1995	92	2005	102,3
1996	94,9	2006	103,6
1997	101,5	2007	103,4
1998	86,8	2008	110,8
1999	100,4	2009	101,2

Рис. 1.322. Объем производства продукции сельского хозяйства (1990 – 100%): 1 – Россия; 2 – Китай; 3 – Бразилия; 4 – индекс объема продукции животноводства в Китае. Источники: [1.6]; National Bureau of Statistics of China, Central Statistical Office of Brazil. Линия 5 – индекс валового объема производства сельхозпродукции в Китае (Gross Production, 1999 - 2001 international \$), 1990 г. – 100. Источник: FAOSTAT.

На рис. 1.323 приведены данные ООН по суммарному валовому выпуску продукции в сельском хозяйстве, охоте, лесном хозяйстве, рыболовстве и рыбоводстве в основных ценах. Основные цены – специально сконструированные цены, применяемые при анализе ВВП; включают субсидии на продукты и импорт и не включают налоги на них. Сравним эти показатели для России с показателями для крупных стран мира



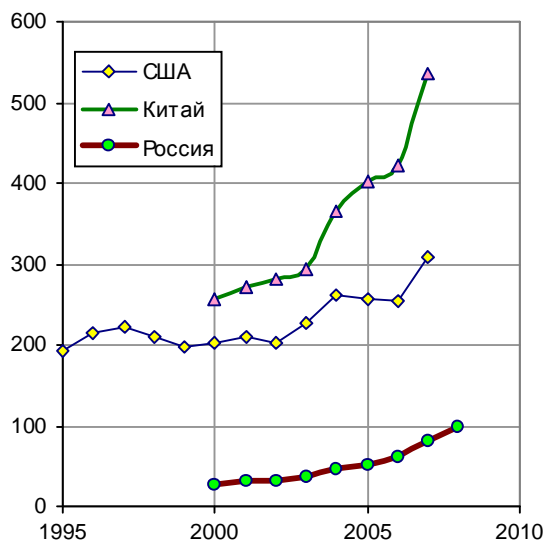
Данных в основных ценах по крупнейшему
мировому сельхозпроизводителю в
источнике нет.

Бразилия
Индия
Россия
США
Канада

Рис. 1.323. Валовой выпуск продукции в **основных** ценах по виду экономической деятельности «Сельское хозяйство, охота, лесное хозяйство, рыболовство», млрд. долл. Источники: [1.6]; UN Data, National Accounts Official Country Data. Данные в национальных валютах пересчитаны в доллары США по среднегодовым курсам.

Данные ООН по объему производства сельскохозяйственной продукции в фактически действовавших ценах приведены на рис. 1.324. Они позволяют оценить объемы производства продукции в разных странах по конкретным годам, но не дают полного реального представления о развитии сельского хозяйства в том или ином государстве. Так, начиная с 2000 года, в РФ отмечается заметный рост объемов производства

сельхозпродукции в долларовом исчислении. Но насколько этот рост обусловлен ростом объемов производства в натуральном выражении и насколько - ростом цен на сельхозпродукцию?



Трехкратный рост объема сельхозпродукции в РФ в денежном выражении за период с 2000 г. по 2008 г. – хороший показатель. Смущает, правда, то, что в магазинах очень много импортных продуктов. Подтвержден ли такой значительный рост объемов сельхозпродукции в денежном выражении столь же значительным ее ростом в натуральном? Статистика приведена ниже.

Рис. 1.324. Продукция сельского хозяйства (в фактически действовавших ценах), млрд. долл. Источники: Росстат; National Bureau of Statistics of China; U.S. Census Bureau, Statistical Abstract of the United States, 2007. Данные в национальных валютах пересчитаны в доллары США по среднегодовым курсам.

Валовая добавленная стоимость (ВДС) характеризует мощь сельского хозяйства государства. Ее величина, приходящаяся на душу населения, определяет уровень самообеспеченности государства продовольствием, а величина на одного работающего – эффективность работы в сельском хозяйстве. Для возможности сопоставления величин НДС в сельском хозяйстве крупных стран в каждом конкретном году на рис. 1.325 – 1.327 они представлены в текущих ценах. Неудовлетворительные показатели в сельском хозяйстве РФ в 90-х объяснимы некомпетентным руководством реформами на селе.



Китай достиг показателей Советского Союза 1990 года в 2005 году, Индия достигнет в 2011 г. США до этого уровня далеко, нужно еще работать и работать.

Это данные ООН.

Низкие темпы роста НДС должны сопровождаться высокими темпами снижения зарплат и премий чиновников, управляющих развитием сельского хозяйства. Падение объемов производства, не связанное с погодными условиями, должно быть основанием для безоговорочного привлечения конкретных чиновников к ответственности.

Разрушить российское сельское хозяйство и поставить Россию в зависимость от импорта продовольствия – голубая мечта стран Запада. Этим они успешно и занимались в 90-х, умело консультируя наших молодых реформаторов.

Рис. 1.325. Валовая добавленная стоимость в сельском хозяйстве, охоте, лесном хозяйстве, рыболовстве и рыбоводстве, млрд. долл., в текущих ценах. Источник: United Nations Statistics Division, UN Data Retrieval System, National Accounts Estimates of Main Aggregates.

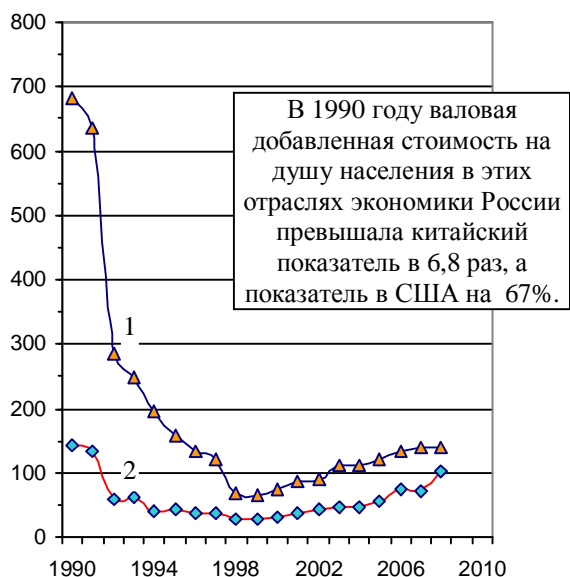


Рис. 1.326. Валовая добавленная стоимость в сельском хозяйстве, охоте, лесном хозяйстве, рыболовстве и рыбноводстве на душу населения в России в процентах от этого показателя в Китае (1) и в США (2). При расчете использованы данные United Nations Statistics Division, UN Data Retrieval System, National Accounts Estimates of Main Aggregates (млрд. долл., в текущих ценах).

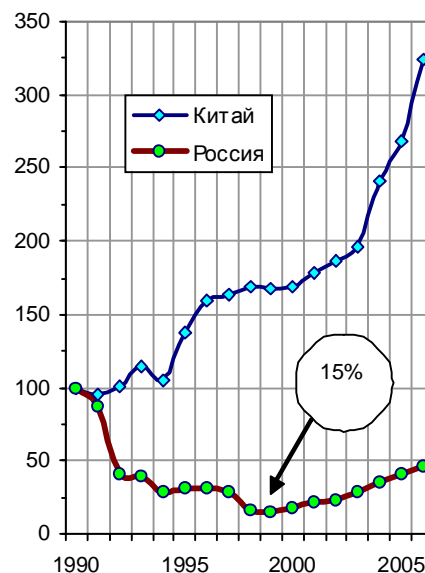


Рис. 1.327. Валовая добавленная стоимость в сельском хозяйстве, охоте, лесном хозяйстве, рыболовстве и рыбноводстве в процентах от уровня 1990 г. (расчет в млрд. долл., в текущих ценах). Источник: United Nations Statistics Division, UN Data Retrieval System, National Accounts Estimates of Main Aggregates.

Изменение ВДС в постоянных ценах (рис. 1.328) позволяет:

- сравнить тенденции развития сельского хозяйства относительно базового года;
- сделать вывод о темпах развития сельского в разных государствах;
- дать общую оценку уровню и качеству руководства отраслью за конкретный период.

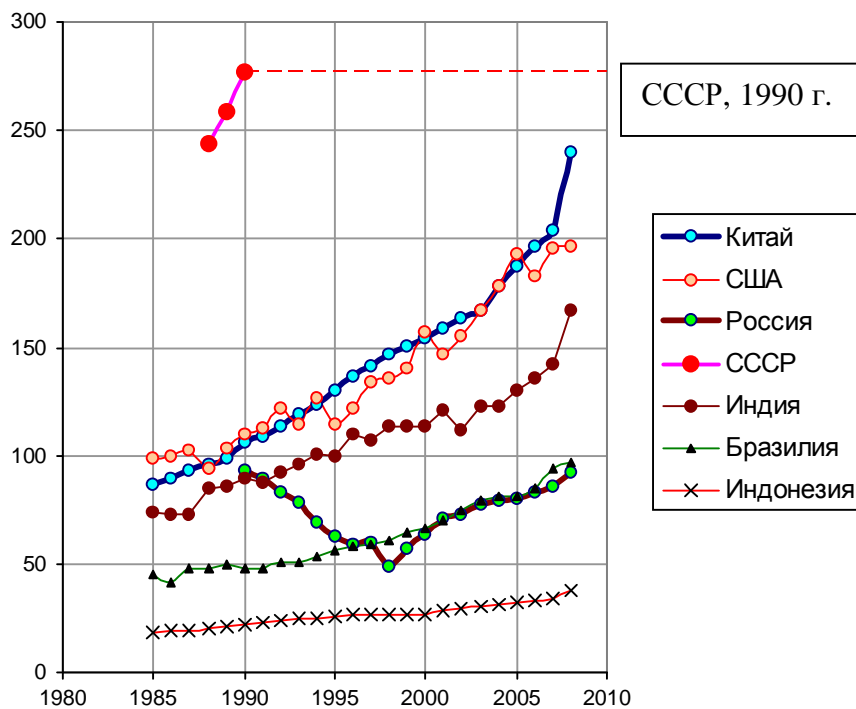


Рис. 1.328. Валовая добавленная стоимость в сельском хозяйстве, охоте, лесном хозяйстве, рыболовстве и рыбноводстве, млрд. долл., в постоянных (1990 г.) ценах. Источник: United Nations Statistics Division, UN Data Retrieval System, National Accounts Estimates of Main Aggregates.

Растениеводство.

Ниже представлены данные по изменению объемов производства продукции растениеводства, урожайности, объемам импорта и экспорта.

Овощи. Отметим, что в период реформ производство овощей в сельхозпредприятиях резко сократилось (рис. 1.329).



Рис. 1.329. Производство овощей в сельхозпредприятиях, млн. т. Источник: [I.6].

Если объем производства овощей сельхозпредприятиями страны за 1990 – 2008 гг. уменьшился в 3 раза, то кто-то должен их производство увеличить, чтобы общий объем не изменился или даже вырос (рис. 1.330).

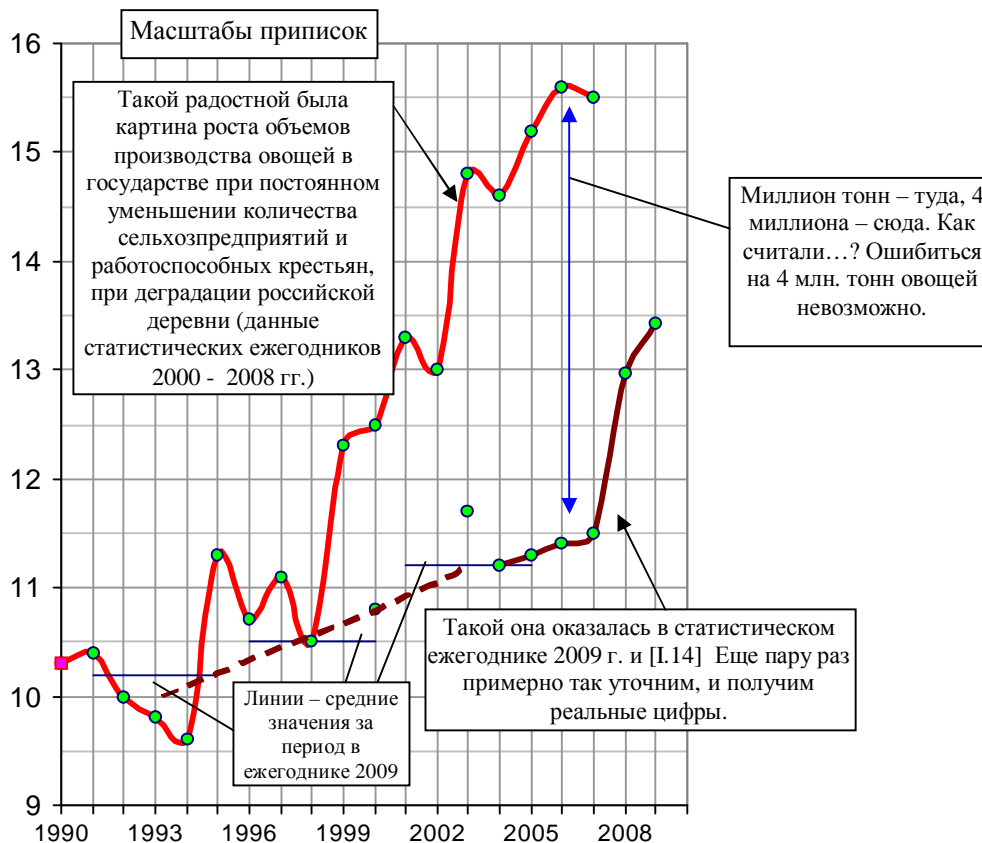


Рис. 1.330. Валовой сбор овощей в хозяйствах всех категорий, млн. тонн. Источники: по данным ежегодников [I.6] за 2000 ÷ 2009 гг. и [I.14] за 2009 г.

Конечно (по данным Росстата) это хозяйства населения. Именно в них производство овощей за этот период и увеличилось в несколько раз (рис. 1.331).



Рис. 1.331. Производство овощей в хозяйствах населения, млн. т. Источник: [Л.6]

Насколько такой рост возможен в наших условиях при уменьшении численности сельского населения? Реально ли такое массовое увеличение по всей стране производства моркови, свеклы, огурцов и капусты? И с какой целью? Для продажи их на рынке? Но доставка из глубинки мешка моркови на рынок обойдется крестьянину дороже стоимости самой моркови. И удастся ли ему продать свои овощи, если на рынке полно импортных, красивых и недорогих, – и из Китая, и из Европы, и из южных республик, и даже из Египта? Ну и совсем наивно предполагать, что производство овощей в хозяйствах населения увеличилось в три - четыре раза именно для внутреннего их потребления в самих хозяйствах. (Подтверждением этих слов может служить переоценка в 2009 г. Росстатом данных по производству овощей (рис. 1.330). В результате переоценки, например, для 2007 года сбор овощей в хозяйствах населения уменьшился на 3,9 млн. т).

Если же принять, что в хозяйствах населения объем производства овощей сохранился на уровне 1990 года, то тогда общий объем их производства за период реформ уменьшился (рис. 1.332).

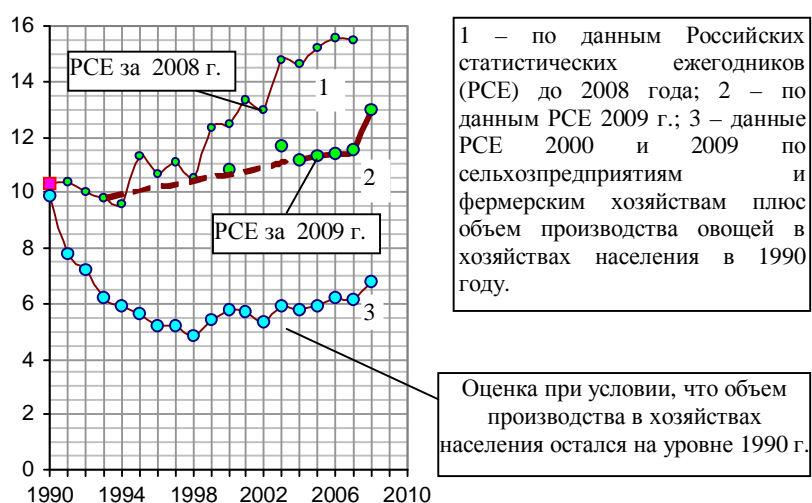


Рис. 1.332. Производство овощей в хозяйствах всех категорий (включая фермерские), млн. тонн.

На рисунке 1.333 для сравнения приведен пример результатов реформ в овощеводстве Китая и России и результаты работы без реформ овощеводов Турции и Египта.

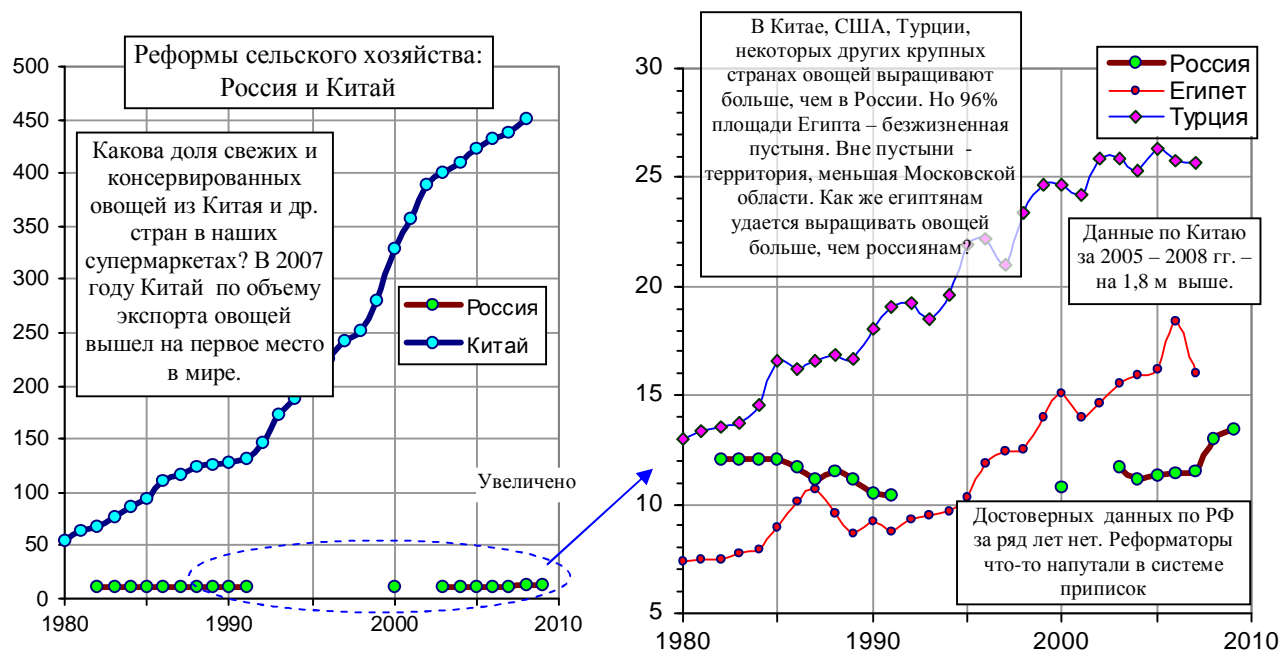


Рис. 1.333. Валовой сбор овощей в России, Китае, Египте и Турции, млн. тонн. Источники: [1.6]; FAOSTAT.

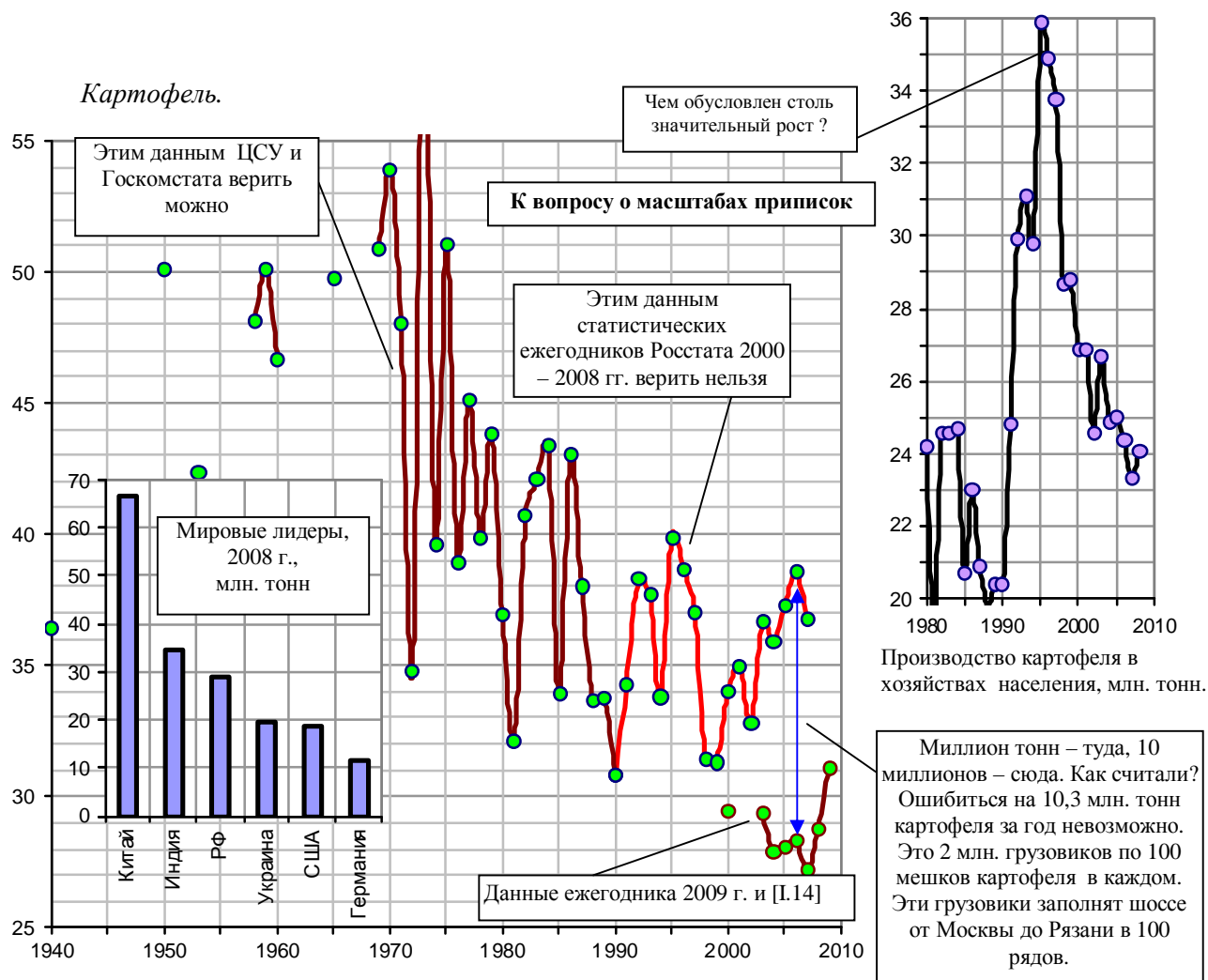


Рис. 1.334. Производство картофеля в хозяйствах всех категорий (включая фермерские), млн. тонн. Источники: [1.3, 1.6]

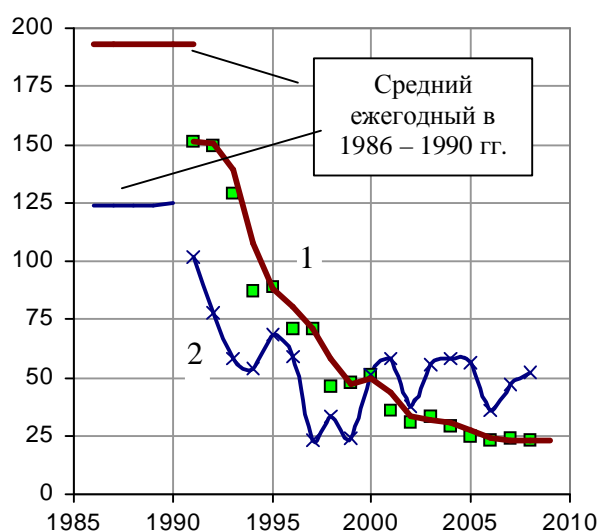


Рис. 1.335. Валовой сбор кукурузы на силос, зеленый корм и сенаж (1), млн. т, и льноволокна (2), тыс. т. Источник: [I.6] .

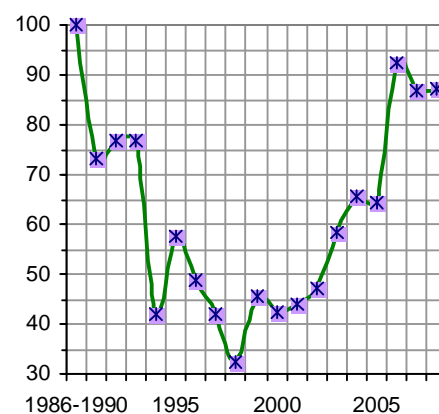


Рис. 1.336. Валовой сбор сахарной свеклы по сравнению со средним за период 1986 – 1990 гг., проценты. Источник: рассчитано по данным Росстата [I.6].

Зерновые

Более подробно рассмотрим производство зерна - нашей базовой продукции в сельском хозяйстве. Валовой его сбор по сравнению с дореформенным периодом уменьшился (рис. 1.337, 1.338). В начале 21 века ситуация несколько улучшилась, в 2008 году собран рекордный (с 1991 года) урожай.

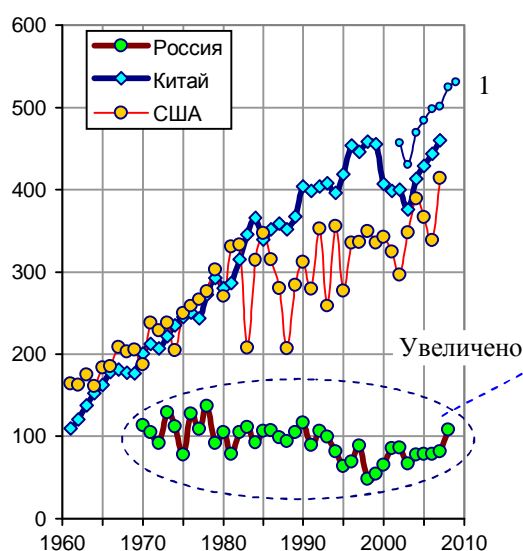


Рис. 1.337. Объем производства зерна (в т.ч. пшеница, рожь, кукуруза на зерно, ячмень, овес, просо, гречиха, рис, зернобобовые), млн. тонн. Источники: Росстат [I.6], FAOSTAT. Линия 1 – данные National Bureau of Statistics of China по Китаю.

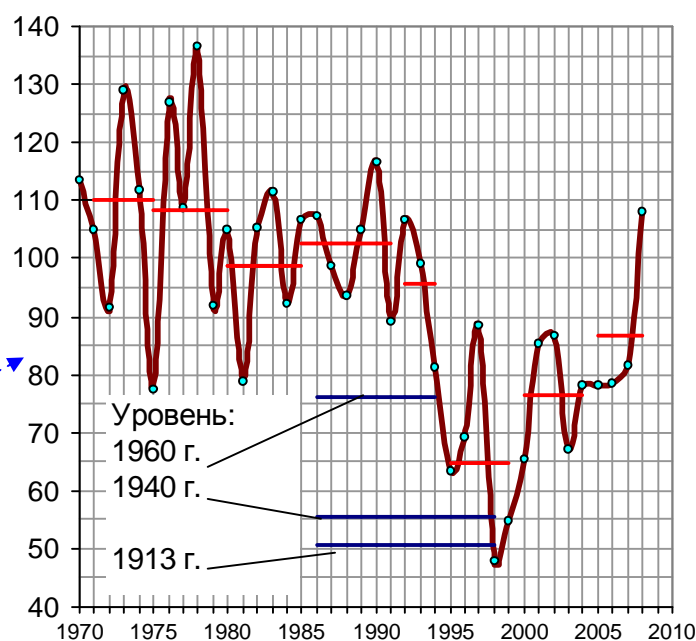


Рис. 1.338. Валовой сбор зерна в хозяйствах РФ (РСФСР) всех категорий, млн. тонн. Горизонтальные линии – средний за период уровень. Источники: [I.2 - I.4, I.6]. Данные по 1913 году – для современных границ РФ.

По валовому сбору зерна (в т.ч. пшеницы) Россия – в числе мировых лидеров (рис. 1.339, 1.340), но по объему производства зерна на душу населения мы пока уступаем многим странам (рис. 1.341 и 1.342).

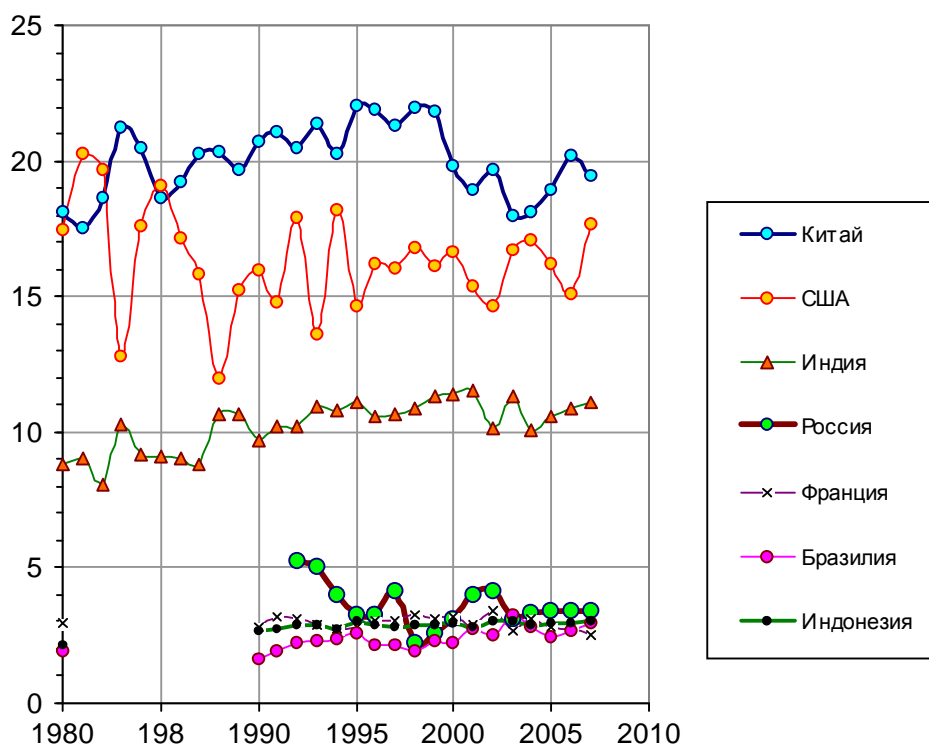


Рис. 1.339. Доля стран, крупнейших производителей зерновых (cereals), в мировом объеме их производства (по весу собранного урожая, в процентах). Источник: рассчитано по данным FAO Data.

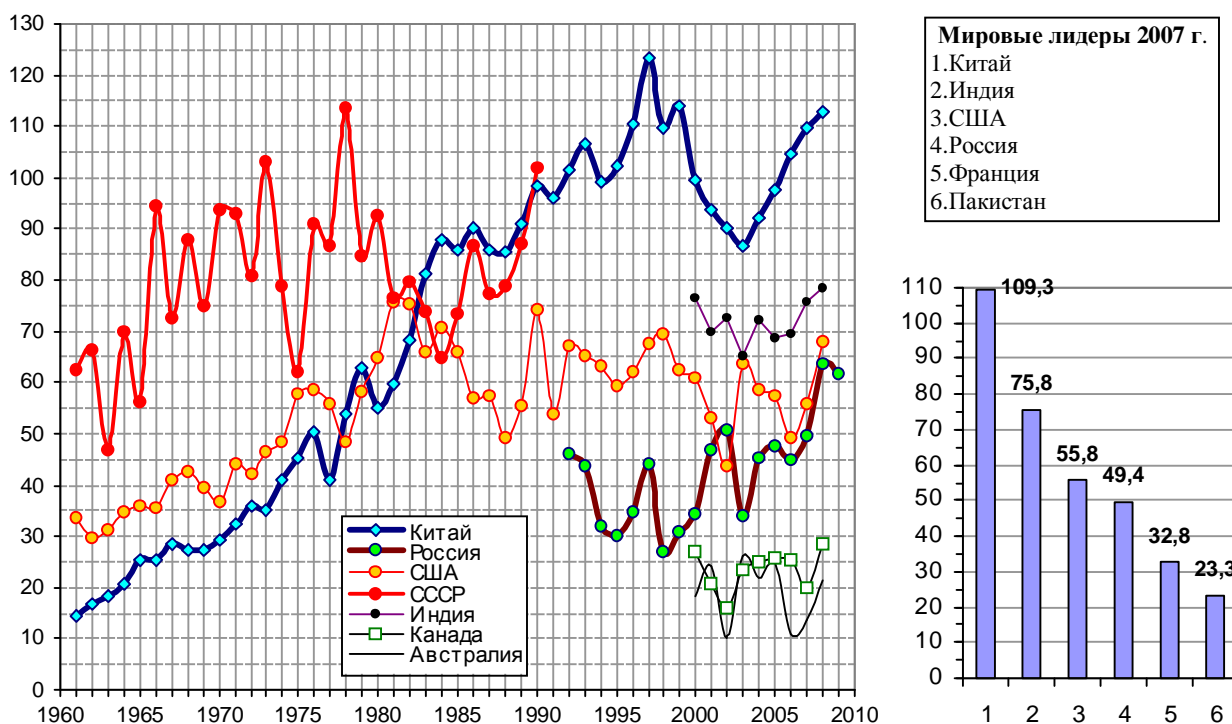


Рис. 1.340. Валовой сбор пшеницы, млн. тонн. Источники: FAO Statistics Division, 2009; Grain: World Markets and Trade, USDA.

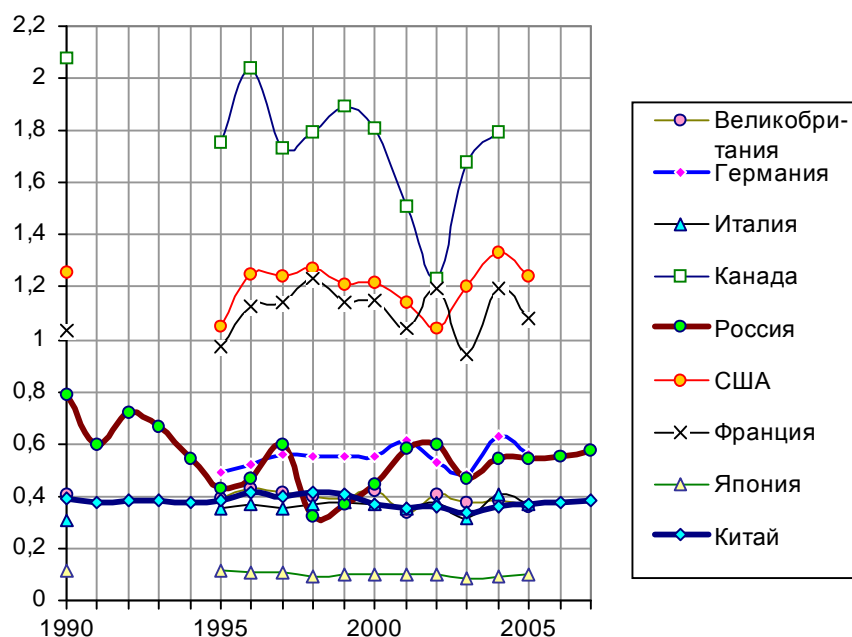


Рис. 1.341. Производство зерновых и зернобобовых на душу населения в странах «восьмерки» и в Китае, тонн/чел. Источники: [I.6, I.31 - I.33]; National Bureau of Statistics of China.

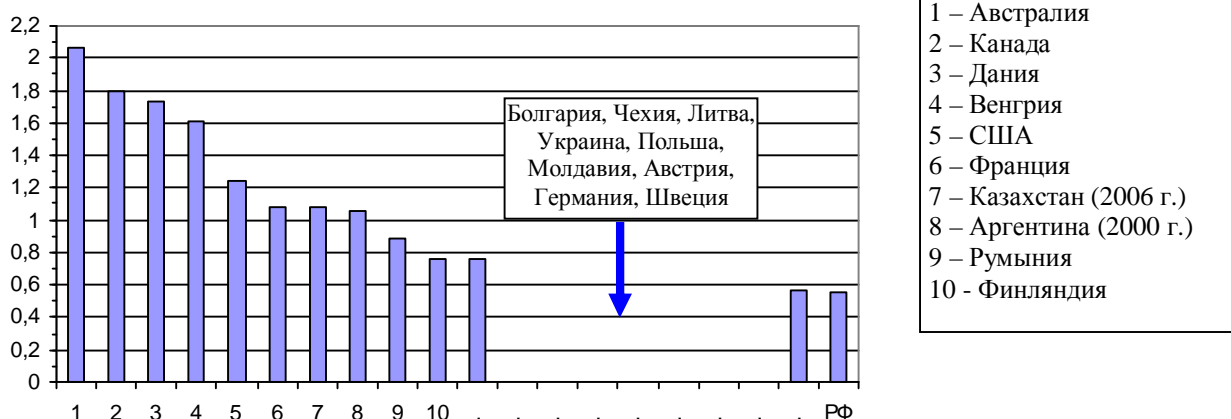


Рис. 1.342. Производство зерновых и зернобобовых на душу населения в некоторых странах мира в 2005 г., тонн/чел. (для РФ и стран СНГ данные за 2006 г.). Источники: [I.6, I.31 - I.33].

За время реформ несколько ухудшилось качество пшеницы: если в начале 90-х годов удельный вес продовольственной пшеницы в ее валовом сборе составлял 87 процентов, то в 2000 году он снизился до 64 процентов [65].

Низкой осталась урожайность пшеницы и других зерновых (рис. 1.343).

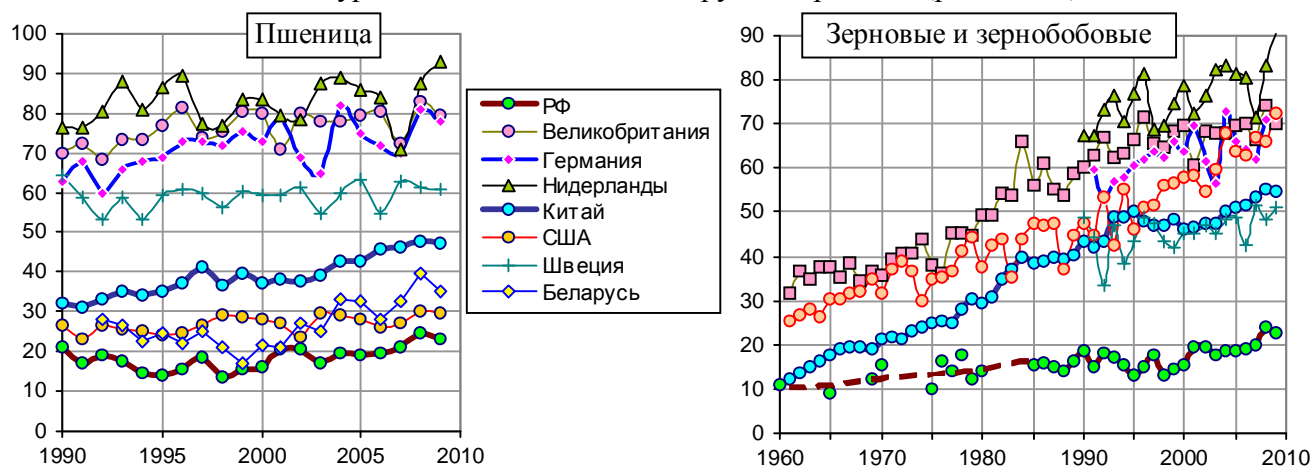


Рис. 1.343. Урожайность пшеницы, а также зерновых и зернобобовых в некоторых странах, центнеров с одного гектара убранный площади. Источники: [I.6, I.7]; FAOSTAT.

При этом в начале 21 века РФ начала экспортировать зерно (рис. 1.344 и 1.345).



Рис. 1.344. Экспорт хлебных злаков (1) и пшеницы (2) из России, млн. тонн. Источники: Росстат [I.6]; FAOSTAT.

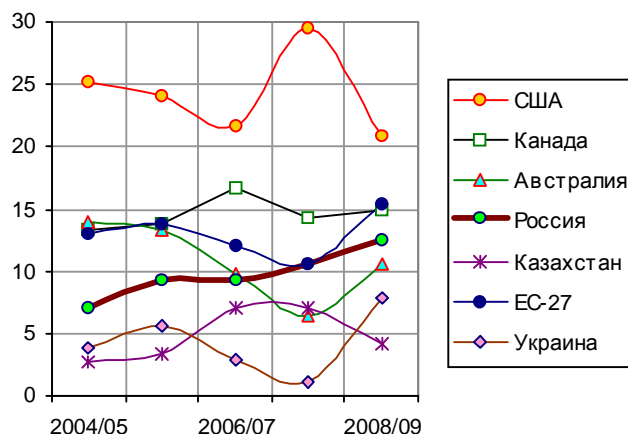


Рис. 1.345. Доля (%) стран, крупнейших экспортеров пшеницы, в общем объеме ее мирового экспорта (в натуральном выражении). Источник: Grain: World Markets and Trade / USDA, U.S. Department of Agriculture.

А.Нечаев, министр экономики РФ в 1992 – 1993 гг.: «...Советский Союз, на излете своего существования, импортировал 45 млн. тонн зерна при 80 млн. собственно всех централизованных ресурсов» [RenTV, 19.02.2008]. Реформаторы 90-х часто считают своим достижением прекращение импорта зерна Россией. Действительно ли они сотворили чудо и сделали наше сельское хозяйство процветающим? Если это миф, то в чем же подвох? Разберем все по порядку.

Подвох № 1. В период активной работы на селе реформаторов-демократов (1992 – 1999 гг.) импорт зерна Россией превышал его экспорт (рис. 1.346). Фактически экспорт превысил импорт с 2001 года.

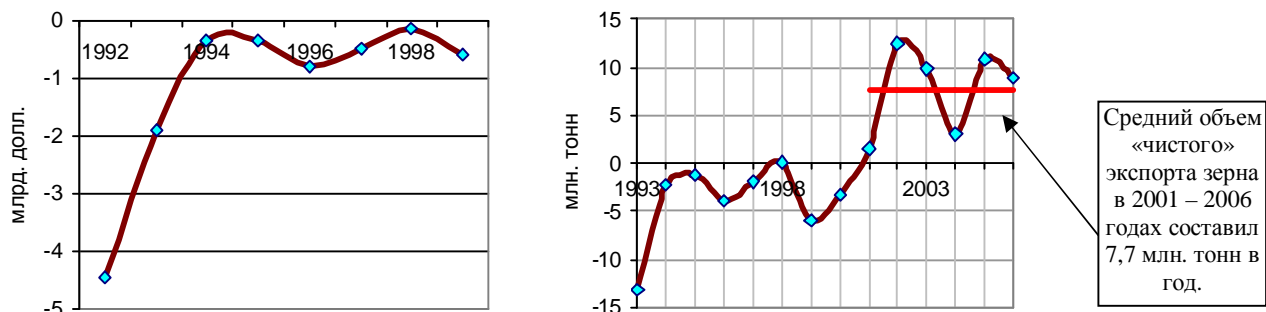


Рис. 1.346. Разность между экспортом и импортом зерна РФ. Источники: FAOSTAT, Agricultural Bulletin Board on Data Collection, Dissemination and Quality of Statistics (ABCDQ); [I.6].

Подвох № 2. Действительно, СССР импортировал зерно (рис. 1.347), но на своем «излете», т.е. в 1986 – 1990 гг., не 45 млн. т, а в среднем 32 млн. т, с учетом же экспорта – около 30 млн. т.

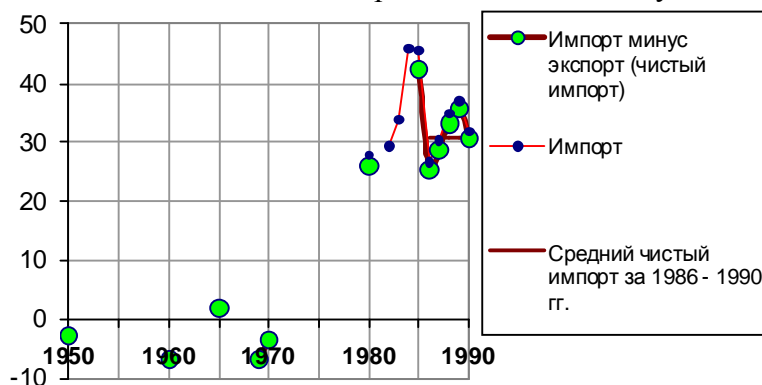


Рис. 1.347. Разность между импортом и экспортом зерна СССР, млн. т. Источники: [I.3]; FAOSTAT.

Подвох № 3. Основан на том, что неграмотный обыватель должен считать, что СССР, РСФСР и РФ – это одно и то же. Ведь никто не говорит, что РСФСР импортировала 45 млн. тонн, такая явная ложь не пройдет. Численность населения РСФСР составляла 51% от численности СССР, и, стало быть, можно говорить лишь о среднем ежегодном импорте «на излете» около 20 млн. тонн зерна; в 1990 году импорт составил (по данным разных источников) 20 ÷ 24 млн. тонн. На самом же деле, в РСФСР зерна производилось гораздо больше, чем в России 90-х (рис. 1.338, 1.348).

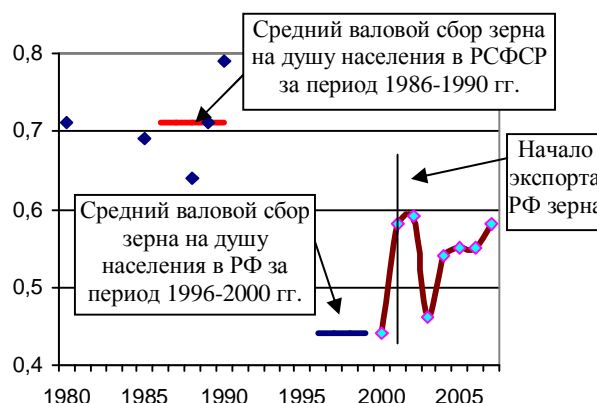


Рис. 1.348. Валовой сбор зерна в весе после доработки на душу населения в РСФСР и РФ, тонн. Источники: [I.3, I.4, I.6].

Подвох № 4. Численность населения в РСФСР увеличивалась, в России же, в период реформ, начала уменьшаться. Понятно, что чем меньше едоков, тем меньше нужно зерна.

Подвох № 5. По сравнению с 80-ми уменьшилось использование зерна на пищевые цели, уменьшилось производство муки и крупы (в сумме), а также хлеба, хлебобулочных и макаронных изделий (рис. 1.349).

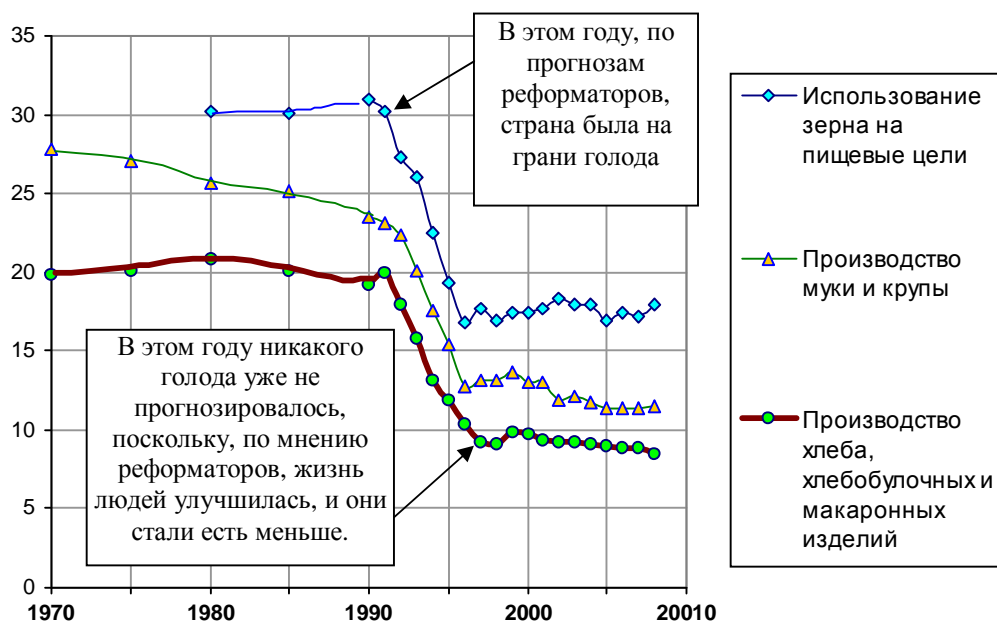
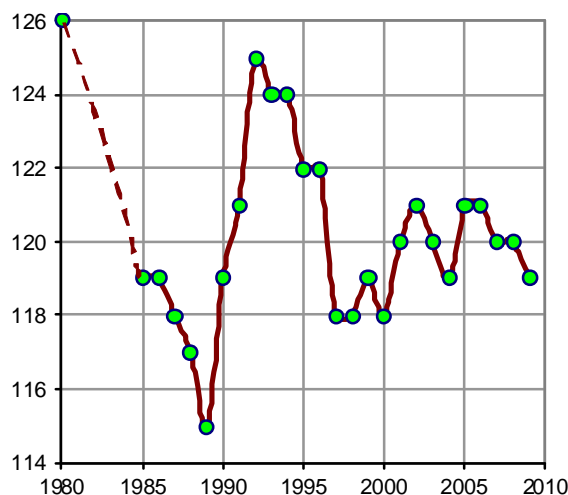


Рис. 1.349. Использование зерна на пищевые цели, производство муки и крупы, хлеба, хлебобулочных и макаронных изделий в России, млн. тонн. Источник: [I.6]

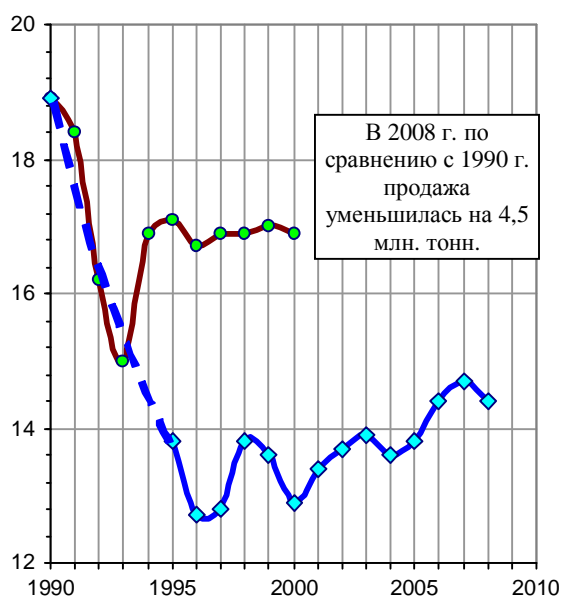
По сравнению с началом 80-х и началом 90-х уменьшились продажа и потребление хлеба на душу населения (рис. 1.350, 1.351).



Для сравнения: в США за период 2002 – 2005 гг. среднее потребление в год составило 90 кг.

Тенденция изменения потребления хлеба на этом графике частично (1989 – 1996 гг.) не соответствует тенденции его продажи на расположенном ниже. Объяснить этот факт уменьшением закупок хлеба для скота (крупного рогатого и свиней) в хозяйствах населения не удастся – по данным Росстата это поголовье в середине 90-х в них увеличилось (что тоже странно).

Рис. 1. 350. Потребление хлебопродуктов (хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, мука, крупа, бобовые), кг на душу населения. Источники: [I.4, I.14].

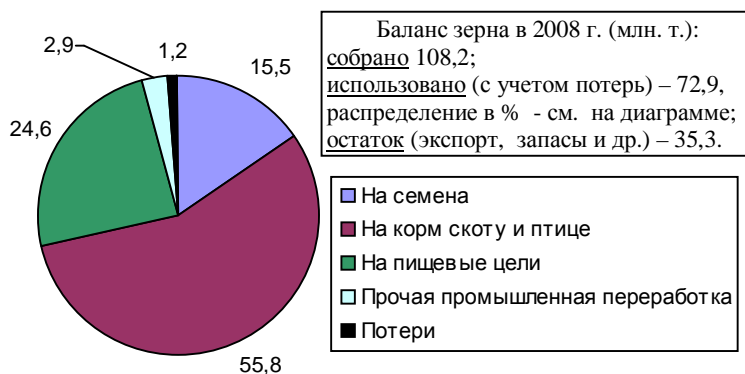


В 2008 г. по сравнению с 1990 г. продажа уменьшилась на 4,5 млн. тонн.

Обе линии на графике отображают одно и то же – продажу хлебных продуктов по годам в РФ. Дотошный читатель удивится: быть такого не может. Оказывается, может. Верхняя линия – данные Российских статистических ежегодников до 2001 г. Нижняя – данные этих ежегодников, начиная с 2002 г. Как семь лет считали?

Рис. 1.351. Продажа хлебных продуктов (хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, мука, крупа), млн. тонн. Источник: [I.6].

Подвох № 6, главный. Значительная часть зерна в России используется на корм скоту и птице, а за время реформ их поголовье очень существенно изменилось. И не в лучшую сторону. Соответственно уменьшился расход зерна для этих целей (рис. 1.352).



Баланс зерна в 2008 г. (млн. т.):
собрано 108,2;
использовано (с учетом потерь) – 72,9,
распределение в % - см. на диаграмме;
остаток (экспорт, запасы и др.) – 35,3.

■ На семена
■ На корм скоту и птице
■ На пищевые цели
■ Прочая промышленная переработка
■ Потери

Рис. 1.352, а. Использование зерна в 2008 году, проценты. Источник: [I.14].

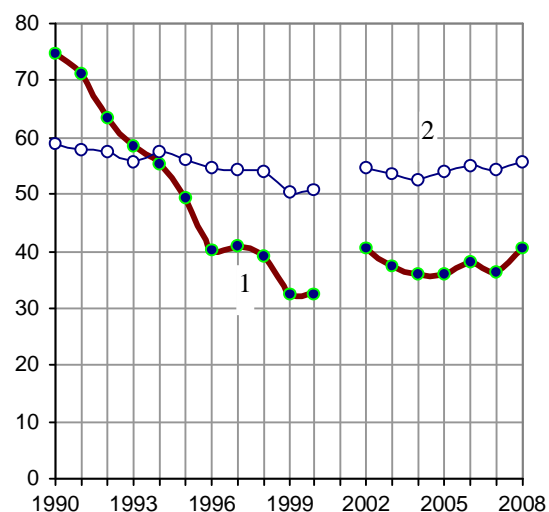


Рис. 1.352, б. Использование зерна на кормовые цели (линия 1, включая использование на выработку комбикорма), млн. т.; доля зерна, использованного на кормовые цели, в общем объеме использованного зерна (линия 2, проценты). Источники: [I.6, I.14].

Производство растительного масла.

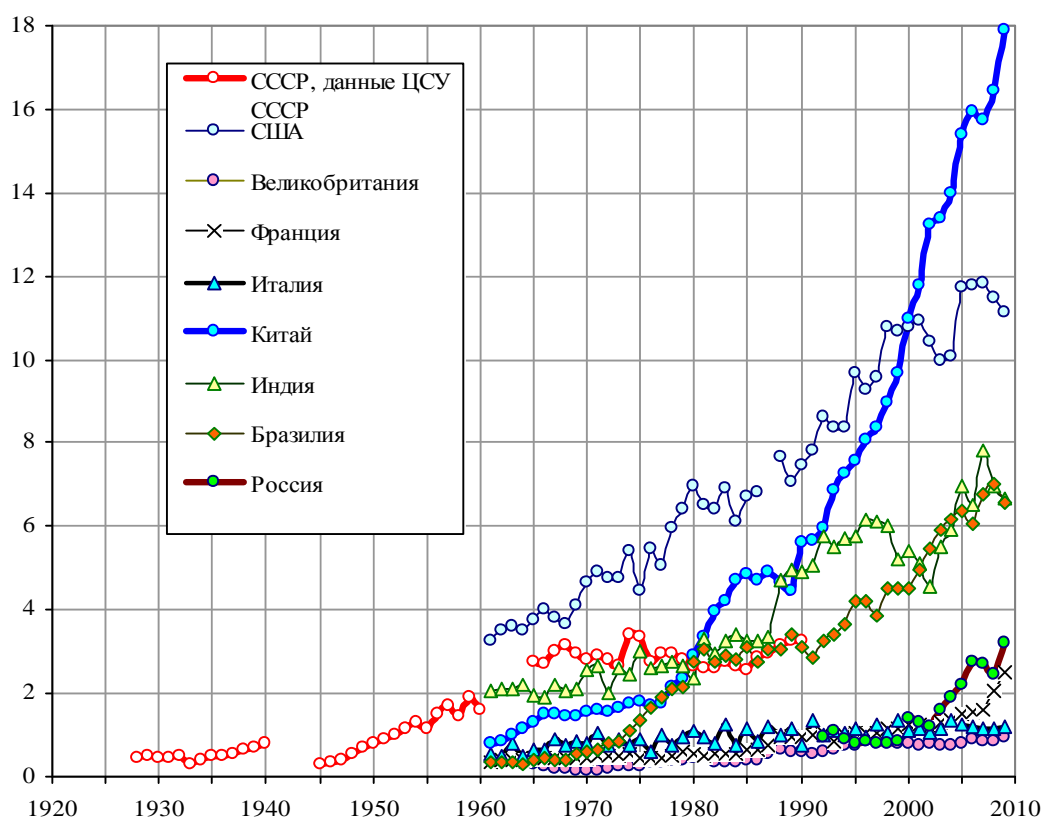


Рис. 1.353. Производство растительного масла, млн. тонн. Учтены следующие виды растительного масла: кокосовое, хлопковое, арахисовое, льняное, кукурузное, оливковое, пальмовое, рапсовое, сафлоровое, кунжутное, соевое, подсолнечное. Источники: ЦСУ СССР, Госкомстат СССР, Росстат, FAOSTAT.

Животноводство.

Поголовье скота и птицы. Поголовье крупного рогатого скота к 2009 году, по сравнению с 1990-м годом, уменьшилось в 2,8 раза (на 37,8 млн. голов), поголовье свиней – в 2,5 раза, поголовье овец и коз – в 2,8 раза, поголовье домашней птицы – в 1,6 раза. По поголовью крупного рогатого скота и овец мы вышли на уровень далеко не самых сытых 1920-х - 1930-х, свиней – 1950-х, а птицы – на уровень 1960-х – 1970-х годов прошлого века (рис. 1.354 - 1.360). По поголовью домашних животных мы значительно отстаем от крупных стран, а по их поголовью на душу населения страна отброшена в позапрошлый век или дальше (рис. 1.359).

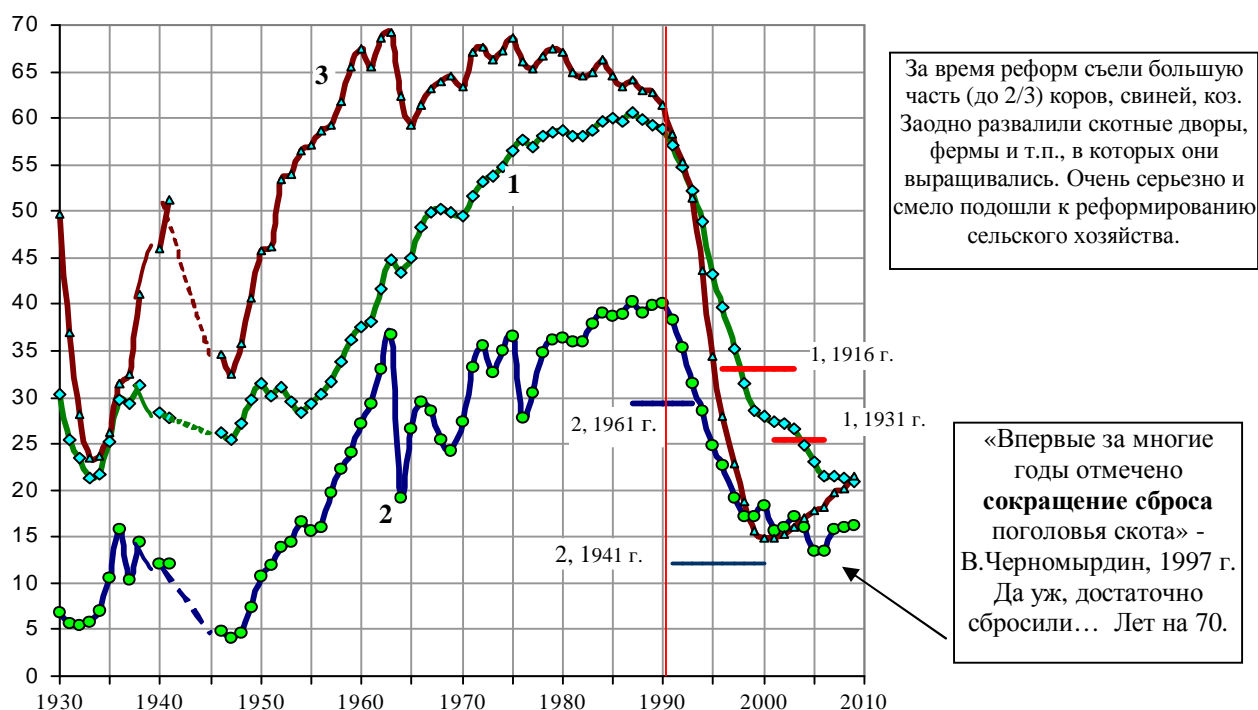


Рис. 1.354. Поголовье крупного рогатого скота (1), свиней (2), овец и коз (3) в хозяйствах всех категорий, млн. голов на 1 января. Источники: [I.4, I.6, I.14].



Рис. 1.355. Динамика изменения поголовья домашних животных, птицы и индекса валовой продукции в животноводстве в процентах от уровня 1990 г. Источники: Росстат [I.6]; Минсельхоз РФ (mcsx.ru).

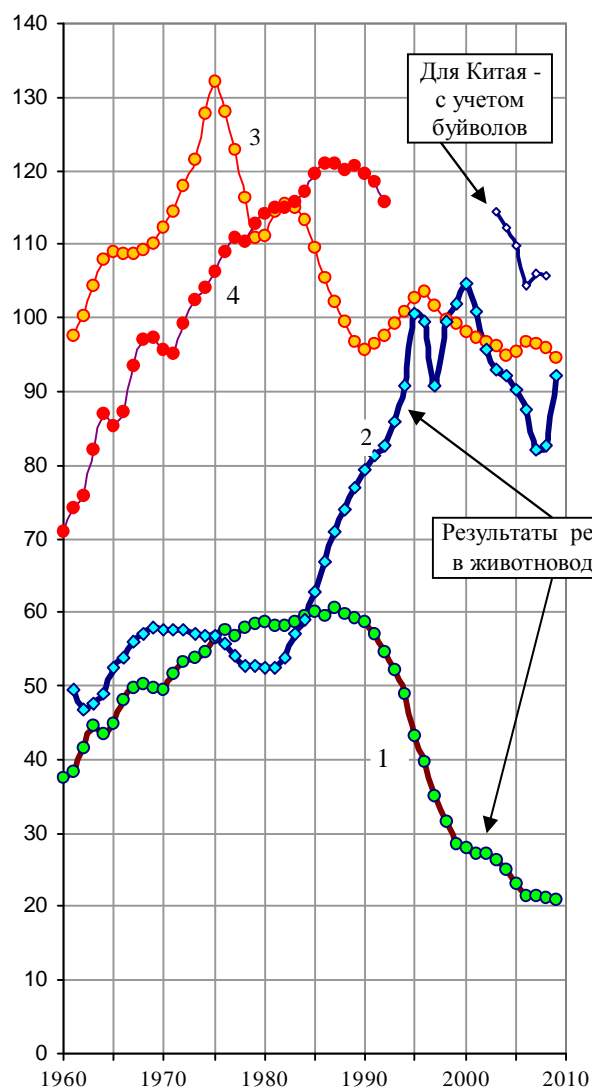


Рис. 1.356. Поголовье крупного рогатого скота в России (1), Китае (2), США (3) и в СССР (4) млн. голов (для России, СССР и США – на 1 января; для США – на фермах, для России и СССР – в хозяйствах всех категорий). Источники: [I.6]; FAOSTAT, FAO Statistics Division, 2010; U.S. Census Bureau, The 2009 Statistical Abstract; National Bureau of Statistics of China.

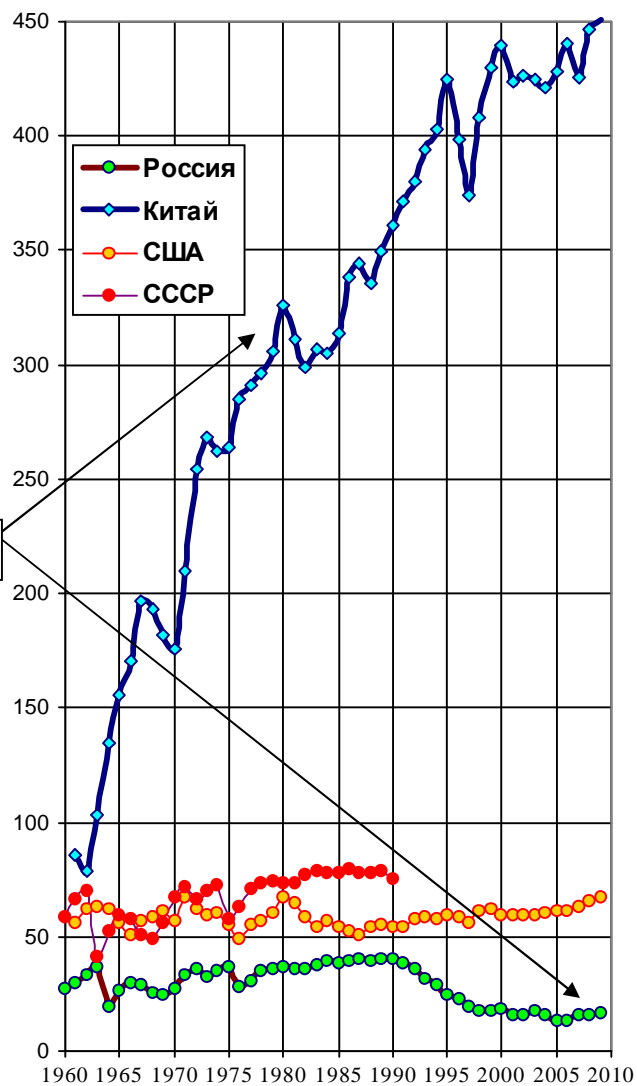


Рис. 1.357. Поголовье свиней, млн. голов. Источники: [I.6]; FAOSTAT, FAO Statistics Division, 2010 .

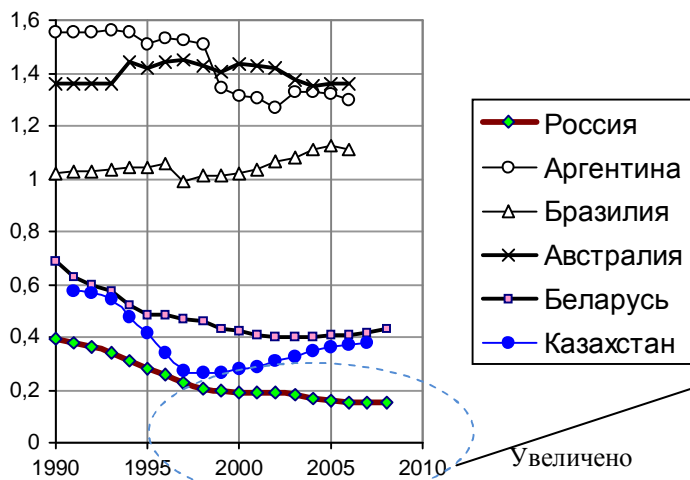


Рис. 1.358. Количество голов крупного рогатого скота, приходящихся в среднем на жителя в некоторых странах. Источник: по данным [I.6], FAO, Агентства Республики Казахстан по статистике, Национального статистического комитета Республики Беларусь по статистике.

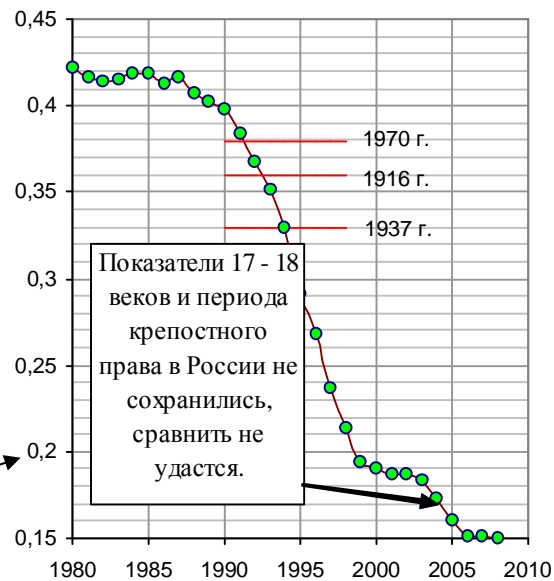


Рис. 1.359. Количество голов крупного рогатого скота, приходящихся в среднем на жителя в России. Источник: расчет по данным Росстата.

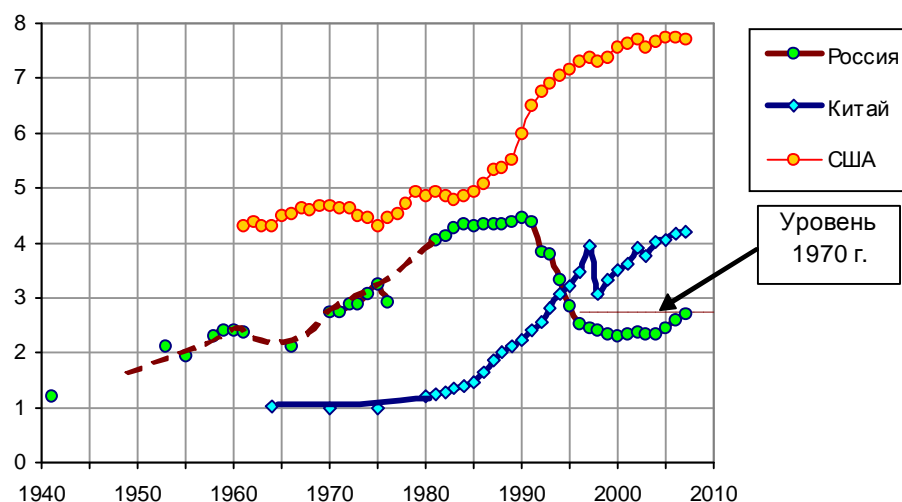


Рис. 1.360. Поголовье домашней птицы на душу населения. Источники: расчет по данным [I.6, I.32], FAOSTAT.

Даже фашисты во время Второй мировой войны нанесли животноводству России гораздо меньший ущерб, чем реформы 90-х (рис. 1.361 и табл. 1.29).

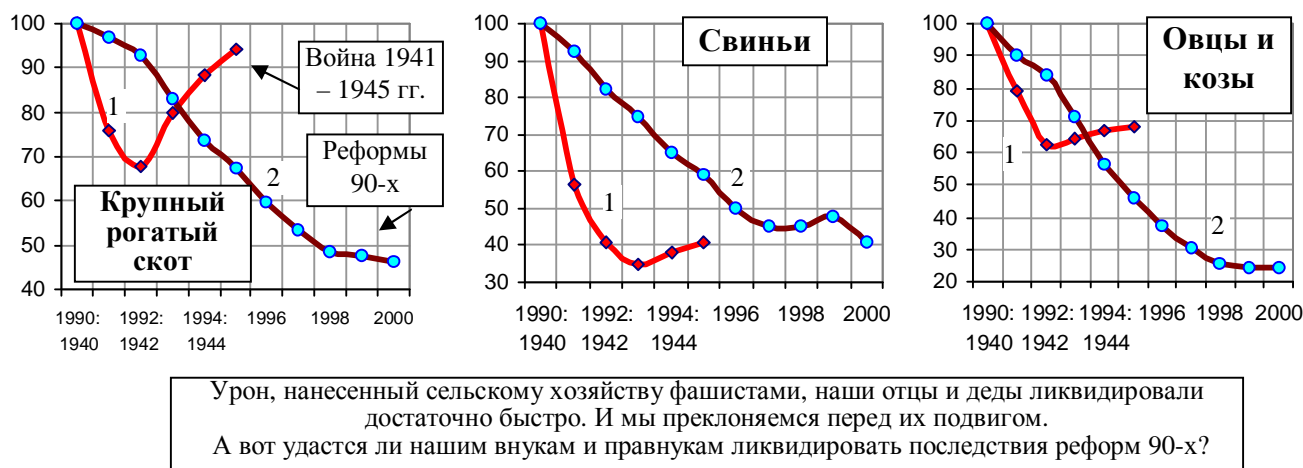


Рис. 1.361. Поголовье скота, свиней, овец и коз в РСФСР (линия 1, период 1940 – 1945 гг.) и в России (линия 2, период 1990 – 2000 гг.). За 100 приняты показатели соответственно 1940 г. и 1990 г. Источники: [I.1, I.6].

Таблица 1.29

Период, показатель	Миллионов голов		
	Крупный рогатый скот	Свиньи	Овцы и козы
1941 – 1944 гг., зарезано или угнано фашистами в Германию, данные [I.43, с. 55] по СССР	17	20	27
01.01.1991 – 31.12.1999 гг., снижение поголовья в период реформ 90-х, данные [I.6] только по России	29	20	43,4

В хозяйствах населения, по данным Росстата, поголовье скота с 1990 года по 2007 год практически не изменилось (крупный рогатый скот: около 9,9 млн. голов; свиньи: 7 - 6,5 млн.). Интересная тенденция, интересные цифры. Какова их достоверность? Ведь все меньше остается в стране деревень, а в деревнях - старушек, которые в состоянии содержать скот. Сельской молодежи коровы тоже не очень нужны, молоко – не самогон, много не выпьешь. Да и купить его можно в магазине. Из импортного порошка. Поэтому, как не считай, как не применяй современные технологии подсчета, как не корректируй, поголовье скота в хозяйствах населения должно уменьшаться. И уменьшаться интенсивно.

Поголовье животных в период реформ значительно сократилось, прежде всего, в сельхозпредприятиях (рис. 1.362 - 1.364).

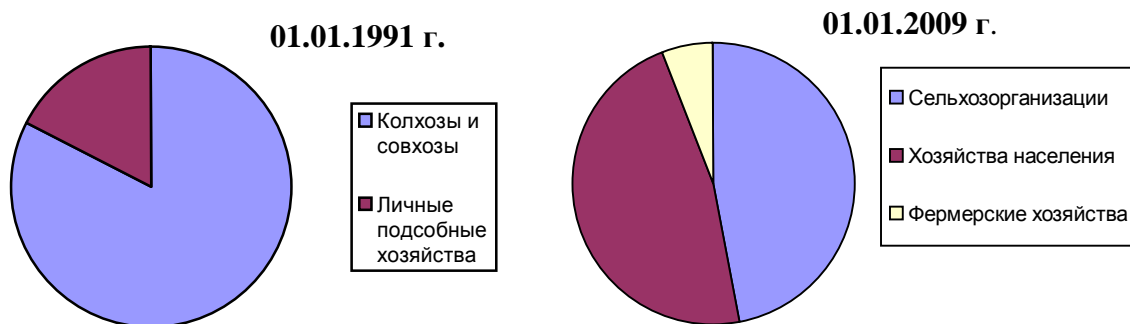


Рис. 1.362. Структура поголовья крупного рогатого скота по категориям хозяйств. Источник: [I.6].

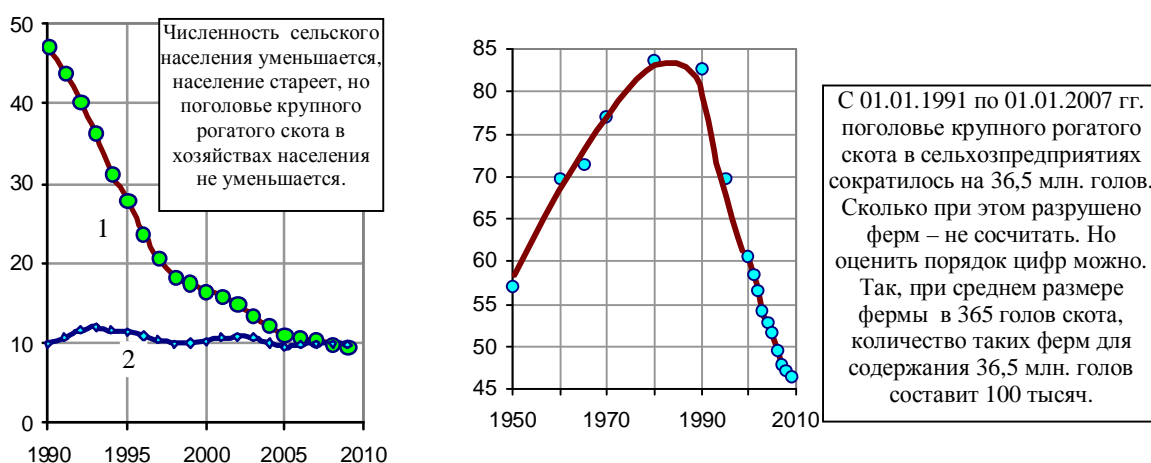


Рис. 1.363. Поголовье крупного рогатого скота в сельхозорганизациях (1) и в хозяйствах населения (2), млн. Источники: [I.6, I.7].

Рис. 1.364. Поголовье крупного рогатого скота в сельхозорганизациях в процентах от общего количества этого скота в РСФСР и РФ. Источники: [I.4, I.6].

Производство и потребление мяса скота и птицы.

Соответственно значительно уменьшились производство и потребление мяса и продуктов животноводства, изменилась их структура (рис. 1.365 - 1.370). Но при этом резко вырос импорт мяса, а Россия по этому показателю вошла в число мировых лидеров. И, по оценке экспертов «СовЭкон», опосредованный ввоз зерна в страну в виде импортируемого мяса, превышает его экспорт [67], см. также рис. 1.385.

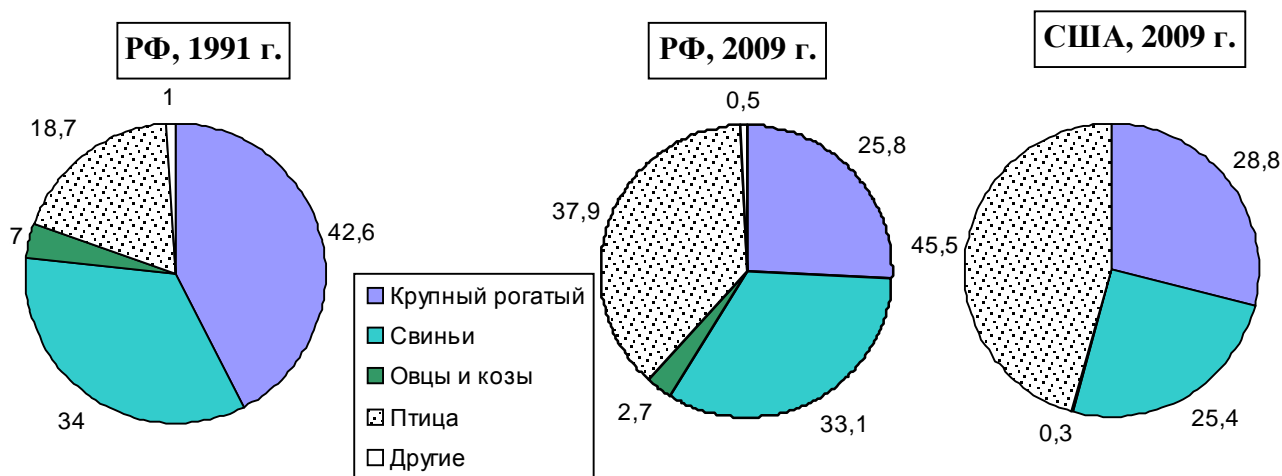


Рис. 1.365. Производство в РФ и в США скота и птицы на убой по отдельным видам, проценты (расчет по данным, приведенным в млн. тонн). Источники: [I.6, I.7]; USDA, World Agricultural Outlook Board.

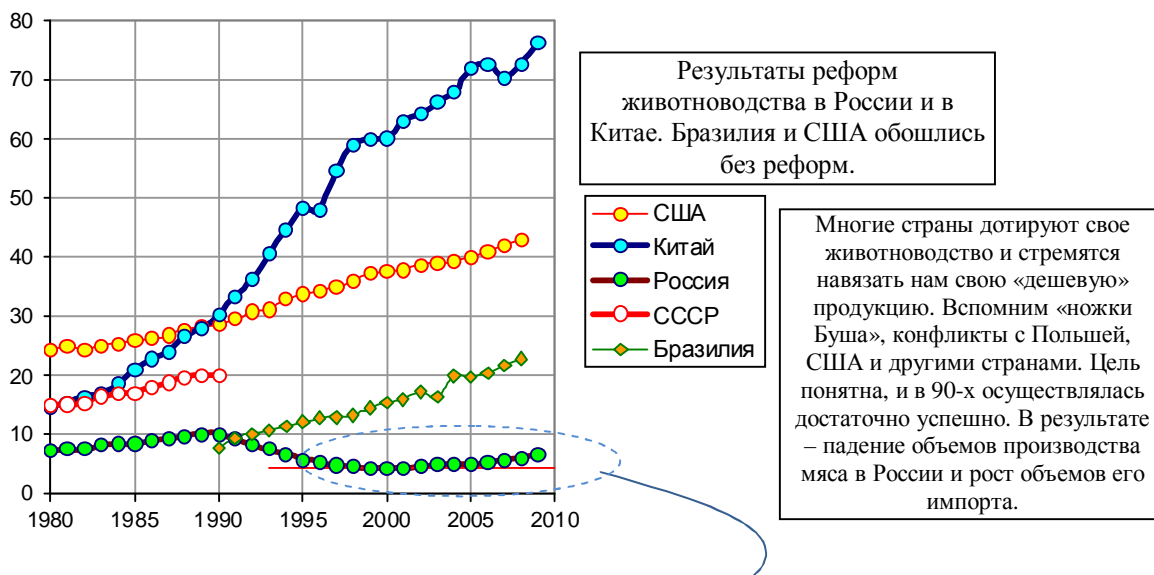


Рис. 1.366. Производство мяса (скота и птицы) в крупнейших по этому показателю странах мира, млн. тонн. Источники: Росстат [I.6, I.7, I.14]; FAOSTAT; National Bureau of Statistics of China.

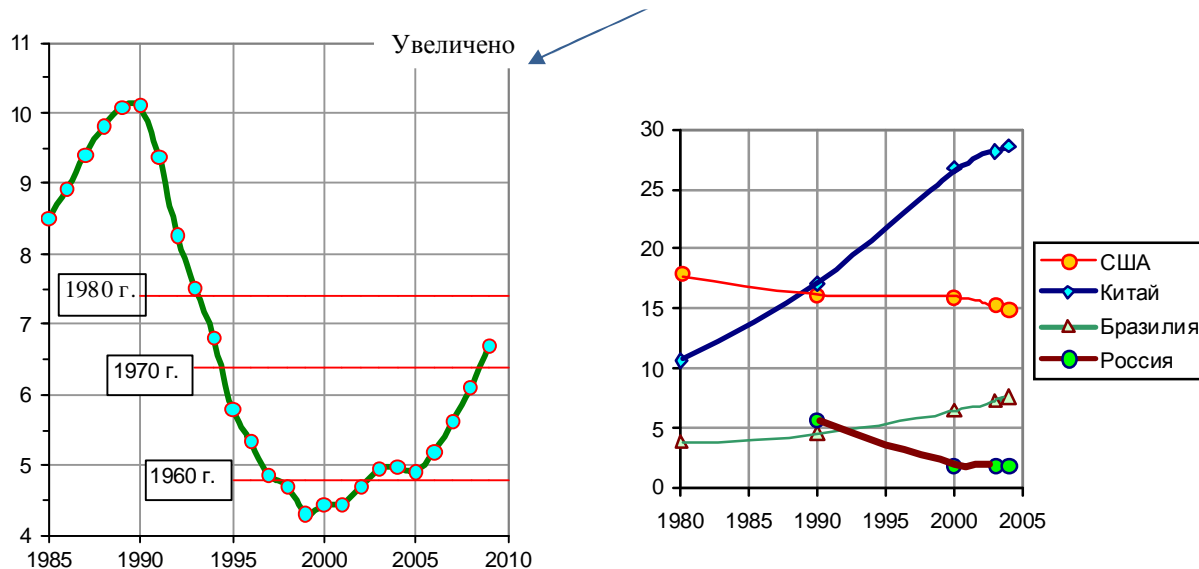


Рис. 1.367. Производство мяса и мясопродуктов в России, скот и птица на убой в убойном весе в хозяйствах всех категорий (1), млн. т. Источники: [I.6, I.7].

Рис. 1.368. Доля России и стран, крупнейших производителей мяса, в мировом объеме его производства (проценты). Источник: FAO.

По потреблению мяса используем данные FAO, Госкомстата и Росстата.

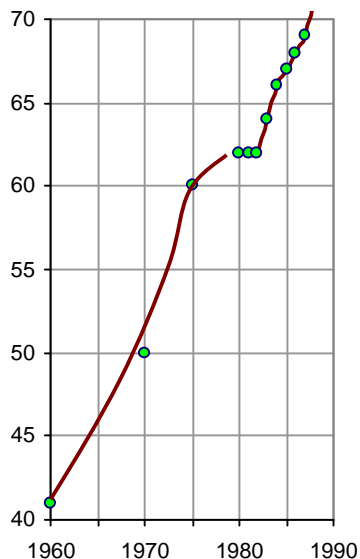


Рис. 1.369. Потребление мяса и мясопродуктов в пересчете на мясо (включая сало и субпродукты в натуре) на душу населения в год в РСФСР, кг. Источник: [I.4].

Приведенный ниже график построен по данным FAO. Использованы также данные World Resources Institute (WRI), которые базируются на данных FAO.

Ежегодное потребление продукта (мяса, молока и т.д.) в стране определяется объемом суммарной поставки продукта на внутренний рынок (Total annual food supply of a commodity), который зависит от объема производства продукта, объемов экспорта, импорта, разности остатков запасов (резервов) на конец и на начало года, потерь (рисунок WRI):

Available commodity supply Production + Imports + Beginning stocks	–	Measurable nonfood use Farm inputs + Exports + Ending stocks, etc.	=	Total annual food supply of a commodity
---	---	---	---	--

Для мяса, в большинстве случаев, в расчетах используется убойный вес животных (Carcass Weight Equivalent, CWE), данные на графике – именно в этом весе. В США приводятся также данные в весе розничной торговли (retail) и для бескостного мяса (boneless). Эти данные, а также коэффициенты пересчета, можно посмотреть на сайте <http://kaig.ru>, в разделе «Россия и развитые страны мира».

Кроме того, на графике данные приводятся в сумме для мяса скота и домашней птицы.

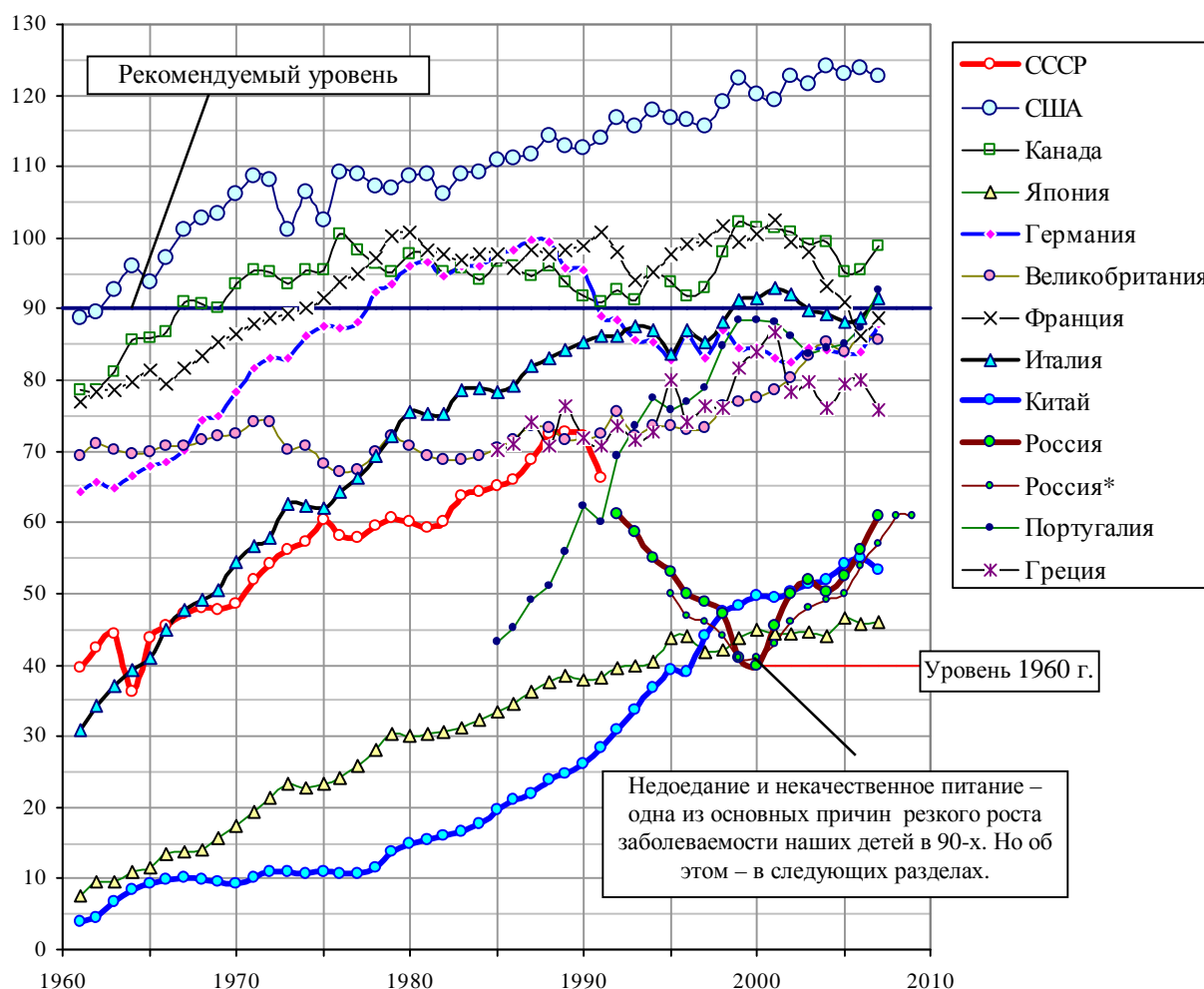


Рис. 1.370, а. Потребление мяса (скот и птица в убойном весе) на душу населения, кг/чел. в год. Источники: FAO; World Resources Institute (WRI). Линия Россия* - данные Росстата [1.6] по потреблению мяса и мясопродуктов в пересчете на мясо (без сала и субпродуктов II категории) в России.

Анализируя графики, можно сделать следующие выводы.

1. Потребление мяса в СССР увеличилось с 40 кг/чел. в 1961 году до 72 кг/чел. в 1989 году. К концу 80-х СССР по этому показателю достиг уровня Великобритании и Греции, и значительно превышал показатели в Японии, Китае, Португалии.

2. В период реформ 90-х поголовье скота и домашней птицы стремительно уменьшалось (см. рис. 1.354 – 1.360). Под нож были пущены десятки миллионов голов скота (общее снижение поголовья крупного рогатого скота, свиней, овец составило за 1990 – 2000 годы 99 млн.), разрушены десятки тысяч ферм. Проедали накопленное при социализме, и, казалось бы, потребление мяса должно увеличиться. Но оно существенно уменьшилось (с 72 кг/чел. в 1990 г. до 40 кг/чел. в 2000 г.)

3. С 2001 года в РФ наблюдается рост потребления мяса населением, в 2008 году он приблизился к дореформенным показателям. И это было достигнуто при поголовье в 2 – 3 раза меньшим, чем в 80-х, и при продолжающемся уменьшении поголовья крупного рогатого скота. Очевидно, рост потребления мяса обусловлен значительным увеличением его импорта (см. графики по импорту мяса). И если в последние годы существования СССР потребление мяса в нем превышало производство на 2 – 5%, то в нулевых превышение в РФ достигало 55% и даже более (рис. 1.370, б).

4. За годы реформ в Китае потребление мяса населением достигло российских показателей (1.370, а). И, что более удивительно, страна с численностью населения более 1,34 млрд. человек в период реформ обеспечивала себя своим мясом (рис. 1.370, б).

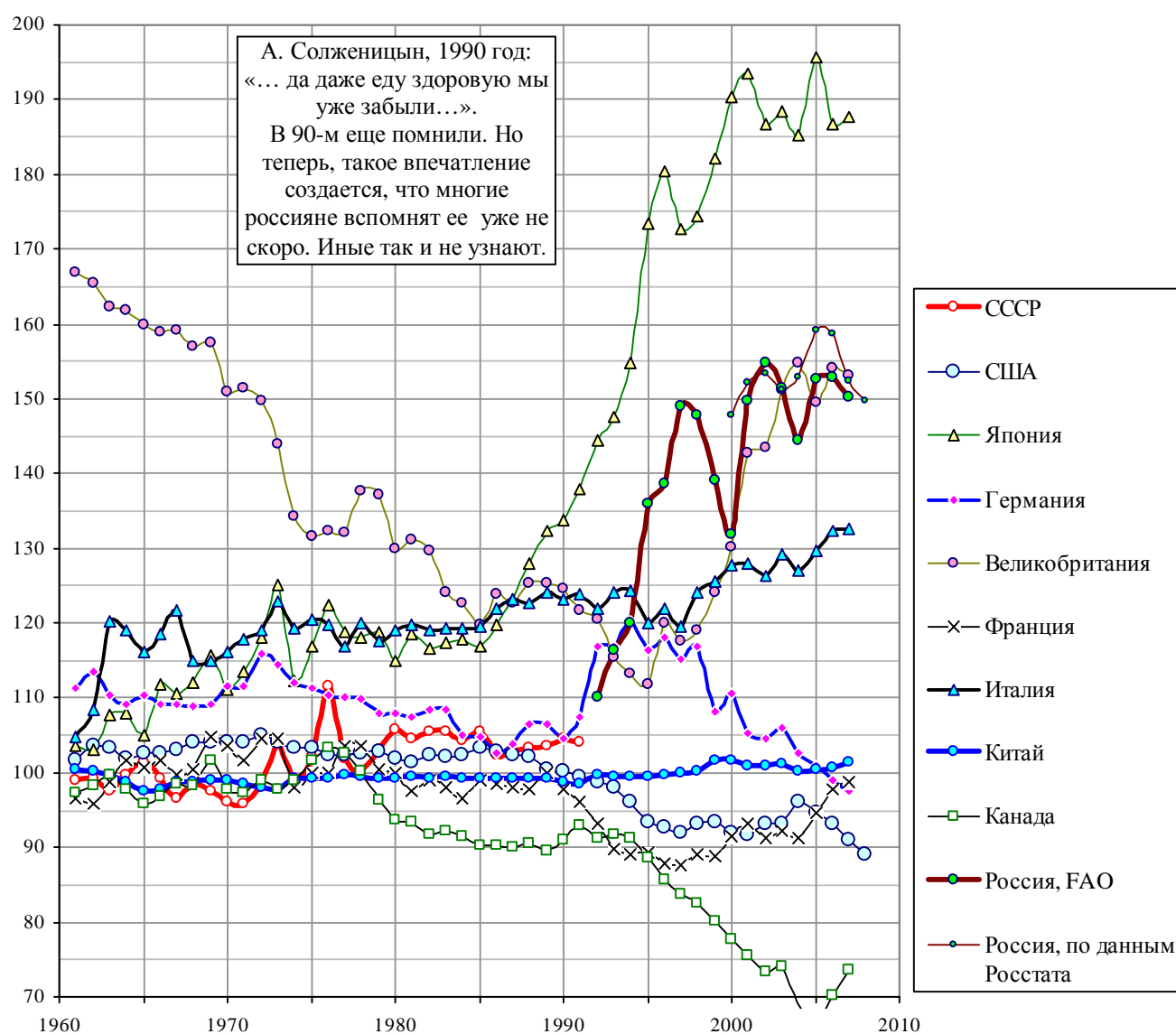


Рис. 1.370, б. Отношение объема потребления мяса (скот и птица в убойном весе) к объему его производства в стране, проценты. Источник: расчет по данным FAO.

Мясо птицы. По сравнению с 1990 годом поголовье птицы в хозяйствах всех категорий значительно сократилось (на 255 млн. по сравнению с 2008 г., см. сводную таблицу в конце раздела). Но при этом с 1997 года значительно увеличилось производство мяса птицы (рис. 1.371, 1.372). Такое возможно при увеличении интенсивности выращивания птиц и при создании новых мощностей птицефабрик, выращивающих бройлеров. В США для увеличения скорости роста скота и птицы применяют гормоны. Считается, что на наших птицефабриках гормоны роста не применяются. Тогда остается предположить, что за период 1997 г. по 2008 г. основной прирост производства мяса получен на вновь созданных мощностях птицеферм. Но и это не так (рис. 1.373).

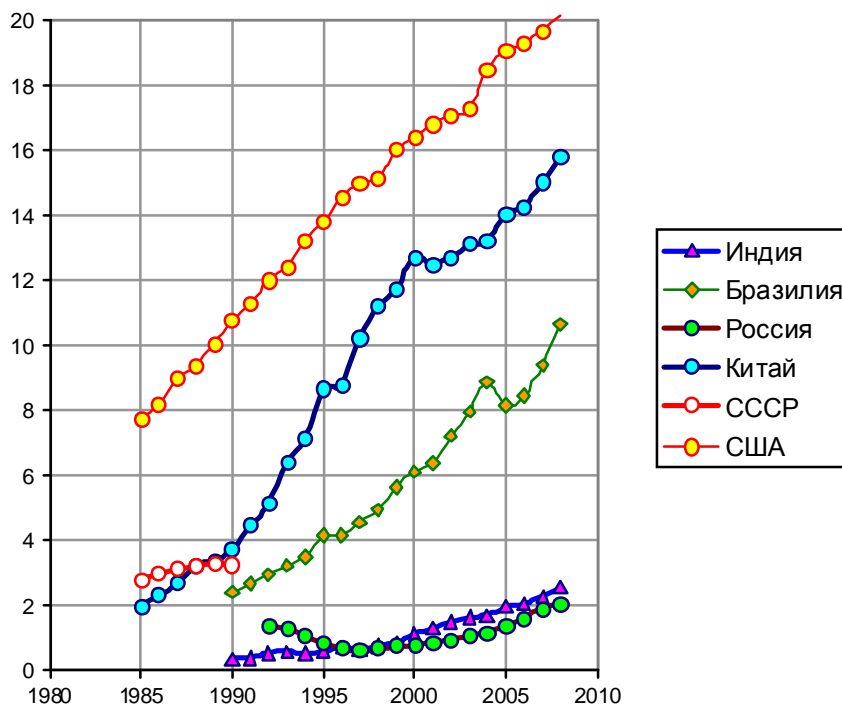


Рис. 1.371. Производство мяса домашней птицы, млн. тонн. Источник: FAOSTAT.

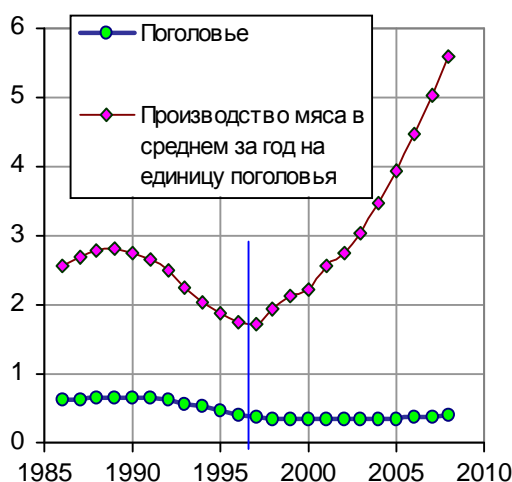


Рис. 1.372. Поголовье птицы, млрд. голов, и производство мяса птицы в среднем за год на единицу поголовья, кг. Источник: расчет по данным [1.6].

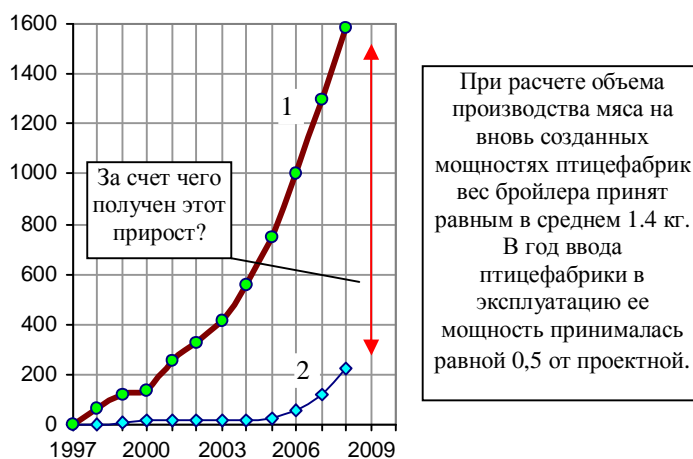


Рис. 1.373. Ежегодный объем производства мяса птицы в РФ по сравнению с 1997 годом (в 1997 г. - 0, линия 1), в том числе производство мяса на вновь созданных мощностях птицефабрик с 1997 года (1997 г. - 0, линия 2), тыс. тонн. Источник: расчет по данным [1.6].

Производство и потребление молока и животного (сливочного) масла.

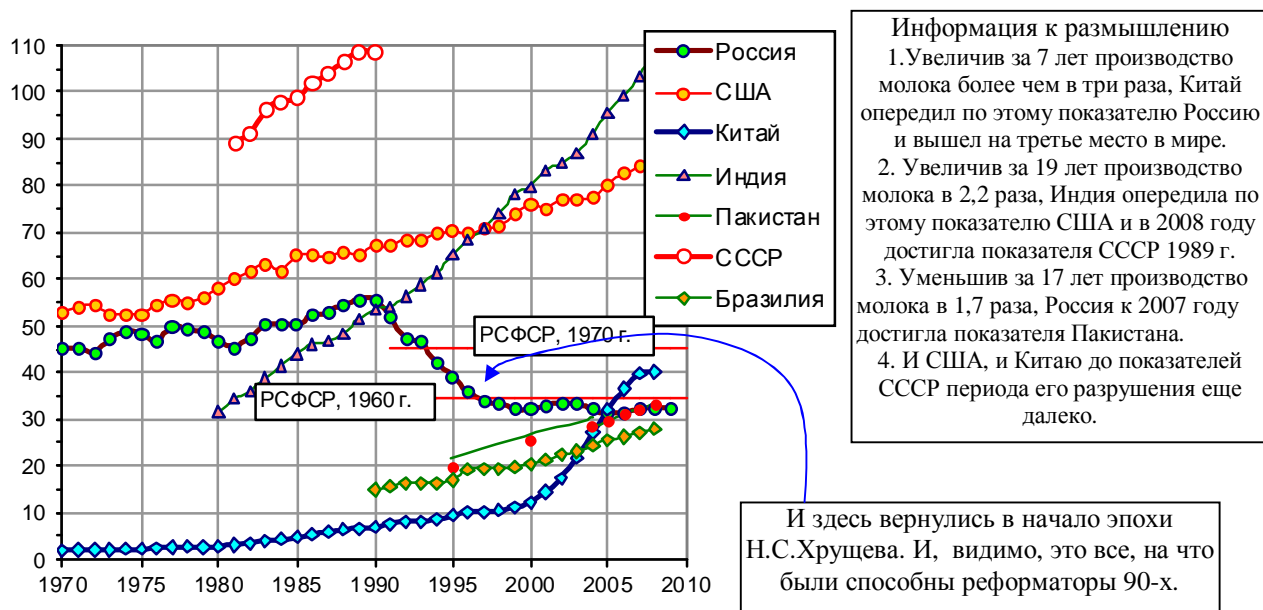


Рис. 1.374, а. Производство молока, млн. т. Источники: Росстат [I.6, I.14]; FAOSTAT; National Bureau of Statistics of China.

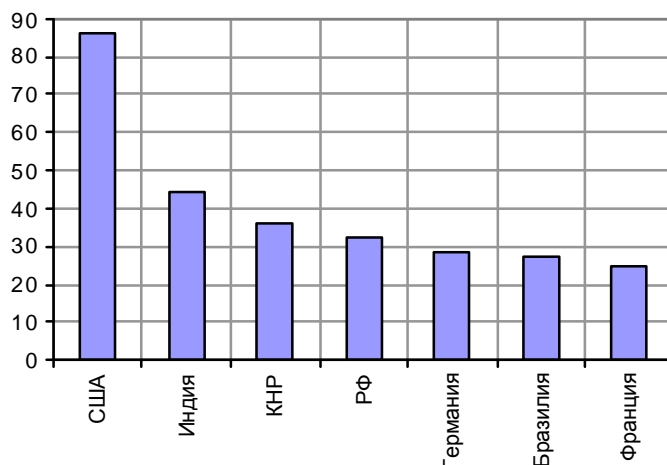


Рис. 1.374, б. Крупнейшие в мире производители коровьего молока в 2008 г., млн. тонн. Источник: FAOSTAT.

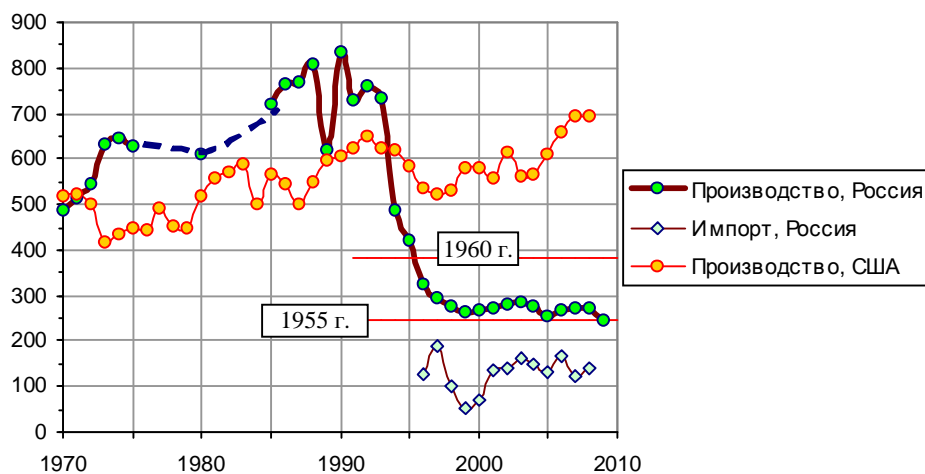


Рис. 1.375. Производство животного масла в России и в США, импорт животного масла в Россию, тыс. т. Источники: [I.6]; FAOSTAT.

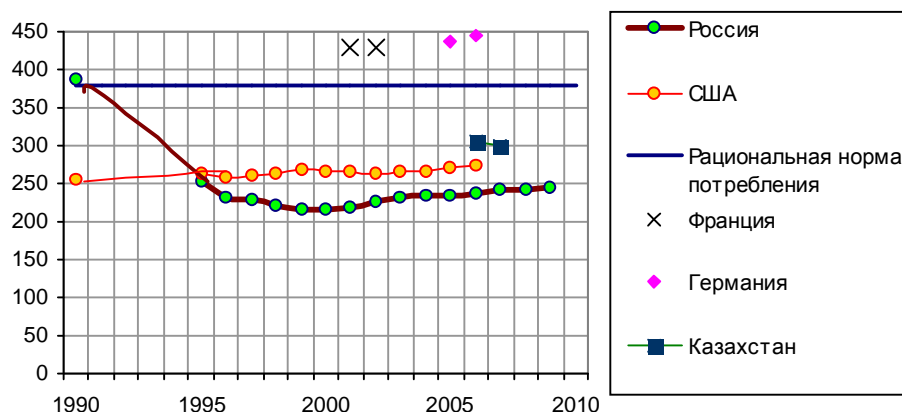


Рис. 1.376. Потребление молока и молокопродуктов (включая масло животное) в пересчете на молоко на душу населения, кг/чел. Источник: [1.6].

Импорт сельхозпродукции.

Импорт и мировые цены. По объему импорта сельскохозяйственной продукции РФ в 2008 году вышла на четвертое место в мире (после США, Китая и Японии), см. рис. 1.377 – 1.379.

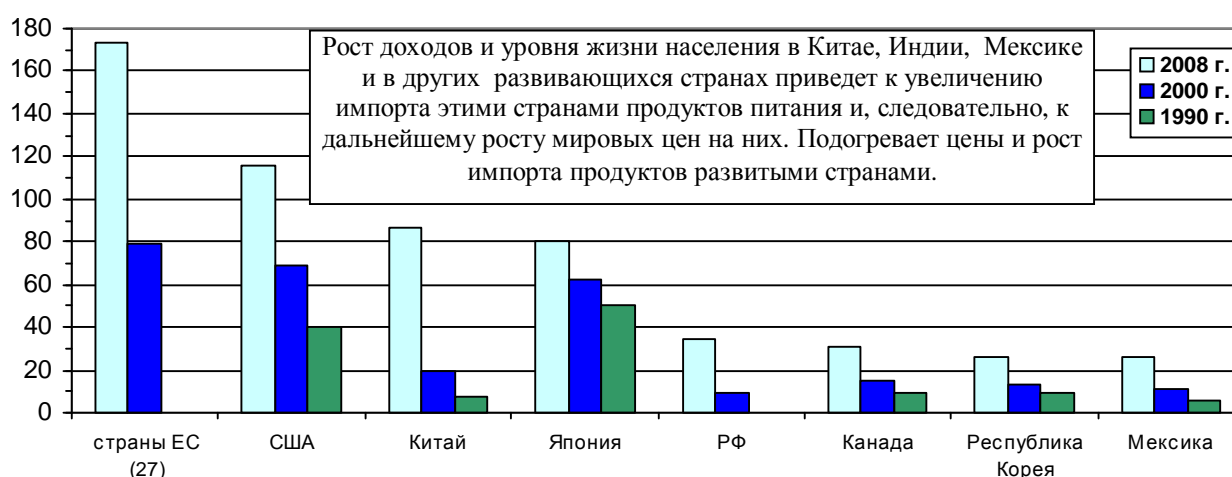


Рис. 1.379. Крупнейшие страны - импортеры сельхозпродукции и объем импорта ими этой продукции в млрд. долларов. Источники: WTO, World International Statistics, 2006 ÷ 2009.

Объем импорта сельскохозяйственной продукции в мире растет быстрыми темпами. Соответственно растут и цены. Особенно существенно на них влияет рост уровня жизни и уровня потребления продуктов питания в крупных странах – Китае, Индии, Мексике,

Индонезии, США, Бразилии (рис. 1.379 – 1.381). И вместо того, чтобы использовать эту тенденцию для развития своего сельского хозяйства, наша страна также наращивала импорт сельхозпродукции. А эта тенденция губительна для отечественных сельхозпредприятий.

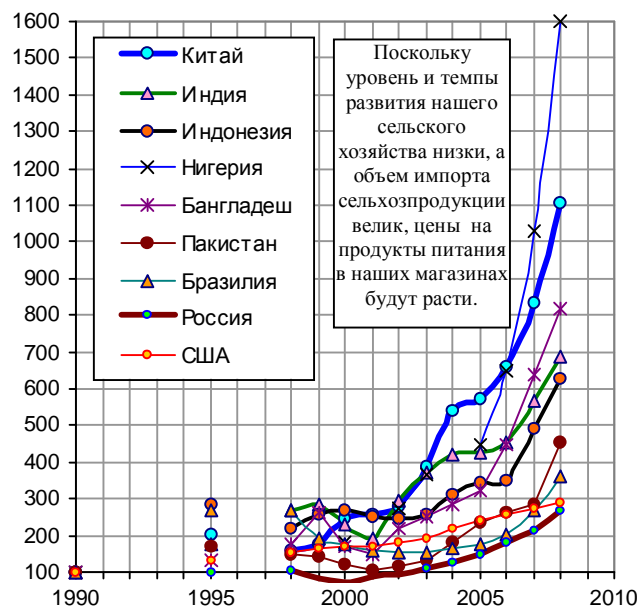


Рис. 1.380. Изменение объемов импорта сельхозпродукции в долларом исчислении в России (1995 г. = 100), США и в крупнейших по численности населения странах (1990 г. = 100).
Источники: WTO, World International Statistics, 2000 ÷ 2009.

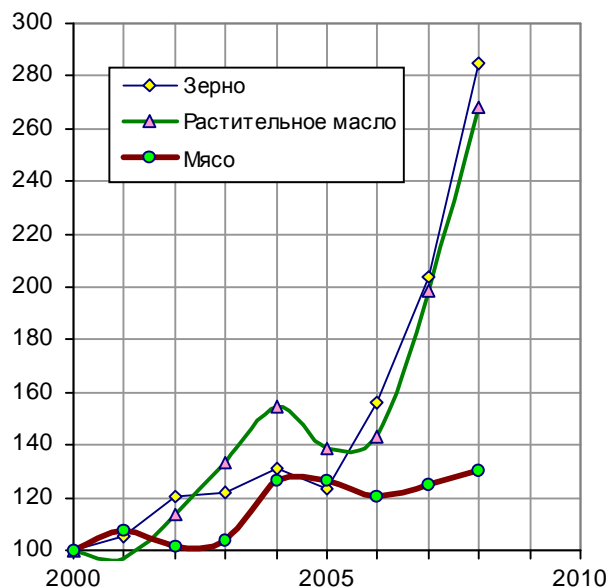


Рис. 1.381. Изменение экспортных цен на сельскохозяйственную продукцию в мире, 2000 г. – 100. Источники: WTO, World International Statistics, 2000 ÷ 2009.

Импорт овощей.

В 2007 году объем импорта овощей РФ составил 2,4 млрд. долларов. Основные импортные товары (по весу): помидоры, лук и чеснок, капуста, морковь и репа, огурцы. Основные экспортеры овощей в нашу страну (на 2007 г.): Голландия, Китай, Турция, Узбекистан. Данные по объему импорта некоторых основных овощей в свежем виде приведены на рис. 1.382. В страну поступает также значительное количество консервированных и замороженных овощей.

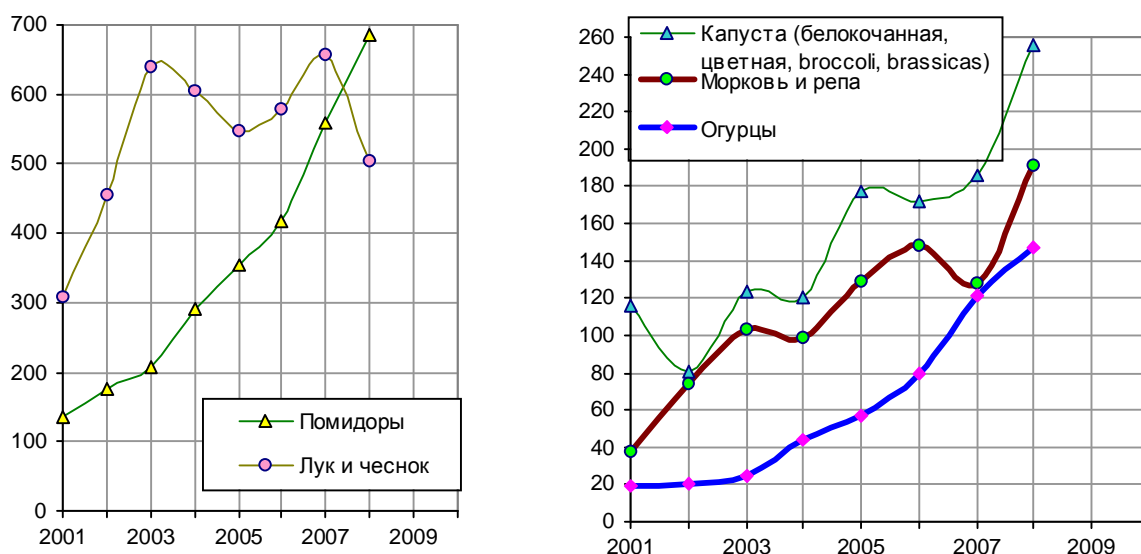


Рис. 1.382. Импорт некоторых овощей в РФ, тыс. тонн. Источники: [I.6]; UN Commodity Trade Statistics Database.

Для сравнения в таблице 1.30 приведены данные по импорту овощей СССР [I.3].

Таблица 1.30

	1980	1985	1986	1987	1988	1989	1990
Импорт овощей, тыс. тонн	133	190	271	254	203	149	144

Импорт мяса. В 90-х мясо стало стратегически важным для России импортным товаром. Это основной сельхозпродукт, закупаемый за рубежом: в 2008 году мяса импортировали более чем на 6,6 млрд. долларов. Для сравнения: импорт алкогольных напитков в этом году составил 2,4 млрд. долл., а рыбы – 1,7 млрд. (второе и третье места по объему импорта).

За период 2000 - 2008 гг. импорт мяса в Россию увеличился в 6,8 раза (в денежном выражении, в долларах США), и по этому показателю страна стала одним из мировых лидеров (рис. 1.383 – 1.386).

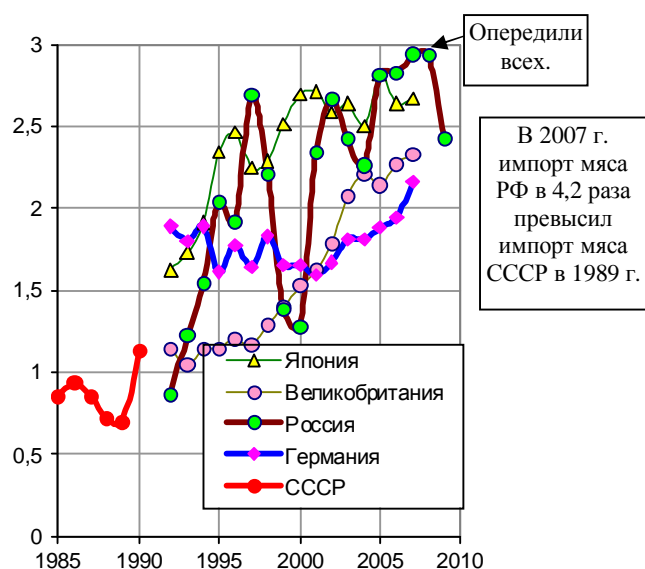


Рис. 1.383. Импорт мяса скота и птицы странами – крупнейшими импортерами, млн. тонн. Источники: FAOSTAT; [I.3 – данные по СССР; I.7 – данные по РФ в 2008 и 2009 гг.].

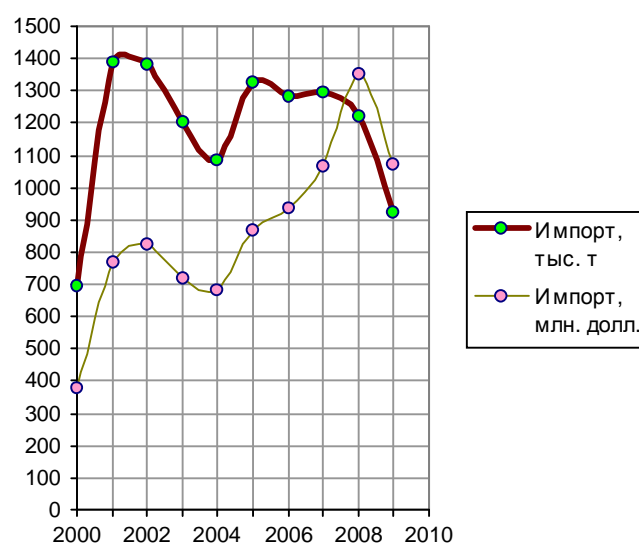


Рис. 1.384. Импорт мяса птицы РФ, тыс. тонн и млн. долл. Источники: [I.6]; Информационно-аналитическая система FIRA PRO, fira.ru.

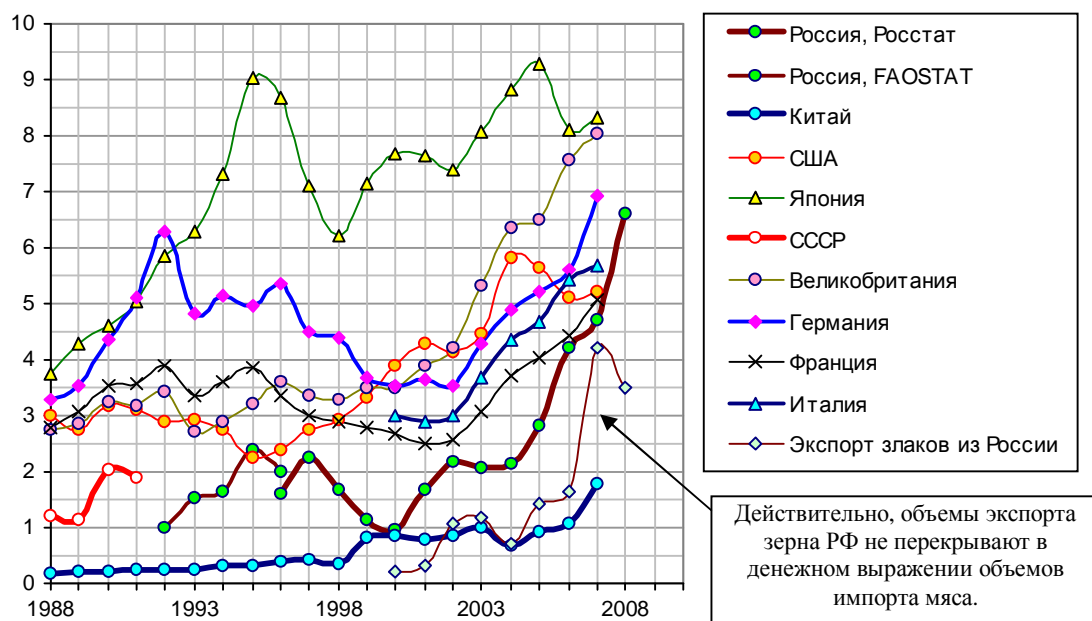


Рис. 1.385. Импорт мяса свежего и мороженного (включая мясо птицы), млрд. долл. Для сравнения приведены также данные по объемам экспорта Россией злаков, млрд. долл. Источники: [I.3, I.6, I.34]; FAOSTAT; Внешнеэкономический сервер России – экспорт-импорт, www.rusimpex.ru; данные ФТС.

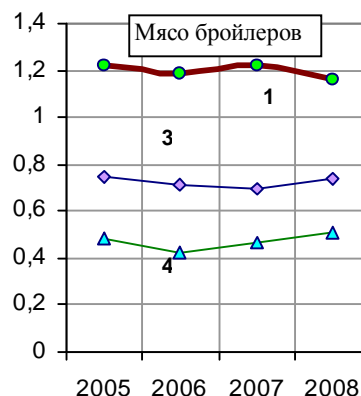
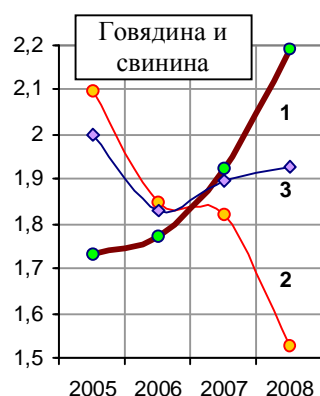


Рис. 1.386. Импорт мяса говядины, свинины и бройлеров Россией и некоторыми другими странами, млн. тонн: 1 - Россия, 2 - США, 3 - Япония, 4 - Саудовская Аравия. Источник: Livestock and Poultry: World Markets and Trade. USDA, Department of Agriculture, 2009.

Цена закупаемого РФ мяса все годы реформ была значительно ниже цены мяса, закупаемого развитыми странами (рис. 1.387). Вряд ли капиталисты, производители мяса, все эти годы занимались благотворительностью и продавали нам мясо отличного качества по очень низким ценам. Отметим также значительный рост цен в период с 2005 по 2009 гг. (в 2,2 раза – на мясо скота и в 1,8 раза на мясо птицы, рис. 1.388).

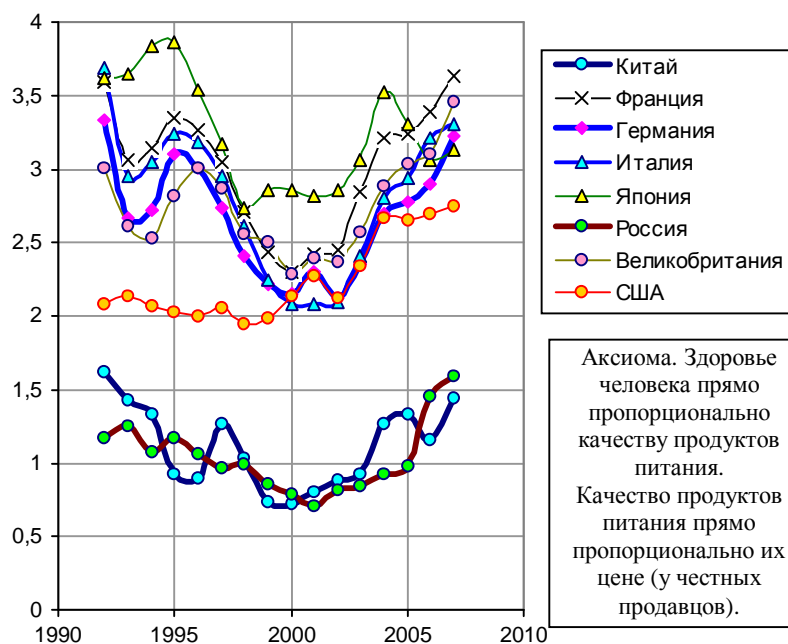


Рис. 1.387. Усредненная цена 1 кг импортного мяса (общий объем импорта мяса в долларах разделен на общий объем импорта мяса в килограммах), долл./кг. Источник: FAOSTAT.

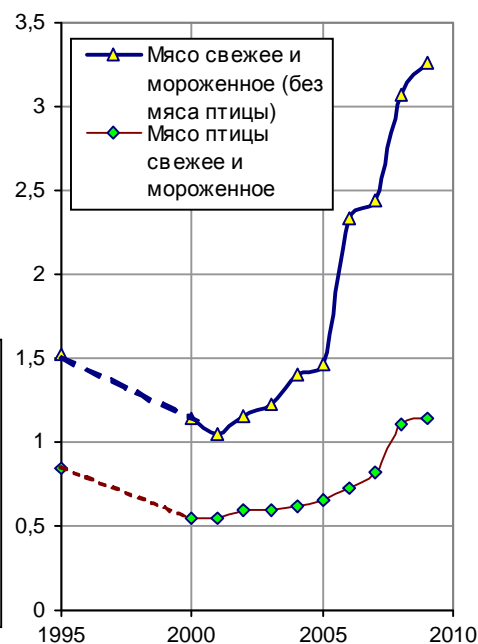
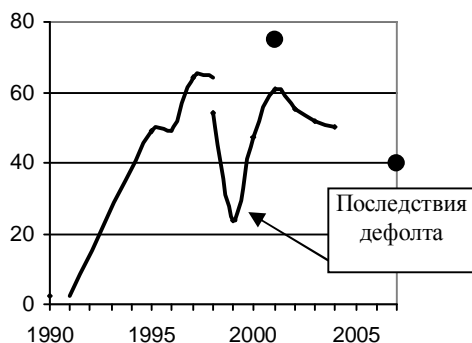


Рис. 1.388. Средние импортные цены на мясо (импорт РФ), долл./кг. Источник: [1.7]

Доля импортного мяса птицы на российском рынке в 90-х превышала 60% (рис. 1.389 и 1.390), и в нулевых она также была значительной.



2008 год. Доля импортного мяса в Москве – более 70%, животного масла – 40%.

Рис. 1.389. Доля импортного мяса птицы (%) на российском рынке. Источник: [68]; точки – по данным, озвученным министром сельского хозяйства РФ в августе 2007 г.

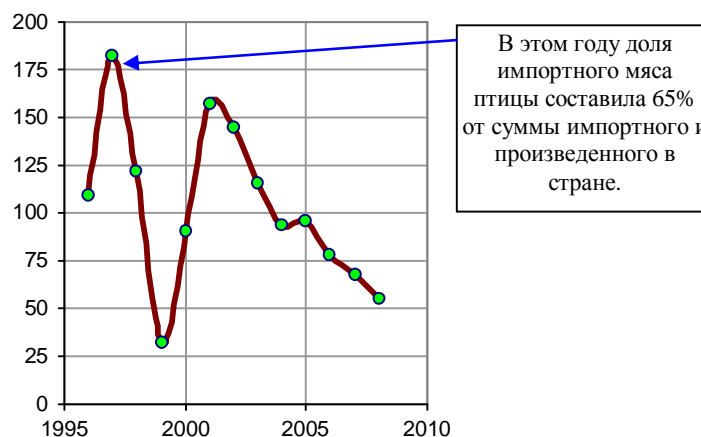


Рис. 1.390. Объем импорта мяса птицы в процентах от объема произведенного в стране. Расчет по данным в тоннах. Источник: [I.6].

Общий объем импорта мяса (скот и птица) в 2001 – 2008 гг. превышал 50% от объемов его производства в стране (рис. 1.391). Рекордным был 2005 г. (63%).



Рис. 1.391. Объем импорта мяса Россией в процентах от объема произведенного в стране (1). Расчет по данным в тоннах. Источник: [I.6]. Для сравнения: линия 2 – объем импорта мяса СССР в процентах от произведенного в стране скота и птицы на убой в убойном весе. Источник: [I.3, 1990 г.].

Большая часть мяса завозится в Россию из стран Америки (рис. 1.392 и 1.393, табл. 1.31).

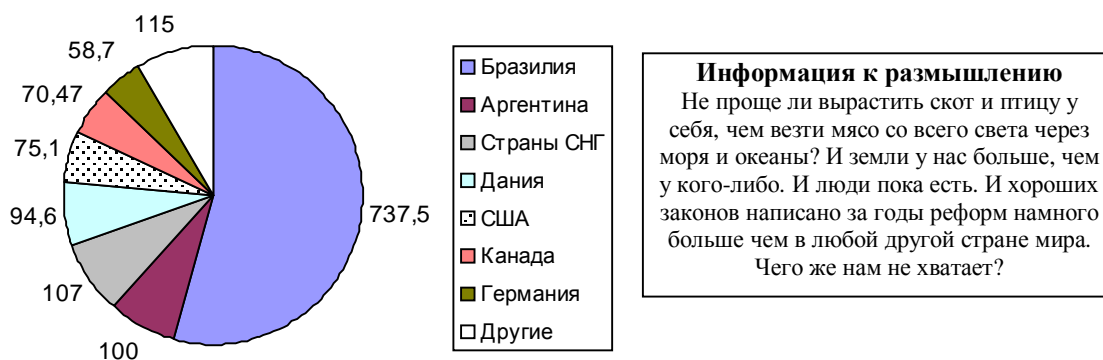


Рис. 1.392. Импорт мяса в Россию в 2007 году, тыс. тонн. Источник: [I.8].

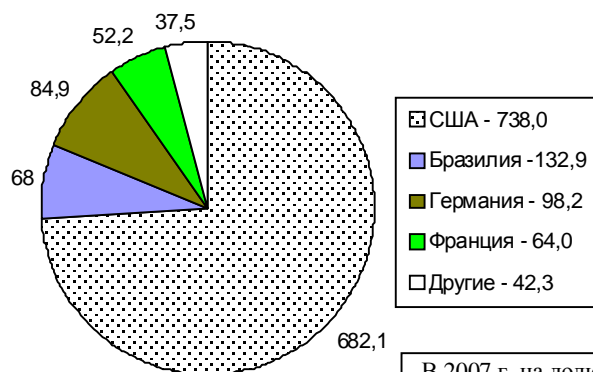


Таблица 1.31

Показатель	2001	2004	2007	2008	2009
Доля США в общем объеме импорта (по весу) РФ мяса птицы, проценты	76,9	66,2	68,8	70,5	73,8

В 2007 г. на долю РФ приходилось около 30% всего экспорта США мяса птицы.

Рис. 1.393. Импорт мяса и пищевых субпродуктов птицы в Россию в 2009 г., тыс.т. В легенде – импорт из государств мяса птицы и субпродуктов в млн. долл. Источник: Информационно-аналитическая система FIRA PRO, fira.ru.

Теперь, конечно, не нужно закупать за рубежом зерно, можно значительно меньше заготавливать на зиму корм скоту и курам - мясо купим за границей (далеко не самое качественное), обеспечим работой сотни тысяч зарубежных крестьян и фермеров. А наши поля пусть зарастают лесами на радость любителям природы. Результатом такой политики в животноводстве и стала зависимость страны от импорта мяса.

Доля импорта продуктов питания в общем объеме импорта.

Неэффективная работа нашего сельского хозяйства, безграмотные реформы в нем привели к тому, что Россия стала одним из лидеров среди крупных стран по доле продуктов питания (и продукции сельского хозяйства) в общем объеме импорта (рис. 1.394, табл. 1.32).

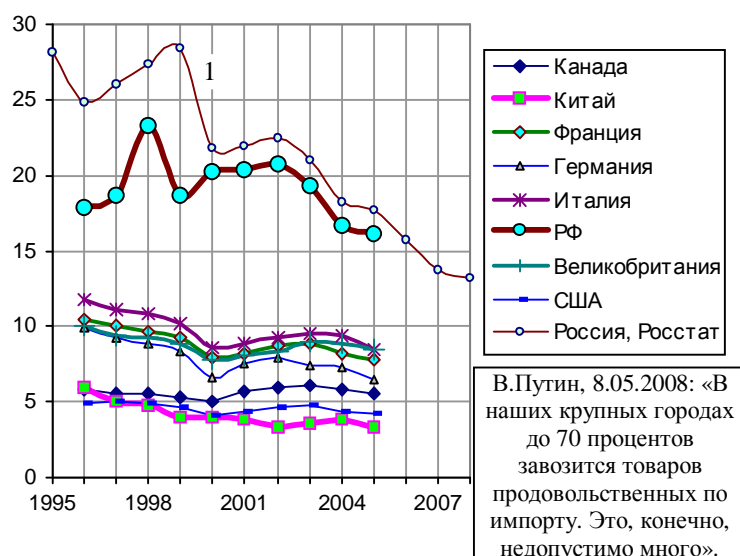


Таблица 1.32

Страна (группа стран)	Доля продукции сельского хозяйства (agricultural products) в общем объеме импорта, %	
	2000	2008
США	5,5	5,3
Китай	8,7	7,7
Япония	16,4	10,6
Индия	7,7	4,0
ЕС (27 стран, внешний импорт)	8,6	7,6
Россия	20,7	11,7

Источник: WTO, World International Statistics, 2008 – 2009.

Рис. 1.394. Доля продуктов питания (%) в общем объеме импорта развитых стран, России и Китая. Источники: World Resources Institute, 2007; The World Bank, WDI, 2007. Линия 1 – доля продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья (кроме текстильного) в общем объеме импорта РФ; источник: [1.6].

Государственная поддержка сельского хозяйства.

Наши ведущие экономисты из числа реформаторов предлагали отечественным сельхозпредприятиям и фермерам конкурировать с зарубежными - при честной конкуренции цены должны снижаться. Забывая пояснить, что конкуренция далеко не честная: многие зарубежные сельхозпроизводители получают поддержку государства. И их относительно дешевые продукты, в конце концов, могут окончательно разорить наше сельское хозяйство. Уровень государственной поддержки отечественных сельхозпроизводителей, учитывая плачевное состояние большинства из них, был незначителен (рис. 1.395 - 1.397).

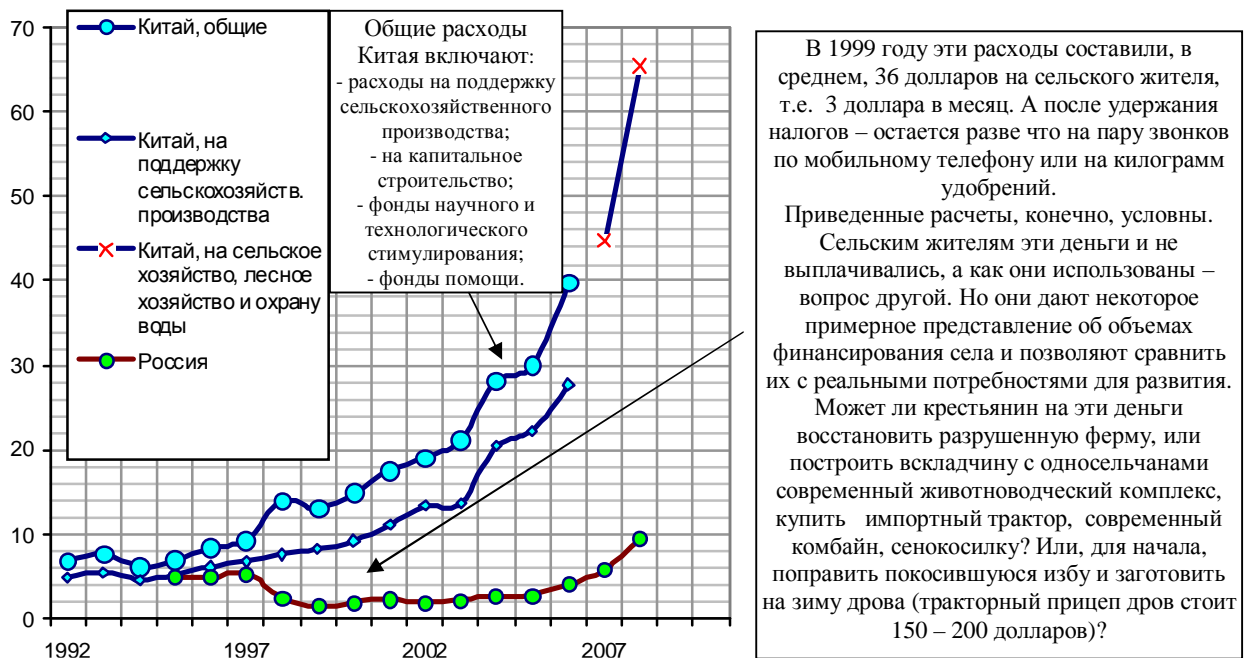


Рис. 1.395. Государственные расходы на сельское хозяйство и рыболовство в РФ (консолидированный бюджет РФ) и расходы Китая (консолидированный бюджет), млрд. долл. Источники: [I.6], National Bureau of Statistics of China (данные в национальных валютах пересчитаны в доллары США по среднегодовым курсам).

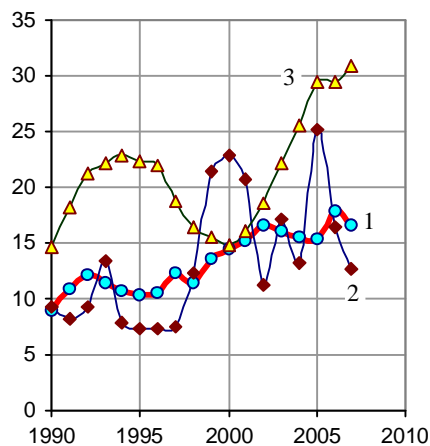


Рис. 1.396, а. Некоторые расходы бюджетов в США, прямо или косвенно поддерживающие сельское хозяйство: расходы бюджета правительства на сельское хозяйство (1), субсидии бюджета сельскому хозяйству (2), федеральные расходы на льготные продовольственные талоны (3), млрд. долл. Источник: U.S. Bureau of Economic Analysis, 2008.

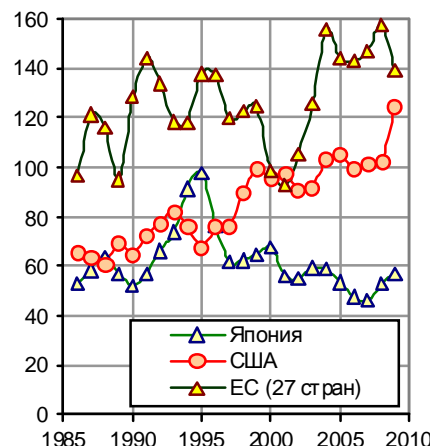
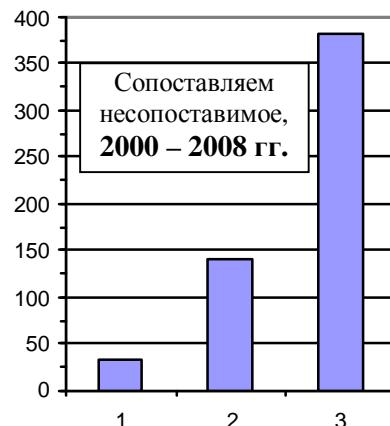


Рис. 1.396, б. Суммарная оценка поддержки сельского хозяйства (Total Support Estimate, TSE) в некоторых странах, млрд. долл. Источник: OECD.Stat, <http://stats.oecd.org>.

TSE включает не только прямые платежи из бюджетов производителям сельхозпродукции, но и расходы на поддержку цен на неё, расходы на общий сервис (госрасходы на исследования и разработки в сельском хозяйстве, на содержание учебных заведений, маркетинг, рекламу и т.п.), а также расходы на бюджетную поддержку потребителей сельхозпродукции.

Информация к размышлению
Вступая в ВТО, РФ приняла на себя ряд обязательств, в том числе – по ограничению государственной поддержки собственного сельского хозяйства. Пятнадцать лет вступали в ВТО, и так к 2010 году не вступили. А обязательства, или, как их еще называют, «нагрузку» - народ скрупулезно нес на своей шее. Была ли нужна нам эта «нагрузка», и кто оценит ущерб от нее?



Информация к размышлению.
Расходы Китая на подготовку Олимпийских игр, в которых приняли участие несколько тысяч спортсменов, были значительно больше, чем суммарные расходы консолидированных бюджетов РФ на сельское хозяйство и рыболовство за 10 лет, с 1997 по 2006 гг. Численность сельского населения РФ – более 38 млн. человек, а от работы отечественного сельского хозяйства зависит качество жизни и здоровье 142 млн. россиян.

Рис. 1.397. Суммарные расходы консолидированных бюджетов РФ за период 2000 – 2008 гг. на сельское хозяйство и рыболовство (1), суммарный объем импорта РФ продукции автомобилестроения (2) и суммарная величина инвестиций российских организаций за рубежом (3) за этот период, млрд. долларов (расчет по среднегодовым курсам доллара США). Источник: [I.6].

Заключение.

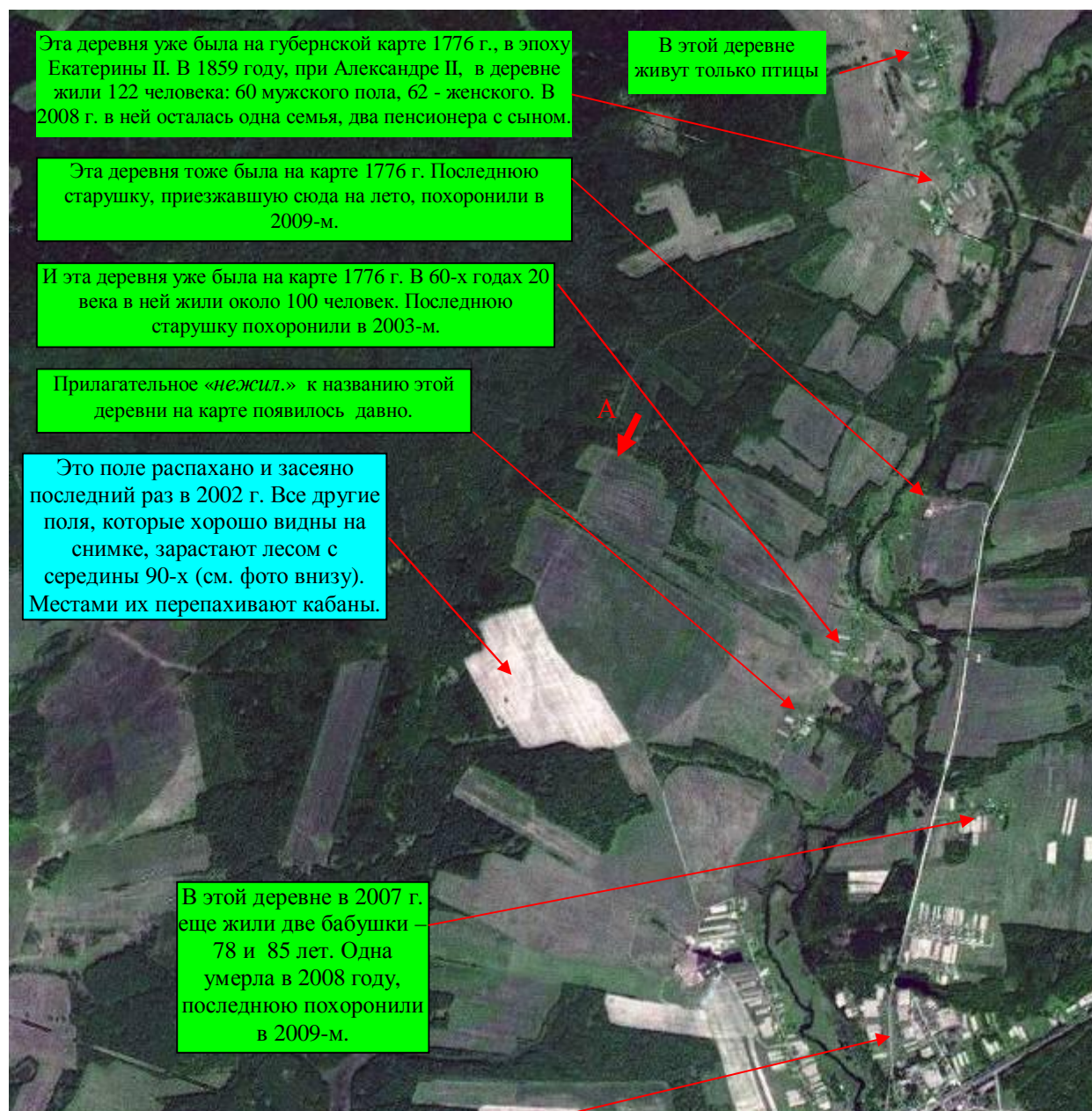
В заключение раздела рассмотрим сводную сравнительную таблицу показателей сельского хозяйства страны в 1990 и 2008 гг. (табл. 1.33 и пояснения к ней), и маленький пример из жизни российской сельской глубинки (рис. 1.398, вид из космоса).

Таблица 1.33

Показатель	1990 г	2008 г.	2008 г. в процентах от 1990 г.
Вся посевная площадь, млн. га	117,7	76,9	65,3
Валовой сбор, млн. тонн:			
Зерно в весе после доработки	116,7	108,2	92,7
картофель	30,8	28,8	93,5
овощи	10,3	13	126,2
семена подсолнечника	3,4	7,4	217,6
сахарная свекла	32,3	29	89,8
кукуруза на силос, зеленый корм и сенаж	189	23	12,2
льноволокно, тыс. т	71	52	73,2
Поголовье, на конец года, млн. голов:			
крупный рогатый скот	57	21	36,8
свиньи	38,3	16,2	42,3
овцы и козы	58,2	21,7	37,3
птица	660	405	61,4
Производство:			
скот и птица на убой, млн. т	10,11	6,27	62
молоко, млн. т	55,7	32,4	58,2
яйца, млрд. шт.	47,5	38,1	80,2
шерсть, тыс. т	227	53	23,3
масло животное, тыс. т	832,5	272	32,7
Внесено сельхозпредприятиями, млн. т:			
минеральных удобрений	9,9	1,9	19,2
органических удобрений	389,5	51,3	13,2
Парк в сельхозпредприятиях, тыс. шт.			
тракторов	1366	364,4	26,7
комбайнов	407,8	95,9	23,5
Энергетика			
Энергетические мощности в сельхозорганизациях, млн. л.с.	419,7	123	29,3
Потребление электроэнергии в сельхозорганизациях, млрд. кВт-ч	67,3	14,3	21,2
Индекс производства продукции сельского хозяйства			83,7

Источник: по данным [1.6].

Индекс производства продукции сельского хозяйства в 2008 году составил около 84% от уровня 1990 года. И хотя такой показатель был достигнут за 17 лет реформ, он, в принципе, не так уж и плох. Однако, анализ данных таблицы, засилье импортных продуктов питания в наших супермаркетах и магазинах, значительный рост импорта сельхозпродукции (см. графики выше) заставляют усомниться в том, что мы действительно вплотную приближаемся к дореформенным показателям. Проверить эти данные невозможно. Приведенные примеры по изменению поголовья скота, производству овощей, картофеля (и корректировки Росстатом их объемов) и мяса лишь усиливают эти сомнения.



В ведомости на получение зарплаты этого совхоза в конце 80-х числилось более 500 человек. В 2008-м – несколько человек. В школе, рассчитанной на 200 мест, 10 учителей обучают 18 человек (2009 г.). От довольно крупной животноводческой фермы еще остались стены. От совхозного стада – «рожки да ножки». И в частных хозяйствах осталось всего несколько коров – уже нет сил у старушек их содержать. Работы ни для молодежи, ни для пожилых нет и не предвидится. Кроме обработки своих небольших участков. Конечно, можно привлекать к работе на селе граждан других государств (например, из Азии), как это уже делают в некоторых российских регионах. Причем привлекать с семьями, создавать им нормальные условия для жизни и работы, в т.ч. и при поддержке этих государств. Село, возможно, возродится. Правда, названия деревень и сел в будущем вряд ли останутся русскими, как и жители в них.

Вид на поле по стрелке А



Рис. 1.398. Вид сверху на поля рядового совхоза, прекратившего свою деятельность. Одна из центральных областей РФ, граничащая с Московской областью, 2002 год. Далеко не глухомань, рядом крупная автотрасса. Источник: снимок получен на www.kosmosnimki.ru.

Справа и слева от полевой дороги – совхозное поле. Так выглядели в 2009 г. практически все совхозные поля, которые видны на снимке выше. На этих полях летом вырастает много подберезовиков.

Рыболовство

Улов рыбы и ее потребление населением по сравнению с дореформенным периодом в России значительно уменьшились, в Китае – многократно увеличились (рис. 1.399 – 1.402).

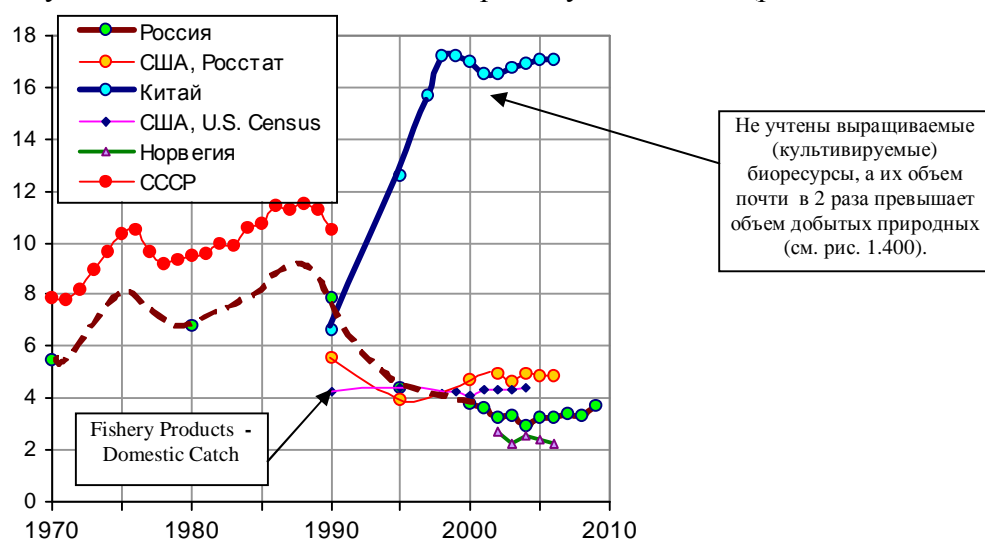


Рис. 1.399. Улов рыбы и добыча водных биоресурсов, млн. тонн. Источники: [I.6]; U.S. Census Bureau, Statistical Abstract of the United States: 2009; Eurostat; The State of World Fisheries and Aquaculture, 2008.

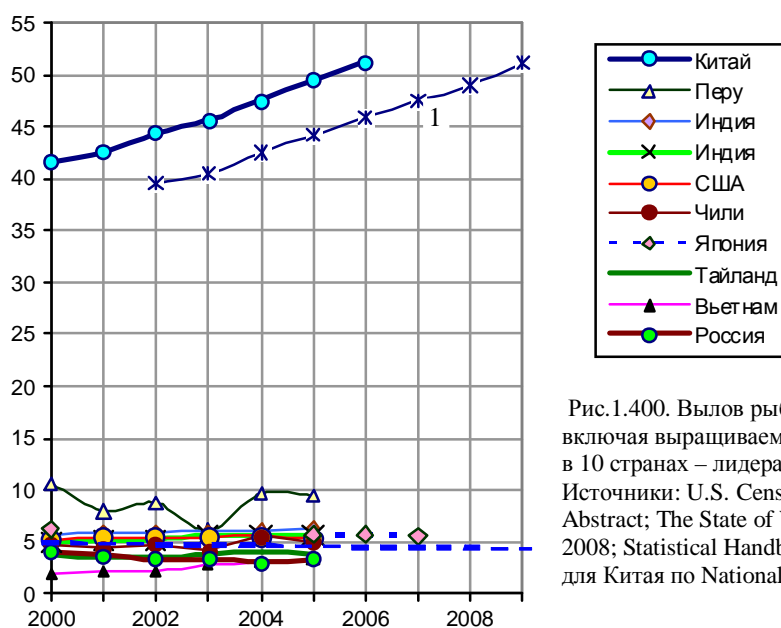


Рис.1.400. Вылов рыбы (Fisheries - Commercial Catch), включая выращиваемые организмы без млекопитающих, в 10 странах – лидерах по этому показателю, млн. тонн. Источники: U.S. Census Bureau, The 2009 Statistical Abstract; The State of World Fisheries and Aquaculture, 2008; Statistical Handbook of Japan 2008. Линия 1 – данные для Китая по National Bureau of Statistics of China.

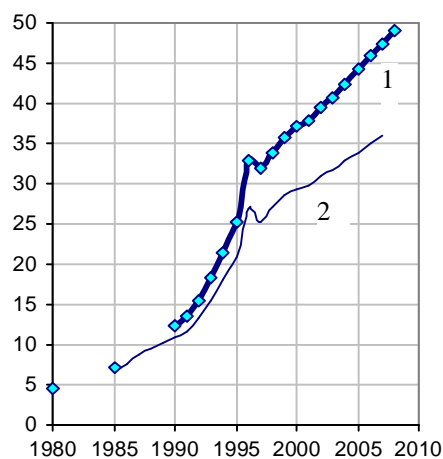


Рис. 1.401. Добыча водных биоресурсов (Output of Aquatic Products) с учетом культивируемых (aquaculture), млн. т (линия 1) и добыча на душу населения (кг, линия 2) в Китае по данным National Bureau of Statistics of China.

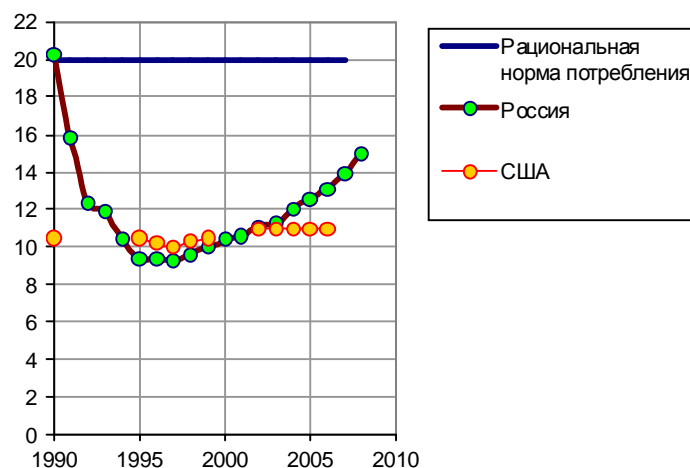


Рис. 1.402, а. Потребление рыбы и рыбопродуктов на душу населения (в товарном весе), кг/чел. Источник: [1.6]

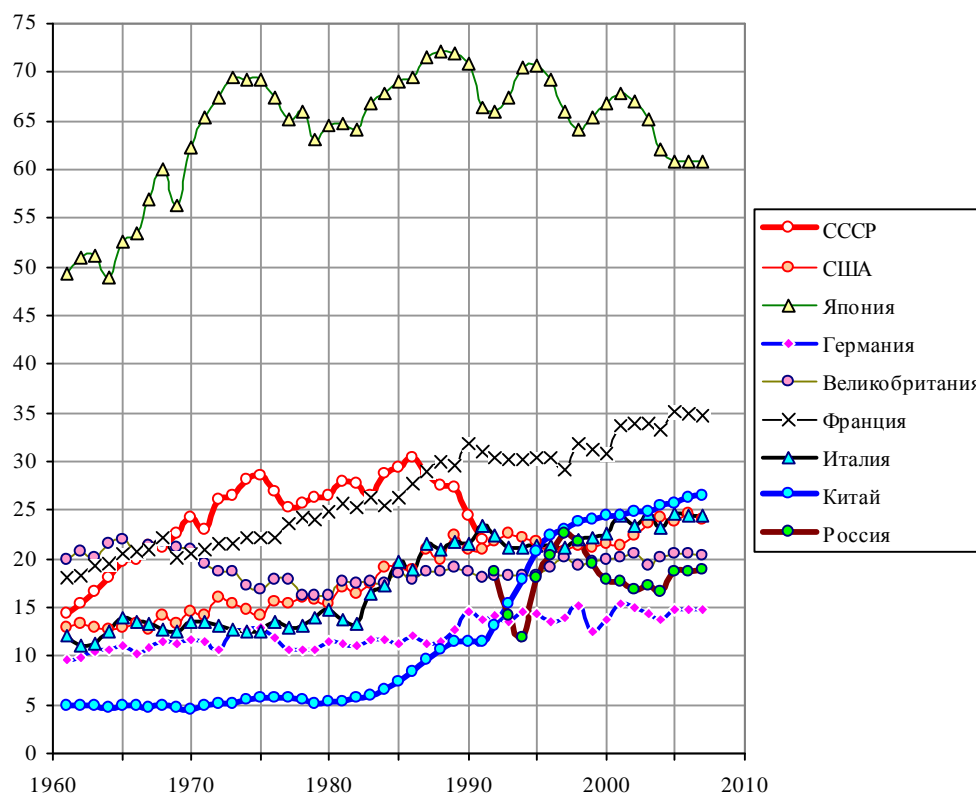


Рис. 1.402, б. Поставка (supply) рыбы и морепродуктов, кг/чел. в год. Источник: FAOSTAT

По сравнению с концом 90-х многократно увеличился импорт рыбы в Россию (рис. 1.403).

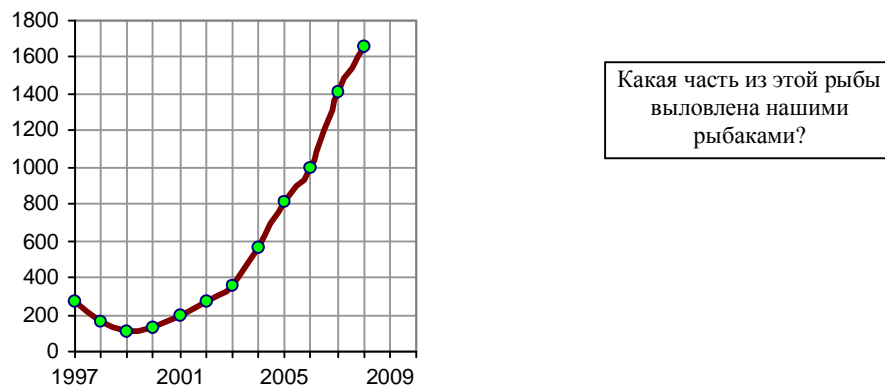
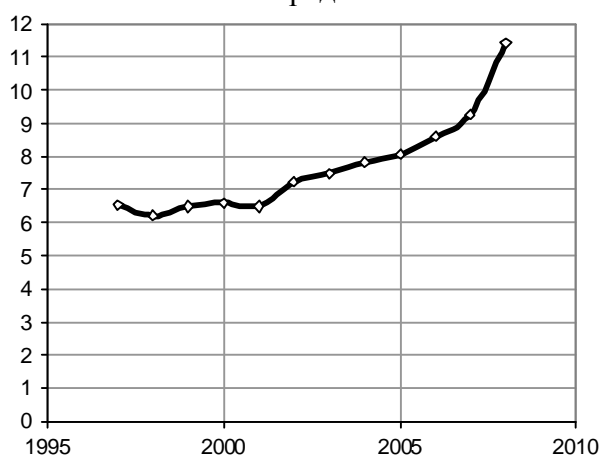


Рис. 1.403. Импорт свежей и мороженой рыбы, млн. долл. Источник: [1.6].

Малое предпринимательство

Малым считается предприятие со средней численностью работающих до 100 человек, при выручке от реализации товаров (работ, услуг) за предшествующий год не более 400 млн. рублей без учета НДС (на 2008 г.).

В период реформ малое предпринимательство развивалось достаточно активно. В конце 2008 года в стране работали 1347700 малых предприятий, в 4,7 раза больше, чем количество всех предприятий и организаций в России в 1991 году. Численность работавших на этих предприятиях в 2008 году составила 11,4 млн. человек (рис. 1.404), или 16,7% от всех работавших в экономике. Средняя численность – менее 9 человек на предприятие.



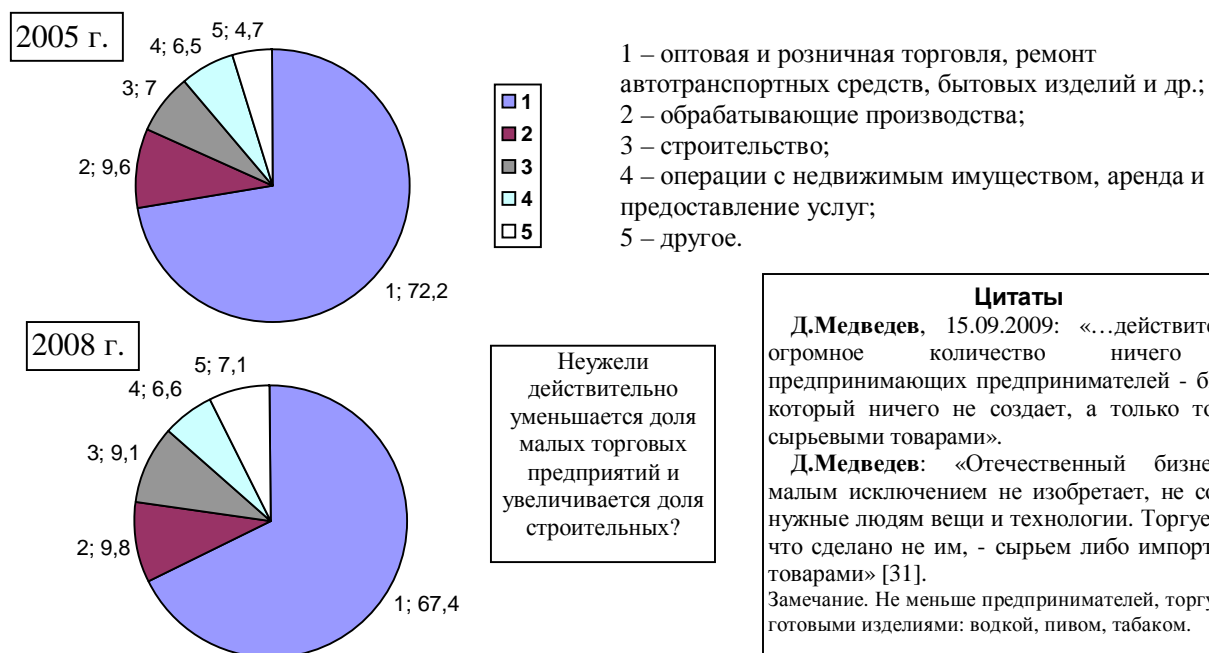
В 2008 году на малых предприятиях работали 33,2% всех работников в строительстве, более 30% всех работников оптовой и розничной торговли, 27% работников гостиниц и ресторанов.

Кроме малых предприятий, в экономике работает значительное количество индивидуальных предпринимателей. В 2008 году их количество составило 2,74 млн. человек, а число наемных работников у них – 5,3 млн. человек.

Рис. 1.404. Количество россиян, работавших на малых предприятиях в РФ (без совместителей), млн. Источник: [1.6].

Малые предприятия и индивидуальные предприниматели позволяют существенно сократить уровень безработицы в государстве. Многие из них выпускают нужные населению товары, оказывают необходимые услуги. Вместе с тем, существуют и проблемы в развитии малого предпринимательства.

Во-первых, обратим внимание на структуру сферы деятельности малых предприятий (рис. 1.405). Наибольшее их количество заняты торговлей, в том числе, недвижимостью.



Неужели действительно уменьшается доля малых торговых предприятий и увеличивается доля строительных?

Цитаты

Д.Медведев, 15.09.2009: «...действительно, огромное количество ничего не предпринимających предпринимателей - бизнес, который ничего не создает, а только торгует сырьевыми товарами».

Д.Медведев: «Отечественный бизнес за малым исключением не изобретает, не создает нужные людям вещи и технологии. Торгуется тем, что сделано не им, - сырьем либо импортными товарами» [31].

Замечание. Не меньше предпринимателей, торгующих готовыми изделиями: водкой, пивом, табаком.

Рис. 1.405. Оборот малых предприятий России по видам экономической деятельности в процентах от общей величины оборота этих предприятий. Источник: [1.6].

79% малых предприятий – так называемые микропредприятия (данные на 2008 год). В торговле – это небольшие магазины, палатки, аптеки, посреднические оптовые фирмы. Что, кроме водки, пива, табака, импортных дорогих лекарств и иностранного ширпотреба может составить основной оборот таких предприятий? И что больше для государства и населения от их работы – пользы или вреда? Такой же вопрос можно задать и по деятельности многочисленных малых ризлтерских фирм.

Во-вторых, отметим меньшую, по сравнению с другими предприятиями, величину средней зарплаты работников малых предприятий (рис. 1.406). Здесь следует говорить или о повышенном уровне эксплуатации работников и о недоплате за их труд, или о применении «серых» схем ухода от налогов. И тот, и другой варианты для государства вредны.

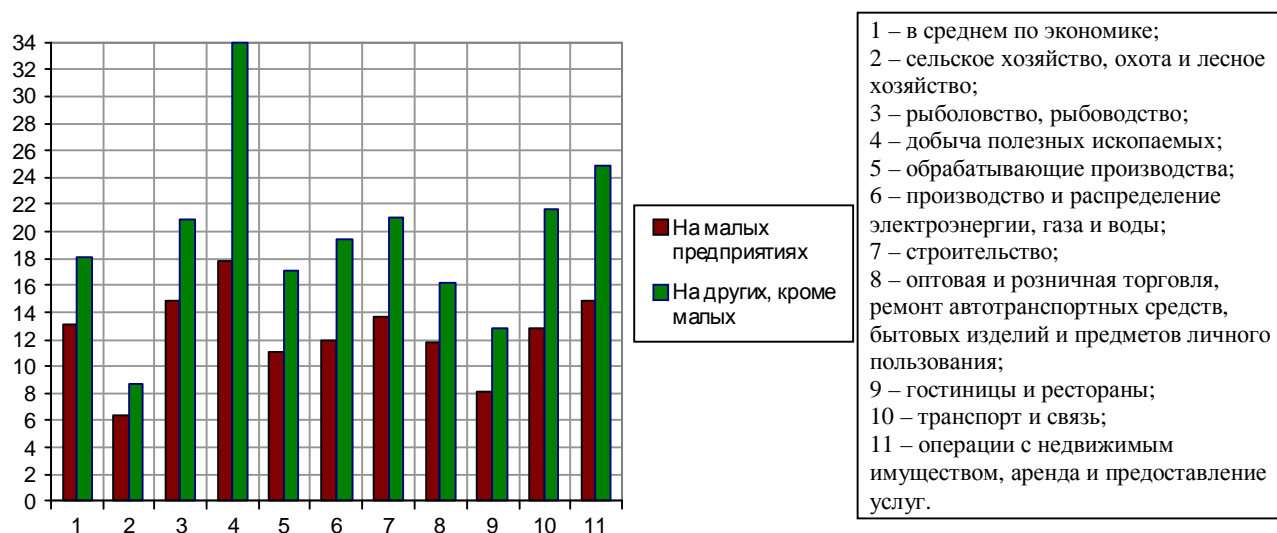


Рис. 1.406. Средняя номинальная начисленная заработная плата работников по видам экономической деятельности, 2008 г., тыс. руб. Источники: [1.6, 1.43].

В-третьих, эффективность работы малых предприятий ниже, чем средних и крупных (если судить по бухгалтерской отчетности). Оценим ее по двум показателям – по рентабельности проданных товаров и по величине полученной за год прибыли на одного работающего (рис. 1.407, 1.408). Понятно, что многие предприятия разными способами стремятся уменьшить в отчетности величину прибыли для уменьшения суммы налоговых платежей.



Рис. 1.407. Рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг) предприятий по видам экономической деятельности в 2008 г., проценты. Источник: [1.43].

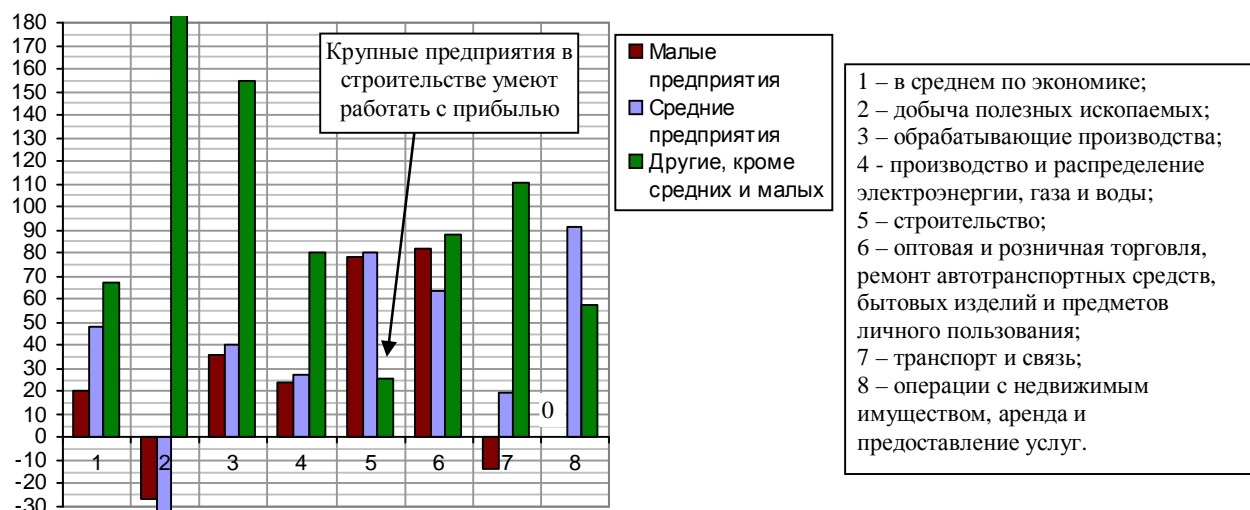


Рис. 1.408. Прибыль на одного работника в 2008 г. на предприятиях по видам экономической деятельности, тыс. руб. Источники: расчет по данным [I.6, I.43].

Оценить, насколько велики поступления в бюджет государства от деятельности 1,3 млн. малых предприятий пока не представляется возможным.

Конечно, без малых предприятий не обойтись, они должны развиваться, но их роль в укреплении экономики второстепенна. И в государстве должен быть отлажен четкий и бескоррупционный механизм контроля за работой этих предприятий. Прежде всего, за соблюдением на них трудового законодательства, за правильностью финансовой отчетности, правильностью налоговых платежей.

Основная же роль в развитии экономики страны принадлежит средним и крупным предприятиям, которые могут внедрять высокоэффективные технологии, применять современные технологические режимы и оборудование, внедрять изобретения, привлекать высококвалифицированных специалистов, проводить научные и практические исследования и т.д. Именно они – двигатели прогресса в развитых странах, у всех на слуху их названия. Какие наши крупные передовые компании (кроме сырьевых типа Газпрома, доставшихся нам от Советской России) мы можем поставить в один ряд с Siemens, Panasonic, Samsung, Nokia, Sony, Intel, Microsoft и с тысячами подобных?

В период реформ 90-х государство современных предприятий не создавало, действовавшие не модернизировались. Почему, как это объяснялось россиянам? Во-первых, не было денег (это в богатейшем-то государстве). Во-вторых, наши главные экономисты считали, что строительство новых предприятий приведет к инфляции. Таких грамотных экономистов нет и никогда не было ни в США, ни в Японии, ни в Китае, ни в Республике Корея, ни в Сингапуре, ни в одной другой высокоразвитой стране мира: здесь нам очень повезло. В-третьих, считалось, что если выделенные деньги не разворуют на этапе строительства предприятия, то уж после ввода его в эксплуатацию обязательно появится «новый русский», или не совсем русский, или совсем не новый, хозяин.

Крупным же нашим предпринимателям, получившим мгновенно и почти даром огромную собственность в России (все они до 90-х годов по их нынешним меркам были нищими), не с руки было строить новые высокоэффективные заводы и фабрики и модернизировать старые – главное выжать все, что можно из уже имеющегося, и надежно спрятать это все за границей.

Поэтому Россия при экономической политике 90-х была обречена на застой до полного износа того, что построено в 50-х - 80-х. О последствиях такого застоя для государства и россиян лучше не думать.

Валовой внутренний продукт (ВВП, GDP)

Один из главных показателей развития экономики страны – объем ВВП, т. е. величины совокупной рыночной стоимости товаров и услуг, созданных (произведенных) за год во всех отраслях экономики. Он равен сумме объемов потребления, инвестиций, государственных расходов и «чистого» экспорта (т.е. экспорта за вычетом импорта). С другой стороны, ВВП рассчитывается как сумма добавленной стоимости во всех отраслях материального производства (производство товаров) и сферы услуг.

Величина ВВП.

Величины ВВП крупных стран приведены на рис. 1.409.

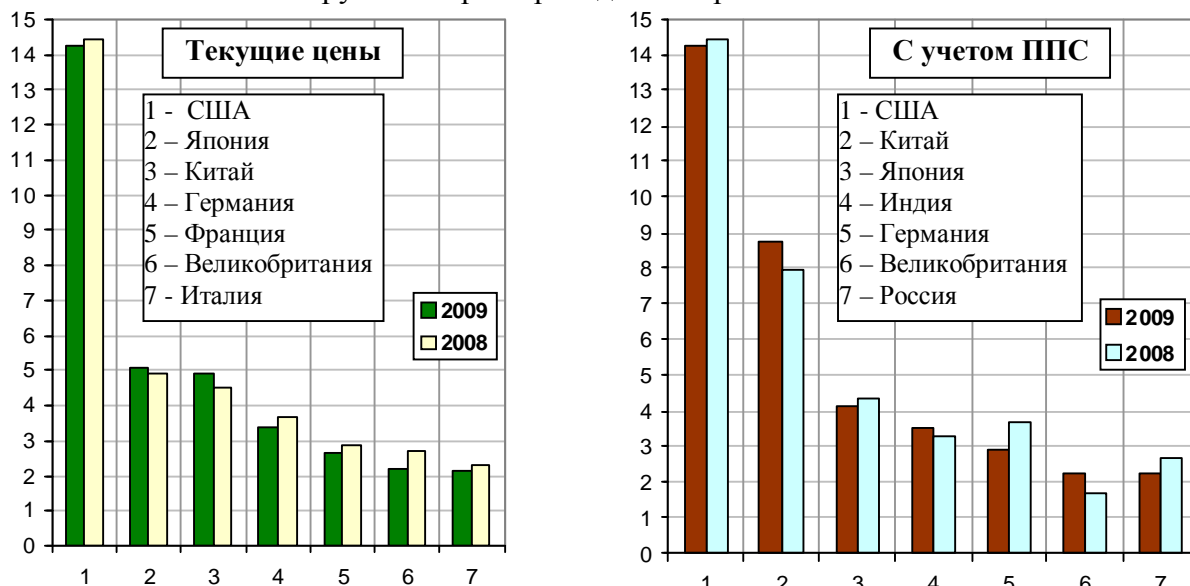
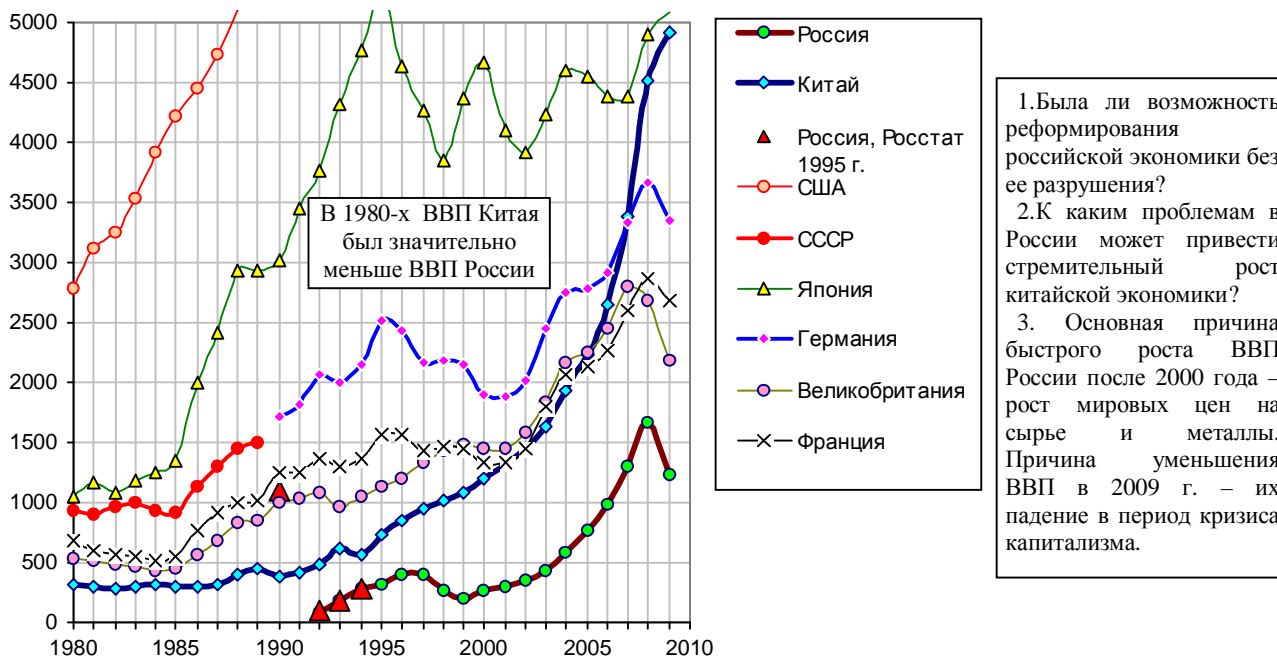


Рис. 1.409. Крупнейшие страны по величине ВВП, млрд. долларов. Источник – IMF, World Economic Outlook Database, April 2010.

ВВП, текущие цены. Сравнительные данные по изменению ВВП крупных стран приведены на рис. 1.410. В начале 90-х ВВП России существенно уменьшился. В этот период нашу крупнейшую в мире по территории страну догнали или опередили по ВВП и некоторые небольшие государства (рис. 1.411, 1.412)



1. Была ли возможность реформирования российской экономики без ее разрушения?
 2. К каким проблемам в России может привести стремительный рост китайской экономики?
 3. Основная причина быстрого роста ВВП России после 2000 года – рост мировых цен на сырье и металлы. Причина уменьшения ВВП в 2009 г. – их падение в период кризиса капитализма.

Рис. 1.410. ВВП крупных стран, текущие цены, млрд. долл. Источники: [I.3, I.6]; IMF, World Economic Outlook Database, April 2010; UNCTAD Handbook of Statistics, 2009; CIA-The World Factbook.

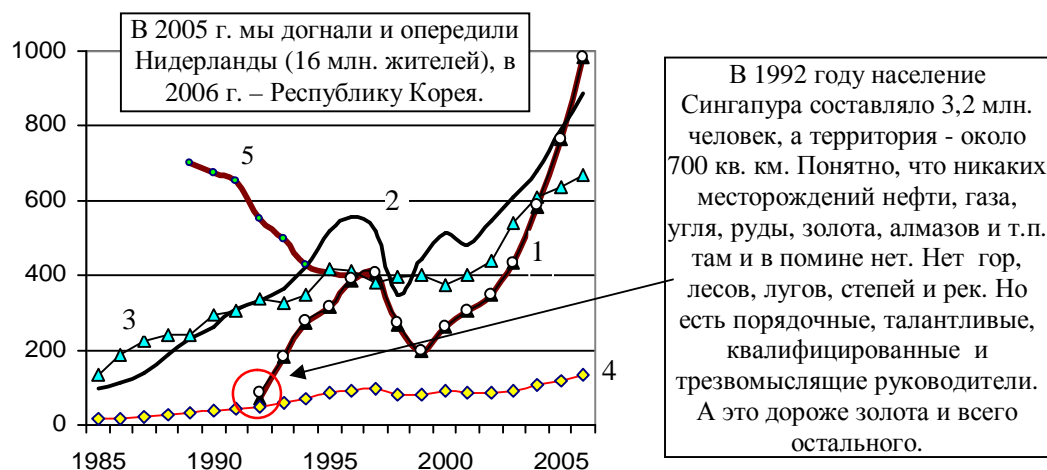
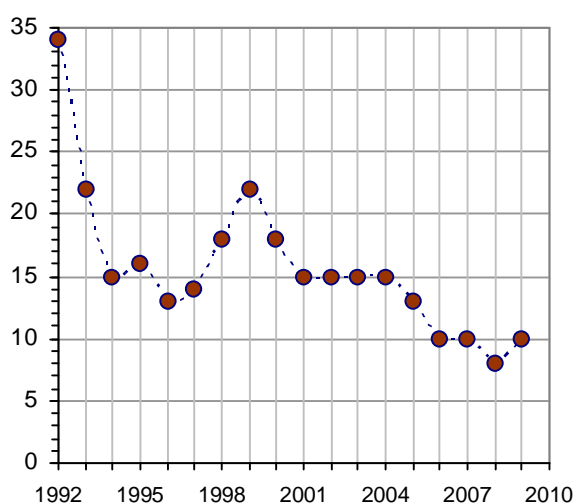


Рис. 1.411. ВВП России (1), Республики Корея (2), Нидерландов (3), Сингапура (4) по данным МВФ; линия 5 – ВВП РФ по [69], млрд. долларов, текущие цены.



Результат первого года экономических реформ (1992 г.): России не вошла в число 30 крупнейших по величине ВВП стран. Кроме США, Японии, крупных европейских стран ее опережали:

Австрия	Мексика	Дания
Австралия	Индонезия	Финляндия
Бразилия	Иран	Греция
Канада	Норвегия	Швейцария
Китай	Польша	Тайланд
Тайвань	Нидерланды	Турция
Гонконг	ЮАР	Бельгия
Индия	Швеция	Португалия
Республика Корея	Саудовская Аравия	

В этом году ВВП России всего на 15 млрд. долл. превысил ВВП Израиля, на 22 млрд. – ВВП Колумбии и на 25 млрд. ВВП Венесуэлы.

Рис. 1.412. Место, занимаемое Россией среди стран мира по величине ВВП (ВВП - в долларах США и в текущих ценах). Источник: IMF, World Economic Outlook Database, April 2010.

Реальный рост ВВП в России начался только в начале 21 века; он обусловлен, в основном, ростом цен на экспортируемые энергоносители и металлы. Отметим, что неплохих результатов в этот период добились и страны, входившие в СССР (рис. 1.413).

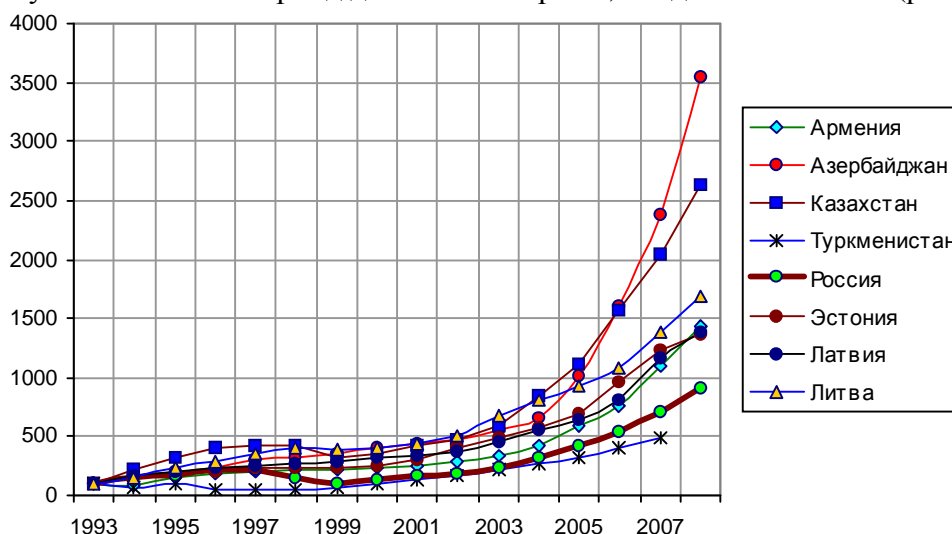


Рис. 1.413. Изменение ВВП в РФ и в других бывших республиках СССР; 1993 г. – 100. Источник: IMF, World Economic Outlook Database, October 2009, расчет в долларах и в текущих ценах.

Только к 2005 году Россия обогнала по величине ВВП Нидерланды и вплотную приблизилась к Бразилии, Мексике и Республике Корея (табл. 1.34).

Таблица 1.34

Страна	Отношение:		
	площади России к площади страны	численности населения России к численности страны (середина 2006 г.)	ВВП страны к ВВП России (2005 г.)
Дания	396	26,4	0,33
Норвегия	52,3	30,3	0,37
Нидерланды	411	8,9	0,84
Мексика	8,7	1,3	1,1
Республика Корея	172	2,9	1,04
Бразилия	2	0,8	1,15
Испания	33,8	3,1	1,47
Италия	56,7	2,4	2,26
Франция	31,4	2,3	2,76
Великобритания	70	2,4	2,87
Германия	47,8	1,7	3,64
Япония	45,2	1,1	5,9
США	1,8	0,5	16,3

Источники: Population Reference Bureau, 2006 World Population Data Sheet; WDI, July 2006.

ВВП, постоянные цены.

Отметим, что по данным Росстата в 2007 году ВВП России достиг величины 1990 года (рис. 1.414).



Почему в Китае нет никаких проблем с удвоением ВВП, хотя его величина значительно больше российского? Может быть, потому что интенсивно развивается промышленность Китая?

Конечно, ВВП в жизни людей — не самое главное. «Я ухожу. Я сделал все, что мог». [Из последнего обращения президента Б.Ельцина к россиянам, 31.12.1999].

Что он смог сделать в промышленности, в сельском хозяйстве, в строительстве и на транспорте, в борьбе с советским уровнем инфляции и с накоплениями россиян мы уже видели. Что он успел сделать в борьбе с алкоголизмом и наркоманией, в улучшении здоровья нации, в повышении уровня жизни людей, в укреплении наших семей и нравственности, в улучшении демографических показателей, в борьбе с преступностью и с коррупцией в том числе, в пресечении вывоза из государства многих сотен миллиардов долларов, в укреплении обороноспособности государства, в развитии науки и культуры — увидим в следующих разделах.

Руководители Китая, Индии, Сингапура, Республики Корея тоже уходили, каждый в свое время. Они сделали то, что нужно было их странам и их народам.

Рис. 1.414. Изменение ВВП России (1), Китая (2), Сингапура (3), Индии (4), Республики Корея (5), Турции (6), 1990 г. = 100, в постоянных ценах. Источники: Росстат [I.6]; National Bureau of Statistics of China; IMF, World Economic Outlook Database.

ВВП с учетом паритета покупательной способности (ППС, purchasing power parity).

Паритет покупательной способности — соотношение между двумя или более валютами по их покупательной способности, рассчитанной по определенному набору товаров и услуг. Так, если определенный набор стоит 1000 долларов и 10000 рублей, то курс по ППС 1 к 10.

Динамика изменения ВВП с учетом ППС крупнейших экономик мира и России приведена на рис. 1.415 и 1.416.

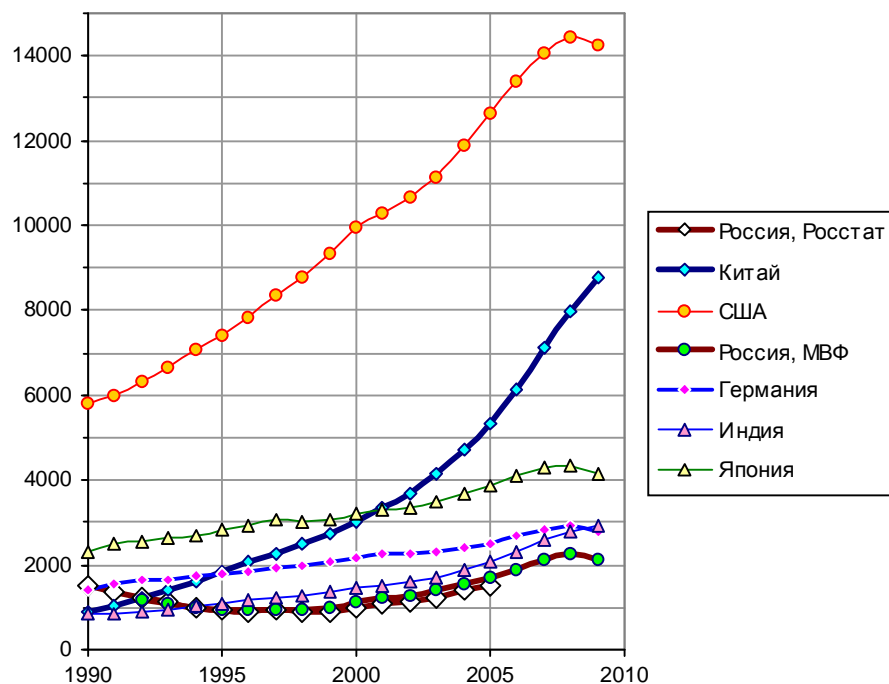


Рис. 1.415. Оценка ВВП с учетом паритета покупательной способности по данным IMF, World Economic Outlook Database, April 2009, млрд. долл. Для России приведены также данные Росстата в сопоставимой валюте на основе результатов международных сопоставлений 1999 г.

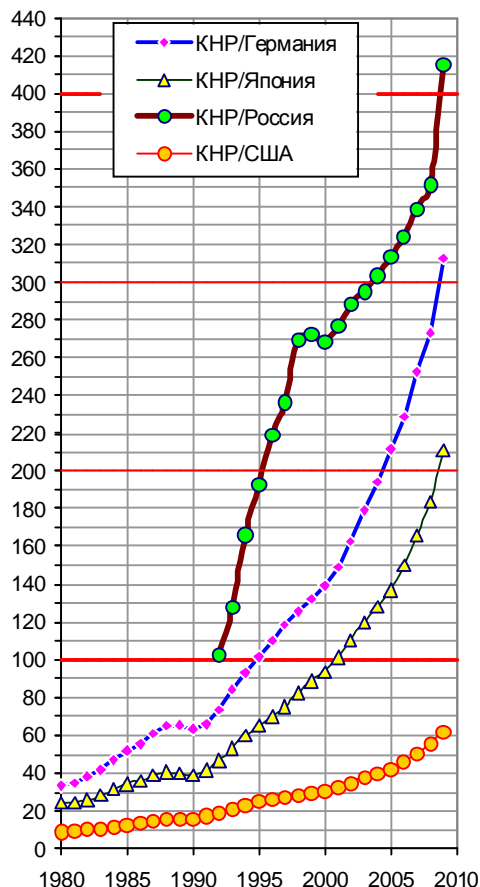


Рис. 1.416. ВВП с учетом ППС Китая в процентах от этого показателя в Германии, Японии, США и России. Расчет по данным IMF, World Economic Outlook Database, October .2008.

Доля ВВП крупных стран в мировом ВВП.

Россия входит в десятку крупнейших стран по величине ВВП с учетом ППС и по величине ВВП в долларах США в текущих ценах (рис. 1.417 – 1.419).

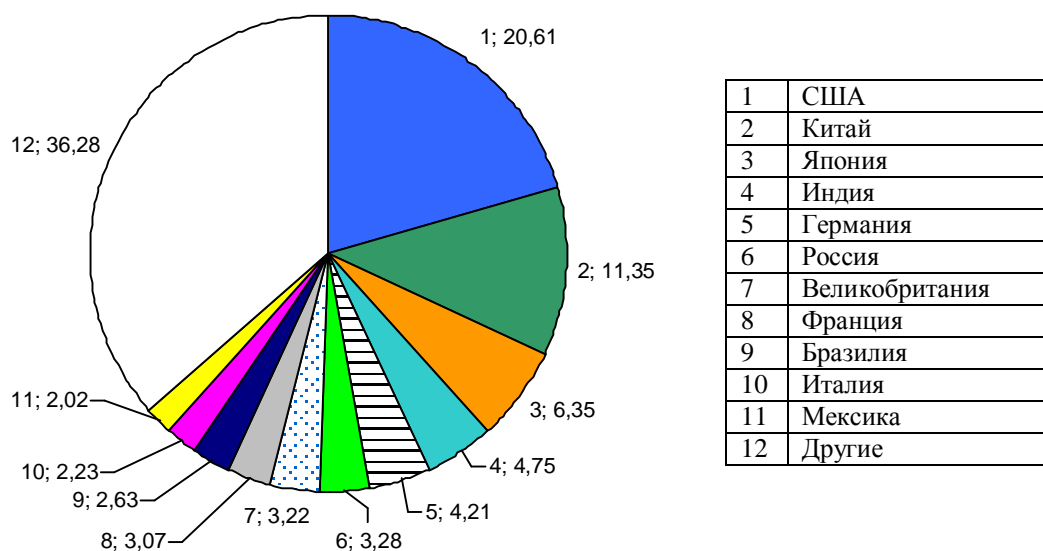


Рис. 1.417. Доля ВВП крупных стран в мировом ВВП (с учетом ППС) в 2008 г., проценты.
Источник: IMF, World Economic Outlook Database, 2009.

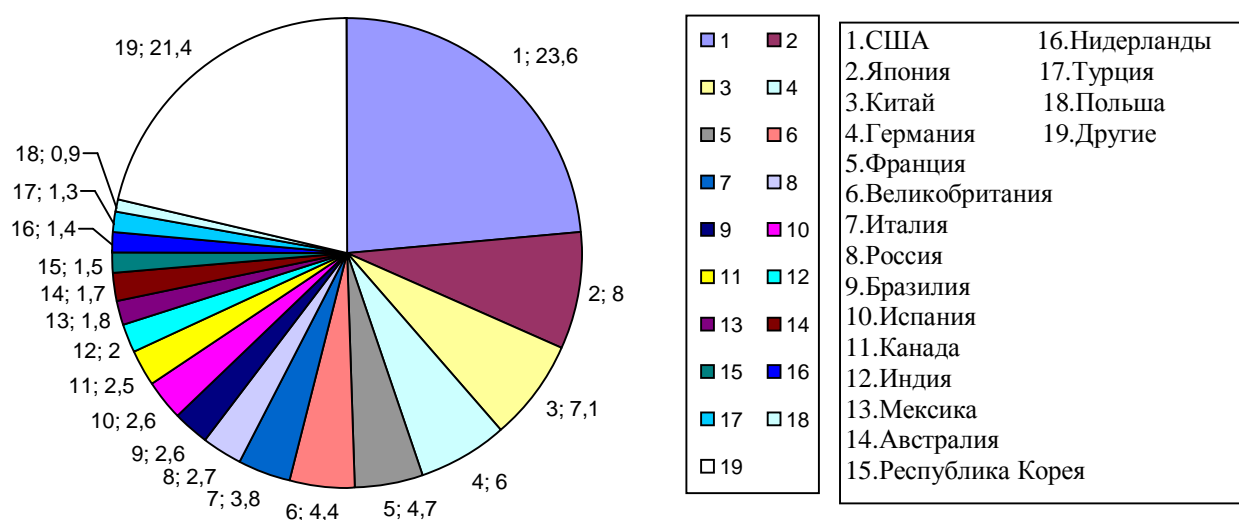


Рис. 1.418. Доли крупнейших экономик в мировом ВВП в 2008 г., проценты (ВВП в текущих ценах, в долларах США). Источник: World Economic Outlook Database, April 2009.

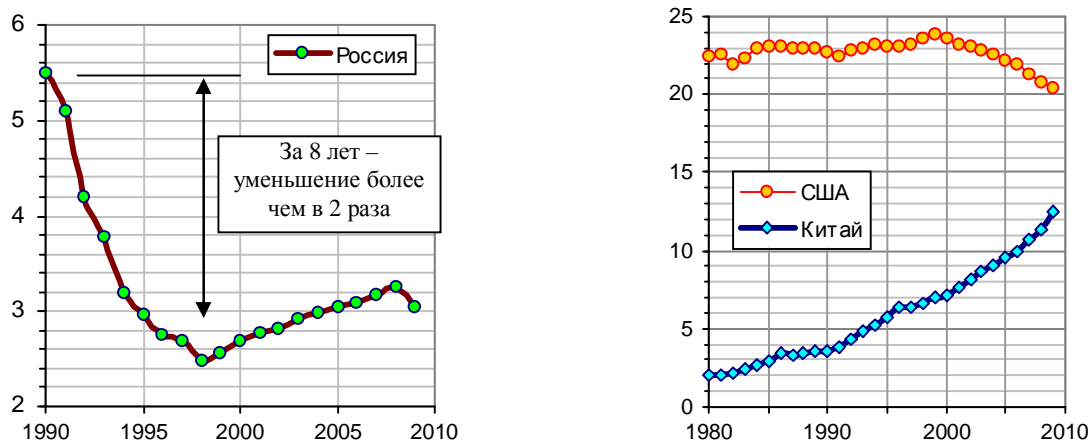


Рис. 1.419. Доля ВВП (с учетом ППС) России, Китая и США в мировом ВВП, %. Источник: IMF, World Economic Outlook Database, April 2010.

Структура ВВП.

Для оценки эффективности и перспектив экономики государства (и, тем более, результатов реформ в государстве) важно учитывать не только величину ВВП, но и его структуру, т.е. за счет каких видов деятельности он получен. Одно дело, если значительная часть ВВП создана в финансовом секторе, в сфере финансовых, страховых, юридических, аудиторских, бухгалтерских, посреднических, риэлтерских, торговых и прочих услуг. Другое дело – когда весомая доля ВВП создается в промышленном секторе. Третье дело – когда ВВП существенно зависит от величины экспорта сырья (полуфабрикатов) и мировых цен на него. И последнее дело – когда существенную роль в ВВП играет производство и продажа наркотиков.

1. Структура ВВП СССР, России, США и Китая (рис. 1.420 – 1.423).



Рис. 1.420. Структура ВВП СССР в 1989 г. по видам экономической деятельности, в фактически действовавших ценах, проценты. Источник: [1.3].

Д.Медведев, февраль 2010: «Топливо-энергетический комплекс обеспечивает почти треть валового внутреннего продукта страны и около 40% всех налоговых и таможенных поступлений в бюджет»

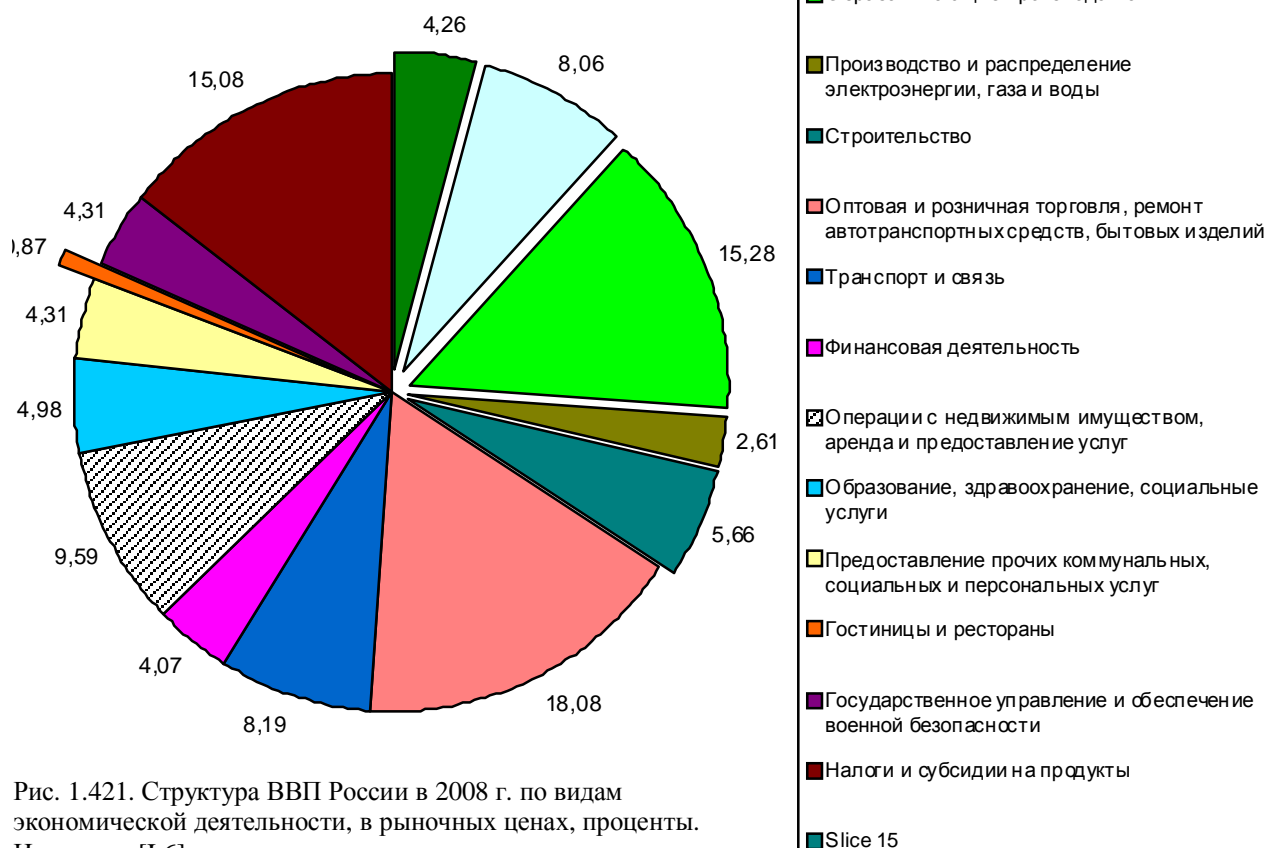
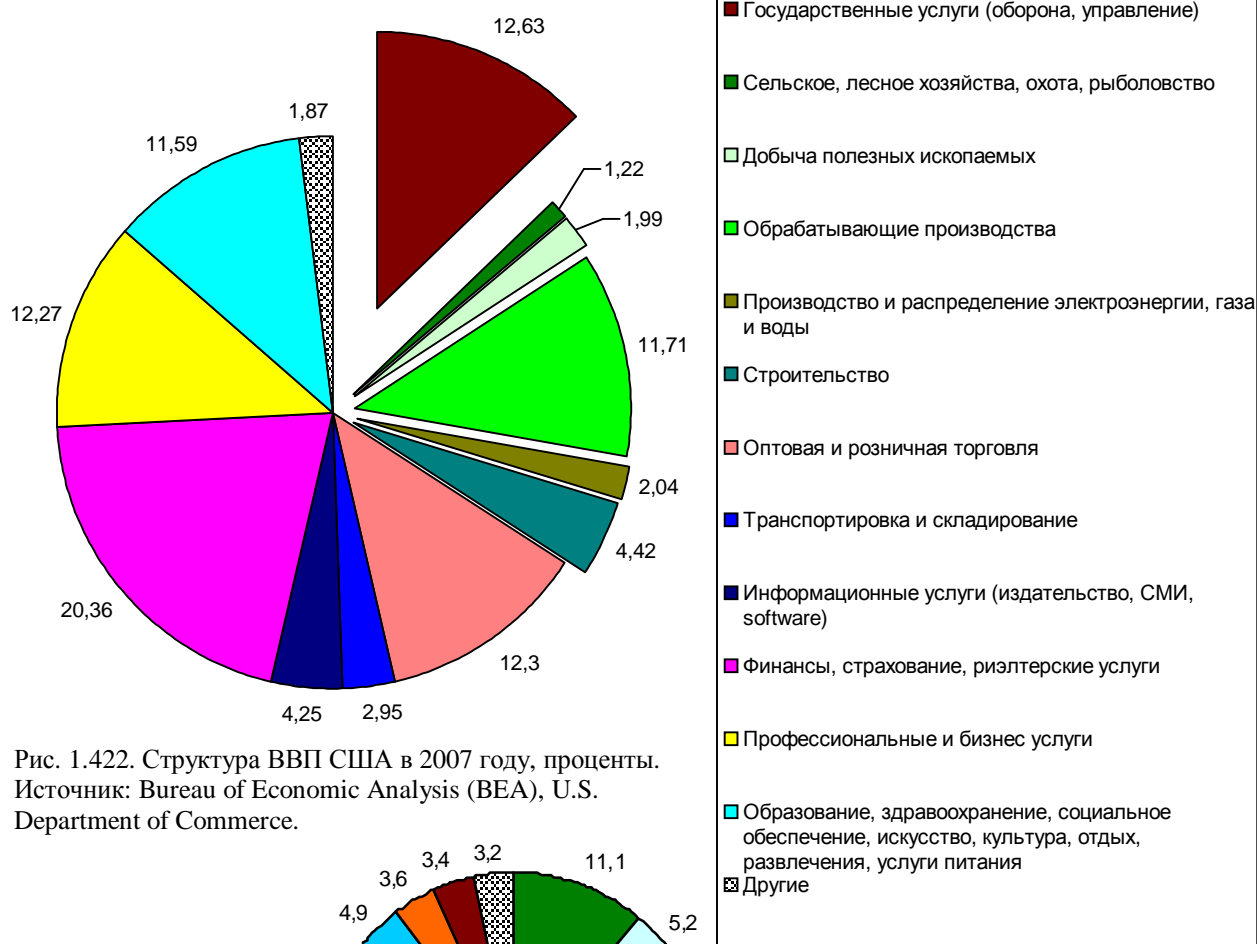


Рис. 1.421. Структура ВВП России в 2008 г. по видам экономической деятельности, в рыночных ценах, проценты. Источник: [1.6].



2. *Изменение валовой добавленной стоимости в отраслях, связанных с производством товаров (Россия, США, Китай).* Изменение валовой добавленной стоимости по основным отраслям экономики, связанным с производством товаров (в сельском хозяйстве, добыче минерального сырья, обрабатывающей промышленности, строительстве), приведены в соответствующих разделах. На рис. 1.424 приведены суммарные значения

величин ВДС в этих отраслях, т.е. в primary industry + secondary industry. Очевидно, в этих отраслях Китай быстрыми темпами догоняет США, и перегонит в ближайшие год – два.

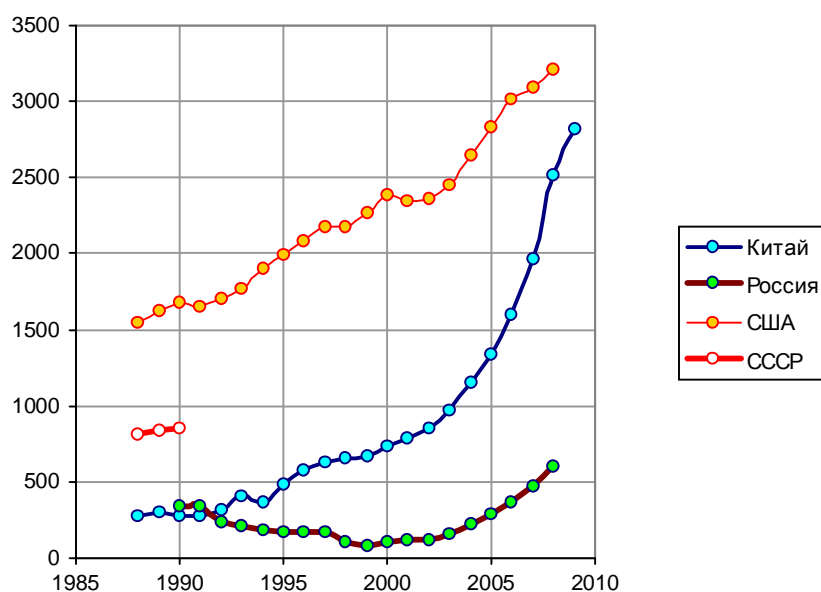


Рис. 1.424. Суммарная валовая добавленная стоимость по отраслям: сельское хозяйство, лесное хозяйство, охота и рыболовство; добыча полезных ископаемых; обрабатывающие производства; производство и распределение электроэнергии, газа и воды; строительство. Источник: UNdata, National Accounts Estimates of Main Aggregates.

3. *Изменение вклада в ВВП отраслей, связанных с производством товаров и оказанием услуг.* За последние десятилетия в ВВП США, других развитых стран существенно уменьшилась доля отраслей экономики, связанных с производством товаров, и увеличилась доля отраслей, связанных с оказанием услуг (рис. 1.425 – 1.429). Эта тенденция в последние годы характерна также для России и для Китая (рис. 1.428).

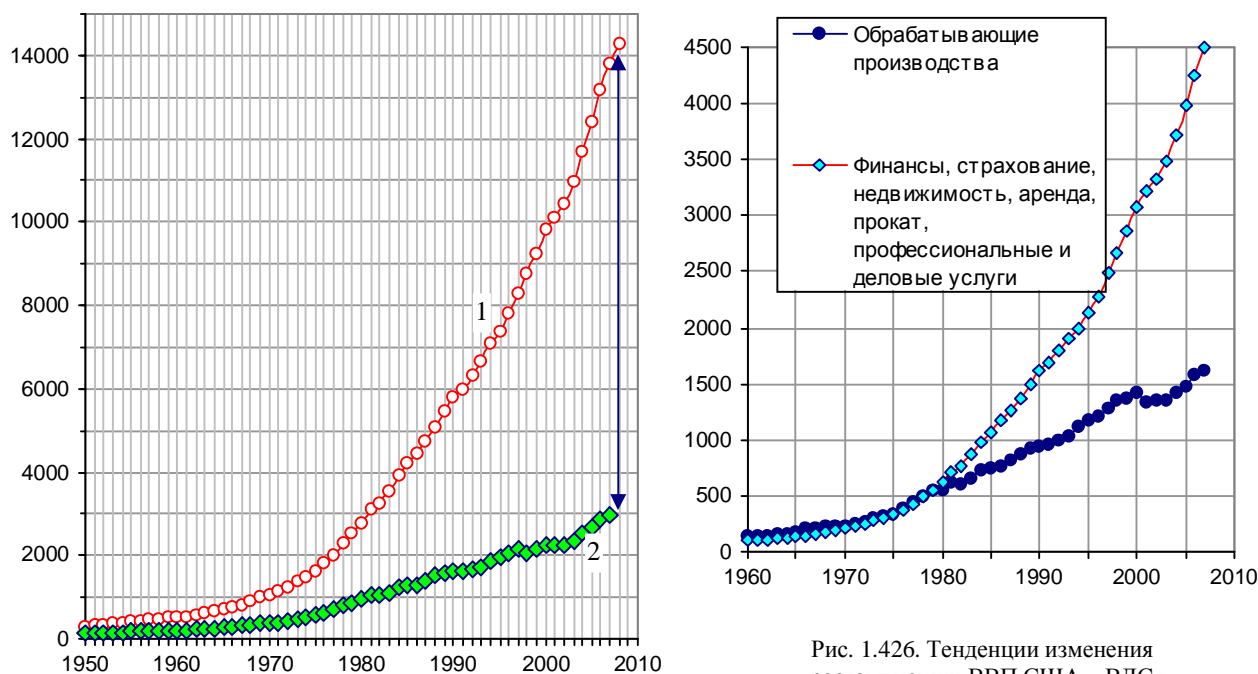


Рис. 1.425. ВВП США (1) и валовая добавленная стоимость в отраслях, связанных с производством товаров: сельское и лесное хозяйства, охота, рыболовство, добыча полезных ископаемых, строительство, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды (Agriculture, forestry, fishing, and hunting, Mining, Utilities, Construction, Manufacturing), млрд. долл. Источник: U.S. Department of Commerce, Bureau of Economic Analysis, Current Industry Analysis Division.

Рис. 1.426. Тенденции изменения составляющих ВВП США – ВДС в обрабатывающих производствах и в сферах финансовой деятельности, страхования, проката, операций с недвижимостью, оказания профессиональных и деловых услуг, млрд. долл. Источник: U.S. Department of Commerce, Bureau of Economic Analysis, Industry Economic Accounts, Annual Industry Accounts, 2009.

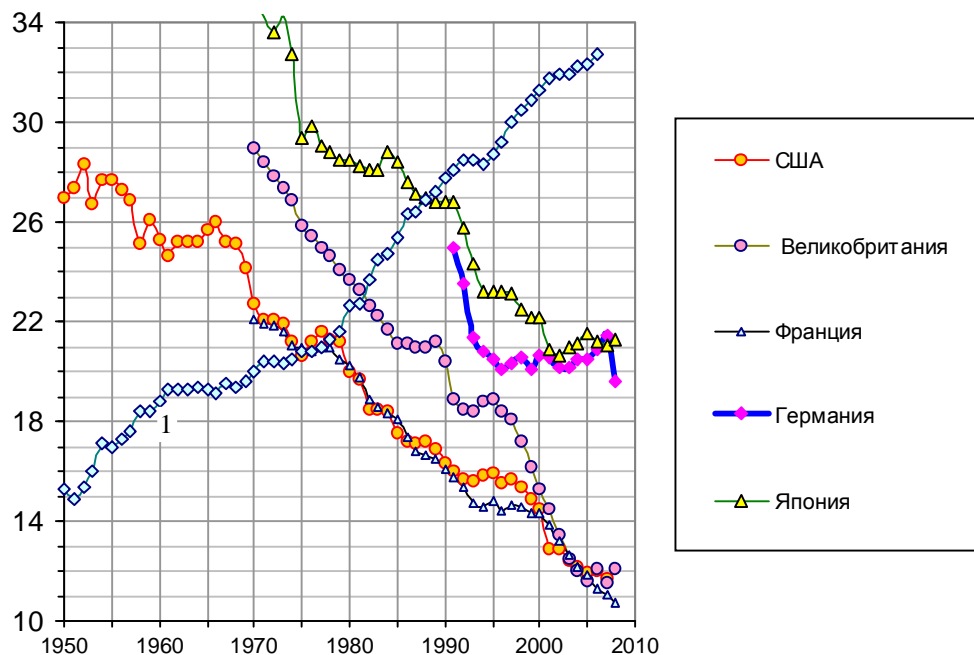


Рис. 1.427. Доля ВДС в обрабатывающих производствах в ВВП некоторых развитых стран, проценты. Для сравнения: линия 1 - суммарная доля ВДС видов деятельности «Финансы, страхование, прокат, аренда» и «Профессиональные и бизнес услуги» в ВВП США, проценты. Источники: расчет по данным U.S. Department of Commerce, Bureau of Economic Analysis, Industry Economic Accounts, 2009; UNdata, National Accounts Estimates of Main Aggregates.

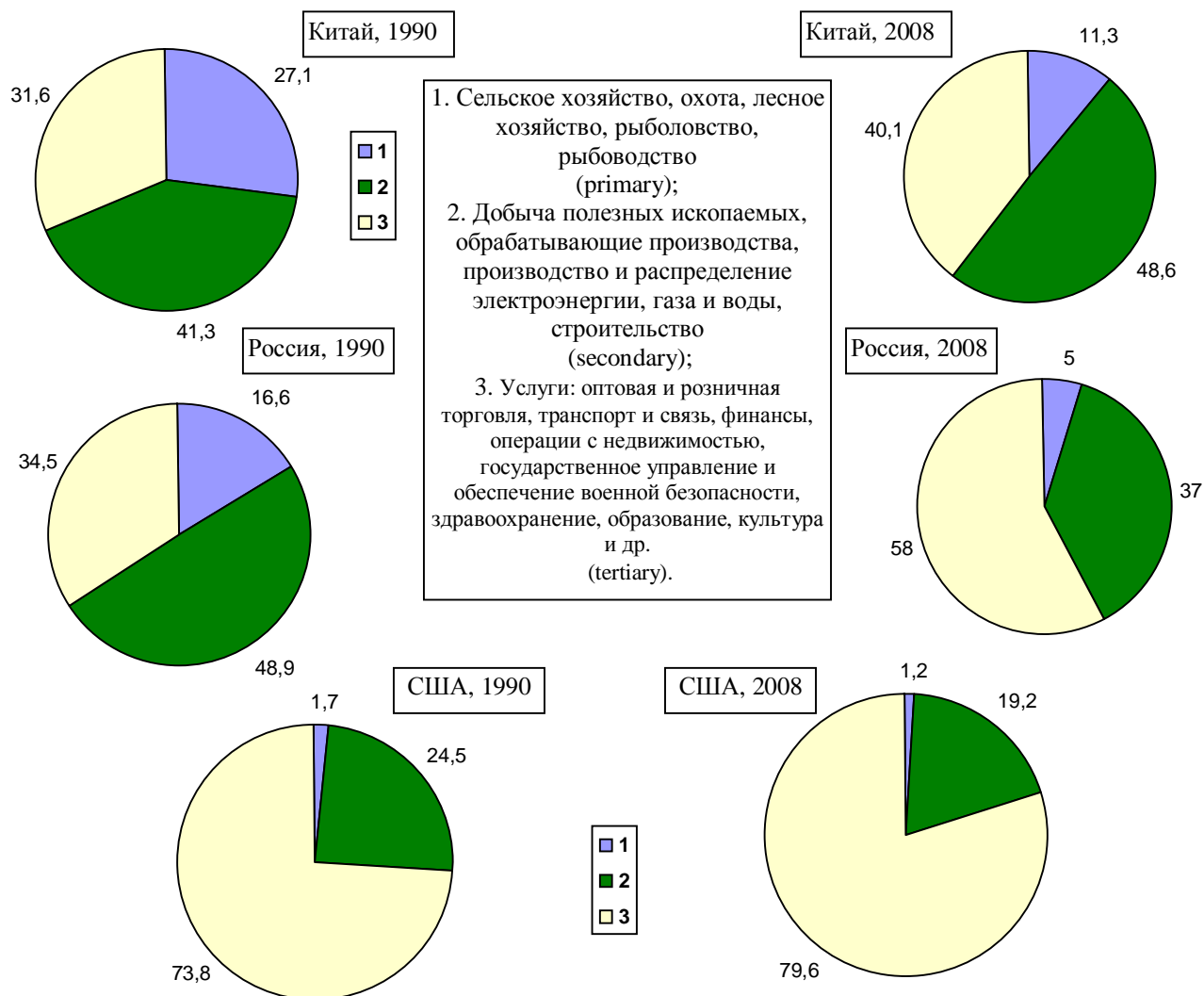


Рис.1.428. Доля валовой добавленной стоимости в отраслях экономики в ВВП, проценты. Источники: [1.6]; UNdata, National Accounts Estimates of Main Aggregates; National Bureau of Statistics of China; оценки CIA – The World Factbook, 2009.

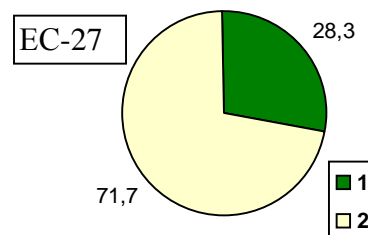
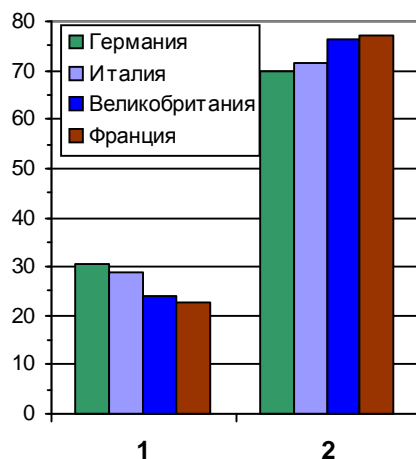


Рис.1.429. Валовая добавленная стоимость по отраслям экономики в процентах от общей валовой добавленной стоимости в развитых странах Европы и ЕС. 1 – сельское хозяйство, охота, рыболовство, промышленность, строительство; 2 – услуги, сервис (транспорт, торговля, финансы, связь и др.). Источник: рассчитано по данным Eurostat, 2008 г.

4. ВВП России: некоторые факты по структуре и ее изменению.

4.1. За время реформ в ВВП России значительно уменьшилась доля ВДС, созданной в отраслях, связанных с производством товаров (промышленность, сельское хозяйство, лесное хозяйство, рыболовство, строительство, рис. 1.430, 1.431). Для периода 1991 – 2008 гг. - с 62% до 36%.

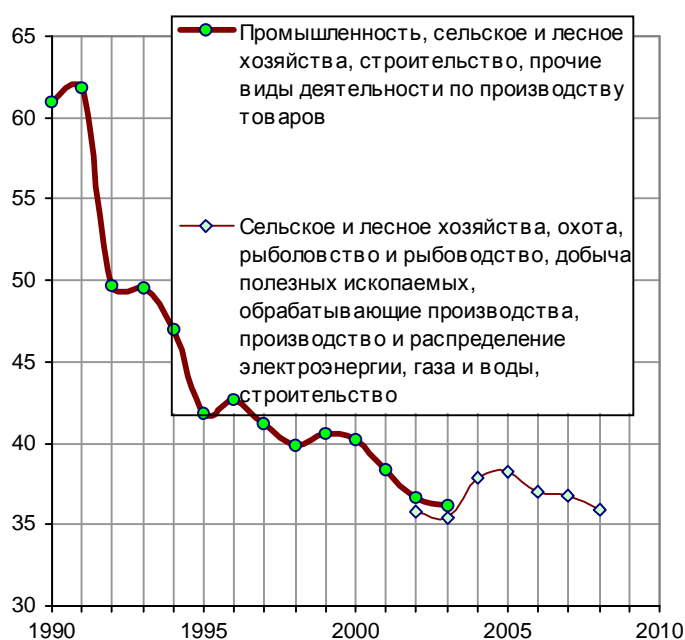


Рис. 1.430. Валовая добавленная стоимость по видам экономической деятельности, связанным с производством товаров, в процентах от ВВП. Источник: Росстат [1.6].

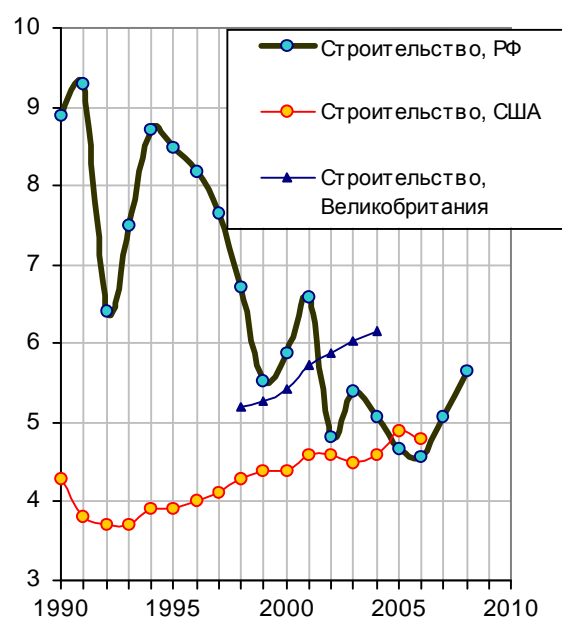


Рис. 1.431. Валовая добавленная стоимость в строительстве в процентах от ВВП. Источники: Росстат; Economic Report of the President, Transmitted to the Congress February 2008; UK Office for National Statistics, Annual Abstract of Statistics, 2008.

4.2. В ВВП существенно увеличились доли ВДС по видам деятельности «Операции с недвижимым имуществом», «Финансовая деятельность» и «Оптовая и розничная торговля» (рис. 1.432 – 1.434).

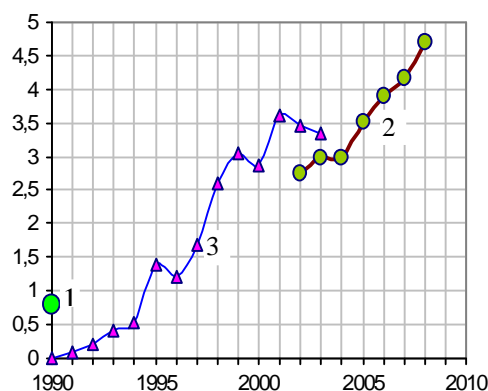


Рис. 1.432. Валовая добавленная стоимость по видам деятельности «Финансы, кредит, страхование» (точка 1), «Финансовая деятельность» (линия 2), «Операции с недвижимым имуществом» (линия 3), в процентах от ВВП России. Источник: Росстат.

Отметим, что доля вида деятельности «Оптовая и розничная торговля» в ВВП РФ значительно превышает аналогичный показатель в развитых странах (рис. 1.433, 1.434).

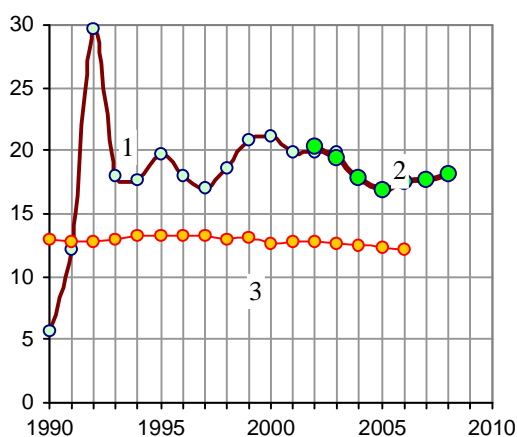


Рис. 1.433. Валовая добавленная стоимость в процентах от ВВП: в сферах деятельности «Торговля, общественное питание и заготовки» (линия 1) и «Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования» (линия 2) в России; в оптовой и розничной торговле США (3). Источники: [I.6]; Economic Report of the President, Transmitted to the Congress February 2008.

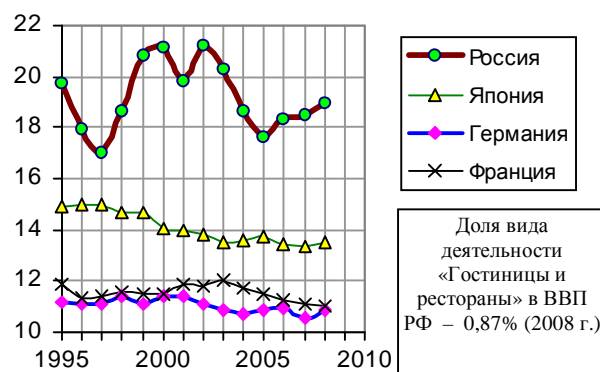


Рис. 1.434. Валовая добавленная стоимость по видам экономической деятельности «Оптовая и розничная торговля» и «Гостиницы и рестораны» (сумма) в процентах от ВВП. Источники: [I.6]; UNdata, National Accounts Estimates of Main Aggregates.

4.3. В российском ВВП велика роль отрасли «Добыча полезных ископаемых» (см. рис. 1.435). Но в начале века существенно выросла и добавленная стоимость в обрабатывающих производствах (рис. 1.436).

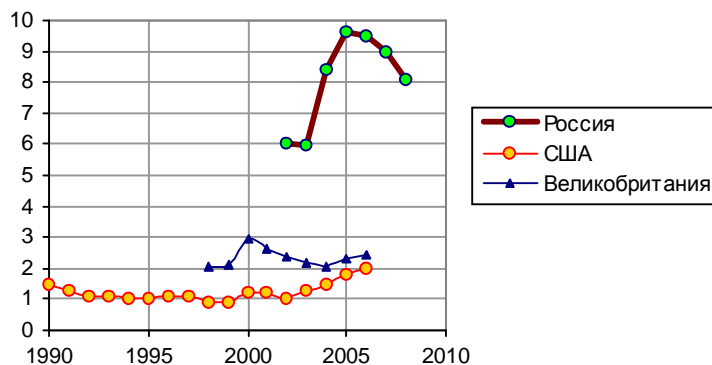


Рис. 1.435. Валовая добавленная стоимость в отрасли «Добыча полезных ископаемых» в процентах от ВВП. Источники: Росстат [I.6]; Economic Report of the President, Transmitted to the Congress February 2008; UK Office for National Statistics, Annual Abstract of Statistics, 2008.

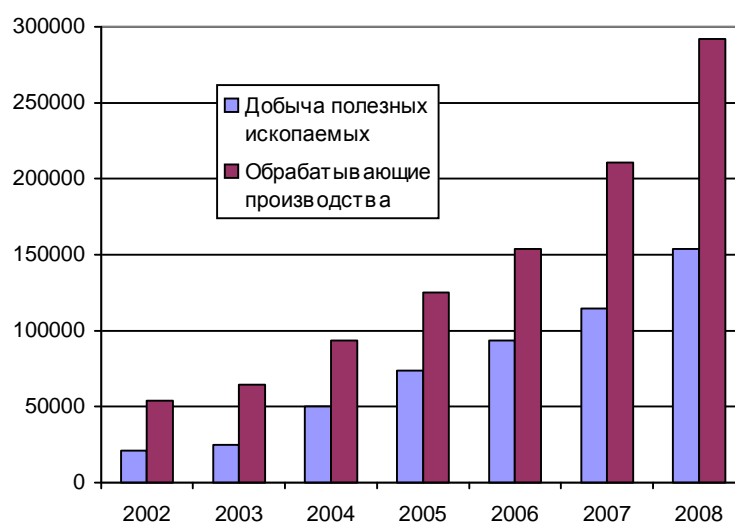


Рис. 1.436. Валовая добавленная стоимость в двух отраслях экономики России, млн. долл.

Источник: Росстат [I.6] (данные в рублях пересчитаны в доллары США по среднегодовым курсам).

Однако обольщаться здесь не следует. В значительной мере рост обеспечен подотраслями, связанными с переработкой нефти, газа, выплавкой металлов, т.е. создающими продукцию, большая часть которой в дальнейшем экспортируется. В качестве примера в таблице 1.35 приведены доли некоторых подотраслей в валовой добавленной стоимости обрабатывающих производств. Весомый вклад подотраслей, связанных с переработкой нефти, газа, производством металлов, очевиден.

Таблица 1.35

Наименование подотрасли обрабатывающей промышленности	Доля в валовой добавленной стоимости обрабатывающей промышленности, %	
	2001 год	2005 год
Подотрасли, прямо не связанные с переработкой нефти и газа		
Обработка мяса, рыбы, овощей, фруктов, растительного масла	5,1	4,2
Общее и специальное машиностроение, конструкционные металлы, емкости, паровые генераторы, другие изделия металлообрабатывающей промышленности	15,3	7,6
Автомобилестроение	6,4	2,7
Производство электродвигателей, генераторов, трансформаторов	1,4	1,3
Производство химической продукции (кроме основной химии)	3,2	2,7
Офисное оборудование, включая вычислительную технику	0,5	0,2
Бумага, картон и т.п.	3,3	1,6
Производство локомотивов и подвижного состава	1,2	1,1
Подотрасли, связанные с переработкой нефти и газа, производством металлов		
Переработка нефти	4,5	22,9
Основная химия	5,2	6,9
Производство черных, цветных и драгоценных металлов	18,7	17,3
	(7,4 млрд. \$)	(21,9 млрд. \$)

Источник: UNIDO, Industrial Statistics, IDSB 2008.

5. Структура использования ВВП.

Структура использования ВВП для России приведена на рис. 1.437. Для сравнения на рис. 1.438 представлена структура использования ВВП США в 2009 году.



Рис. 1.437. Структура использования валового внутреннего продукта в России в 2008 г., проценты.
Источник: [1.6].

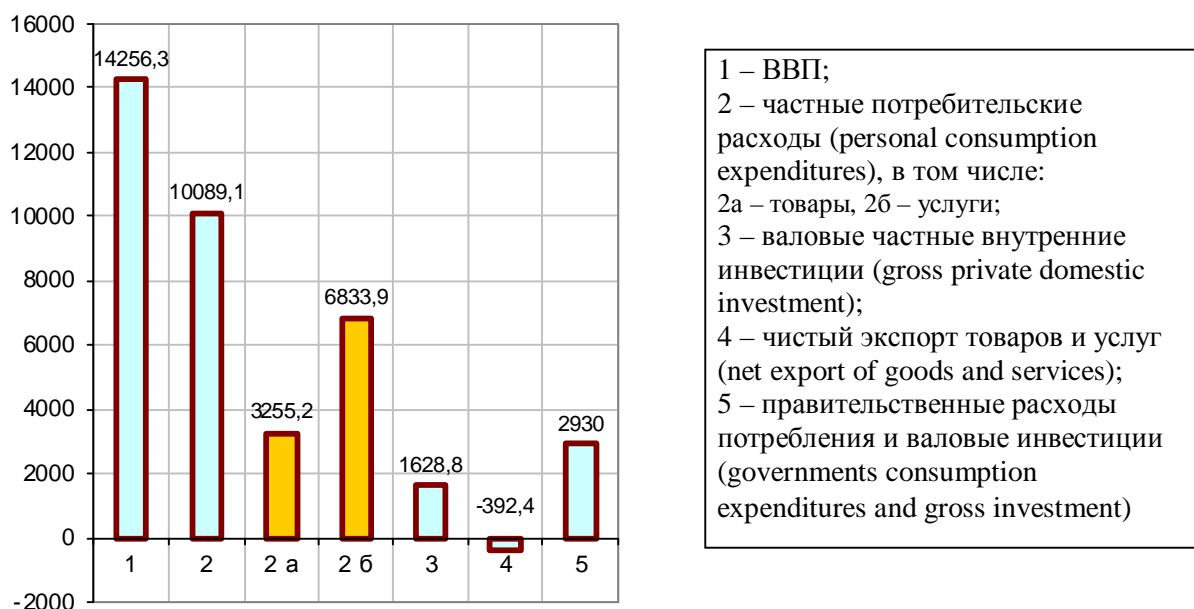


Рис. 1.438. Структура использования ВВП США в 2009 г., млрд. долл. Источник: Bureau of Economic Analysis, Selected NIPA Tables, June 2010.

Закключение. Рост ВВП России, начиная с 2000 года, в значительной мере обусловлен ростом мировых цен на энергоресурсы и металлы, ростом экспорта нефти. Академик Д.С.Львов: «В стоимости производимого в России валового продукта 75% занимают природные ресурсы. За счет труда создается только 5% национального богатства. Но эти проценты дают нам 2/3 всех собираемых налогов. Тогда как нефть, газ, лес, металл и т.д. дают лишь 13% налоговых поступлений» [70].

Каковы перспективы у экономики России? По мнению наших высокопоставленных экономистов, Россия достигнет уровня Германии по ВВП на душу населения к 2030 году. В стране всегда было с избытком руководителей – мечтателей. Помечтаем и мы (пока не дошли до глав 2 и 3): счастливое будущее ждет наших здоровых, воспитанных и хорошо образованных детей и внуков.

Справочные данные.

Изменение основных составляющих ВВП России за период с 2002 года (рис. 1.439).

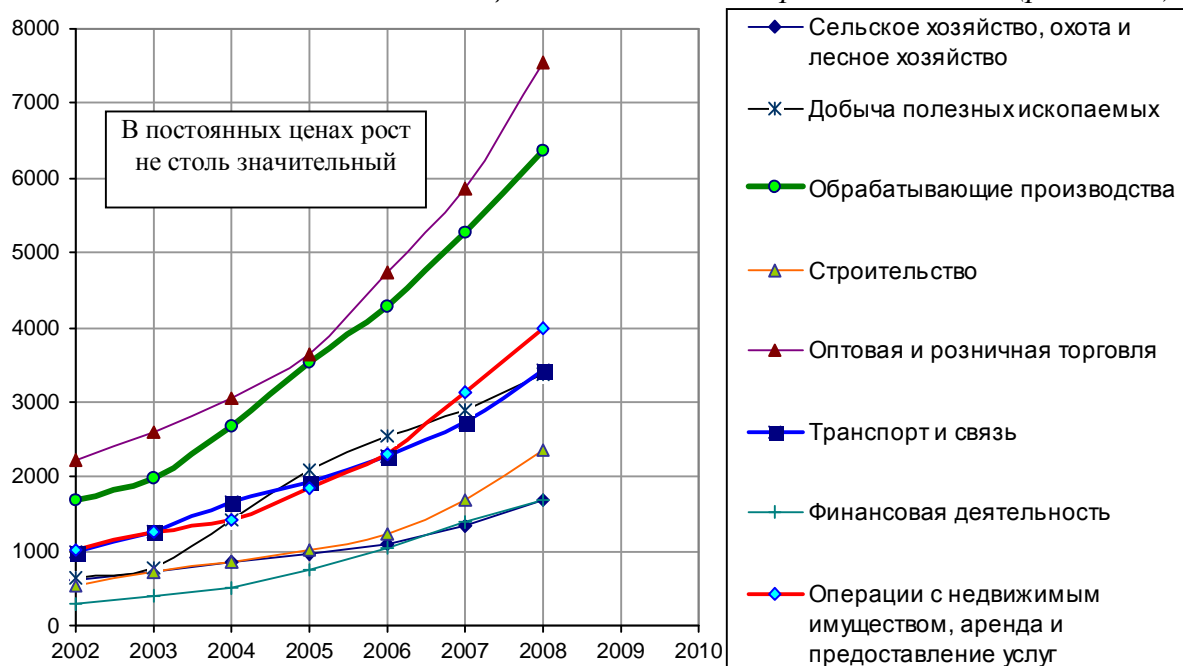


Рис. 1.439. Валовая добавленная стоимость по некоторым отраслям экономики России, млрд. рублей, текущие цены. Источник: [I.6].

ВВП России и крупнейших экономик мира (табл. 1.36)

Таблица 1.36

	ВВП, текущие цены, млрд. долл.					ВВП с учетом ППС, млрд. долл.				
	США	Япония	Китай	Германия	Россия	США	Япония	Китай	Германия	Россия
1990	5800,5	3058,0	390,3	1547,0	1102,0*	5800,5	2327	910,2	1438,1	н.д.
1991	5992,1	3484,8	409,2	1815,1	н.д.	5992,1	2489,6	1029,2	1563,7	н.д.
1992	6342,3	3796,1	488,2	2066,7	85,6	6342,3	2569,5	1203,2	1637,6	1170,9
1993	6667,3	4350,0	613,2	2005,6	183,8	6667,3	2630,7	1402,0	1660,6	1092,7
1994	7085,2	4779,0	559,2	2151,0	276,9	7085,2	2709,4	1619,0	1740,1	974
1995	7414,6	5264,4	727,9	2524,9	313,5	7414,6	2817,9	1833,4	1809,1	953,5
1996	7838,5	4642,5	856,0	2439,3	391,8	7838,5	2947,2	2055,1	1861,1	936,7
1997	8332,4	4261,8	952,6	2163,2	404,9	8332,4	3046,2	2285,8	1926,3	966,6
1998	8793,5	3857,0	1019,5	2187,5	271,0	8793,5	3017,5	2491,9	1986,6	925,7
1999	9353,5	4368,7	1083,3	2146,4	195,9	9353,5	3057,6	2720,8	2054,8	999,4
2000	9951,5	4667,4	1198,5	1905,8	259,7	9951,5	3213,1	3013,2	2167	1123,2
2001	10286,2	4095,5	1324,8	1892,6	306,6	10286,2	3291,7	3337,3	2241,4	1207,1
2002	10642,0	3918,3	1453,8	2024,1	345,1	10642,0	3353,8	3700,1	2277,9	1284,3
2003	11142,2	4229,1	1641,0	2446,9	431,4	11142,2	3474,5	4157,8	2321,5	1407,8
2004	11867,8	4605,9	1931,6	2748,8	591,9	11867,8	3666,3	4697,9	2415,7	1548,7
2005	12638,4	4552,2	2235,8	2793,2	764,3	12638,4	3872,8	5314,4	2512,1	1698
2006	13398,9	4362,6	2657,8	2919,5	989,4	13398,9	4080,6	6124,4	2676,3	1888,3
2007	14077,7	4380,4	3382,4	3328,2	1294,4	14077,7	4295,5	7119,4	2822,2	2099,7
2008	14441,4	4886,9	4519,9	3673,1	1660,0	14441,4	4336,0	7966,5	2918,5	2263,6
2009	14256,3	5068,1	4909,0	3352,7	1229,2	14256,3	4159,4	8765,2	2806,3	2109,6

Источник: IMF, World Economic Outlook Database: October 2009, April 2010.

* - по [I.6] и данным World Bank.

Показатели эффективности экономики и управления

Эффективность экономики.

Универсальный показатель эффективности экономики и управления – качество жизни населения. Это - и средняя ожидаемая продолжительность жизни, и состояние здоровья, и счастливая семья, и комфортное жилье, и уровень доходов, и продолжительность рабочего дня и отпуска, и пенсионное обеспечение, и права человека, и уровень преступности и многое другое. Некоторые из этих показателей рассмотрим в следующих главах. В этом разделе – сравнительные данные только по трем общим показателям эффективности экономики.

Энергопотребление. По величине потребления (использования) энергии Китай опередил Россию в начале 90-х (рис. 1.440, 1.441). В начале десятых КНР станет крупнейшей мировой энергетической державой (рис. 1.442).

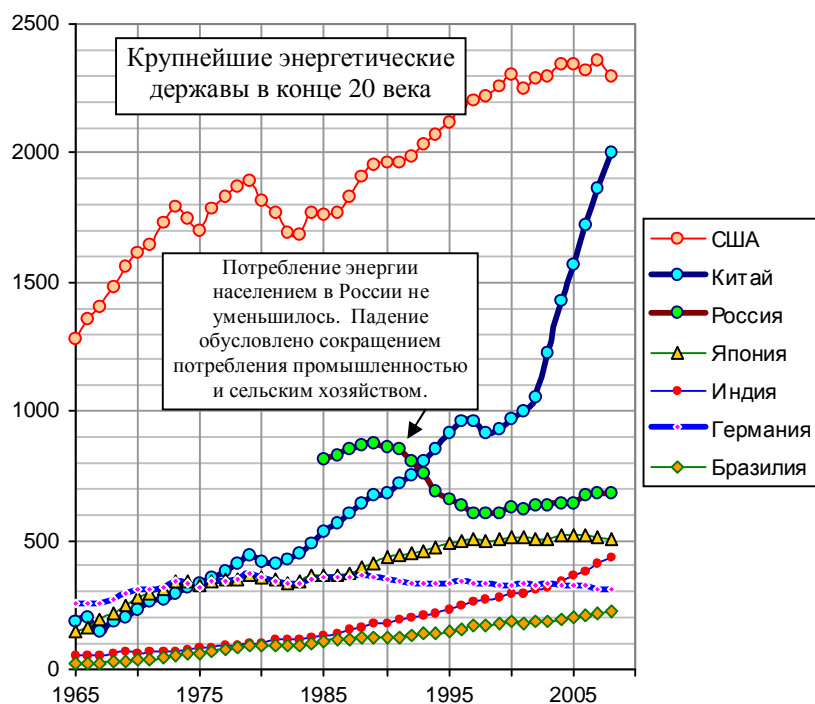


Рис. 1.440. Потребление первичной энергии странами – лидерами по этому показателю, млн. тонн условного топлива в нефтяном эквиваленте. Источник: BP Statistical Review of World Energy, 2009.

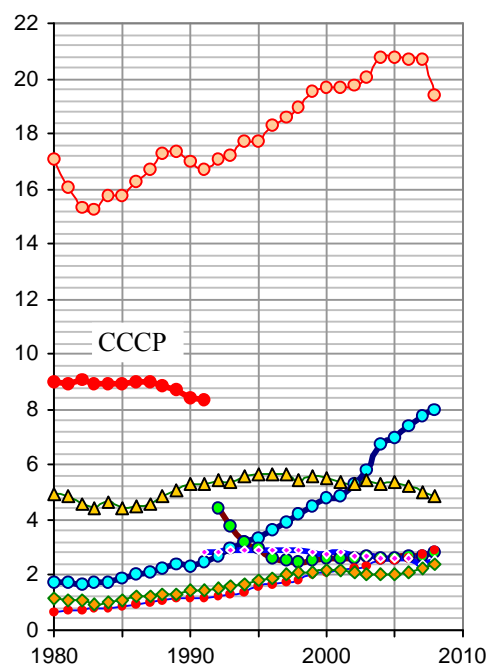


Рис. 1.441. Потребление нефти, млн. баррелей в день. Источники: EIA, International Energy Annual, 2005; BP Statistical Review of World Energy, June 2009.

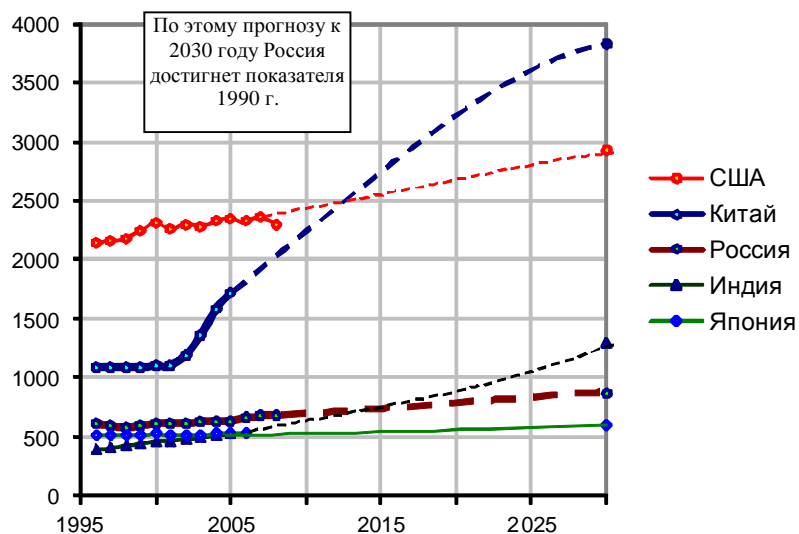


Рис. 1.442. Прогноз потребления энергии странами – лидерами в мире в 2008 году по этому показателю, млн. тонн условного топлива в нефтяном эквиваленте (Mtoe). Источники: OECD Factbook – 2008. BP Statistical Review of World Energy, 2009.

По потреблению энергии на единицу производимого ВВП Россия далеко отстает от развитых стран (рис. 1.443, 1.444). И дело здесь не только в длительном отопительном сезоне.

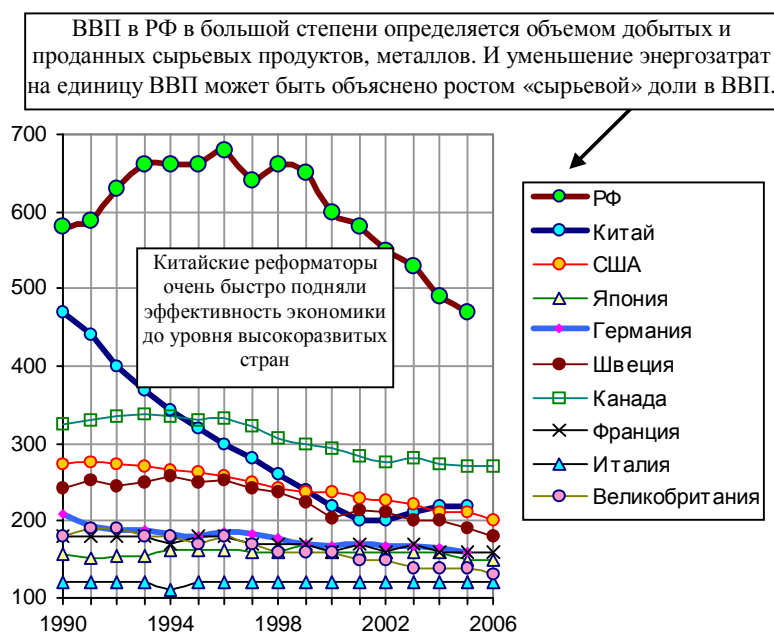


Рис. 1.443. Потребление энергии в килограммах условного топлива в нефтяном эквиваленте (тое) на тысячу долларов (в ценах 2000 г.) произведенного ВВП, рассчитанного с учетом ППС, в странах «восьмерки», Китае и Швеции. Источники: OECD Factbook 2006: Economic, Environmental and Social Statistics; OECD Factbook 2008: Economic, Environmental and Social Statistics.

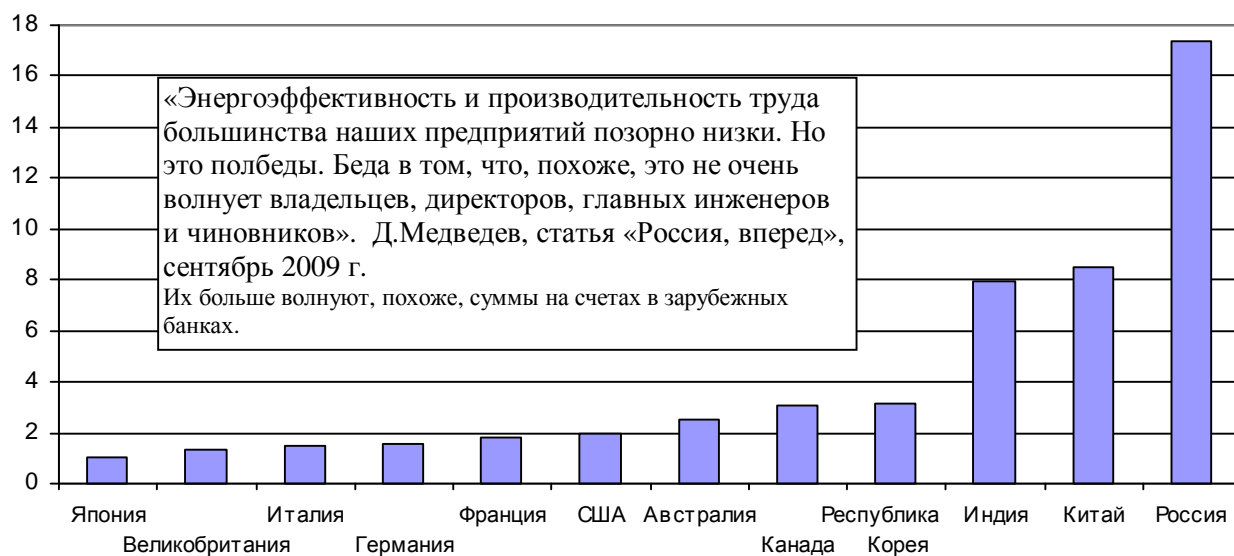


Рис. 1.444. Потребление энергии (в нефтяном эквиваленте) на единицу ВВП в некоторых странах по сравнению с этим показателем в Японии (Япония = 1) в 2005 году. Источник: Japan Statistics Bureau, Statistical Handbook of Japan 2008.

Объем ВВП на душу населения. По объему ВВП на душу населения Россия отстает от всех развитых стран и многих развивающихся (рис. 1.445 - 1.451). В начальный период реформ этот показатель в России опустился до уровня показателей в Свазиленде, Гватемале, Алжире и др.

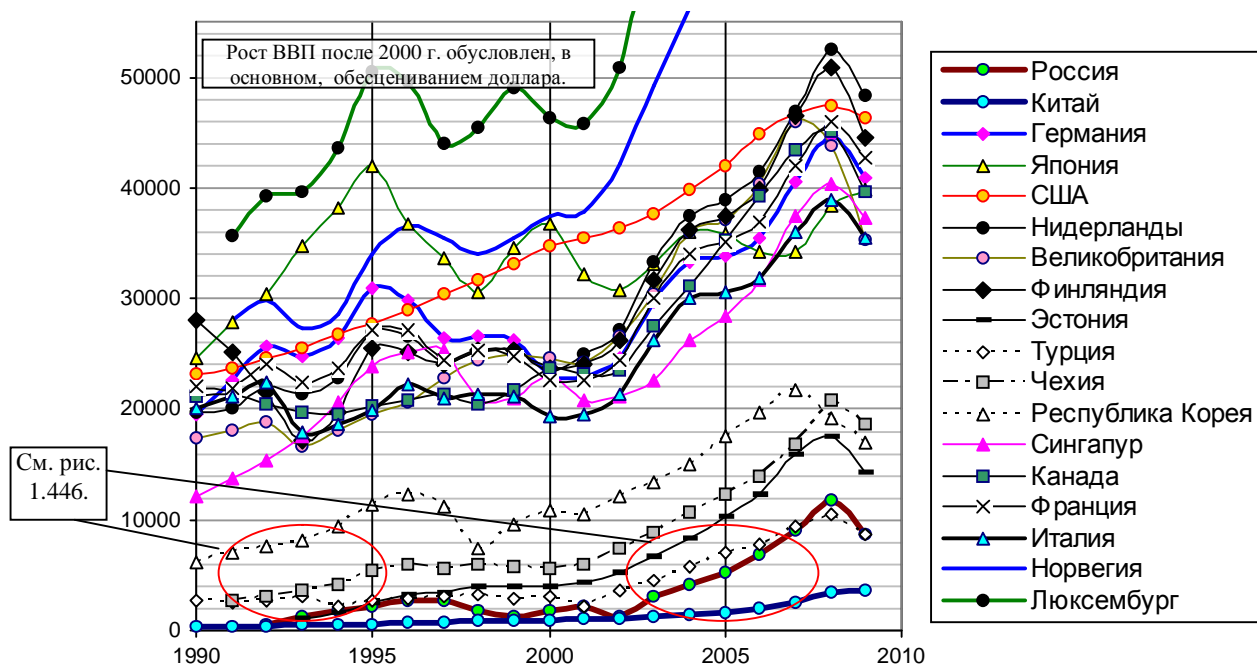


Рис. 1.445. Размер ВВП на душу населения, доллары США в текущих ценах. Источник: IMF, World Economic Outlook Database.

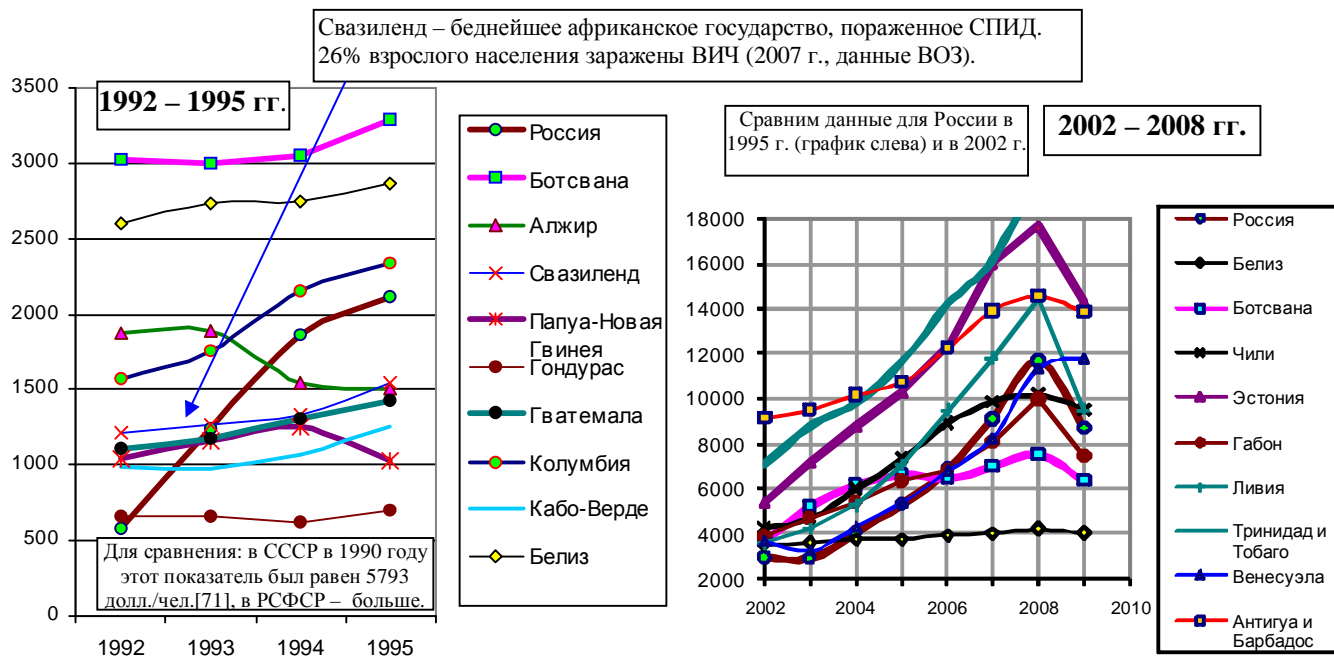


Рис. 1.446. Размер ВВП на душу населения в 1992 -1995 гг. и в 2002 – 2008 гг. для некоторых стран, доллары США в текущих ценах. Источник: IMF, World Economic Outlook Database.

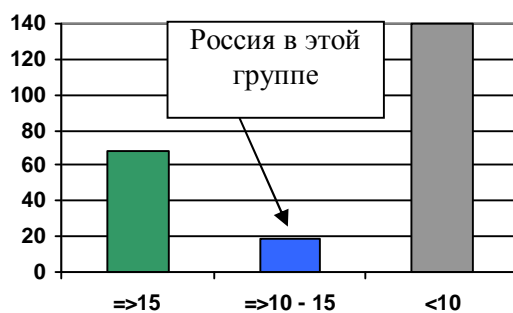
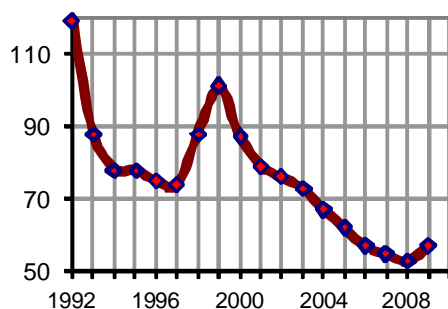


Рис. 1.447. Распределение стран по уровню ВВП с учетом ППС на душу населения в 2006 г. По горизонтальной оси – уровень ВВП на душу населения, тыс. долл./чел.; по вертикальной – количество стран с этим уровнем в мире; всего учтено 229 стран. Источник: CIA - The World Factbook, 2007.



На росте мировых цен на сырье в число 50 лучших по этому показателю стран мы можем въехать. Но чтобы попасть в число 20 – нужно развивать промышленность. А кто ее будет развивать?

Рис. 1.448. Место, занимаемое Россией по уровню ВВП на душу населения (расчет в долларах США в текущих ценах) среди 180 стран мира. Источник: IMF, World Economic Outlook Database.

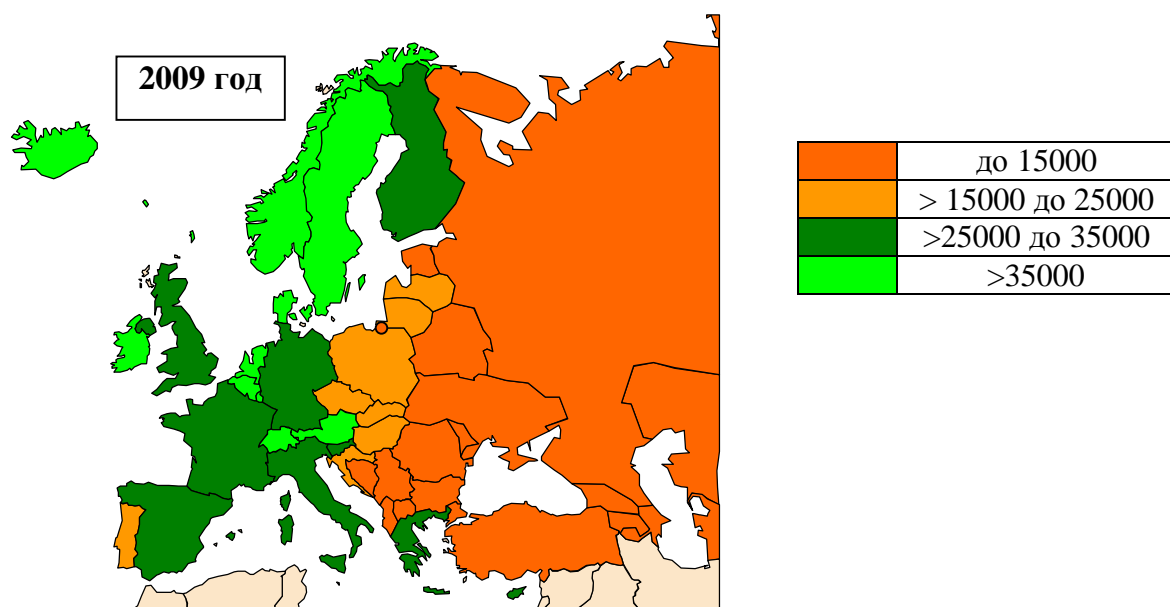


Рис. 1.449. ВВП с учетом ППС на душу населения в РФ и в странах Европы, тыс. долларов. Источник: IMF, World Economic Outlook Database, April 2010.

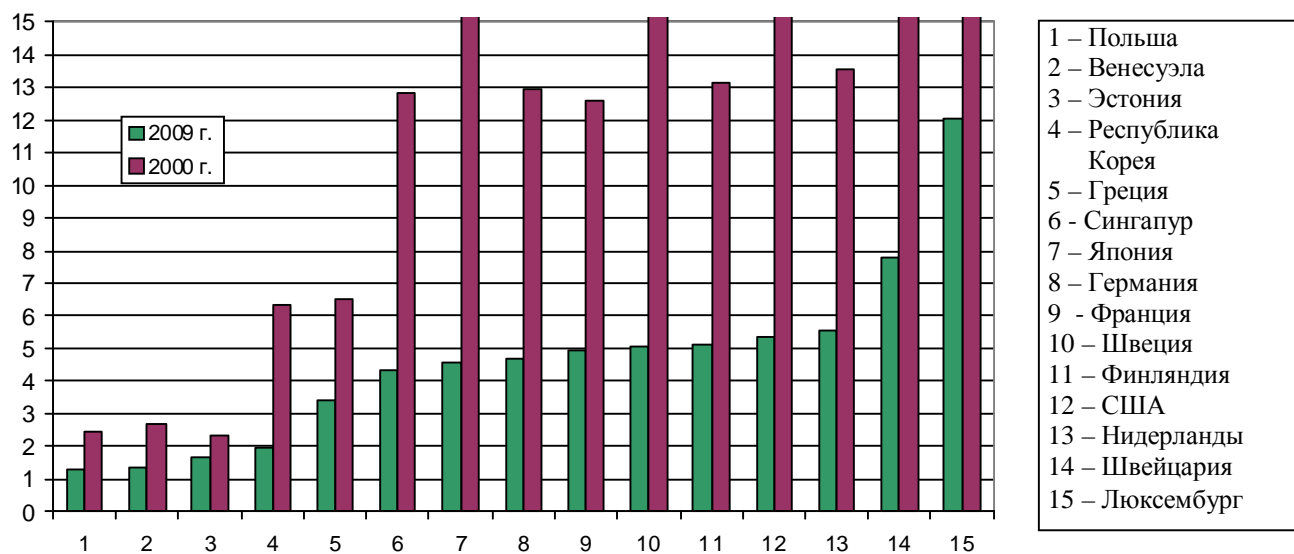


Рис. 1.450. Отношение ВВП на душу населения в некоторых странах к ВВП на душу населения в России для 2000 и 2009 гг. Источник: International Monetary Fund (МВФ), 2010.

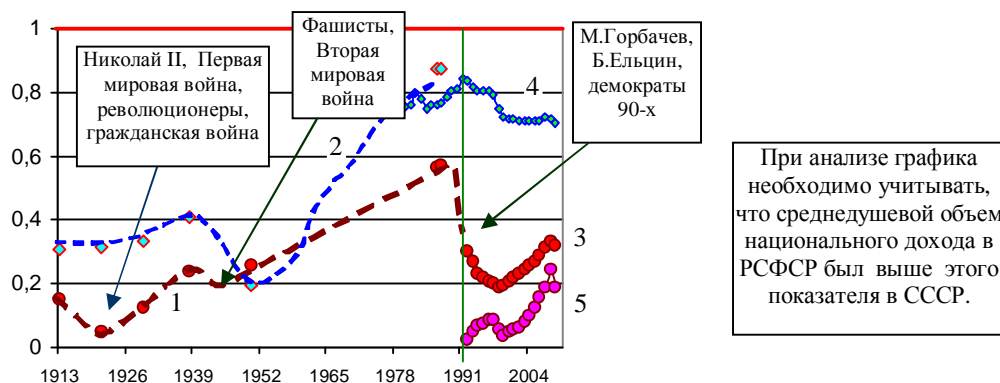


Рис. 1.451. 1.Среднедушевой объем национального дохода в России, СССР (1) и Японии (2) по отношению к среднедушевому объему национального дохода в США (США = 1) в 1913 – 1987 гг. По методологии советской статистики (чистая продукция - вновь созданная стоимость сферы материального производства, без услуг). С пересчетом в доллары по паритетам покупательной способности (фактическим соотношениям цен) 1980 г. Источник: расчет по данным [72].

2.Величина ВВП на душу населения (с учетом ППС, долл. США) в РФ (3, 1992 – 2009 гг.) и Японии (4, 1980 – 2009 гг.) по отношению к ВВП на душу населения в США (США = 1). Источник: расчет по данным МВФ.

3.Величина ВВП на душу населения (в долларах США, в текущих ценах) в РФ (5) по отношению к ВВП на душу населения в США (США = 1) в 1992 – 2009 гг. Источник: расчет по данным МВФ.

Выпуск промышленной продукции на душу населения и на одного работника.

Это один из показателей, характеризующих уровень развития промышленности в государстве.

На рис. 1.452 приведены данные по объему выпуска продукции обрабатывающими отраслями промышленности на душу населения (т.е. не учитываются добыча полезных ископаемых, а также производство, распределение электроэнергии, газа и воды). На рис. 1.453 – данные для РФ по производству промышленной продукции (добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, производство, распределение электроэнергии, газа и воды) и промышленности (manufacturing) Сингапура в расчете на одного работника отрасли.

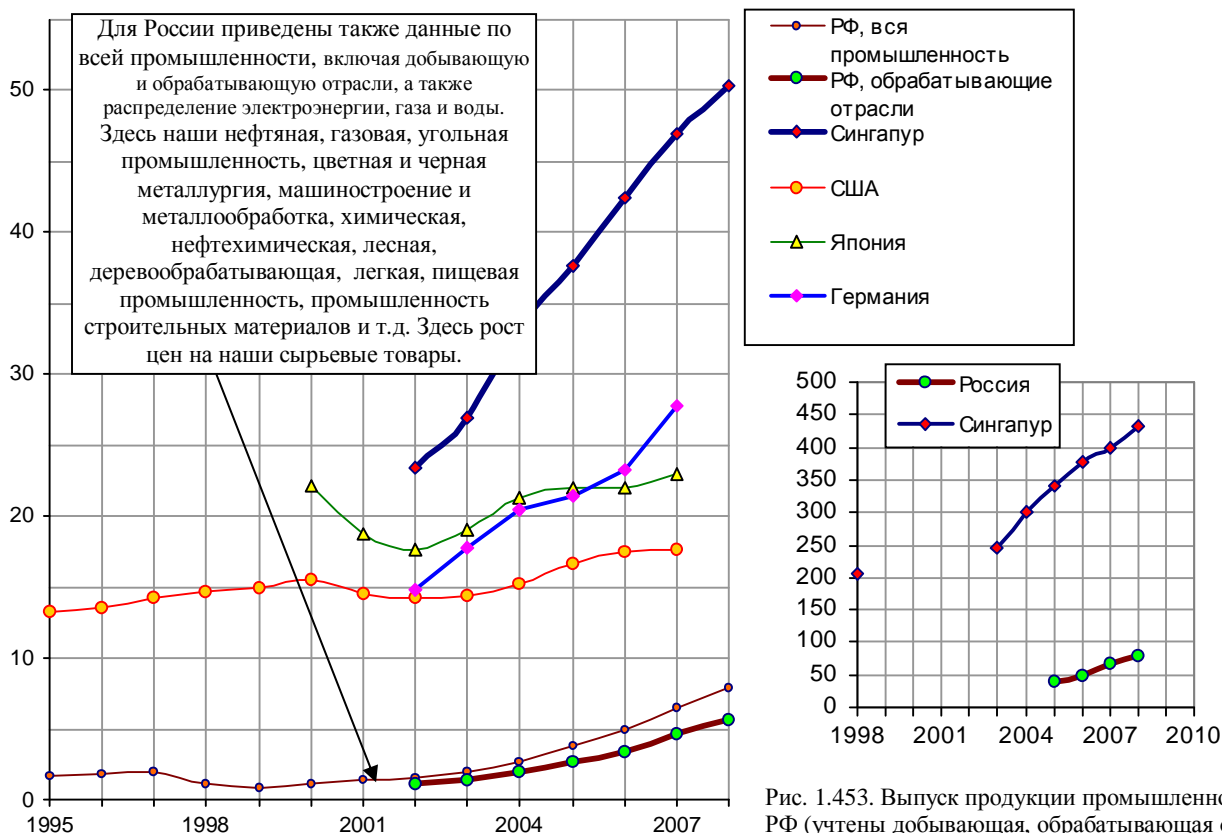


Рис. 1.452. Выпуск продукции обрабатывающими отраслями промышленности (manufacturing) на душу населения (резидентов), тыс. долл. США/чел., основные цены. Источники: Росстат [1.6]; Yearbook of Statistics Singapore 2009; U.S. Census Bureau, The 2009 Statistical Abstract; UNdata, National Accounts Official Country Data. Данные в национальных валютах пересчитаны в доллары США по среднегодовым курсам.

Рис. 1.453. Выпуск продукции промышленностью РФ (учтены добывающая, обрабатывающая отрасли и производство, распределение электроэнергии, газа и воды, основные цены) и промышленностью (manufacturing) Сингапура на одного работника, тыс. долларов США. Источники: Росстат; Yearbook of Statistics Singapore 2009.

Валовой региональный продукт на душу населения

В связи с ориентацией нашей экономики на добычу и экспорт сырья ВРП регионов, добывающих сырье и выплавляющих металлы, а также Москвы, аккумулирующей немалую часть доходов от продажи сырья и металлов, значительно превышает ВРП других регионов. И ситуация не улучшается (рис. 1.454).

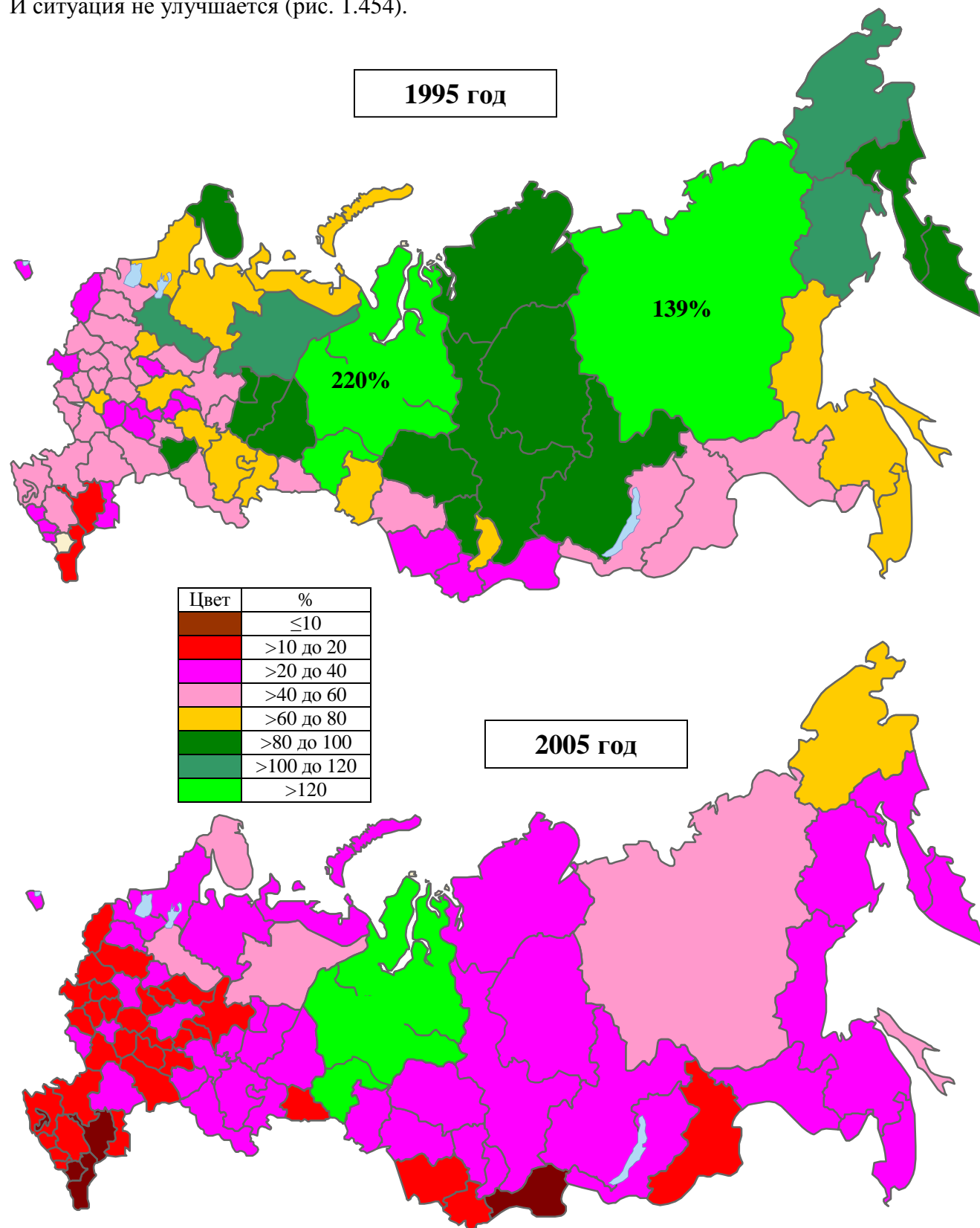


Рис. 1.454. Валовой региональный продукт на душу населения в субъектах федерации в процентах от этого показателя в Москве. Источник: [1.7].

Эффективность управления государством.

Особенностью российских реформ является постепенное увеличение численности работников органов государственной власти и местного самоуправления и доли расходов государственного консолидированного бюджета на управление, правоохранительную деятельность и обеспечение безопасности государства (рис. 1.455 - 1.458). Для сравнения приведены данные по изменению численности управленцев расходов на управление в СССР.

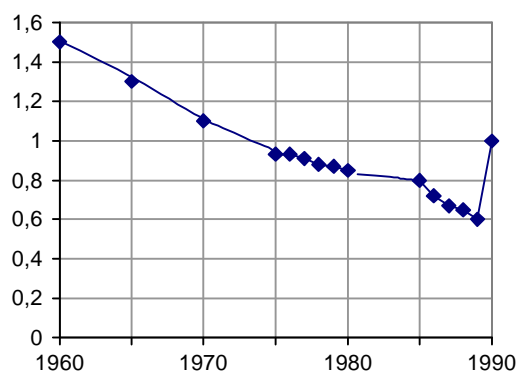


Рис. 1.455. Доля расходов на управление (на содержание государственной власти и управление) в процентах от общей суммы расходов государственного бюджета СССР. Источник: [1.3].

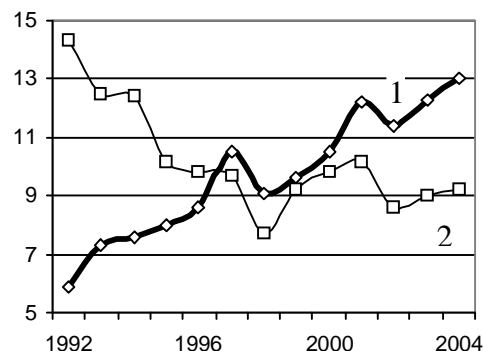


Рис. 1.456. Доля (%) расходов на государственное управление, местное самоуправление, правоохранительную деятельность и обеспечение безопасности государства (линия 1) и национальную оборону (линия 2) в расходах консолидированного бюджета РФ. Источник: Росстат [1.6].

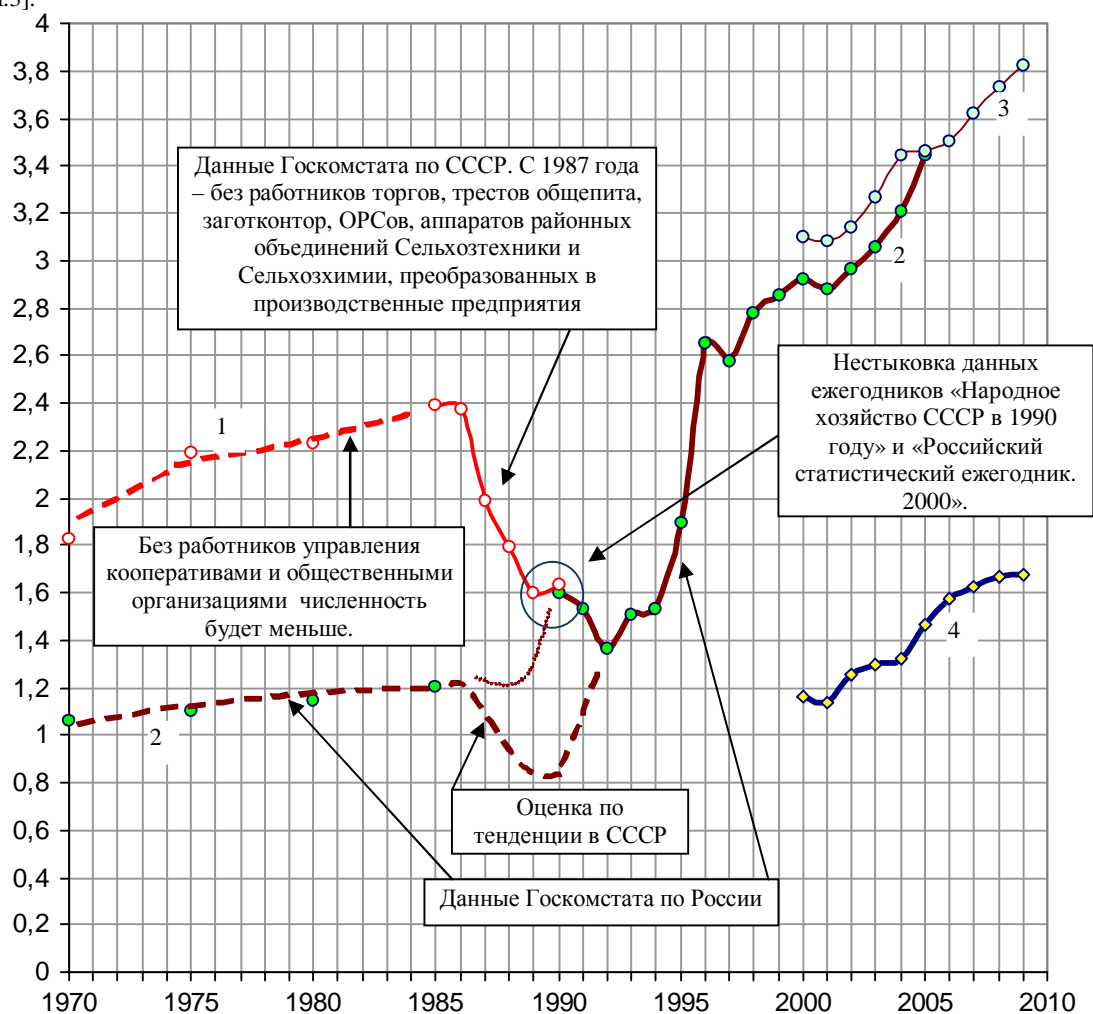


Рис. 1.457, а. Среднегодовая численность органов государственного и хозяйственного управления, органов управления кооперативными и общественными организациями (линия 1); среднегодовая численность занятых в управлении РСФСР и РФ – линия 2 (без аппарата общественных организаций); среднегодовая численность занятых в государственном управлении и обеспечении военной безопасности, обязательном социальном обеспечении (линия 3); численность работников государственных органов, органов местного самоуправления и избирательных комиссий на конец года (линия 4), млн. чел. Источники: [1.6, 1.7].



Рис. 1.457, б. Численность работников федеральных органов государственной власти (на конец года), тысяч чел. Источники: [1.6, 1.7].

Рис. 1.458. Количество работников органов государственной власти и местного самоуправления, приходящихся на 1000 человек населения в РФ. Рассчитано по данным [1.6] на конец года.

Для оценки эффективности управления государством используется разработанный Всемирным банком интегральный показатель GRICS (Research Indicator Country Snapshot). Показатель состоит из 6 индексов, отражающих важные параметры государственного управления:

- право голоса и подотчетность правительства обществу;
- политическая стабильность и отсутствие насилия;
- эффективность деятельности правительства;
- качество законодательства;
- верховенство закона;
- контроль коррупции.

В период 1996 – 2005 гг. российские правительства в мировом рейтинге ниже 106 места не опускались (рис. 1.459). Оценок за 1992 – 1995 гг. нет, но, вне всякого сомнения, результат в эти годы был гораздо хуже.

В 90-х эффективность работы правительств в России оценивалась ниже, чем эффективность работы правительств Уганды, Туниса, Чада, Ганы, Эритреи, Гватемалы, Свазиленда и еще более чем 120 стран мира. Мы об этом знаем и без оценки Всемирного банка, но, как говорится, не было у нас других руководителей. И мы догадывались, как работали «...те, кто в 90-е годы, занимая высокие должности, действовали в ущерб обществу и государству, обслуживая интересы олигархических структур и разбазаривая национальное достояние» (из речи В.Путина 21.11.2007). Вот только куда смотрела Генеральная прокуратура? Кто осужден за разбазаривание национального достояния?

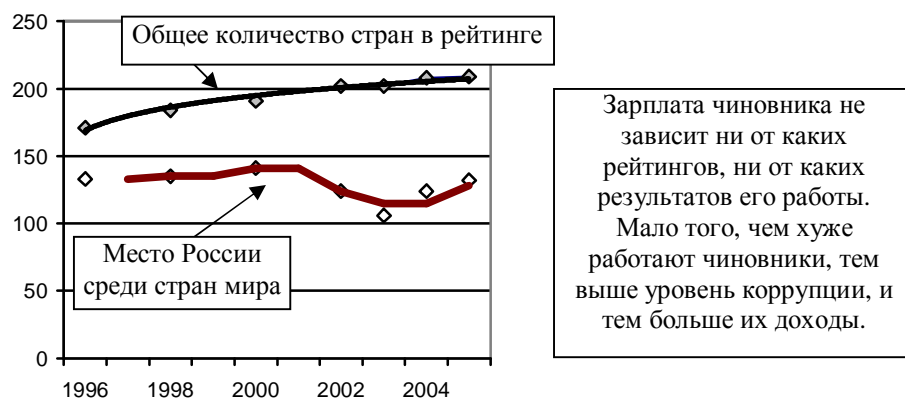


Рис. 1.459. Рейтинг России среди стран мира по эффективности деятельности правительства. Источник: Всемирный банк.

На рис. 1.460 приведены данные по изменению индекса эффективности деятельности правительств некоторых стран.

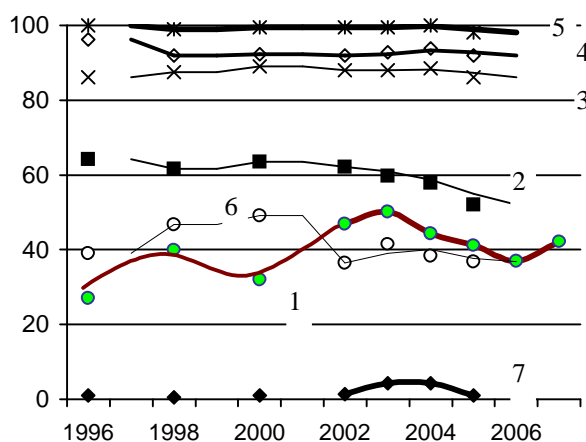


Рис. 1.460. Коэффициент эффективности управления государством: 1 — РФ; 2 — КНР; 3 — Чили; 4 — США; 5 — Швейцария; 6 — Уганда; 7 — Демократическая республика Конго. Источник: Всемирный банк.

Таким образом, эффективность работы управленческих структур в России в период реформ 90-х была гораздо ниже, а относительные расходы на их содержание — гораздо выше, чем во многих других странах (рис. 1.461, 1.462).

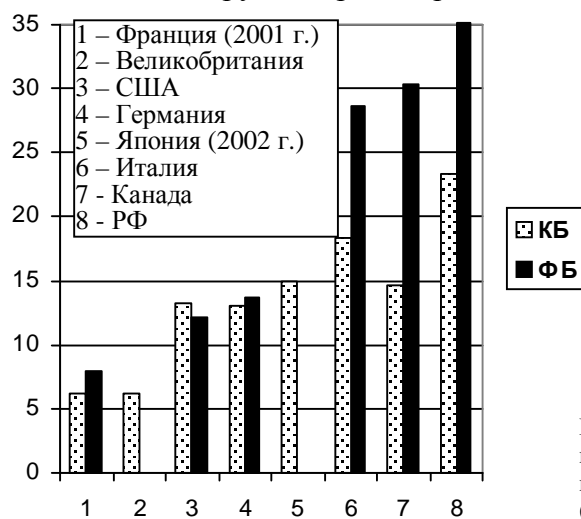


Рис. 1.461. Доля (%) расходов консолидированного (КБ) и федерального (ФБ) бюджетов в странах «восьмерки» на услуги (содержание) органов государственного управления в общем объеме расходов этих бюджетов в 2003 г. Источник: [1.33].

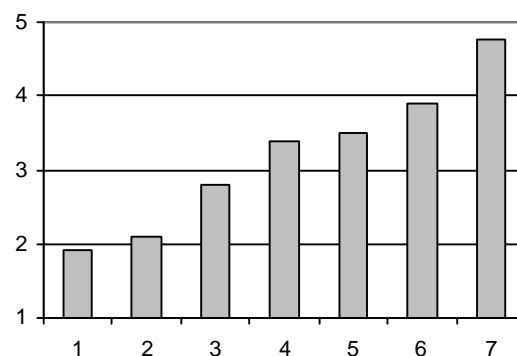


Рис. 1.462. Расходы центральных органов государственного управления на общее административное управление и поддержку общественного порядка в % от ВВП во внутренних ценах, 1990 – 2002 гг. (среднеарифметические показатели): 1 – страны с переходной политикой; 2 – развитые страны; 3 – Латинская Америка; 4 – развивающиеся страны; 5 – Азия; 6 – Африка; 7 – Россия (данные проекта бюджета на 2007 год). Данные для графика взяты из статьи С.Глазьева «О проекте федерального бюджета на 2007 год», размещенной на сайте www.glazev.ru, 19.09.2006.

Федеральный и консолидированный бюджеты

Доходы и их структура

Доходы.

Доходы бюджетов РСФСР в 80-х и Российской Федерации в 90-х сравнивать сложно – разные функции (в бюджете РСФСР не было расходов на оборону, международную деятельность и др.), совершенно разные рубли, не соответствующий реальным условиям курс доллара по отношению к рублю. И все же на рис. 1.463, 1.464 представлены данные Росстата по доходам консолидированного и федерального бюджетов России, пересчитанные по среднегодовым курсам доллара. Доходы за 1980, 1985 и 1990 годы пересчитаны по действовавшим в эти годы курсам (соответственно 0.65, 0.8 и 0.58 рублей за доллар). Для сравнения приведены также данные по доходам бюджетов Китая и США.

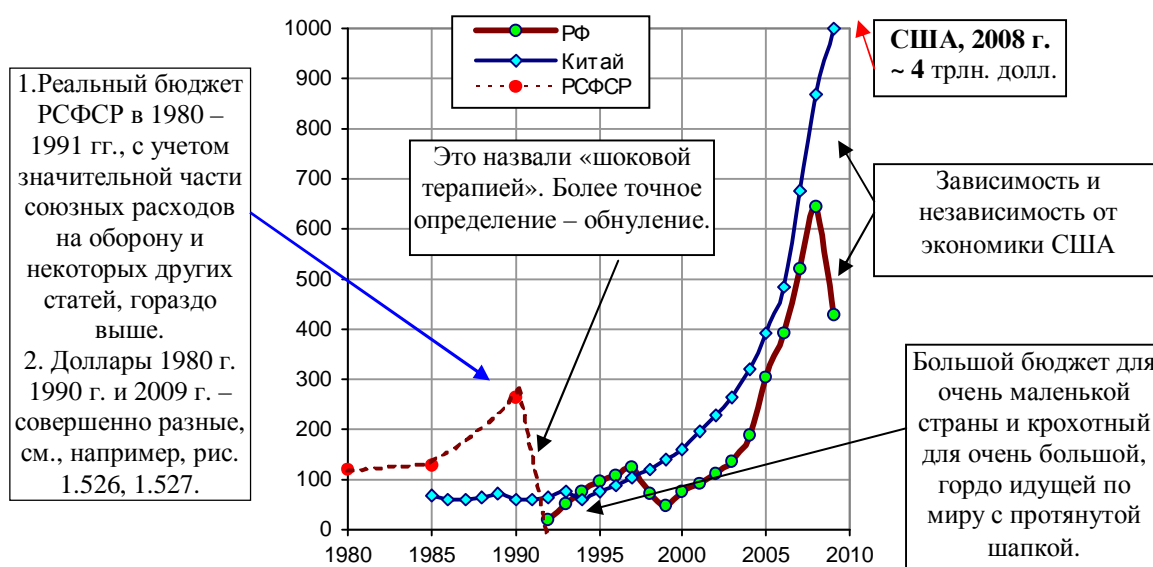


Рис. 1.463. Доходы консолидированного бюджета РСФСР, РФ и государственные доходы Китая (консолидированный бюджет), млрд. долларов. Источники: [I.6, I.7]; National Bureau of Statistics of China (данные в национальных валютах пересчитаны в доллары США по среднегодовым курсам).

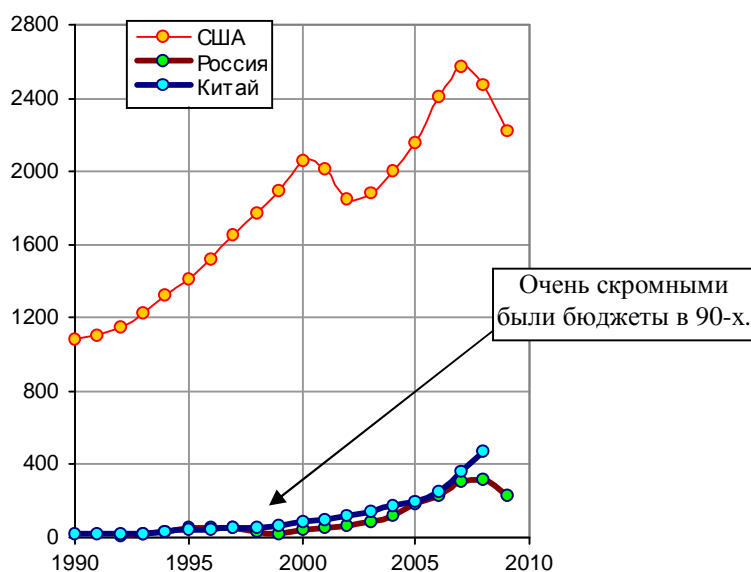
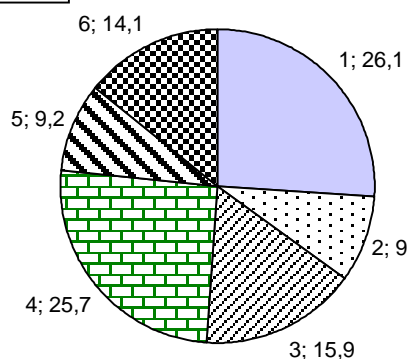


Рис. 1.464. Доходы федерального бюджета РФ, бюджетов федерального правительства США и центрального правительства Китая, млрд. долл. Источники: [I.6]; National Bureau of Statistics of China; U.S. Bureau of Economic Analysis.

Структура доходов.

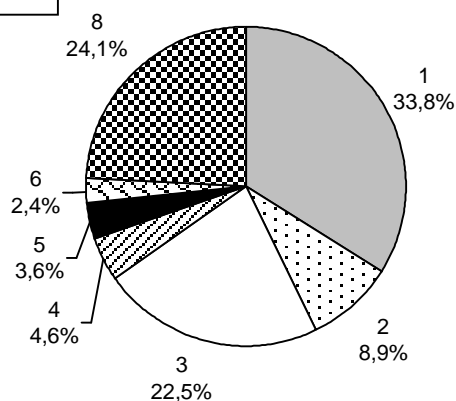
За время реформ существенно изменилась структура доходной части консолидированного бюджета (рис. 1.465).

СССР, 1990 г.



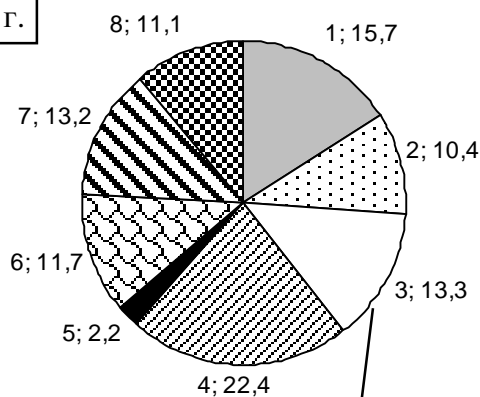
1	Платежи государственных предприятий и организаций из прибыли и др. платежи, подоходный налог с кооперативных и общественных предприятий и организаций
2	Подоходный налог на физических лиц
3	Доходы от внешнеэкономической деятельности
4	Налог с оборота
5	Средства государственного социального страхования
6	Другие

РФ, 1993 г.



1	Налог на прибыль организаций
2	Налог на доходы физических лиц
3	НДС
4	От внешнеэкономической деятельности
5	Акцизы
6	Платежи за пользование природными ресурсами и при пользовании недрами
7	Налоги и взносы на социальные нужды
8	Другие

РФ, 2008 г.



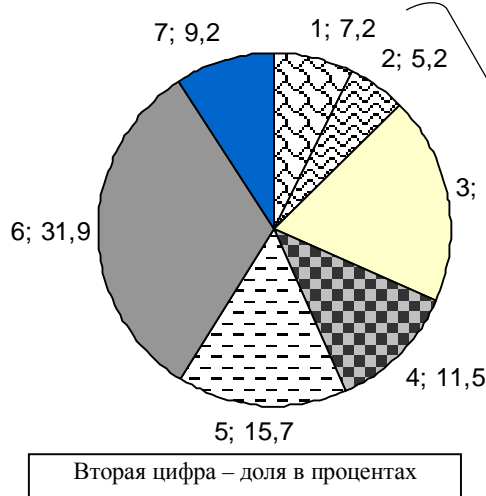
Большая часть НДС приходится на товары, ввозимые на территорию РФ

Какие положительные изменения произошли в структуре доходов бюджетов за годы реформ?

Рис. 1.465. Структура доходов государственного бюджета СССР в 1990 году и доходов консолидированных бюджетов РФ в 1993 и 2008 годах. Источники: Росстат [I.3, I.6].

Рассмотрим структуру доходов федерального бюджета России, бюджета федерального правительства США и бюджета центрального правительства Китая (рис. 1.466).

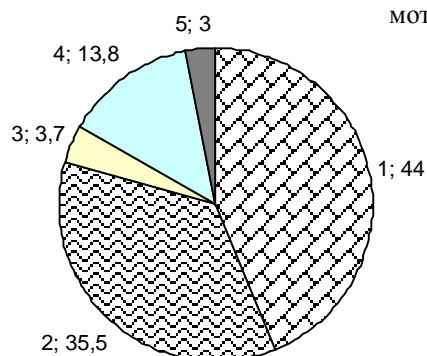
Россия, 2007 г.



И в этих доходах велика доля сырьевых отраслей: нефте-, газодобывающих и нефтеперерабатывающих компаний, предприятий цветной и черной металлургии и др.

№	Статья дохода	2008 г.
1	Налог на прибыль организаций	8,2
2	Единый социальный налог	5,5
3	Налоги на товары (работы, услуги), реализуемые на территории РФ (НДС и акцизы*)	12,1
4	Налоги на товары, ввозимые на территорию РФ	12,6
5	Налоги, сборы и регулярные платежи за пользование природными ресурсами и при пользовании этими ресурсами	18,9
6	Доходы от внешнеэкономической деятельности	38,6
7	Другие	4,1

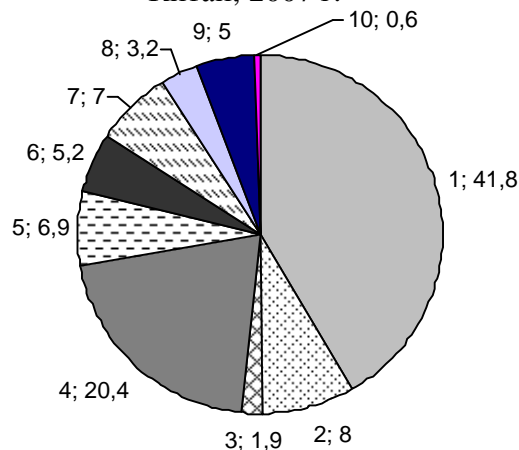
США, 2007 г.



*структура акцизных платежей: спирт, спиртосодержащая продукция – 3,9%; табачная продукция – 45,3%; бензин, дизельное топливо, моторные масла – 49,1%; легковые автомобили и мотоциклы – 1,6%.

№	Статья дохода	2009 г.
1	Индивидуальные подоходные налоги (Personal current taxes)	37,3
2	Отчисления на социальное страхование (Contributions for government social insurance)	42,7
3	Налоги на продукцию и импорт (акцизы: на бензин, дизельное топливо, алкоголь, табак, воздушный транспорт; таможенные пошлины) (Taxes on production and imports)	4,2
4	Налоги на доходы корпораций (Taxes on corporate income)	10,4
5	Другие	5,4

Китай, 2007 г.



№	Статья дохода	2009 г.
1	НДС	41,3
2	Налог на потребление (Domestic Consumption Tax)	7,9
3	НДС и налог на потребление «чистого» импорта (разность между налогом на импорт и компенсацией за экспорт)	4,7
4	Налог на доходы корпораций	22,0
5	Подоходный налог	6,8
6	Пошлины (tariffs)	5,4
7	Гербовый сбор (stamp tax)	2,9
8	Налог на покупку автомобилей	3,0
9	Неналоговые доходы	5,2
10	Другие	0,8

Рис. 1.466. Доля основных доходных статей в федеральном бюджете России, бюджете федерального правительства США и центрального правительства Китая. Источники: Федеральный закон от 3 декабря 2008 г. № 228-ФЗ «Об исполнении федерального бюджета за 2007 г.»; U.S. Bureau of Economic Analysis 2008, 2010; National Bureau of Statistics of China.

Основной источник поступления средств в бюджет РФ – доходы от внешнеэкономической деятельности (а это, в основном, продажа нефти, газа, металлов, удобрений - см. рис. 1.467 и 1.468), налоги, сборы и регулярные платежи за пользование

природными ресурсами и при их использовании, налоги на товары, ввозимые из-за рубежа – это более 2/3 всех доходов.



Рис. 1.467. Структура доходов федерального бюджета РФ от внешнеэкономической деятельности в 2008 г.: 1 – вывозные таможенные пошлины на нефть, газ и товары, выработанные из нефти; 2 – ввозные таможенные пошлины; 3 – прочие. Источник: Федеральный закон «Об исполнении федерального бюджета за 2008 год».

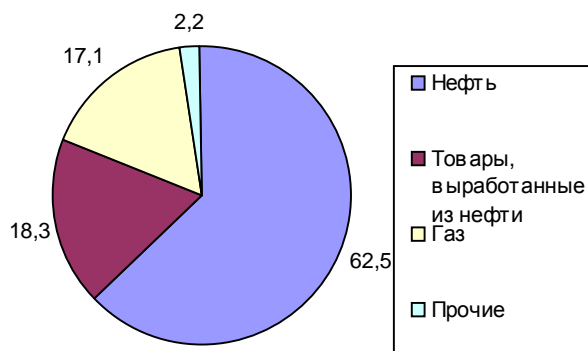


Рис. 1.468. Структура доходов бюджета в 2008 г. по статье «Вывозные таможенные пошлины», %. Источник: Федеральный закон «Об исполнении федерального бюджета за 2008 год».

Существенное падение цен на наше сырье – и бюджеты станут дефицитными, со всеми вытекающими тяжелыми последствиями для простых людей. При нынешнем уровне развития промышленности и сельского хозяйства страна опять пойдет по миру с протянутой рукой. Когда же в России появятся лидеры, способные снять нашу экономику с сырьевой иглы, способные создать условия для интенсивного развития промышленности, сельского хозяйства, строительства, науки, для резкого улучшения уровня жизни россиян?

Основные статьи доходов в бюджете правительства США – индивидуальные подоходные налоги, а также отчисления на социальное страхование и налоги на доходы корпораций. Всё это деньги, заработанные предприятиями: чем больше предприятий и чем они лучше работают, тем больше этих налогов. Налоги на добычу полезных ископаемых и плата за право разработки недр незначительны.

Основные доходы бюджета Китая – НДС, налоги на импорт и на доходы корпораций. Налог на импорт в 2007 году составил 22,2% от всех доходов бюджета, на рис. 1.466 из него вычтена компенсация за экспорт.

Одна из причин необходимости проведения российских реформ и, в частности, приватизации государственной собственности, – неэффективная работа государственных предприятий. После перехода государственных предприятий в частные руки эти предприятия должны были работать лучше, получать большую прибыль, честно ее показывать в налоговой отчетности и честно платить налоги в бюджет. Стали ли в результате реформ российские предприятия приносить больше денег в казну (рис. 1.469), честно платить налоги (рис. 1.470)? Ответ очевиден и без графиков, об этом можно, например, судить и по доле российских товаров в супермаркетах, магазинах, на рынках.

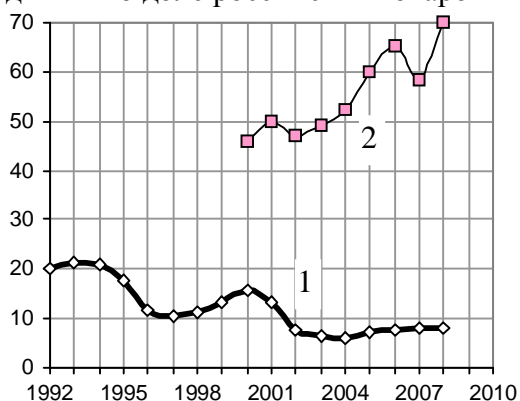


Рис. 1.469. Доля (%) налога на прибыль предприятий (1), суммы доходов от внешнеэкономической деятельности (ВЭД), акцизов и НДС на товары, ввозимые из-за рубежа, налогов, сборов и платежей за пользование и при использовании природными ресурсами (2) в общих доходах федерального бюджета РФ. Источники: Росстат, законы о федеральных бюджетах РФ и законы об исполнении бюджетов.

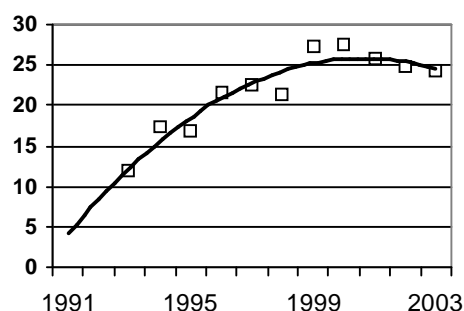


Рис. 1.470. Доля скрытой зарплаты (%) по данным Росстата.

В собственности государства еще остались тысячи предприятий, оно получает дивиденды по акциям совместных предприятий, есть доля акций государства и в российских акционерных обществах. Насколько велики эти поступления в бюджет?

В 2000 году 9 крупнейших плательщиков дивидендов («Газпром», «ЛУКОЙЛ», РАО «ЕЭС России», «Роснефть» и др.) выплатили государству 2,916 млрд. руб. (это 79% от общей суммы дивидендов, поступивших в бюджет). Для сравнения: от участия в российско-вьетнамском предприятии «Вьетсовпетро» в бюджет поступило 12,010 млрд. руб. [8].

Этот год не был исключительно неудачным для отечественных предприятий, в 1999 – 2006 годах ситуация была аналогичной.

Почему же одна компания в течение многих лет давала денег в бюджет больше, чем поступления дивидендов от тысяч государственных российских компаний, в том числе всемирно известных (рис. 1.471)? «Вьетсовпетро» добывает нефть во Вьетнаме, например, в 2005 г. – добыто 10,7 млн. т. Доходы от продажи делятся между Вьетнамом и Россией. 95% российской доли прибыли поступало в федеральный бюджет. Депутат Ю.Болдырев, передача «Момент истины», 24.10.2004: «...позиция вьетнамской стороны такова, что ни приватизировать российскую долю, ни спрятать прибыль невозможно. Могли бы спрятать прибыль, спрятали бы, не было такого феномена».

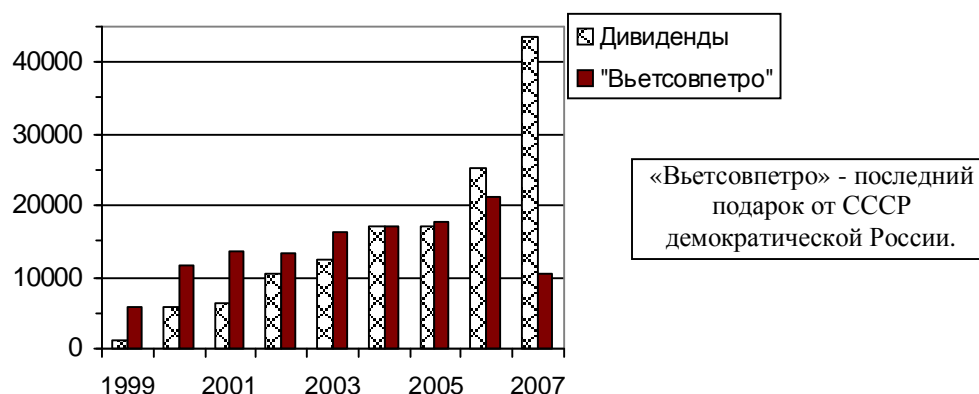


Рис. 1.471. Доходы федерального бюджета от дивидендов по акциям, находящимся в собственности государства, и от деятельности совместного предприятия «Вьетсовпетро», млн. руб. Источники: законы о федеральных бюджетах РФ и законы об их исполнении.

Удивительно, как же такой лакомый кусок не был передан в руки олигархов в 90-х? Оказывается, благодаря своевременному вмешательству службы по борьбе с экономическими преступлениями, которую, кстати, в 90-х собирались ликвидировать как пережиток социалистического прошлого. Там еще работали честные люди.

В декабре 2006 года подписано распоряжение Правительства РФ о внесении находящейся в федеральной собственности доли в СП «Вьетсовпетро» в уставный капитал ОАО «Зарубежнефть».

Расходы бюджетов и их структура

Тенденции изменения расходов бюджетов.

Для сравнения на рис. 1.472 и 1.473 приведены данные по изменению объемов расходов бюджетов РФ и США.

Рассмотрим только некоторые особенности расходов бюджета РФ в реформенное время и сравним некоторые статьи расходов российского бюджета с аналогичными статьями бюджетов Китая и США.

Прежде всего, отметим уменьшение расходов на развитие и поддержку основных отраслей экономики (рис. 1.474).

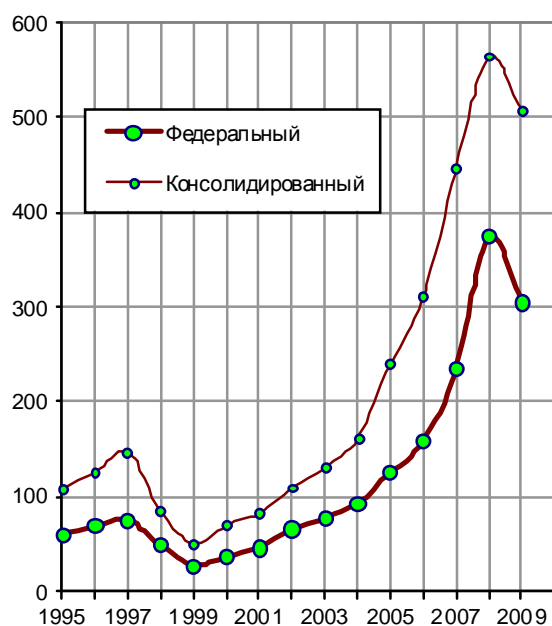


Рис. 1.472. Расходы федерального и консолидированного бюджетов России, млрд. долл. Данные в рублях пересчитаны в доллары США по среднегодовым курсам. Источник: Росстат [I.6].

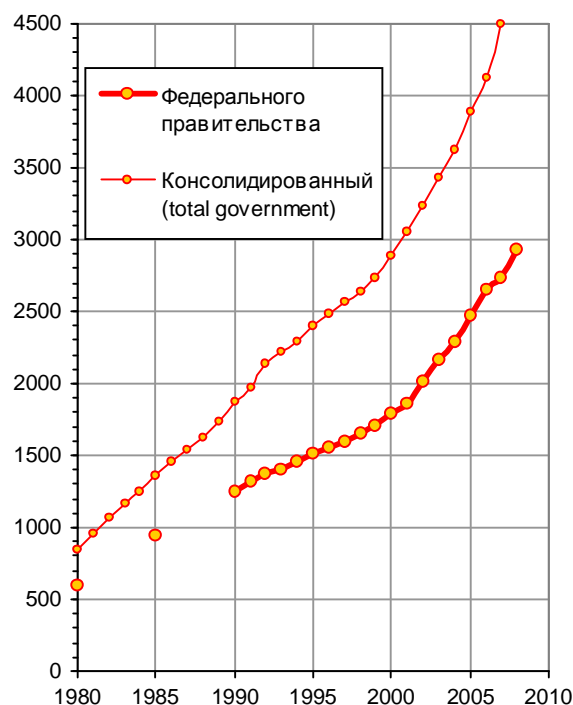


Рис. 1.473. Расходы федерального (Federal budget – outlays in current dollars) и консолидированного бюджетов США, млрд. долл. Источники: U.S. Census Bureau, The 2009 Statistical Abstract; Economic Report of the President, Transmitted the Congress February 2008.

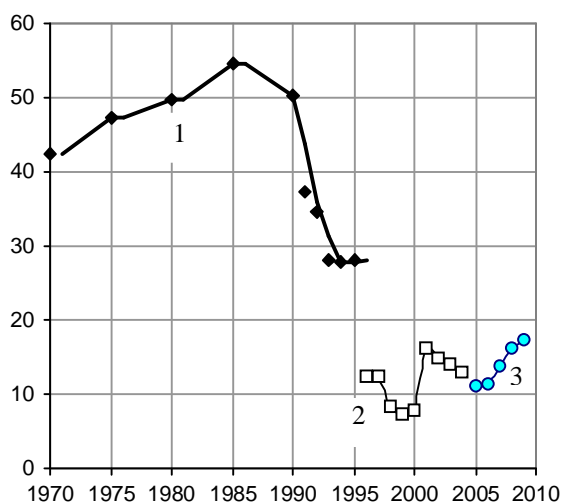


Рис. 1.474. Доля расходов (%) консолидированного бюджета Российской Федерации на поддержку отдельных отраслей экономики (1); на промышленность, энергетику, строительство, сельское хозяйство и рыболовство, транспорт, дорожное строительство, связь и информатику (2); на национальную экономику (3). Источники: [I.6, I.7].

Новых предприятий государством строилось не мало, а очень мало. Предприятия, построенные до реформ, должны были развивать новых хозяев.

В отличие от российских реформаторов 90-х китайские денег на развитие экономики не жалели и не жалеют (рис. 1.475). Эти капиталовложения, как мы видим, к росту инфляции совершенно не привели, не приводят, и не приведут; не разворованы и не будут разворованы; не ушли олигархам и не уйдут; но дали и еще дадут быстрые и впечатляющие результаты. Стало быть, ими управляли с умом.

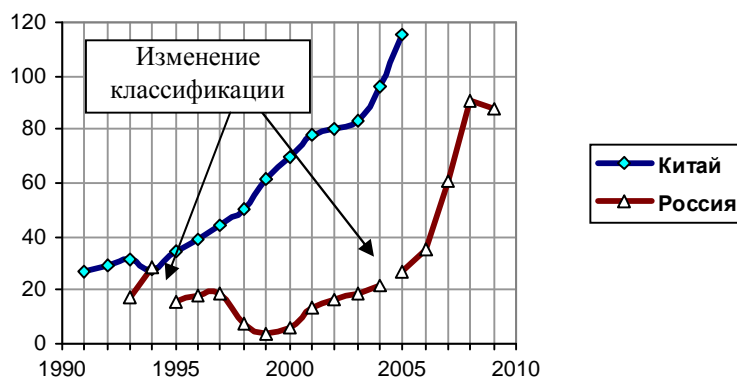


Рис. 1.475. Общегосударственные расходы Китая на развитие экономики и расходы консолидированного бюджета РФ по статьям: поддержка основных отраслей экономики (до 1994 г.); промышленность, энергетика, строительство; фундаментальные исследования и содействие научно-техническому прогрессу; сельское хозяйство и рыболовство; транспорт, связь и информатика; охрана окружающей среды и природных ресурсов, гидрометеорология, картография и геодезия (до 2004 г.); на национальную экономику (2005 - 2009 гг.), млрд. долларов (данные пересчитаны по среднегодовым курсам доллара). Источники: [I.6]; National Bureau of Statistics of China.

Вторая особенность расходной части российских реформенных бюджетов - изъятие огромных сумм для уплаты долгов и процентов по долгам (рис. 1.476). Куда, как и, самое главное, эффективно ли израсходованы заемные деньги – большой и сложный вопрос, вряд ли в нем кто-нибудь и когда-нибудь разберется. Но в точности сумм, которые государство (т.е. налогоплательщики) должно возратить, можно не сомневаться: здесь кредиторы возьмут свое до копейки.

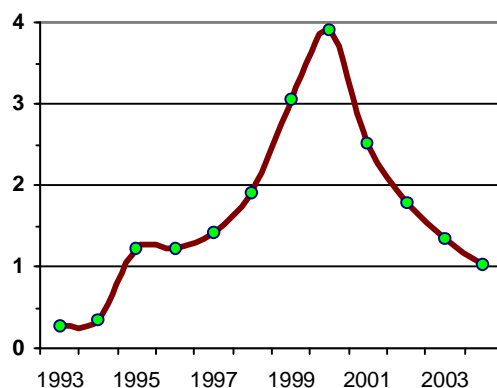


Рис. 1.476. Отношение расходов федерального бюджета на обслуживание государственного внешнего долга к суммарным расходам этого бюджета на здравоохранение и образование (разы). Источники: законы о федеральных бюджетах и об их исполнении.

Третья особенность – рост доли расходов на содержание органов управления, на правоохранительную деятельность и обеспечение безопасности государства (рис. 1.477 - 1.479).

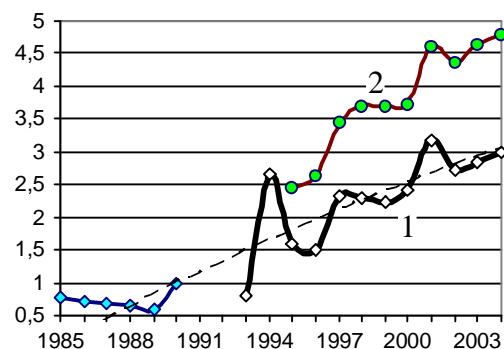


Рис. 1.477. Доля расходов на содержание органов власти и управления в государственном бюджете СССР (1985 – 1990 гг.), и доля расходов на государственное управление и местное самоуправление в государственном (федеральном) бюджете (1) и консолидированном бюджете (2) РФ. Источники: [I.3, I.6].

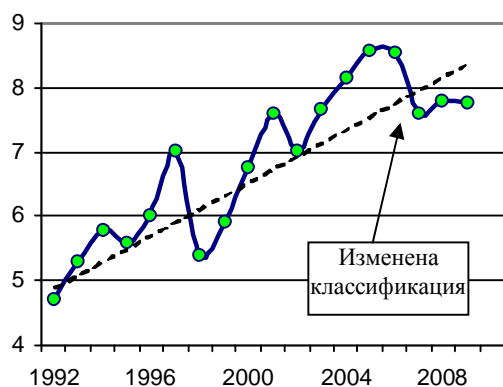


Рис. 1.478. Доля расходов на правоохранительную деятельность и обеспечение национальной безопасности государства в общей сумме расходов консолидированного бюджета РФ, %. Примечание: с 2005 года изменена бюджетная классификация. Источник: [1.6].

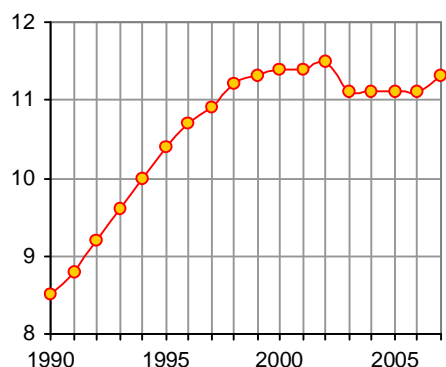


Рис. 1.479. Доля расходов правительства США (расходы федерального бюджета, бюджетов штатов и местных бюджетов, т.е. консолидированного бюджета) на общественный порядок и безопасность (public order and safety: police, fire, law courts, prisons) в процентах от общей суммы расходов этого бюджета. Источник: Bureau of Economic Analysis.

Рост расходов на правоохранительную деятельность и обеспечение безопасности государства связан, во-первых, с ростом преступности, в т.ч. обусловленной распространением наркотиков, расслоением общества по величине доходов и ростом напряженности в нем. Во вторых - с террористическими угрозами и угрозами национальной безопасности,

Четвертая особенность бюджетов РФ – очень низкий уровень расходов на социальные нужды, прежде всего на здравоохранение. Сравним расходы на здравоохранение в 90-х с расходами на международное сотрудничество (рис. 1.480). Здесь учтем, что «международное сотрудничество» было важно для десятков тысяч чиновников, а здравоохранение - жизненно необходимо для остальных 148 млн. россиян.



Информация к размышлению.
Строуб Тэлбот (первый заместитель Государственного секретаря США в 1994—2001 гг.) о переговорах: «Ельцин соглашался на любые уступки, главное — успеть между стаканами...» [73]. Видимо, были случаи, когда не успевали.

Конечно, 0,3 - 1 млрд. долларов в год в федеральных бюджетах 90-х на здравоохранение в России с населением около 150 млн. человек — цифры просто нелепые.

Рис. 1.480. Расходы на здравоохранение (1) и международную деятельность, (2) в федеральном бюджете России, млрд. долл. Источники: законы о федеральных бюджетах и об исполнении бюджетов. Поскольку инфляция в 90-е годы была безразмерной, данные пересчитаны по среднегодовому курсу доллара.

Сравним также расходы в России и в США на социальное развитие (рис. 1.481 и 1482).

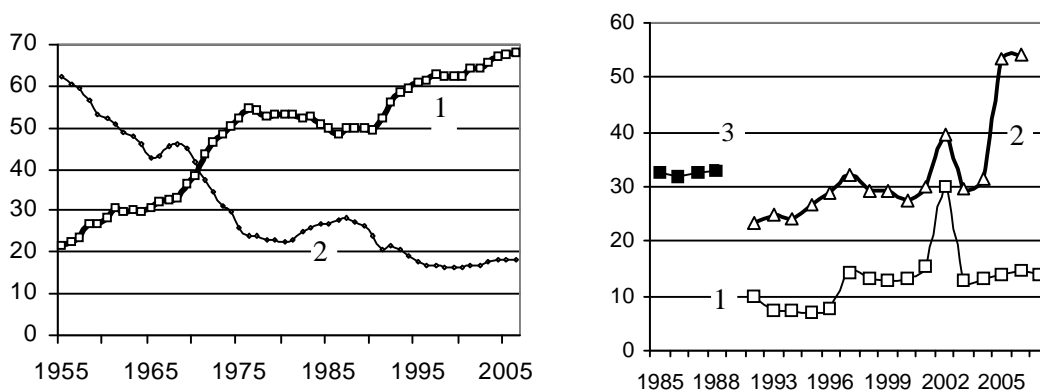


Рис. 1.481. Доля расходов на социальное развитие (Human resources, линия 1) и на национальную оборону (2) в федеральном бюджете США. Источник: The White house, Office of Management and Budget, Budget of the United States Government, Historical Tables (<http://www.whitehouse.gov/omb/budget>).

Рис. 1.482. Доля расходов на социальные и культурные мероприятия (образование, здравоохранение и физическую культуру, средства массовой информации, культуру, искусство, кинематографию) в федеральном (1) и консолидированном (2) бюджетах РФ, и на социальные и культурные услуги в государственном бюджете СССР (3). Источники: [I.3, I.6].

Структура расходов бюджетов.

Сравним структуру расходов бюджета СССР и структуры расходов современных бюджетов некоторых стран. Для СССР рассматриваем государственный бюджет, для России – федеральный и консолидированный, для Китая – бюджет центрального правительства и консолидированный, для США – федеральный (федерального правительства) и бюджеты штатов и местные (не консолидированный), для Норвегии – бюджет центрального правительства (рис. 1.483 – 1.487). Обратим внимание на доли военных расходов, расходов на социальное развитие, правоохранительную деятельность, на национальную экономику и на управление.

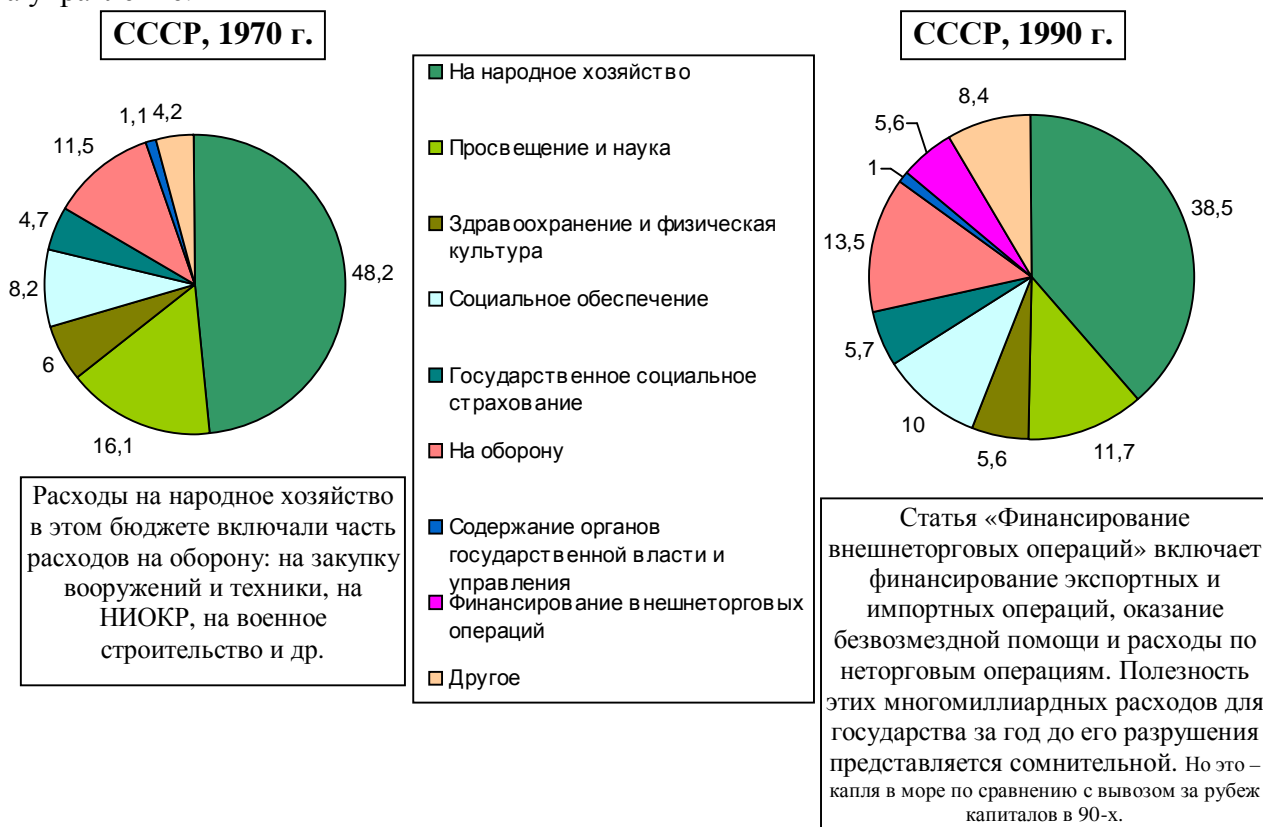
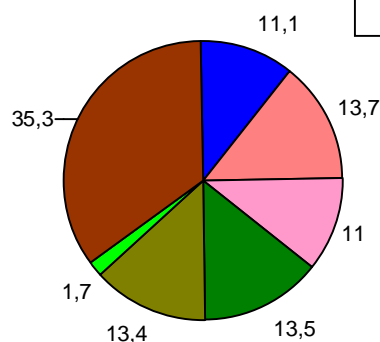


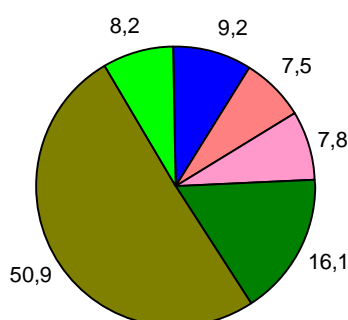
Рис. 1.483. Структура расходов государственного бюджета СССР, проценты. Источник: [I.3].

Россия, 2008 г.

Расходы федерального бюджета



- Общегосударственные расходы (управление, включая международные отношения, обслуживание долга)
- На национальную оборону
- На национальную безопасность и правоохранительную деятельность
- На национальную экономику
- На социально-культурные мероприятия (образование, здравоохранение, культура, физкультура и спорт, социальная политика и др.)
- На жилищно-коммунальное хозяйство
- Межбюджетные трансферты

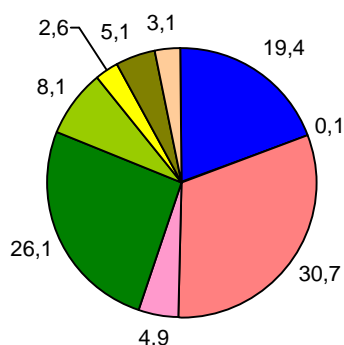


Расходы консолидированного бюджета

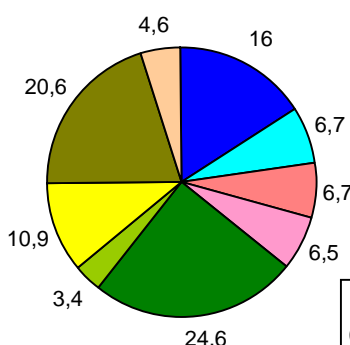
Рис. 1.484. Структура расходов бюджетов России в 2008 г., проценты. Источник: [1.6].

Китай, 2008 г.

Расходы центрального правительства



- Общегосударственные расходы, включая обслуживание долга и международные отношения
- На управление городскими и сельскими коммуналами (Expenditure for Urban and Rural Community Affairs)
- На национальную оборону
- На национальную безопасность
- На национальную экономику (сельское и лесное хозяйство, промышленность, транспорт, торговля, банковское дело, защита окружающей среды, восстановление и ликвидация последствий землетрясений)
- На науку и технологии
- На социальную безопасность и обеспечение занятости
- Образование, здравоохранение, культура, спорт, средства массовой информации
- Другое



Расходы государственного бюджета

(консолидированный бюджет, расходы центрального и местных правительств)

Рис. 1.485. Структура расходов бюджетов в Китае в 2008 году, проценты. Источник: National Bureau of Statistics of China.

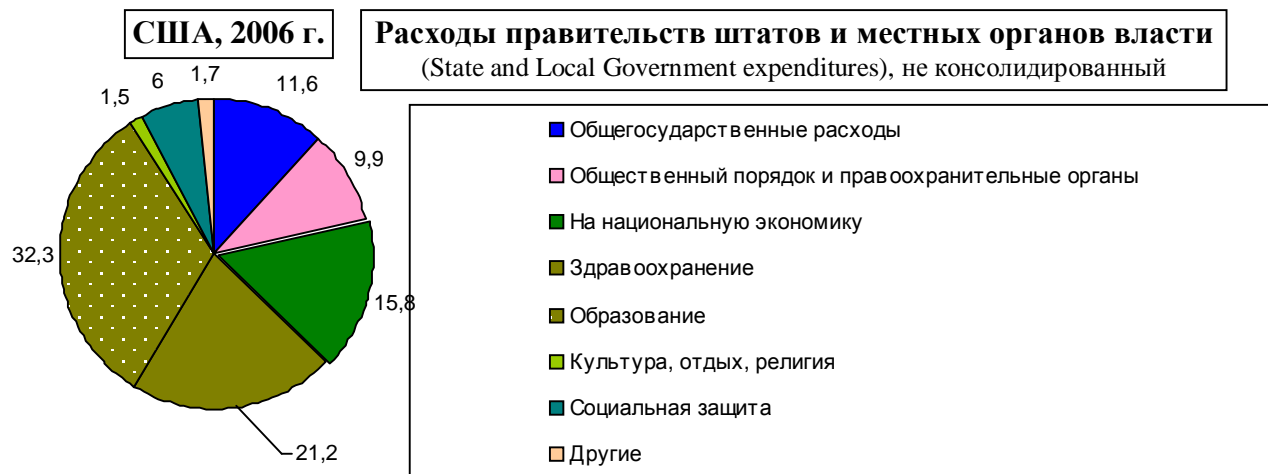
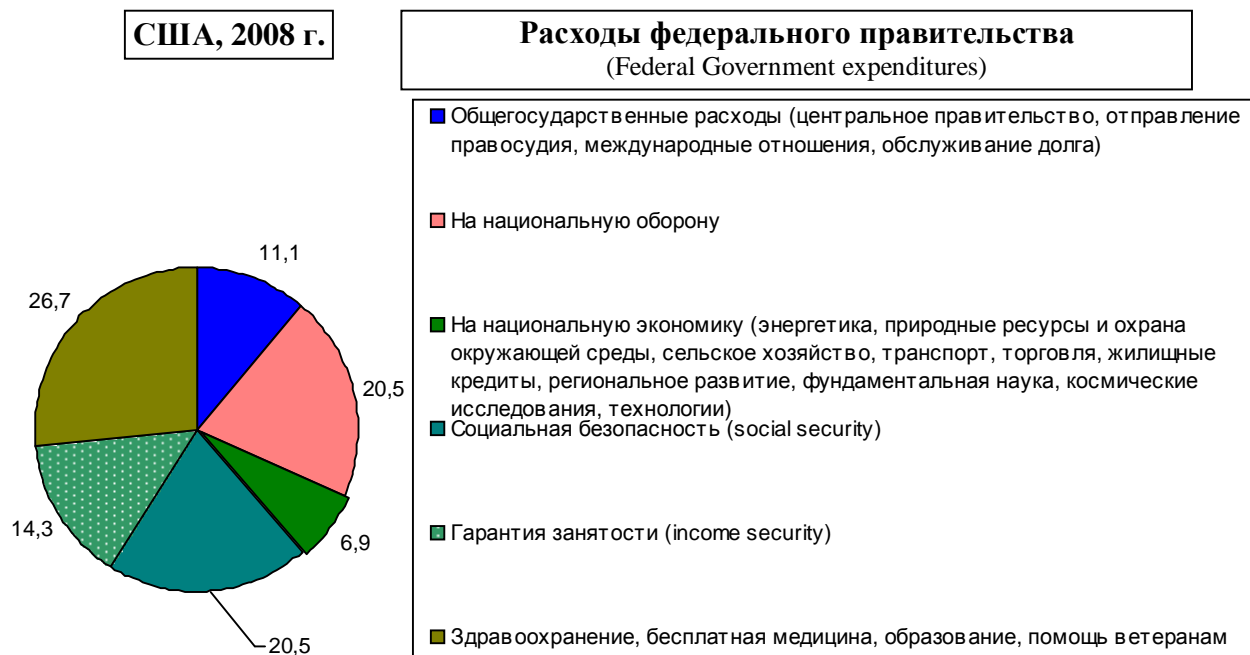


Рис. 1.486. Структура расходов бюджетов США, проценты. Источники: расчет по U.S. Census Bureau, The 2010 Statistical Abstract; OECD, Government at a Glance 2009 .

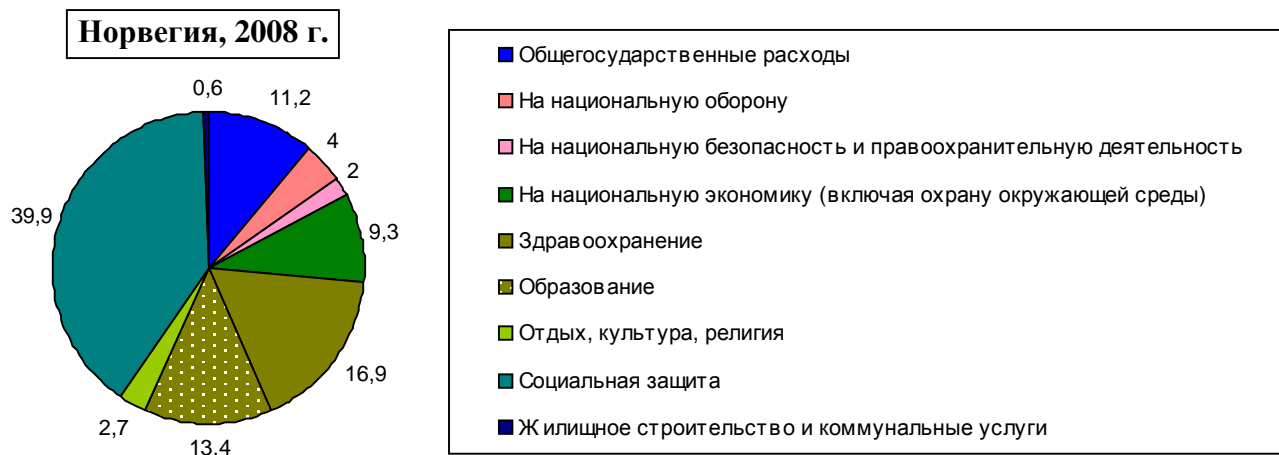


Рис. 1.487. Структура расходов центрального правительства Норвегии в 2008 году, проценты. Источник: Statistical yearbook of Norway, 2009.

Дефицит (профицит) бюджетов.

При рассмотрении бюджетов России необходимо отметить их дефицитный характер в 90-х (страна жила «взаймы») и профицитный - после 1999 г. (рис. 1.488). Профицит был обеспечен за счет высоких цен на нефть. Финансовый кризис 2008 - 2009 гг. и связанное с ним падение цен на нефть опять привели к дефициту бюджета.



Рис. 1.488. Дефицит (-) и профицит (+) государственного бюджета РФ (1) и бюджета центрального правительства Китая (2) в % от доходов. Для 1994 г. с учетом средств, поступивших в банк России, но не перечисленных на корреспондентские счета Минфина РФ, сальдо по кредитным и валютным операциям. Источники: Росстат [1.6], National Bureau of Statistics of China.

Инвестиции

Инвестиции в основной капитал

Высокоразвитые страны стали высокоразвитыми именно потому, что интенсивно развивали в послевоенные годы свои экономики. В группу высокоразвитых стран стремительно входят некогда отсталые Китай и некоторые страны Юго-Восточной Азии. Как этим странам в такой исторически короткий срок удалось совершить, казалось бы, невозможное, оказавшееся невозможным даже для огромной России? Сравним инвестиции в экономику Китая, России и США (рис. 1.489, 1.490), и многое станет понятным.



Рис. 1.489. Инвестиции в основной капитал в РФ (1), в Китае (Total Investment in Fixed Assets in the Whole Country, линия 2), и в США (3), млрд. долларов. Источники: Росстат [I.6]; National Bureau of Statistics of China; Bureau of Economic Analysis (BEA), National Account. Данные в национальной валюте пересчитаны в доллары США по среднегодовым курсам.

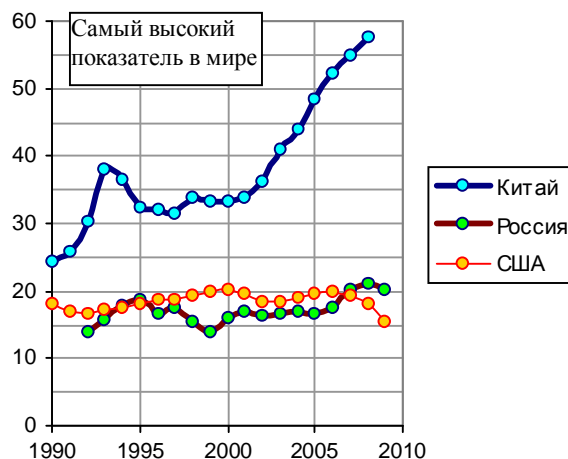


Рис. 1.490. Инвестиции в основной капитал в процентах от ВВП. Источники: [I.6, I.7, I.17]; Bureau of Economic Analysis (BEA), National Account.

В наше время и в нашей стране практически все наши скромные инвестиции должны направляться исключительно на развитие высокотехнологичных отраслей и на повышение жизненного уровня людей. Что в реальной жизни, в сравнении с показателями Китая и США, см. на рис. 1.491 - 1.494.



Рис. 1.491. Структура инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности в России в среднем за 2003 - 2008 гг. Источники: [I.6, I.17].

Обратим внимание на значительную величину показателей по позициям 1 – 3 на рис. 1.491. Так, например, инвестиции в транспорт в 2008 году были в 3 больше суммарных инвестиций в основной капитал сельского хозяйства, здравоохранения (см. рис. 1.492).

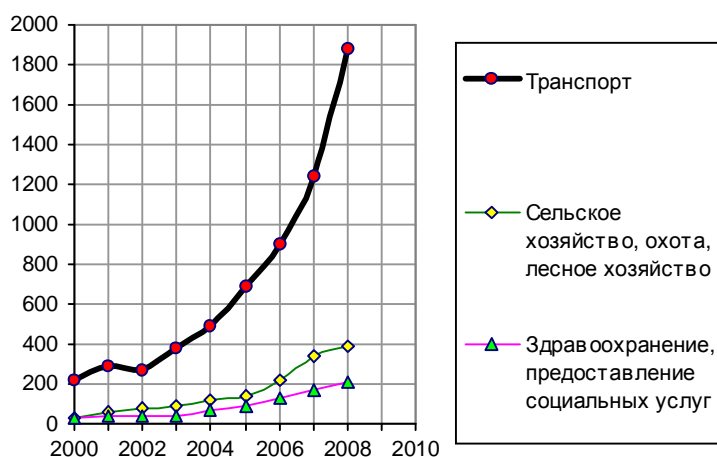


Рис. 1.492. Инвестиции в основной капитал по некоторым видам деятельности, млрд. руб. (в фактически действовавших ценах). Источник: [I.17].

Шутка

Прожиточный минимум простого российского человека рассчитывается исходя из стоимости набора продуктов, товаров и услуг в потребительской корзине. Например, женщине трудоспособного возраста положена из этой корзины одна дешевая юбка на 5 лет. Стоимость юбки в 10 – 20 раз меньше стоимости чехлов для сидений иномарки.

Почему законодательно не ввести прожиточный минимум чиновников и руководителей организаций, установив в нем срок службы иномарок 8 - 10 лет? При этом инвестиции в покупку иномарок чиновниками за государственный счет и руководителями за счет средств организаций многократно сократятся. Государство сэкономит сотни миллиардов рублей, и направит их в образование, здравоохранение, строительство жилья. Организации почти честно покажут прибыль по итогам своей деятельности за год, и направят ее на поощрение лучших работников.

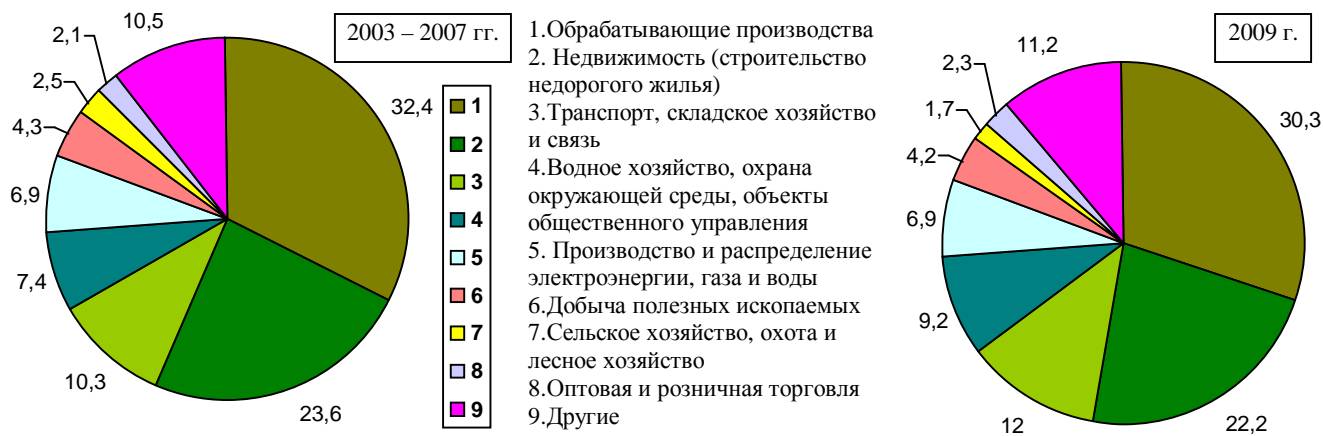


Рис. 1.493. Структура инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности в Китае в среднем за 2003 - 2007 гг. и в 2009 г., проценты. Источник: National Bureau of Statistics of China.

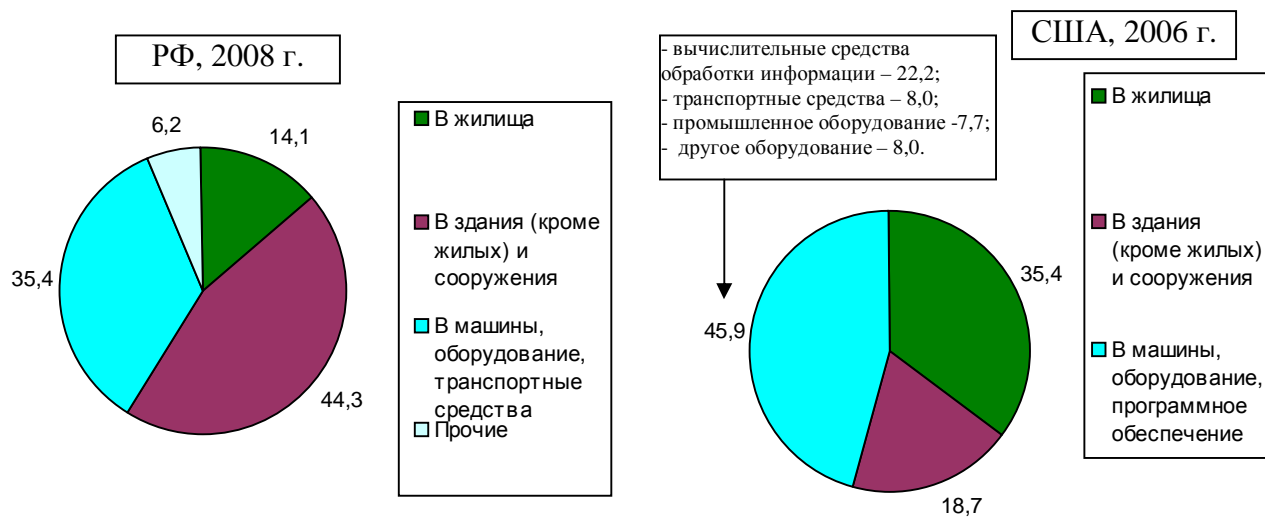


Рис. 1.494. Инвестиции в основной капитал в России и в США по видам основных фондов.
 Источники: [I.6, I.17]; Economic Report of the President, Transmitted to the Congress February 2008.

Иностранные инвестиции

Примечание в изданиях Росстата к разделу «Иностранные инвестиции»: «По данным организаций, представивших статистическую отчетность, без учета органов денежно-кредитного регулирования, коммерческих банков, включая рублевые поступления, пересчитанные в доллары США». Примечание следует иметь в виду при анализе данных Росстата.

Объем инвестиций в Россию. Многие страны успешно развивались и развиваются с помощью иностранных инвестиций. Привлечение же инвестиций в экономику России в период реформ 90-х оказалось незначительным по сравнению с инвестициями в Китай, страны Юго-Восточной Азии, в Бразилию, Мексику и в ряд других стран. Причем вплоть до середины 1998 года большая часть инвестиций шла на рынок ГКО для выкачивания денег из страны. Так, например, в 1996 году иностранные инвестиции выросли по сравнению с 1995 годом в 2,3 раза, а прямые иностранные инвестиции (ПИИ) – только на 11%.

Общий объем иностранных инвестиций в РФ в период 1999 - 2007 гг. увеличивался (рис. 1.495). Но это скорее огорчало, чем радовало. Почему? Подавляющая их часть – «прочие» инвестиции (торговые и прочие кредиты, рис. 1.496), а долги наших предприятий перед Западом и так уже зашкаливали за разумные пределы (см. раздел «Внешний долг»). Отдавать придется, и с процентами. Доля прямых иностранных инвестиций в 2002 – 2008 годах составляла 20 – 26% от общего объема иностранных инвестиций.



Рис. 1.495. Объем инвестиций, поступивших в РФ от иностранных инвесторов (1), млрд. долл., и доля (%) в них прямых инвестиций (2).
Источник: Росстат [I.6].

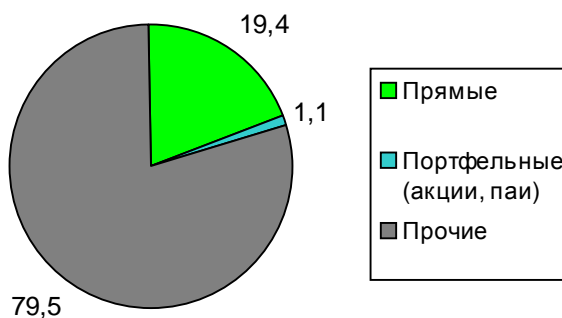


Рис. 1.496. Распределение иностранных инвестиций, поступивших в РФ в 2009 г., по типам, проценты. Источник: [I.7].

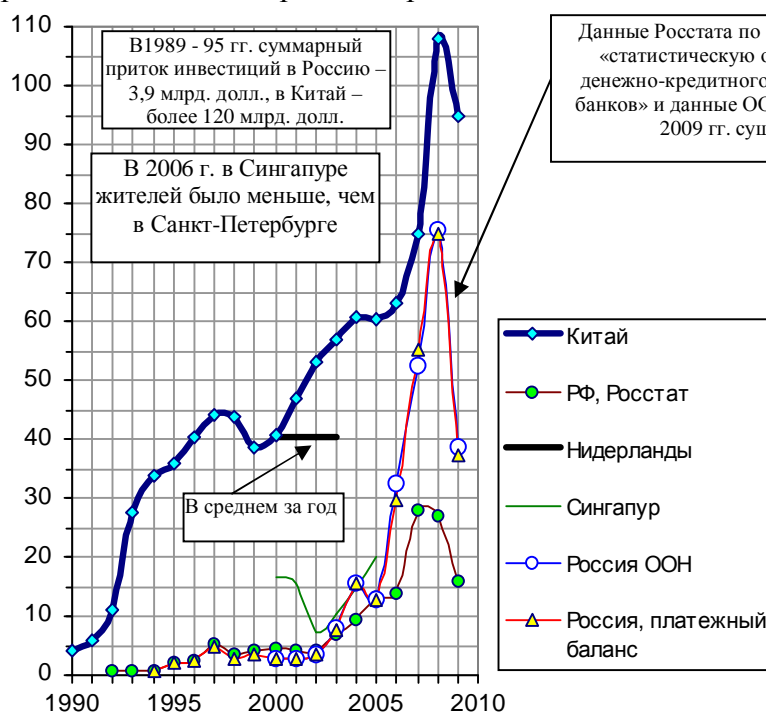
Об объемах привлеченных прямых иностранных инвестиций в страны Восточной Европы в их переходный период и в Россию по линии Европейского банка реконструкции и развития можно судить по данным, приведенным в таблице 1.37.

Таблица 1.37

Страна	Объем привлеченных прямых инвестиций по линии Европейского банка реконструкции и развития в 1991 – 2002 гг.	
	Всего, млрд. долл., [74]	В среднем за год на одного жителя, долл.
Чехия	36,6	296
Польша	38,6	83
Венгрия	25,5	208
Словакия	9,6	148
Хорватия	6,3	119
Эстония	2,5	149
Россия	6,9	4

Или банк такой щедрый к России, или нам не нужны были его инвестиции.

Сравним также прямые иностранные инвестиции в Россию и в Китай (рис. 1.497, 1.498). Только за 7 лет (1994 – 2000 годы) их объем в экономику Китая составил 236,7 млрд. долл. против 30,5 млрд. в экономику России. Всего за годы реформ (по 2007 г.) Китай привлек более 760 млрд. долларов ПИИ.



Данные Росстата по организациям, представившим «статистическую отчетность, без учета органов денежно-кредитного регулирования, коммерческих банков» и данные ООН по ПИИ в Россию для 2006 – 2009 гг. существенно отличаются.

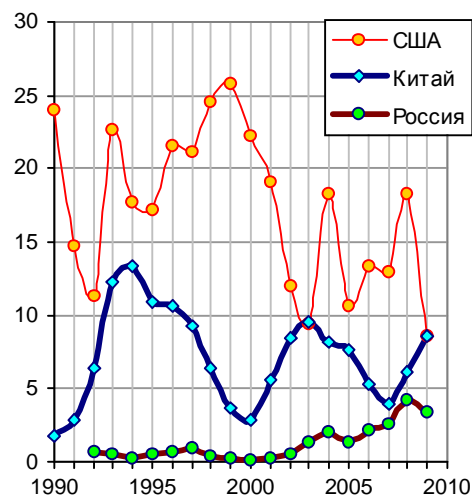


Рис. 1.497. Прямые иностранные инвестиции в экономику Китая, Голландии (средняя величина за 2000 – 2003 гг.), Сингапура, млрд. долл. Источники: WDI; UNCTAD, World Investment Report 2010. Прямые иностранные инвестиции в экономику России по данным Росстата, ООН (источники: UNCTAD, Handbook of Statistics 2008; UNCTAD, World Investment Report 2008; UNCTAD, World Investment Report 2010) и платежных балансов РФ, ЦБ РФ (инвестиции банков и сектора нефинансовых предприятий). Данные по другим странам см. на сайте <http://kaig.ru>

Рис. 1.498. Доля (%) прямых иностранных инвестиций в США, Китай и Россию в общем объеме инвестиций в мире. Источники: UNCTAD, Handbook of Statistics 2008 – 2010.

В период 2003 – 2007 гг. наблюдалась тенденция роста ПИИ в Россию. В 2007 и 2008 годах по объемам привлеченных ПИИ Россия входила в десятку мировых лидеров по этому показателю (рис. 1.499).

В расчете на душу населения объемы ПИИ в развитые страны и в некоторые страны бывшего СССР многократно превосходили их объемы в Россию (рис. 1.499 и 1.500).

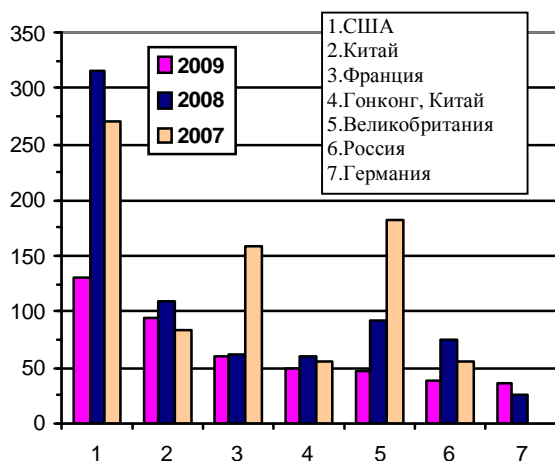


Рис. 1.499. Страны с наибольшей величиной привлеченных ПИИ в 2009 г. по данным ООН. Величина ПИИ – в млрд. долл. Источники: UNCTAD, World Investment Report 2009 - 2010.

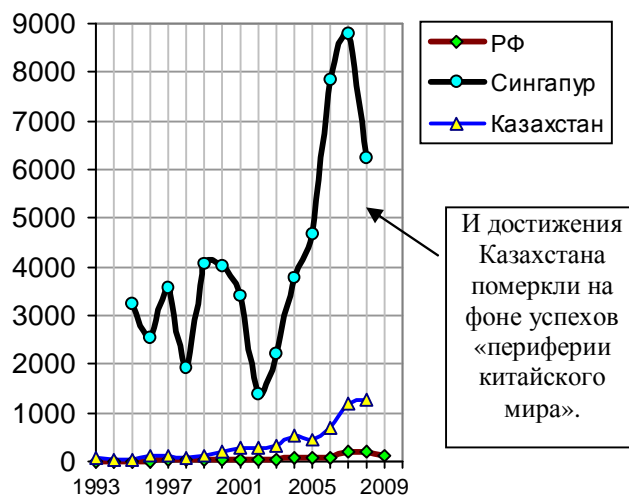


Рис. 1.500. Прямые иностранные инвестиции на душу населения для России, Сингапура и Республики Казахстан, долл./чел. Источники: Росстат [I.6]; ASEAN Statistical Yearbook, 2005; Национальный банк Республики Казахстан; World Investment Report 2009.

Распределение ПИИ. Как распределялись по отраслям прямые иностранные инвестиции в России и в Китае? Данные приведены на рис. 1.501 – 1.503.

В России основная доля ПИИ направлялась в отрасли, связанные с добычей и первичной переработкой полезных ископаемых. Значительна доля вложений в оптовую торговлю, операции с недвижимым имуществом.



Рис. 1.501. Отрасли РФ с наибольшим поступлением прямых иностранных инвестиций. Доля ПИИ в эти отрасли в процентах от общей суммы ПИИ за год. Источники: [I.17, I.18].

В Китае основная доля ПИИ направлялась в обрабатывающие производства.

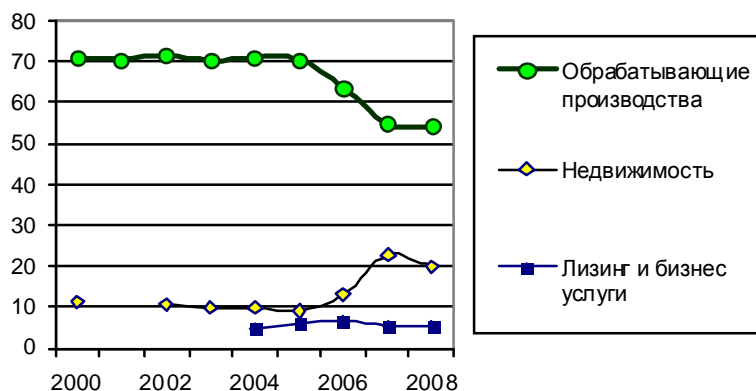


Рис. 1.502. Отрасли Китая с наибольшим поступлением прямых иностранных инвестиций. Доля инвестиций в эти отрасли в процентах от общей суммы ПИИ. Источник: National Bureau of Statistics of China.

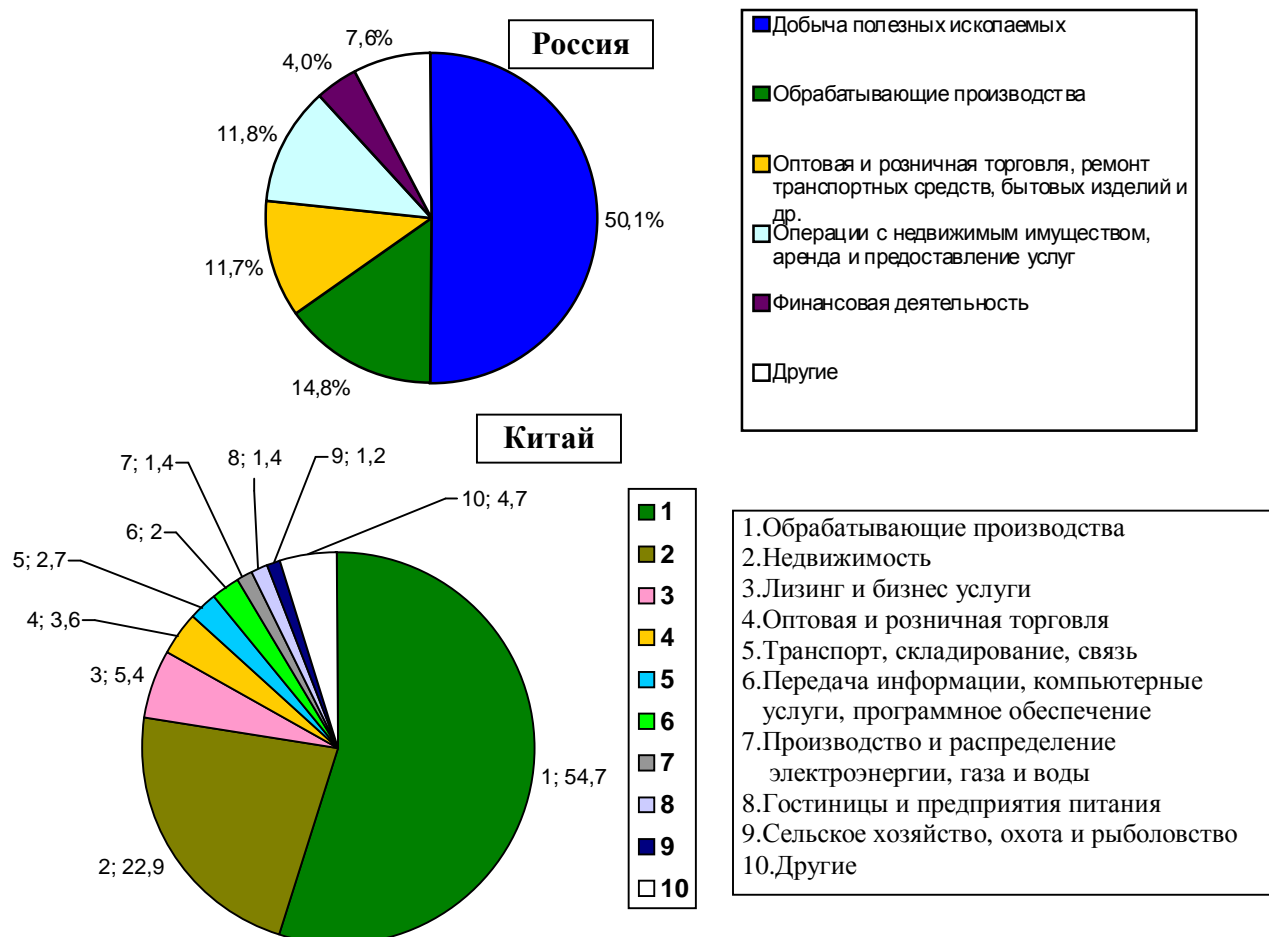


Рис.1.503. Распределение прямых иностранных инвестиций в РФ и в Китае, 2007 г., проценты. Источники: [I.18]; National Bureau of Statistics of China. .

Инвесторы. Любопытен список главных инвесторов в экономику России (табл. 1.38, рис. 1.504). Почему такие некрупные страны как Кипр, Люксембург, Британские Виргинские острова, Нидерланды вкладывали в Россию такие крупные суммы. Чьи это деньги?

Таблица 1.38

Страны - инвесторы	Объем инвестиций, млн. долл.														
	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Люксембург	4	нд	нд	нд	нд	203	146	1258	2240	8431	13841	5908	11516	7073	11723
Нидерланды	85	981	540	877	541	1231	1249	1168	1743	5107	8898	6595	18751	14542	11640
Великобрит.	183	507	2411	1591	733	599	1553	2271	4620	6988	8588	7022	26328	14940	6421
Кипр	40	825	992	917	923	1448	2331	2327	4203	5473	5115	9851	20654	19857	8286
Германия	308	332	1647	2848	1695	1468	1237	4001	4305	1733	3010	5002	5055	10715	7366
Швейцария	436	1348	1756	411	405	784	1341	1349	1068	1558	2014	2047	5340	3062	3586
США	832	1767	2966	2238	2921	1594	1604	1133	1125	1850	1554	1640	2839	2773	
Франция	108	43	209	1546	312	743	1201	1184	3712	2332	1428	3039	6696	6157	2491
Британские Виргинские острова	17	нд	нд	нд	нд	137	604	1307	1452	805	1211	2054	2140	3529	1792
Австрия	81	200	378	83	43	79	423	376	394	811	1057	нд	нд	нд	нд
Япония	75	22	139	60	42	117	408	441	1005	нд	нд	нд	нд	нд	3020
Ирландия	61	нд	нд	нд	нд	34	нд	нд	299	362	595	986	5175	2903	
Китай															9757
Всего	2983	6970	12295	11773	9560	10958	14258	19780	29699	40509	53651	55109	120941	103769	81927

Источники: Росстат; [I.7, I.17, I.18].

Примечание: данные приведены по главным странам-инвесторам, строка «Всего» - для всех стран-инвесторов.

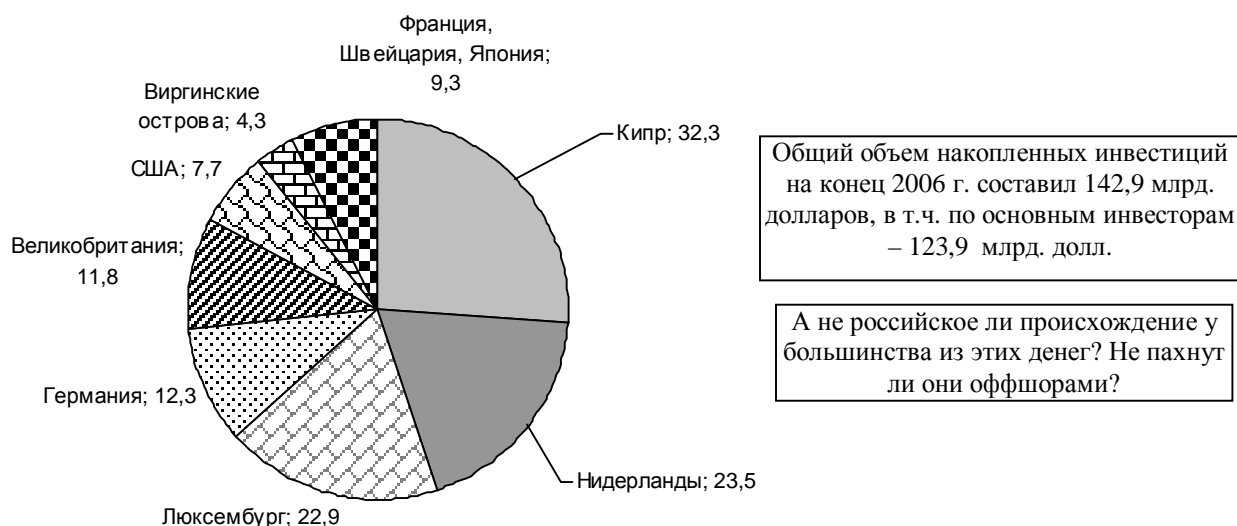


Рис. 1.504. Объем накопленных инвестиций на конец 2006 года по основным странам инвесторам, млрд. долл. Источник: [I.6].

Распределение иностранных инвестиций по регионам РФ весьма неравномерно. Так, за период 1995 – 2005 гг. 45% иностранных инвестиций привлекла Москва, 49,2% - Москва и Московская область. В отдельные годы в Москву поступало более 60% иностранных инвестиций страны (например, в 1997 г. – почти 69%: вспомним пирамиду ГКО). На каждый из остальных субъектов приходится в среднем 0,6% всех иностранных инвестиций. Некоторые регионы за 10 лет привлекли 0,0%. Например, Ивановская, Курская, Псковская, Брянская, Тамбовская, Пензенская области, Республика Дагестан, Республика Калмыкия и др.

Инвестиции России за рубежом.

Приток прямых иностранных инвестиций в Россию невелик, однако при этом **организации** России вкладывают в развитие других стран значительные средства (рис. 1.505, 1.506).

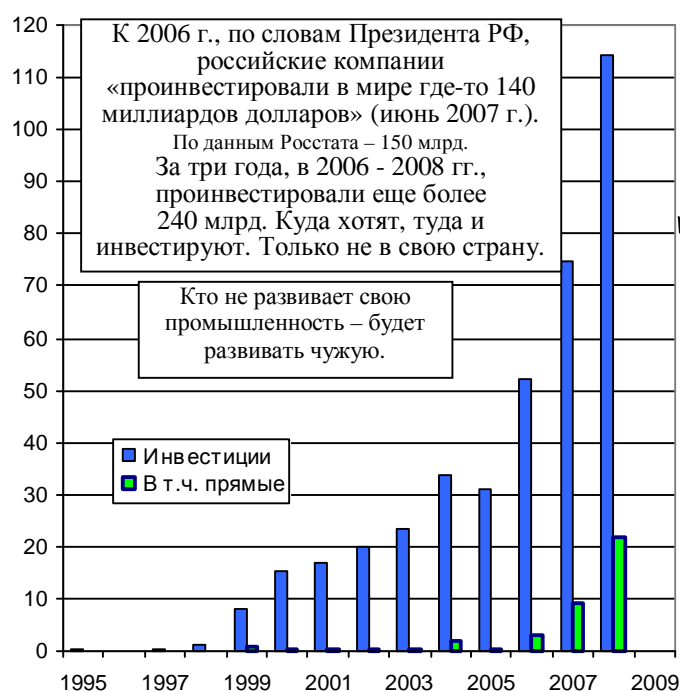


Рис. 1.505. Инвестиции **организаций** России в экономику зарубежных стран, млрд. долл. Источники: [I.6, I.17, I.18, I.31].

Интересен перечень стран, в которые поступили инвестиции российских **организаций**, и тип этих инвестиций (табл. 1.39).



Рис. 1.506. Прямые инвестиции России за рубеж, млрд. долл. Источники: UNCTAD, World Investment Report 2008 ÷ 2010; платежные балансы РФ, ЦБ РФ (инвестиции органов денежно-кредитного регулирования, банков и сектора нефинансовых предприятий).

Таблица 1.39.

Страны	Сумма инвестиций российских организаций в экономику зарубежных стран – крупнейших получателей инвестиций, млрд. долларов. Дальнейшую судьбу этих денег рассмотреть не сможем.										
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Итого 2000-2008	Доля прочих за 2000-2006 гг., %
США	12,09	8,55	10,68	7,4	10,33	13,35	18,24	22,80	5,26	108,7	99,2
Кипр	0,08	3,48	3,58	5,94	7,51	1,08	2,69	9,23	15,52	49,11	90,4
Австрия	-	-	-	-	-	4,26	12,97	10,32	15,55	43,1	99,2
Британские Виргинские о-ва	-	1,37	1,69	3,6	3,63	3,19	0,72	5,08	2,0	21,28	99,2
Германия	-	0,54	0,86	1,34	1,86	3,15	3,19	7,31	1,4	19,65	98,5
Швейцария	-	0,44	0,98	0,95	1,35	2,35	3,33	4,56	45,99	59,95	99,3
Нидерланды	0,07	0,27	0,46	-	-	-	0,74	6,87	8,37	16,78	81,8
Великобритания	0,09	-	-	-	2,97	0,49	2,01	1,89	5,14	12,6	77,0
Украина	-	-	0,13	0,26	-	-	3,00	0,54	2,4	6,33	99,4
Литва	-	0,3	0,3	1,22	1,32	-	0,022	0,017	н.д.	н.д.	97,5
Китай	-	0,26	0,25	0,776	1,55	0,21	0,08	0,12	н.д.	н.д.	100
Беларусь	-	-	0,04	0,2	0,26	0,07	0,52	1,24	н.д.	н.д.	н.д.
Остров Мэн	-	-	-	0,25	0,97	0,61	-	-	н.д.	н.д.	100
Люксембург	-	-	-	-	-	-	1,01	0,36	н.д.	н.д.	15,8
Гибралтар	1,06	0,22	-	-	-	-	-	-	н.д.	н.д.	100
Другие	1,76	1,41	0,92	1,32	2,02	2,37	3,46	4,29	н.д.	н.д.	
ВСЕГО	15,15	16,84	19,89	23,26	33,77	31,13	51,98	74,63	114,3	381	96

Источники: Росстат, [I.17, I.32].

Для справки: остров **Мэн** – территория 572 кв. км, население около 80 тыс. человек; Британские **Виргинские острова** – 153 кв. км, 13 тыс. человек; **Кипр** – 9300 кв. км, 770 тыс. человек.

Конечно, швейцарские банки были самыми надежными (до того, как стали выдавать информацию по сомнительным вкладам). Но в 2008 году общая сумма банковских вкладов российских предприятий за рубежом составила всего 0,655 млрд. долл. [I.17]. Значит, вложили в торговые кредиты? Зачем они швейцарским предприятиям? И почему такой резкий рост?

Отметим, что в данном случае «прочие» инвестиции – это торговые и прочие кредиты и банковские вклады (рис. 1.507, 1.508). Анализ таблицы 1.39 с учетом этих двух графиков оптимизма не прибавит.

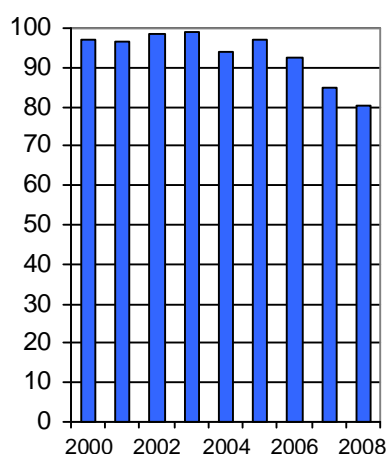


Рис. 1.507. Доля прочих инвестиций (%) в общем объеме инвестиций организаций России в экономику зарубежных стран. Источник: [I.18].

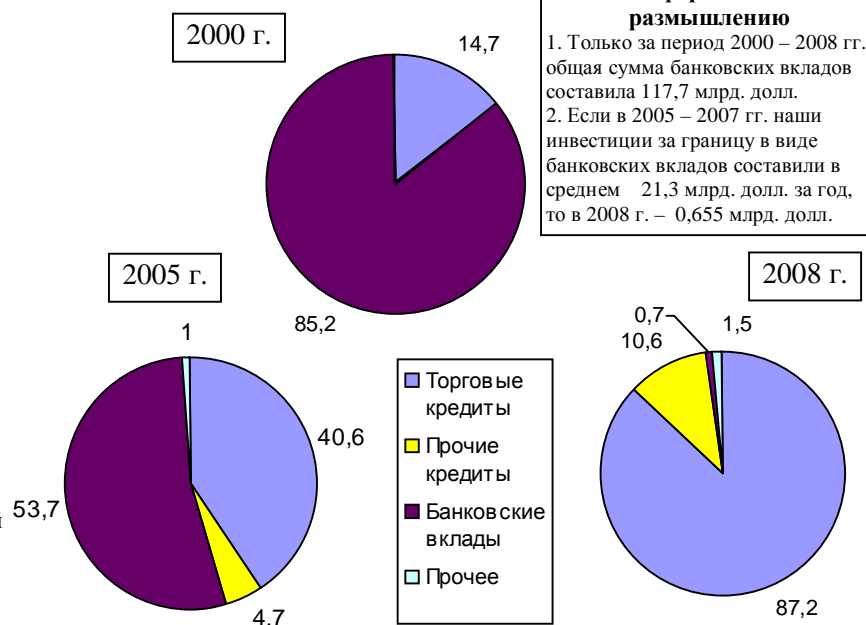
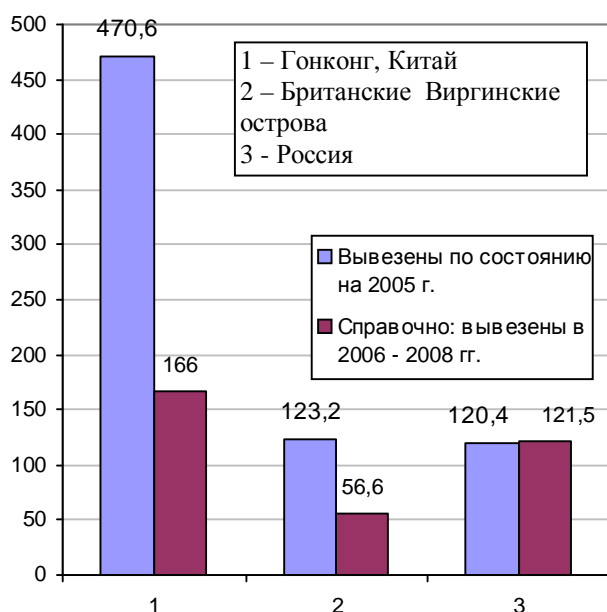


Рис. 1.508. Структура прочих инвестиций организаций РФ в экономику зарубежных стран, проценты. Источник: [I.17].

Конечно, в 2000 – 2008 гг. остров Мэн никак не мог обойтись без наших 1830 миллионов долларов инвестиций, Литва – без 3 млрд., а США – без 108,7 миллиардов (это 2,7 федеральных бюджетов России 2000 г. по доходам). Россияне в этом почти не сомневаются. Инвестировать же за девять лет в Кипр и Виргинские острова 70,3 млрд. долларов (2,8 федеральных бюджетов 1999 г. по доходам) - этого уже не понял бы даже О.Бендер. Но если туда свозят деньги, значит, это кому-то нужно. Даже необходимо.

По объему вывезенных за рубеж прямых инвестиций Россия в 2008 году была в числе стран, мировых лидеров по этому показателю (рис. 1.509, 1.510). Среди развивающихся стран и стран с переходной экономикой Россия заняла второе место.



Отметим, что и в вывезенных из оффшора Британские Виргинские острова ПИИ есть весомая доля долларов российского происхождения

Информация к размышлению.

1. Имел ли смысл размещать десятки миллиардов российских нефтедолларов в американских фондах? При чем, как показал 2008 г., не очень надежных.
2. Они вооружали Грузию, проводили совместные военные учения с ней и с Украиной, пытаются разворачивать свои противоракетные системы в Восточной Европе, ставят и ставят нам «палки в колеса» везде, где только могут, а мы вкладывали в их фонды десятки миллиардов долларов. Не развивая при этом свою промышленность, свое сельское хозяйство, свою науку, а, значит, подрывая свое будущее в угоду их процветанию.

Рис. 1.509. Лидеры среди развивающихся стран и стран с переходной экономикой по суммарному объему вывезенных ПИИ по состоянию на 2005 год, млрд. долл. Источники: UNCTAD, World Investment Report 2006 ÷ 2009.

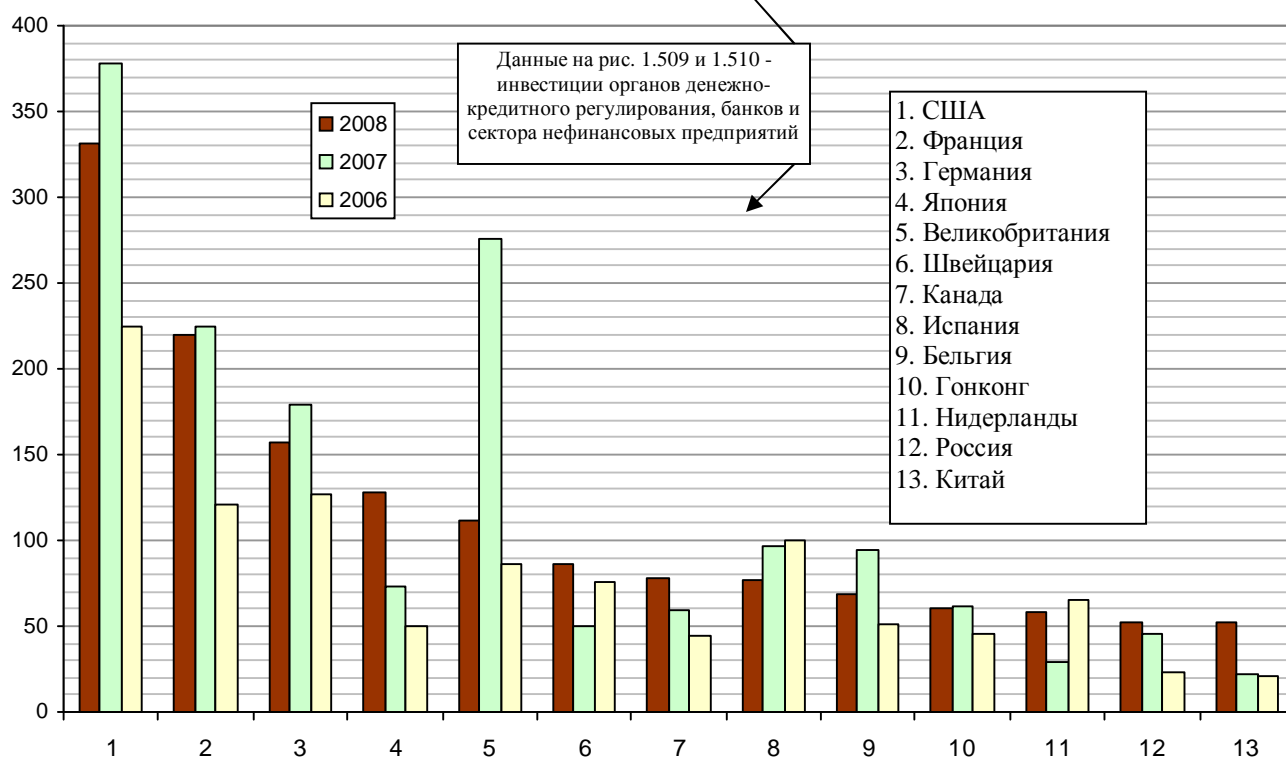


Рис. 1.510. Ежегодные прямые иностранные инвестиции за рубеж из стран, мировых лидеров по этому показателю в 2008 г., млрд. долл. Источник: United Nations Conference on Trade and Development (UNCTAD), World Investment Report 2009.

Итак, за 1998 – 2008 гг. российские **организации** инвестировали за рубеж около 390 млрд. долларов. Общая же сумма **накопленных** за рубежом инвестиций составила 53,76 млрд. долл. (рис. 1.511).

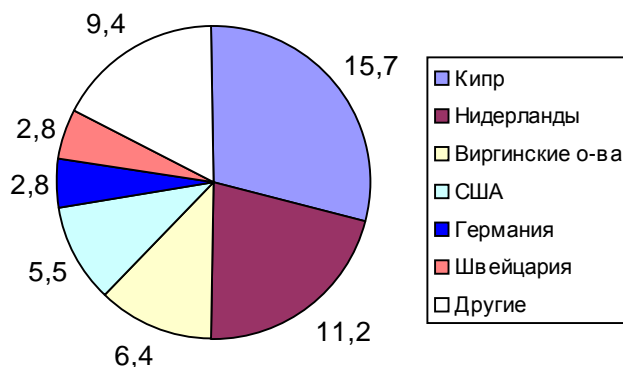


Рис. 1.511. Объем инвестиций из России, накопленных за рубежом, млрд. долл. Источник: [1.6].

В свое время СССР (точнее, его руководящая «элита») очень недальновидно поддерживал бедные страны. Но теперь Россия прощает долги этим странам, и, что удивительно, поддерживает развитые богатые страны. Интересно, как долго страна будет в состоянии так «инвестировать» зарубежные государства и их банки? И чем это закончится?

Олигархи вкладывали деньги в развитие чужой экономики – Западной Европы, США, Южной Африки, Китая и т.д., в зарубежные курорты, замки, яхты, личные самолеты, футбольные и хоккейные клубы и т.п. Мы же можем только пожурить «новых»: «Владимир Путин - олигархам: - Заводы за границей покупайте, но и в России хоть что-то стройте» [75]. А ведь на этом «хоть что-то» должны хоть как-то работать всего-то десятки миллионов россиян, чтобы зачем-то кормить свои семьи, растить детей – будущее России. Даже если станем на колени, и будем умолять олигархов, набивших зарубежные сейфы валютой, полученной от продажи российских минеральных ресурсов, строить заводы в стране - не поможет. Судьба простых россиян им глубоко безразлична. Олигархи давно отгородились от россиян высокими заборами, многочисленной вооруженной охраной, а многие вообще в стране уже и не живут.

Выезд Банкира из особняка (быль)

Середина 90-х, Москва, Садовое кольцо, полдень. Открываются стальные ворота, из них выходит вооруженные автоматами люди, перекрывают тротуар с двух сторон. Пешеходам деваться некуда, стоят и молча наблюдают происходящее. Из подъезда в глубине двора неспешно выходит молодой, но очень важный и самодовольный Банкир, неторопливо беседует с подчиненными, отдает им последние указания (в офисе не успел), неторопливо заходит в автомобиль. Главный охранник по рации передает: «Путь свободен». Автомобиль банкира и автомобиль сопровождения покидают особняк, вооруженные люди освобождают тротуар.

На Западе так из своих резиденций, пожалуй, не выезжают и премьер-министры.

Правда, бывают и исключения. Один из известных банкиров совершил однажды геройский поступок: на спор со своими коллегами проехал одну остановку в московском метро без охраны, и очень был горд, что вышел живым и здоровым. Ведь он ехал в одном вагоне с простыми москвичами, и не задрали!

«Чистые» прямые инвестиции.

Объем поступивших в РФ прямых иностранных инвестиций заметно превысил объем прямых российских инвестиций за рубеж в 2006 - 2008 годах (рис. 1.512).

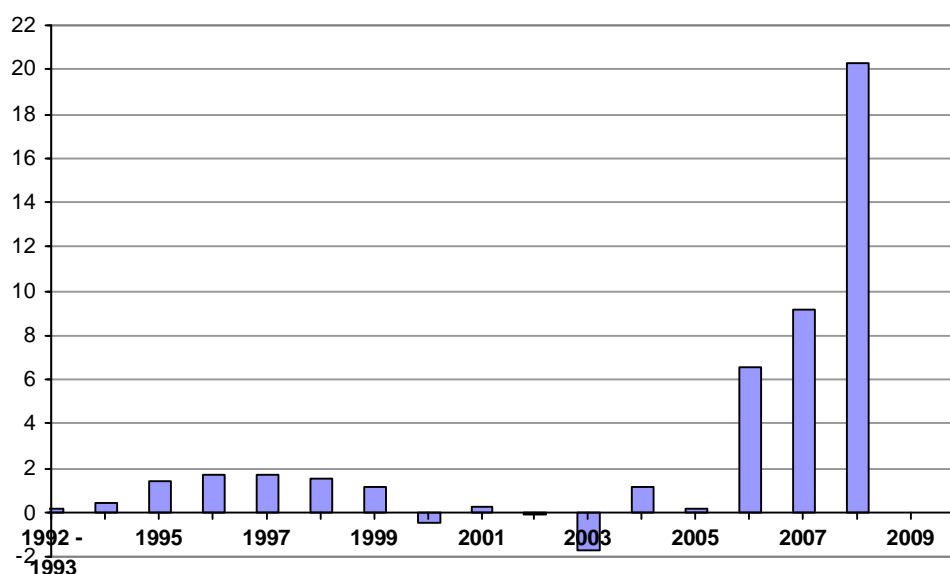


Рис. 1.512. Разность между ПИИ в Россию и прямыми инвестициями России за рубеж, млрд. долл. Источник: платежные балансы РФ за 1994 – 2008 гг., ЦБ РФ.

В таблице 1.40 приведены значения «чистых» прямых инвестиций за границу сектором небанковских корпораций России (по данным платежного баланса – сальдо операций). Данные приведены для некоторых стран, основных получателей инвестиций в 2007 и 2008 гг.; источник – ЦБ РФ.

Таблица 1.40

Страна	Прямые инвестиции, млрд. долл.	
	2007	2008
Бермуды	2,689	4,068
Виргинские Британские о-ва	1,425	1,678
Кипр	14,63	7,428
Нидерланды	12,502	2,618
Великобритания	2,454	5,472
Канада	0,18	6,723
Люксембург	0,497	2,6
США	0,97	7,676
Швейцария	1,404	2,460
Всего	45,21	50,74

Информация к размышлению

Наши небанковские корпорации сумели в период кризиса существенно увеличить величину прямых инвестиций в зарубежные страны.

Конечно, в данном случае «чистые» - это пока еще не синоним слову «отмытые». Но, с другой стороны, при таких «чистых» прямых российских инвестициях в Бермуды, Кипр, Британские Виргинские острова и т.д. они должны процветать. А какая польза России от этого процветания? А если пользы нет, значит есть вред: ведь в нашем мире ничего просто так не делается.

Золотовалютные резервы, стабилизационный и другие фонды

Золотовалютные резервы. Рост валютных резервов в России начался только с 2000 года (рис. 1.513, табл. 1.41). Китайские же резервы начали стремительный рост еще в первой половине 90-х, с 2006 года Китай лидирует в мире по этому показателю (рис. 1.514 – 1.516). Лидеры по резервам на душу населения приведены в табл. 1.42.

Таблица 1.41



Год	Международные резервы РФ на конец года, млрд. долл.
2000	28
2001	36,6
2002	47,8
2003	76,9
2004	124,5
2005	182,2
2006	303,7
2007	478,8
2008	427,1
2009	439

Рис.1.513. Объем международных резервов РФ, млрд. долл. Источники: ЦБ РФ; [1.17].

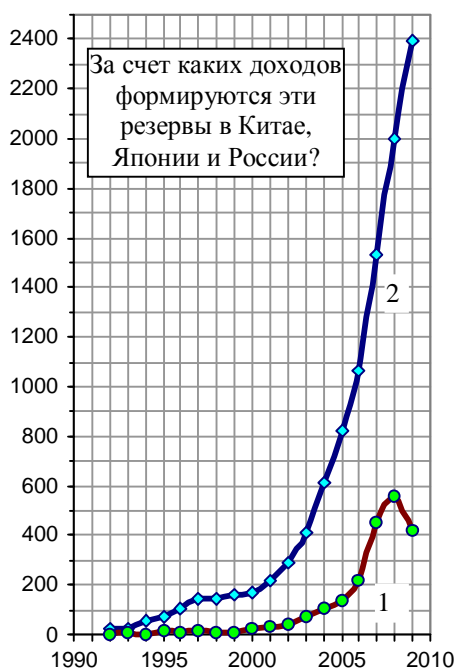


Рис. 1.514. Объем валютных резервов (без золота) в России (1) и в Китае (2), млрд. долларов на конец года. Источники: [1.6]; Банк России; National Bureau of Statistics of China; Japan Statistical Yearbook, 2008.

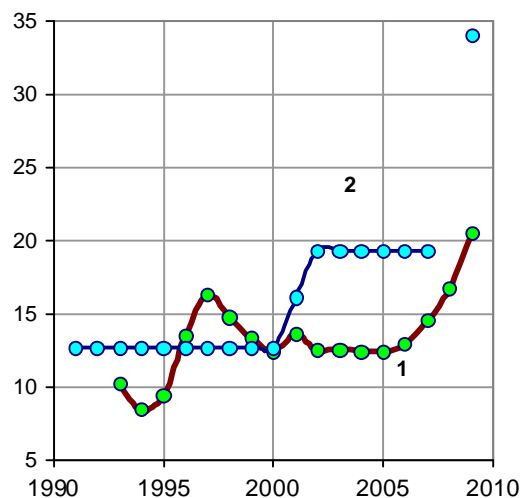


Рис. 1.515. Запасы монетарного золота органов денежно-кредитного регулирования в России (1) и в Китае (2) на конец года, млн. тройских унций. Источники: [1.6]; ЦБ РФ; National Bureau of Statistics of China.

В августе 2008 г. объем резервов в РФ достиг 597,5 млрд. долларов; больше было только у Японии и Китая. Но, с другой стороны, есть ли острая необходимость в стерилизации зарубежной валюты? Имеет ли смысл поддержка Россией экономики богатых западных стран? Почему не вкладывали эти деньги в развитие своей страны?

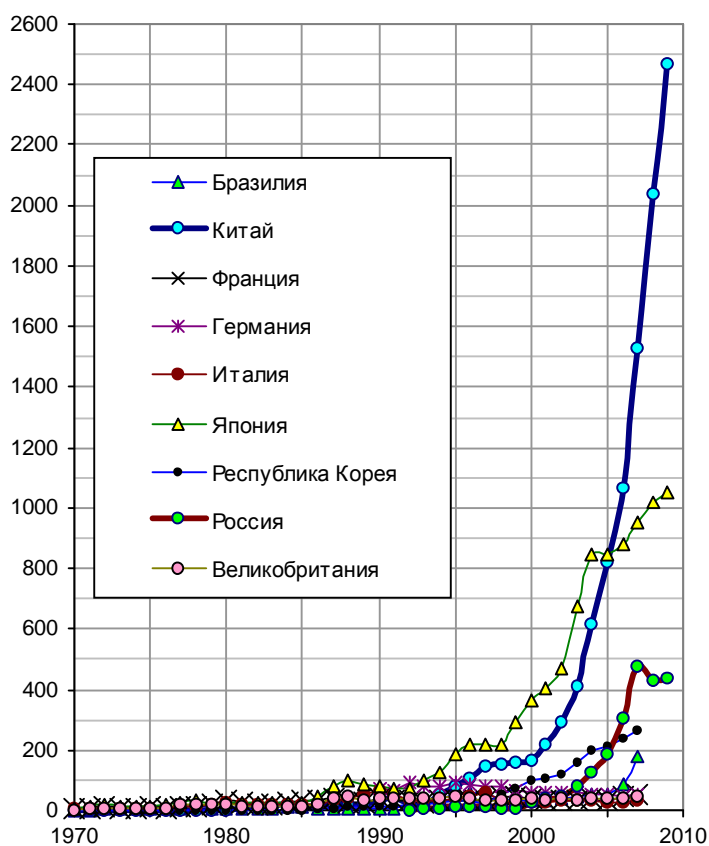


Рис. 1.516. Объем международных резервов в крупных странах, млрд. долл.
Источник: UNCTAD Handbook 2009; [I.6] .

Международные резервы на душу населения (01.01.2010)
Таблица 1.42

№	Страна	Долларов на чел.
1	Сингапур	41575
2	Гонконг (Китай)	36650
3	Швейцария	17905
4	Тайвань	15786
5	Дания	14037
6	Исландия	12262
7	Норвегия	10217
8	Израиль	8598
9	Япония	8244
10	Республика Корея	5616
...
17	Россия	3094

Существенная разница даже не в величине прироста резервов, а в том, за счет чего они получены. Прирост резервов Китая получен работой всех отраслей экономики Китая, и, в основном, промышленности. Валютные резервы и стабилизационный фонд России увеличивались, в основном, за счет продажи невозполнимых природных ресурсов. Прирост этих резервов в РФ был обусловлен значительным ростом мировых цен на минеральные ресурсы (рис. 1.517, 1.518).



Рис. 1.517. Индекс средних экспортных цен на некоторые товары в торговле со странами вне СНГ (1999 г. = 1). Источник: [I.6].

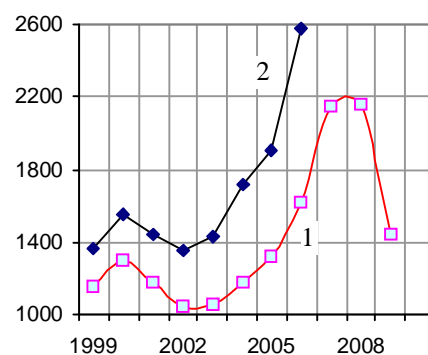


Рис. 1.518. Средние экспортные цены РФ на алюминий необработанный (1) и цены на алюминий на Лондонской бирже (2), долл. за тонну. Источник: [I.6].

В этом отношении поучителен пример восточных азиатских стран, прежде всего Японии, Китая, Республики Корея, и маленького Сингапура, территория которого менее 700 км² и население в 2008 г. – 4,8 млн. человек (рис. 1.519, 1.520).

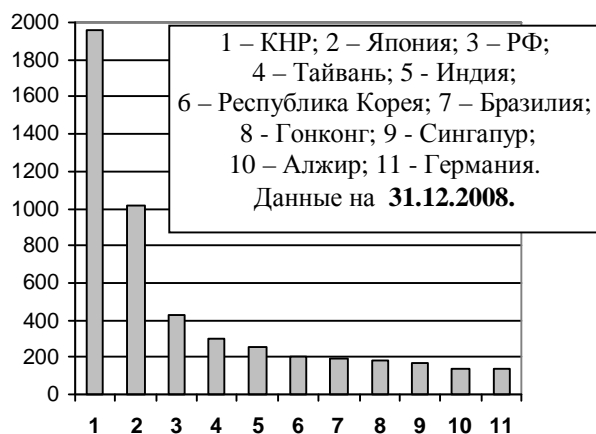


Рис. 1.519. Объем золотовалютных резервов в ведущих по этому показателю странах, млрд. долл. Источники: ЦБ РФ; Росстат [I.6]; CIA - The World Factbook, 2009.



Рис. 1.520. Объем золотовалютных резервов на душу населения (резидентов) в РФ и Сингапуре, на конец года, тыс. долларов. Источники: ЦБ РФ; [I.6]; Singapore Department of Statistics.

Одно дело – иметь золотовалютные резервы, совсем другое – эффективно ими управлять. Простой пример приведен на рис. 1.521 и 1.522.



Рис. 1.521. Резервы монетарного золота органов денежно-кредитного регулирования в долларах США в РФ (1) и в Германии (2); на конец года, млрд. долл. Источник: [I.31].

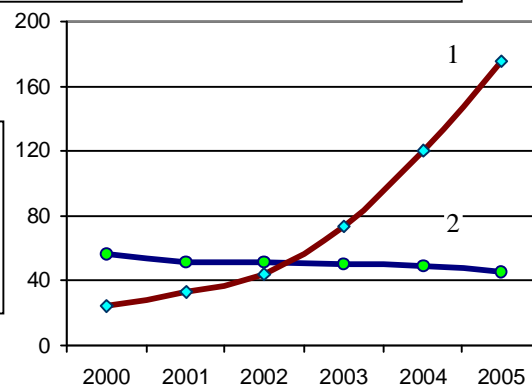


Рис. 1.522. Резервные активы органов денежно-кредитного регулирования (без монетарного золота) в РФ (1) и в Германии (2), млрд. долл. Источник: [I.31].

Стабилизационный фонд. Образован 01.01.2004 г. (рис. 1.523). «Фонд аккумулирует поступления средств вывозной таможенной пошлины на нефть и налога на добычу полезных ископаемых (нефть), при цене на нефть сорта Юралс, превышающей базовую цену... Фонд ... является одним из основных инструментов связывания излишней ликвидности, уменьшает инфляционное давление, снижает зависимость национальной экономики от неблагоприятных колебаний поступлений от экспорта сырьевых товаров» - такое определение назначения фонда и его цели было дано на сайте Минфина.

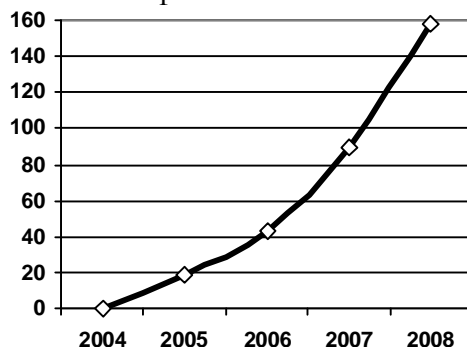


Рис. 1.523. Стабилизационный фонд РФ (данные на 1 января), млрд. долларов.

Если накопленный объем средств Фонда превышал 500 млрд. рублей, сумма превышения могла быть использована на иные цели. Так, в 2005 году 22,6 млрд. долларов направлены на цели, связанные с погашением внешнего долга, более 1 млрд. долларов направлено на покрытие дефицита Пенсионного фонда РФ.

В 2006 году деньги были переведены в ценные бумаги с номинацией в трех валютах: в долларах США (45%), в евро (45%), в английских фунтах стерлингов (10%). С 2008 года Стабилизационный фонд прекратил свое существование, и образованы Резервный фонд и Фонд национального благосостояния (рис. 1.524).

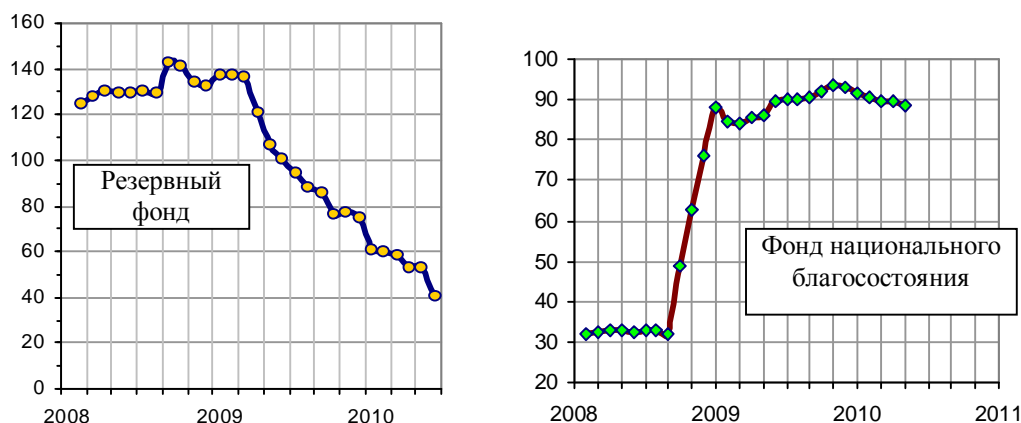


Рис. 1.524. Размер накопленных средств в фондах, млрд. долл., на начало месяца. Источник: Минфин РФ, www1.minfin.ru.

Общий размер золотовалютных резервов и средств в Стабилизационном фонде был достаточно велик. Но, если рассчитать сумму на одного россиянина, получим около 3000 долларов (март 2007 г.), что меньше ежемесячного дохода квалифицированных рабочих, строителей, специалистов, врачей и преподавателей во многих развитых странах.

Это официальные определения и данные. Теперь мнение левой оппозиции. Г.Зюганов газете «Московский комсомолец»: «Бюджет получает 34% с каждой проданной тонны {нефти}. Но персонально гражданам не достается ничего. А между тем Норвегия берет более 80% с тонны, Америка – почти 60%, Эмираты – почти 90%. И самое любопытное, что Кудрин не дал никому ничего. Ни в промышленность, ни в здоровье, ни в образование не вложено. Куда же он их дел? Мы долго запрашивали. Оказывается, отправил к дяде Сэму. Да еще на таких условиях, что в США за такие дела сразу посадили на электрический стул» [76].

На заседании Госдумы 06.04.2009 и в передаче «Есть такая партия» на радиостанции «Эхо Москвы» 15.10.2007 и лидер коммунистов пояснил эти условия:

«Я просил его {А.Кудрина} ответить на вопрос: зачем он сотни миллиардов закачал в чужие, иностранные банки под 2 – 3 процента годовых? Сами едем брать свои же деньги под 5 – 8, а даем своим деловым людям под 15 – 18%».

«Стабфонд, золотовалютные резервы. Они работают на чужую экономику. На каких условиях он {имеется в виду министр финансов} отдал эти деньги? Отдал под 2 - 3%. Сам берет на утро свои деньги для своих нужд у них под 5 - 7, а своим деловым людям под сколько дает? Под 15 - 17. В Америке за это Вас посадят в тюрьму».

У нас, однако, здесь не «дикий Запад», и при неудачном раскладе пересаживают не на электрический стул, а в другое прибыльное кресло. Но, все же, зачем хранили и храним деньги в стране, от которой в любой момент можем ждать неприятности? Если не в состоянии использовать доллары, почему не продаем нефть за рубли и юани? Зачем

Маленький факт из истории больших денег.

По состоянию на 01.01.2008 ЦБ РФ вложил в ценные бумаги фондов Fannie Mae и Freddie Mac, а также Federal Home Loan Banks (все - США) 100,8 млрд. долл. [77].

поддерживаем и развиваем США своими накоплениями, держим их казначейские обязательства (рис. 1.525)? И при этом очень рискуем их потерять. В.Путин, 06.04.2009: «...Из наиболее рискованных инструментов мы в течение последних трех лет последовательно и аккуратно, чтобы не нарушать рынки, наши золотовалютные резервы (открою вам эту государственную тайну) выводили». Хорошо, что выводили (спасали), но вопрос, повторим, в том, почему вкладывали наши деньги в чужую, далеко не самую дружественную нам державу, а не в свою?



Рис. 1.525. Объем казначейских ценных бумаг США, держателем которых является Россия, млрд. долл. Источник: Отчет Казначейства США о странах – владельцах казначейских обязательств, Major Foreign Holders of Treasury securities (<http://www.treas.gov/tic/mfh.txt>; <http://www.treas.gov/tic/mfhhis01.txt>).

Оказывается, в развитие отечественной экономики и социальной сферы деньги стабфонда не вкладывались все по той же причине - во избежание роста инфляции. "Нам продолжают пудрить мозги, что вложения в развитие инфраструктуры, строительство детских садов, школ - это источник инфляции" – слова мэра Москвы на съезде «Единой России» в 2006 г.

Выгодно ли накапливать доллары и казначейские ценные бумаги США?

Во-первых, следует отметить, что доллар обесценивается (рис. 1.526, 1.527).

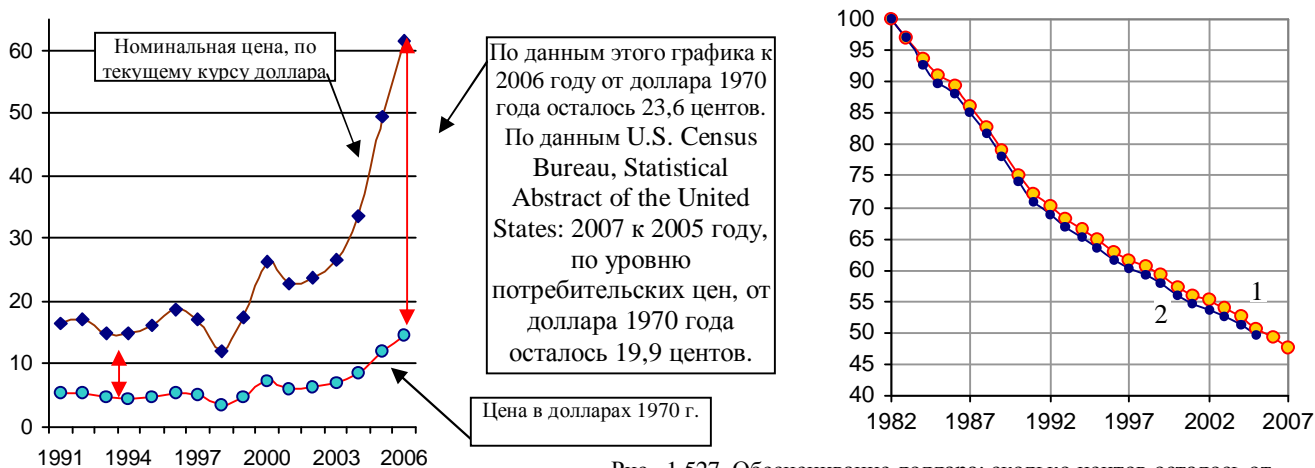


Рис. 1.526. Цена нефти, доллар/баррель. Источник: OECD Factbook 2008: Economic, Environmental and Social Statistics.

Рис. 1.527. Обесценивание доллара: сколько центов осталось от доллара 1982 года. Источники: рассчитано по данным, приведенным в Economic Report of the President, Transmitted to the Congress February 2008 (линия 1) и U.S. Census Bureau, Statistical Abstract of the United States: 2007 (по уровню потребительских цен, линия 2).

Во-вторых, в последние годы США быстро наполняют мировой рынок валюты печатаемыми без меры и ничем не обеспеченными долларами. Пока они накапливаются в международных резервах государств (в основном, в странах, которые в больших объемах

производят товары на экспорт или экспортируют сырье, т.е. в Китае, Японии, Республике Корея, Сингапуре, России и др.), в различных фондах государств, в долговых обязательствах США. Но долго так продолжаться не может. Долг США уже огромен (см. раздел «Внешний долг») и продолжает расти. Для того чтобы выплачивать проценты по долгу и уменьшать его, американцы должны потреблять примерно в 2 - 3 раза меньше, чем потребляют, т.е. жить гораздо скромнее. Но такой вариант уже невозможен. Если же долг выплатить невозможно, его либо обесценивают (что пока не получается), либо объявляют дефолт, похожий на тот, который был в России в 1998 году. Так что основные финансовые (и политические) потрясения в мире еще впереди.

Главное же богатство в стране – не доллары, евро, фунты стерлингов, а здоровые, образованные люди, живущие в комфортабельных квартирах или домах и работающие на высокотехнологичных, высокоэффективных, конкурентоспособных предприятиях. Главное богатство страны – это здоровые, умные дети, некурящие, не употребляющие алкоголь, наркотики, и обучающиеся у квалифицированных преподавателей в современнейших школах. Почему не наращивать это богатство, которое не обесценивается со временем, а только увеличивается? Нормальное правительство любой страны вкладывает деньги в развитие своего народа, а не в развитие чужих. Все прекрасно понимают, что при этом будет уменьшаться преступность, наркомания, алкоголизм. Мы, несомненно, уступим другим странам лидирующие позиции по убийствам, самоубийствам, количеству преступников, уровню коррупции и по другим негативным показателям. Из страны не будут уезжать талантливые ученые, специалисты, и наоборот, ученые со всего мира поедут в Россию.

Конечно, это невыполнимые мечты, даже утопия, очень похожая на выступление «гроссмейстера» О.Бендера перед шахматистами в Васюках. И в этом мы убедимся в следующих разделах.

Информация к размышлению

В 1974 году в США принята поправка Джексона-Венинга, установившая дискриминационные меры в торговле для СССР и стран с нерыночной экономикой и запрещающая предоставление им кредитов. Повод – нарушение или ограничение прав граждан на эмиграцию, в основном – в Израиль.

В 1991 г. Советский Союз развалили.

Экономика России стала рыночной, с нужным Западу сырьевым перекосом. В мировой экономике в начале 90-х “Империя добра” отвела нашей стране престижную роль сырьевого придатка развитых государств. Все желающие смогли эмигрировать из страны куда хотели. Многие из них успели уже и реэмигрировать, иные получили двойное гражданство.

А поправку так и не отменили. Ее не отменили при Дж. Буше старшем, не отменили при «друге Билле» в 90-х. Ее не захотели отменить и при Дж. Буше младшем. И это означает, что нерыночная экономика и нарушение прав граждан на эмиграцию – действительно только повод для дискриминации, а ее причина - в другом. Ненавидят и боятся или презируют и пакостят?

Они запретили предоставлять нам кредиты. Мы же храним в этом государстве огромные суммы валюты, полученной за экспорт сырья. Мы кредитруем их экономику, принимаем на себя их инфляцию. Не пора ли последовать их примеру и издать закон, запрещающий выдавать кредиты США, запрещающий вывозить туда наши деньги (т.е. их доллары, полученные за продажу сырья)?

Вывоз капитала из России

Воруют всегда, везде и почти всё, но далеко не все. Всё зависит от воспитания человека, его моральных качеств. В 90-х эти моральные качества у многих тысяч россиян были основательно деформированы и отклонились не в лучшую сторону. «Именно в те годы были вывезены за границу около 350, а может и 500 миллиардов долларов, пришли в упадок все отрасли народного хозяйства» [78].

В.Путин: «... разворовали национальные богатства на глазах у миллионов людей. Все это вместе создавало определенную картину будущего страны, вернее отсутствие этого будущего» (Вести, 09.03.2007). Кто же разворовал? «...Кто же они - финансовые клопы на теле Родины? Это, с одной стороны, банковские и сырьевые магнаты, а с другой - чиновники-взяточники» [79].

За кражу чужого имущества, совершенную с незаконным проникновением в жилище, или кражу в размере более 250 тысяч рублей можно лишиться свободы на 2 – 6 лет. Это неправильное изъятие денег одним гражданином у другого.

А влечет ли за собой уголовную ответственность вывоз за рубеж сотен миллиардов долларов и перевод их в недвижимость, складирование в западных банках и т.п.? Сколько человек привлекли за это к уголовной ответственности?

Конечно, были суды, были и приговоры. Запомнился приговор одному из бывших министров. Осудили на 9 лет. Условно.

Как же предприимчивым гражданам удалось вывести за рубеж сотни миллиардов долларов при надежно работающей системе правоохранительных и налоговых органов, органов государственной безопасности? «Практически все наши крупные компании имеют своих «дочек» - фирмы-филиалы в зарубежных зонах. Налогообложение в офшорах суперльготное. И капитал там не хотят контролировать. Потому российские «дочки» без проблем скидывают часть денег фирмам - «помойкам», которые, заглотив жирный кусок, благополучно исчезают. А деньги всплывают уже на счетах в солидных западных банках» [79].

Цитата

«А еще коллективный Чубайс создал в России теорию и практику «эффективного менеджмента». Эффективный менеджер – это и есть самое страшное, что бывает в России (да и не только в ней). Эффективный менеджер приходит на любую должность с одной-единственной универсальной целью: правильно организовать финансовые потоки. Так, чтобы большая часть этих потоков оседала на офшорных счетах» [42].

Пример

Рассмотрим только один пример из очень многих подобных.

«Мечел» – одна из ведущих российских компаний в горнодобывающей и металлургической отраслях. В состав холдинга входят Челябинский и Белорецкий металлургические комбинаты, Ижсталь, Южно-Уральский никелевый комбинат, Угольная компания «Южный Кузбасс», ОАО «Эльгауголь», Московский коксогазовый завод, Коршуновский горно-обогатительный комбинат, Южно-Кузбасская ГРЭС и другие крупные предприятия и порты. Российские предприятия, входящие в холдинг, были созданы в свое время самоотверженным трудом сотен тысяч советских людей. Насколько успешно эти предприятия работают сейчас на государство? Насколько увеличилась эффективность их деятельности в результате реформ?

В.Путин, 24.07.2008 г. "...в первом квартале текущего года компания продавала сырье за границу по ценам в два раза ниже внутренних, а значит, и мировых. А маржа где в виде налогов для государства?"

В.Путин, 28.07.2008 г. «Мне принесли сегодня справки. В несколько раз — это мягко сказано. При внутренней цене 4100 рублей продают за границу, себе же самим, своим собственным офшорным компаниям, в данном случае в Швейцарию, уже по 1100, то есть в 4 раза дешевле. А потом тут же продают по мировым ценам, по 323 доллара. Ну, куда это годится? Это что такое? Это снижение налогооблагаемой базы внутри страны и уход от налогов. Бюджет недополучает. Это создание дефицита на внутреннем рынке, рост цен на металлургическую промышленность, которая отражается в цене товара по всему спектру, и не только там, где есть металл». По среднегодовому курсу доллара (2008 г.) компания продавала сырье по ценам, **в 7 раз** ниже мировых.

По разнице между мировой ценой на сырье и ценой его продажи предприятием в офшор можно судить об отношении хозяев предприятия к государству, об уровне уважения ими нации, которая позволила и позволяет этим хозяевам распоряжаться общенародным богатством, о высокой нравственности или безнравственности их поведения, их морали, а также, косвенно, о качестве работы и об уровне коррумпированности органов, обязанных контролировать этот внешнеторговый процесс. Если эти органы перестали замечать очевидное, то к ним срочно нужно направить окулистов.

Не без активного участия россиян в 90-х оффшорные зарубежные компании плодились как кролики и росли как грибы после дождя. Только на Кипре в 1998 году их было около 40 тысяч (рис. 1.528). Шагу не сделаешь – наткнешься на оффшор, 4 фирмы на км² территории. В 2003 году около 30 % оффшорных компаний на Кипре были российскими, ранее доля российских компаний на острове превышала и 50% [80]. На благо ли России многие годы усердно трудились и трудятся все эти оффшоры?



Рис. 1.528. Количество оффшорных компаний на Кипре. Источник: [80].

Оффшоры созданы во многих государствах. Наиболее известные: Багамские острова, Британские Виргинские острова, Сейшельские острова, Каймановы острова, Кипр, Остров Мэн, Гибралтар, Панама, Либерия, Мальта, Ирландия и др.

На Британских Виргинских островах за 20 лет было создано около 40% всех оффшоров мира. Сотни тысяч (в 2009 г. – 650 тыс.). Здесь отсутствует налог на прибыль организаций, налог на доходы физических лиц, НДС, налог с продаж. Лишившись своих колоний, Великобритания использует иной способ эксплуатации других народов.

По оценкам экспертов в середине 90-х в мире работали около **50 тысяч** российских оффшорных компаний.

Кроме оффшоров использовались подставные фирмы, которым перечислялись деньги за несуществующие товары или услуги. Подобным фирмам предоставлялись и займы, кредиты, конечно без возврата. Ясно, что это далеко не все способы.

Информация к размышлению

Оценим объемы ежегодного воровства денег (рассмотрим только несколько способов воровства).

«Вывоз капитала из страны с использованием криминальных схем быстро увеличивается, рассказал в интервью «Ведомостям» руководитель Русфиннадзора Сергей Павленко: в 2008 г. через поддельные грузовые таможенные декларации (ГТД) из России было выведено 8 млрд. руб., в 2009 г. – уже 170 млрд. руб., за полгода 2010 г. – 124 млрд. руб. «Наши коллеги из Федеральной таможенной службы «ФТС» считают, что это только одна криминальная схема из целого набора», - сетует Павленко» [255].

«По данным ЦБ, за прошлый год {2009} на фиктивные переводы по ценным бумагам, платежи за импорт несуществующих товаров и услуг, а также своевременно не полученную экспортную выручку пришлось \$26,3 млрд., а в 2008 г. – 39,3 млрд.» [255].

Сколько всего денег вывезли за рубеж? Даже примерную цифру назвать невозможно. В исследованиях по этой проблеме специалисты считают, что вывоз капитала в 90-х годах достигал 20 - 25 млрд. долларов в год, за 10 лет – 250 млрд. долларов [79]. Академик Д.Львов: «По нашим оценкам, за годы реформ было вывезено около 500 миллиардов долларов» [49]. Другие эксперты оценивают общий вывоз от 400 до 800 и более миллиардов долларов. «По расчетам экспертов Ассоциации российских банков, сумма переведенных за рубеж капиталов в 90-х годах определялась в диапазоне \$800 млрд. – 1 трлн.» [<http://www.reaestate.ru>]. А это десятки бюджетов нашей страны.

По данным ЦБ РФ (рис. 1.529, 1.530) отток капитала только из частного нефинансового сектора и только по некоторым учтенным способам увода денег превысил в 1992 – 2009 годах 370 млрд. долларов. Эта значительно больше суммы всех доходов федеральных бюджетов за 1993 – 2000 годы, и примерно равно 15 федеральным бюджетам по доходам в 1999 году.

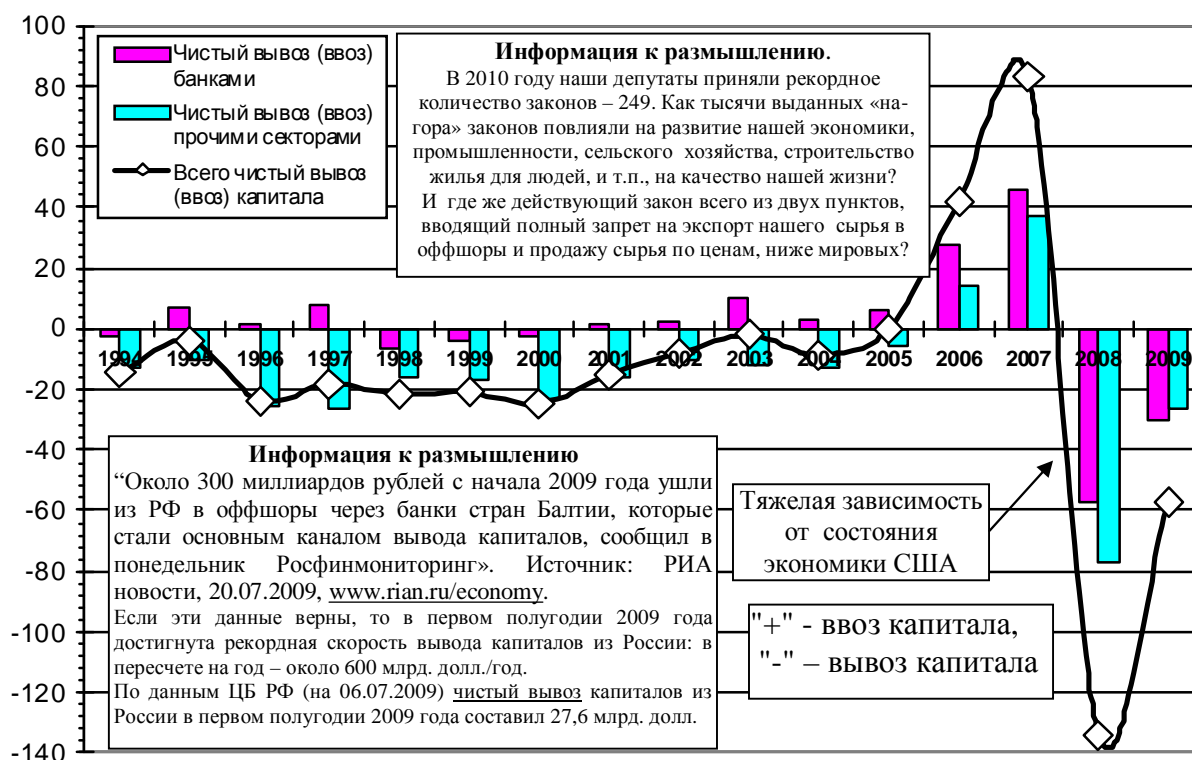


Рис. 1.529. Чистый вывоз капитала из РФ частным сектором по данным платежных балансов, млрд. долларов. Источник – ЦБ РФ (данные на 08.11.2010).

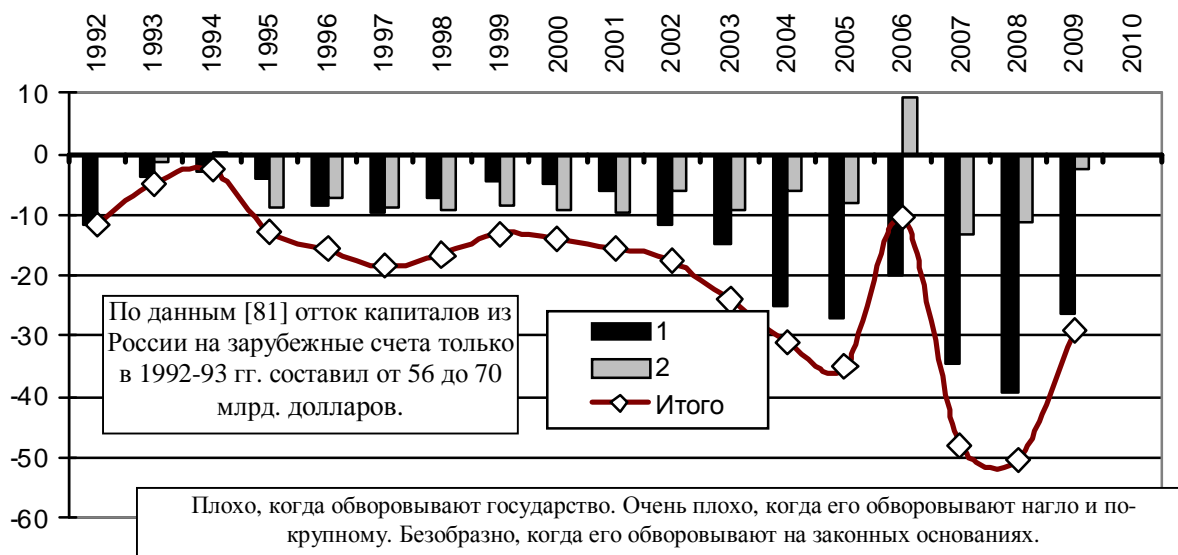


Рис. 1.530. Неофициальный отток капитала в частном нефинансовом секторе по данным платежных балансов: 1 – своевременно не полученная экспортная выручка, не поступившие товары и услуги в счет переведенных денежных средств по импортным контрактам, переводы по фиктивным операциям с ценными бумагами; 2 – чистые ошибки и пропуски, млрд. долл. Без учета просроченной задолженности по ссудам и займам. Источник: ЦБ РФ (<http://www.cbr.ru>, данные на 08.11.2010).

В период застойного социализма у государства воровали килограммами, ящиками, мешками. Но практически все наворованное оставалось в стране. В период реформ тащили уже из страны, и не мешками, даже не эшелонами, а федеральными бюджетами (рис. 1.531).

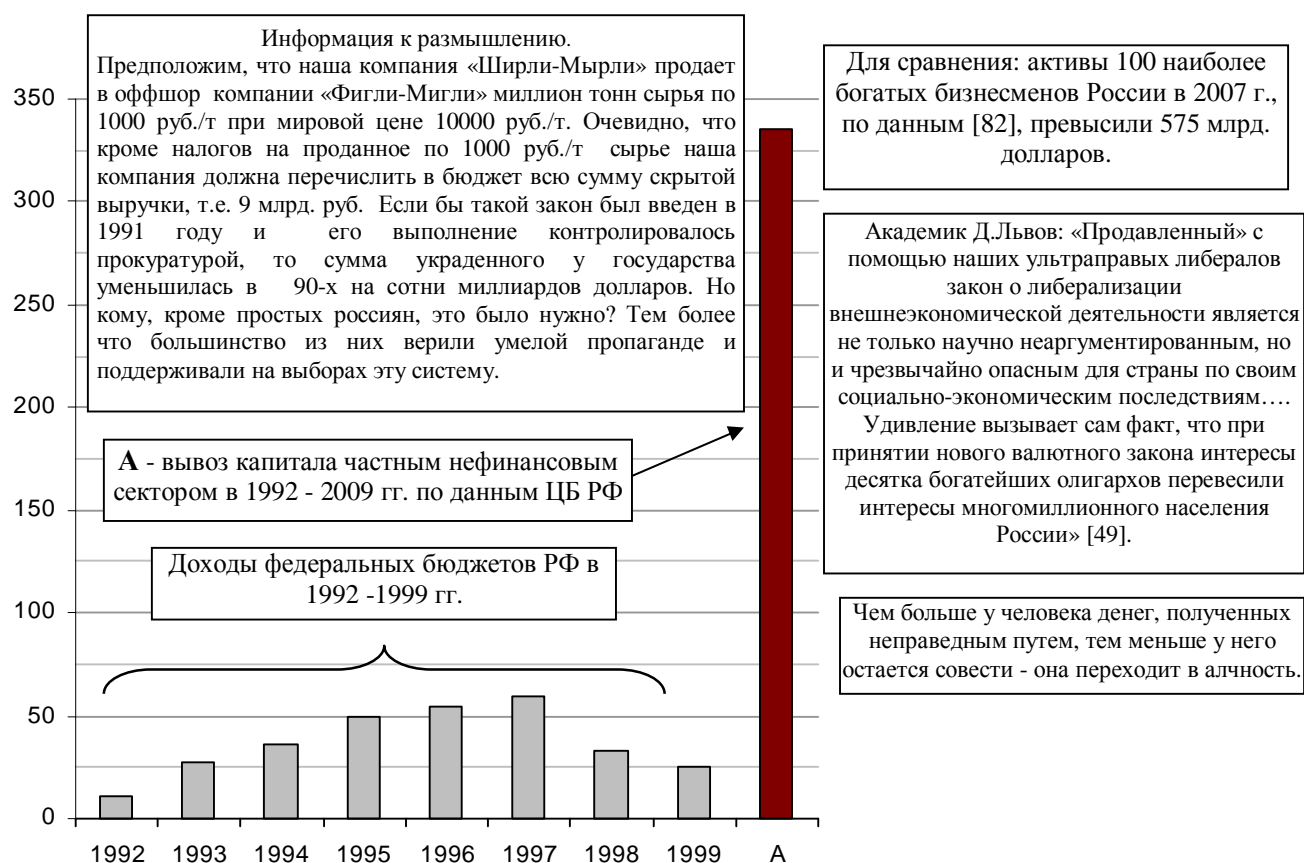


Рис. 1.531. Доходы федеральных бюджетов РФ и вывоз капитала частным нефинансовым сектором в 1992 – 2009 гг., млрд. долларов. Источники: Госкомстат РФ (данные доходов бюджетов пересчитаны по среднегодовому курсу доллара); ЦБ РФ, 2010.

По данным Банка международных расчетов (BIS – Bank For International Settlements) – известной организации, собирающей и анализирующей, в частности, информацию об операциях на глобальных валютных рынках, о международных банковских операциях, российские резиденты к середине 2006 года разместили в зарубежных банках около 220 млрд. долларов. Больше половины этой суммы – в банках Великобритании. По мнению специалистов, таким образом утилизируются нефтедоллары [83, 84]. Не гнушаются западные демократы этих денег, сворованных у больных детей, у беспомощных инвалидов, у нищих пенсионеров, у простых добродушных и скромных русских. Не гнушаются и тех «финансовых клопов», которые эти деньги им доставили. Не гнушаются и покровителей этих «клопов», узаконивших процесс воровства.

Внешний долг

Внешний долг РФ на 1 января, млрд. долл.

Таблица 1.42

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Внешний долг РФ	177,7	159,9	146,3	152,3	186,0	214,5	257,2	310,6	463,5	479,4	471,6
Внешний долг государственного сектора в расширенном определении*							150,7	137,1	190,8	161,8	
в т.ч. внешний долг органов государственного управления	132,8	116,7	103,0	96,8	98,2	97,4	71,1	44,7	37,4	29,5	31,3

*«Внешний долг государственного сектора в расширенном определении охватывает внешнюю задолженность органов денежно-кредитного регулирования, а также тех банков и нефинансовых предприятий, в которых органы государственного управления и денежно-кредитного регулирования напрямую или опосредованно владеют 50 и более процентами участия в капитале, или контролируют их иным способом» - определение Центрального Банка РФ.

Источник: Центральный Банк РФ.

Кратко рассмотрим только четыре проблемы, связанные с внешним долгом.

Первая проблема – величина долга и его изменение за время реформ.

Основная сумма государственного внешнего долга России образовалась в период руководства страной М.Горбачевым и Б.Ельциным, основные выплаты по долгу – при В.Путине (рис. 1.532).

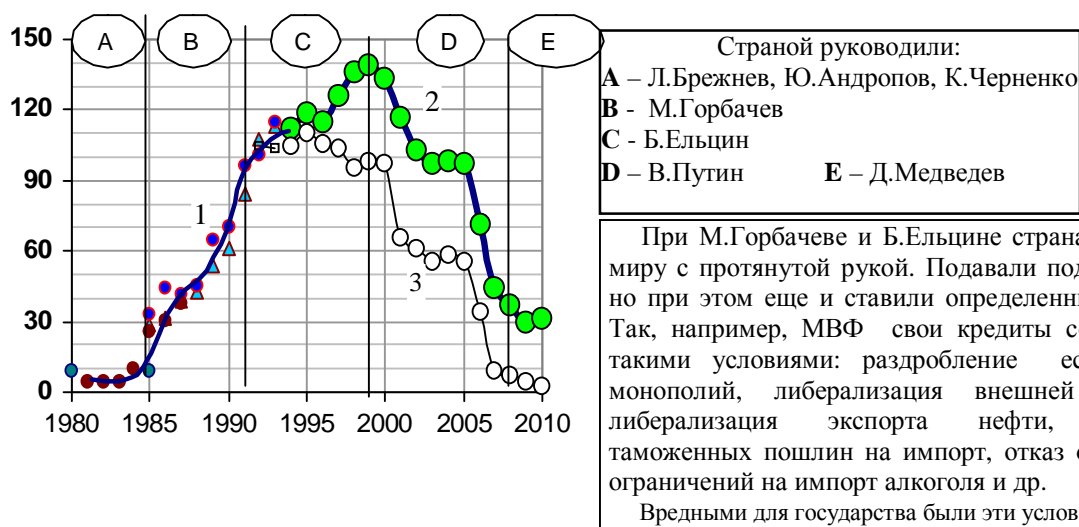


Рис. 1.532. Внешний долг органов государственного управления СССР (1) и России (2), в том числе - долг бывшего СССР (3) перед нерезидентами; на начало года, млрд. долларов. Источники: Банк России (крупные значки, 1994 – 2007 гг.); [85]; экспертные оценки (1980 - 1993 гг.).

Интересные события происходили в стране в 90-х, два мощных финансовых потока параллельно, но разнонаправленно, текли через российские границы. Государство занимало у Запада десятки миллиардов долларов под немалые проценты. И в это же время десятки миллиардов долларов вытекали из страны на Запад через «черный ход», исчезая там как в «черной дыре». Народ бедствует, у главы государства – «бессонные ночи и мучительные переживания», а наглости кучки крупномасштабных воров и коррумпированных чиновников нет предела.

Только проценты по долгам России составили миллиарды долларов, а расходы на обслуживание долга достигали 15% и даже 17% расходов бюджета (табл. 1.43). Вспомним монголо-татарское иго: Россия платила монголо-татарам в год дань - одну десятую часть от того, что имела. Чье же иго было у нас в 90-х?

Таблица 1.43

Показатель	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Расходы консолидированного бюджета, млрд. руб.	486	653	839	842	1258	1960	2419	3422	3965	4670	6820	8375
То же, млрд. долл.*	107	143,5	144,9	204,1	51	68,8	82,9	109,2	129,2	163,2	248	308
Внешний долг органов государственного управления на начало года, млрд. долл. [Росстат и Банк России], в т.ч.: новый российский долг				133,5	138,3	132,8	116,7	103	96,8	98,2	97,4	71,1
долг бывшего СССР				39,3	38	34	49,7	41,0	39,8	38,6	39,6	36,8
Обслуживание государственного и муниципального долга, млрд. руб.	28	44,6	41,4	148,7	190	277	244,4	243,7	240,9	230,3	239**	203
Обслуживание долга, в % от расходов бюджета	5,8	6,8	4,9	17,7	15,1	14,1	10,1	7,1	6,1	4,9	3,3**	2,4

* - расчет по среднегодовому курсу доллара;

** - по закону о федеральном бюджете, т.е. без учета досрочного погашения долгов (в 2005 г. досрочно погашены долги перед МВФ и Парижским клубом на сумму более 18 млрд. долларов).

Обычно страна занимает деньги для своего развития – строительства предприятий, дорог и т.п. Направлялись ли деньги, занимаемые в 90-х, на развитие, модернизацию народного хозяйства? Гражданам страны в качестве помощи эти деньги также не выдавались. Но именно граждане несут бремя возврата долгов.

Уменьшение государственного долга началось с 2000 г. И здесь стране исключительно повезло с ростом цен на энергоресурсы и металлы. Что было бы при их падении – трудно даже себе представить.

Вторая проблема. Уменьшение внешнего долга органов госуправления происходило на фоне быстрого роста долга нефинансовых организаций и банков, причем и тех, в активах которых велика доля государства (рис. 1.533, 1.534). Многие банки и предприятия для решения своих проблем берут кредиты за рубежом: в России, при огромных денежных ресурсах, процентные ставки гораздо выше. И здесь все организовано так, что мы вынуждены поддерживать богатый Запад.

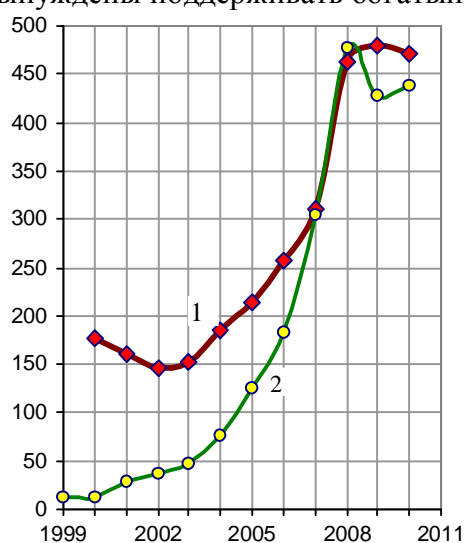


Рис. 1.533. Внешний долг РФ на начало года (1), млрд. долл. Включает внешний долг государственного и частного секторов. Для сравнения: линия 2 – международные резервы РФ. Источник: Банк России.

Рост золотовалютных резервов сопровождался не менее быстрым ростом внешнего долга наших корпораций и организаций. Предприятия брали кредиты, использовали их с трудно оцениваемой эффективностью, и брали новые. Что можно сказать об экономике, долги предприятий и организаций которой равны объему валюты, накопленной от продажи за рубеж миллиардов тонн минерального сырья и металлов?

Доля во внешнем долге РФ «долга государственного сектора в расширенном определении» уменьшается, но остается большой. И это при том, что здесь не учитываются долги организаций, доля государства в активах которых менее 50%.

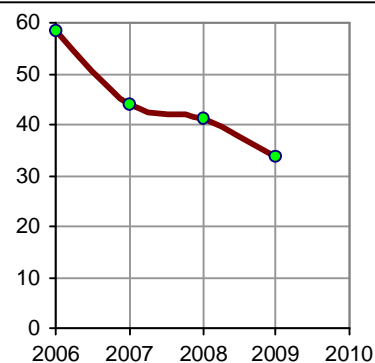


Рис. 1.534. Доля внешнего «долга государственного сектора в расширенном определении» в общей сумме внешнего долга РФ, на начало года, проценты. Источник: по данным Банка России.

Цитата. «Выяснилось, что крупные промышленники, разные там мелкие и большие олигархи, те самые люди, что во времена грабительской приватизации опустили страну на дно нищеты, набрали за эти годы кредитов на Западе — на 570 миллиардов долларов!» [24].

Информация к размышлению.

1. Страна интегрирована в западную экономику: поставляем на Запад топливо, сырье, металлы, и т.п. Но нужна ли нам такая интеграция? Заинтересован ли Запад в развитии наших промышленности, сельского хозяйства, науки? Передает ли он нам высокие технологии?

2. Страна интегрирована в западный финансовый сектор. Интеграция, в основном, свелась, во-первых, к получению Россией долларов и евро за проданные ресурсы, и к накоплению их в золотовалютных резервах и фондах. Во-вторых, к хранению полученной валюты за рубежом. В-третьих, к притоку иностранных инвестиций, к получению на Западе огромных кредитов нашими корпорациями, банками. Во время кризиса созданные резервы направлялись на решение проблем этих корпораций и банков.

3. Россия втянута в кризис, в основном, именно из-за того, что наши предприятия и банки взяли на Западе многомиллиардные кредиты. Если бы не было такого крупного долга, кризисный период был пройден менее болезненно. На экономике отразилось бы изменение мировых цен на ресурсы и снижение покупательной способности западных клиентов.

4. В начале 90-х либеральные демократы объявили государство неэффективным собственником. Они забрали у государства предприятия и передали их в частные руки собственников эффективных. В результате одни предприятия значительно сократили выпуск продукции, другие вообще прекратили производство. Долги предприятий частных выросли до неприличных размеров, поступления от их деятельности в государственную казну уменьшились. Одновременно до тех же неприличных размеров разбухли счета новых собственников в зарубежных банках, в их частные руки перешли многие западные замки, виллы, дома и квартиры. В этом и заключается эффективность новых частных собственников?

Вопросы к размышлению.

1. Почему наши предприятия создают долги, а не на прибыль?

2. Почему мы копили доллары и евро в золотовалютных резервах и фондах, причем за рубежом, и не выдавали кредиты своим предприятиям по процентным ставкам, принятым на Западе? Ведь в этом случае страна потеряла бы результате мирового кризиса значительно меньше.

3. К каким потерям привела наша зависимость от устойчивости их финансовой системы? Сколько миллиардов страна потеряла и еще потеряет из-за их кризиса? Как уменьшить эту зависимость?

Третья проблема. Еще до заключения Беловежского соглашения восемь союзных республик подписали "Договор о правопреемстве в отношении внешнего государственного долга и активов Союза ССР", в соответствии с которым доля России, как в зарубежных активах, так и во внешнем долге Советского Союза составляла около 61%. Однако, спустя два года, Россия взяла на себя активы и обязательства всех остальных республик бывшего СССР. Общий объем унаследованных долговых обязательств составил более 93 млрд. долл. (с процентами – около 97 млрд. долл.). Все долги свободных Грузии, Украины, Эстонии, Литвы, Латвии, Молдавии и т.д. взвалили на нищую Россию. На каком основании? Потому что Запад что-то кому-то когда-то пообещал? Почему не спросили у народа, готов ли он брать на себя долги других стран бывшего Союза?

Кроме того, при вступлении в Парижский клуб кредиторов (ПКК) в 1997 г. (Министерством финансов с марта по октябрь в этом году руководил первый заместитель Председателя Правительства РФ А.Чубайс) демократической России предложили, и она обязалась обслуживать свой долг перед странами клуба по ставке 7% годовых. Даже в разгар «холодной войны» «империи зла», т.е. СССР, кредиты предоставлялись под 1,5 – 2% годовых [86].

Четвертая проблема, о которой мало говорят. Другие страны должны были Советскому Союзу гораздо больше, чем он сам имел долгов. Так, на 1 ноября 1989 года финансовые активы СССР составляли 145,4 млрд. долларов [87]. В 1997 году было подписано постановление правительства об участии РФ в программе по сокращению внешнего долга беднейших стран. Координаторы этой программы, МВФ и ЕБРР, несомненно, знали, в каком тяжелейшем положении находится Россия, но от ее участия в программе цинично не отказались.

Одним из важных аргументов вступления РФ в 1997 г. в Парижский клуб кредиторов наши главные финансовые менеджеры считали возможность реализации значительных

внешних активов, т.е. возврата России долгов слаборазвитых и развивающихся стран. Но российские «...долги перед ПКС были признаны полностью, активы или долги бывшего СССР, которыми владела Россия, — наполовину» [86].

Теперь по своим долгам мы регулярно платим, а чужие – прощаем (рис. 1.535, табл. 1.44). И, к сожалению, уменьшение задолженности стран дальнего зарубежья перед РФ произошло не за счет возврата долгов, а за счет их поэтапного списания. К июню 2007 г. списано 80 млрд. долл., к апрелю 2008 г. - около 95 млрд. долларов.



Рис. 1.535. Задолженность (в млрд. долларов) стран дальнего зарубежья перед СССР и РФ по оценкам международных организаций, известных экспертов (Б.Хейфиц, Н.Кричевский и др.), Центра финансово-банковских исследований Института экономики РАН (на 1.01.2006), [88].

Таблица 1.44

Страна	Примерная сумма списанного долга, млрд. долл. [89]	Год списания	Примечание
Ирак	12	2008	Золотовалютные запасы в 2006 году – 15,7 млрд. долл.*
Монголия	11,4	2003	
Афганистан	10,1	2007	
Сирия	9,8	2005	Золотовалютные запасы на конец 2007 г. 6 млрд. долл.*
Вьетнам	9,4	2000	Золотовалютные запасы на конец 2007 г. 17 млрд. долл.*
Ангола	5	1996	Золотовалютные запасы на конец 2007 г. 12,3 млрд. долл.*
Эфиопия	4,8		По другим данным 4,8 млрд. в 2001 г. и 1,1 млрд. в 2005 г.
Алжир	4,7	2006	Золотовалютные запасы на конец 2007 г. 99,3 млрд. долл.
Мозамбик	4,3		
Никарагуа	3		По другим данным ~ 6 млрд. в 1992, 1996 и 2004 гг.
Нигерия	1,3		Золотовалютные запасы на конец 2007 г. 50,3 млрд. долл., 26 место в мире.*
Списано после опубликования в [89] приведенных выше данных:			
Ливия	4,5	2008	Золотовалютные запасы на конец 2007 г. 69,5 млрд. долл., 18 место в мире*
ИТОГО	80,3		

* Источник: CIA – The World Factbook, 2007.

В этой связи кратко рассмотрим несколько далеко не самых впечатляющих примеров.

В июне 2007 г. зам. министра финансов РФ сообщил радостную новость: Россия, «согласно статистике», списала долгов беднейшим странам на 80 млрд. долларов.

Для сравнения: расходы федерального бюджета РФ в 2005 году составили: на здравоохранение - 2,5 млрд. долларов; на сельское хозяйство - 0,7 млрд. долларов (расчет по среднегодовому курсу).

1. В таблице 1.45 приведены демографические данные для РФ и стран, которым наша страна списала долги.

Таблица 1.45

Страна	Средний ежегодный прирост численности населения в 1990 – 2003 гг., %*	Коэффициент рождаемости** (см. раздел 2)	Ожидаемая продолжительность жизни мужчин при рождении, лет**	Потребление алкоголя взрослым населением, 15 лет и старше (литров чистого спирта на человека в год)***
Ирак	2,4	36	55	0,2
Монголия	1,3	18	64	2,8
Сирия	2,8	28	71	0,5
Вьетнам	1,6	19	70	0,85
Нигерия	2,7	43	46	10,6
Мозамбик	2,2	41	42	0,5
Ангола	2,8	49	39	3,9
Никарагуа	2,8	28	68	2,5
Россия	- 0,3	10	59	10,3

Источники: * World Development Indicator, 2005; ** Population Reference Bureau. 2007 World Population Data Sheet; ***World Health Statistics, 2007.

2. Обычно в таких случаях сравнивают и величину ВВП на душу населения. Но как только вспомним, какая доля активов принадлежит нашим 500 (см. выше) или 20 тыс. крупнейшим бизнесменам, и какая - всем остальным 142 млн. россиянам, желание сравнивать что-то на душу населения резко уменьшится. Когда же уточним величину доли сырьевых ресурсов в российском ВВП, это желание пропадет окончательно.

Другой показатель эффективности экономики – потребление энергии на единицу созданного ВВП. Во всех слаборазвитых странах, которым списаны долги, он ниже, чем в России (рис. 1.536).

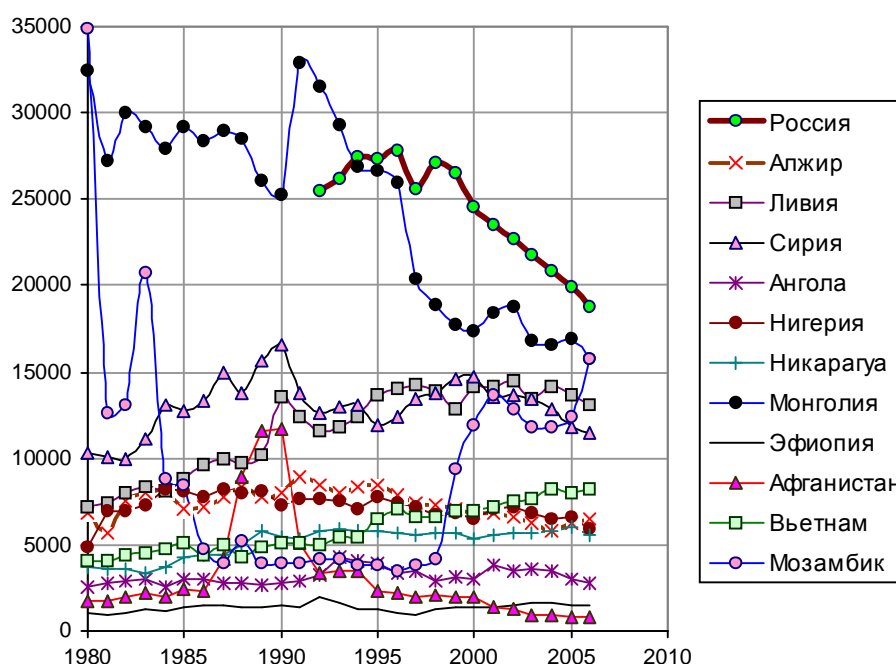


Рис. 1.536. Потребление энергии на доллар (с учетом ППС, 2000 г.) созданного ВВП г., Btu/долл. Источник: US Energy Information Administration (EIA). Примечание: Btu – British thermal units (1 млн. Btu = 39,68 toe, т.е. тонн топлива в нефтяном эквиваленте, или 27,77 тонн топлива в угольном эквиваленте).

3. На рис. 1.537 приведены данные по уровню инфляции в РФ и в странах, которым наша страна простила долги. Как уже отмечалось, уровень инфляции - один из наиболее важных показателей, характеризующих качество жизни населения в том или ином государстве.

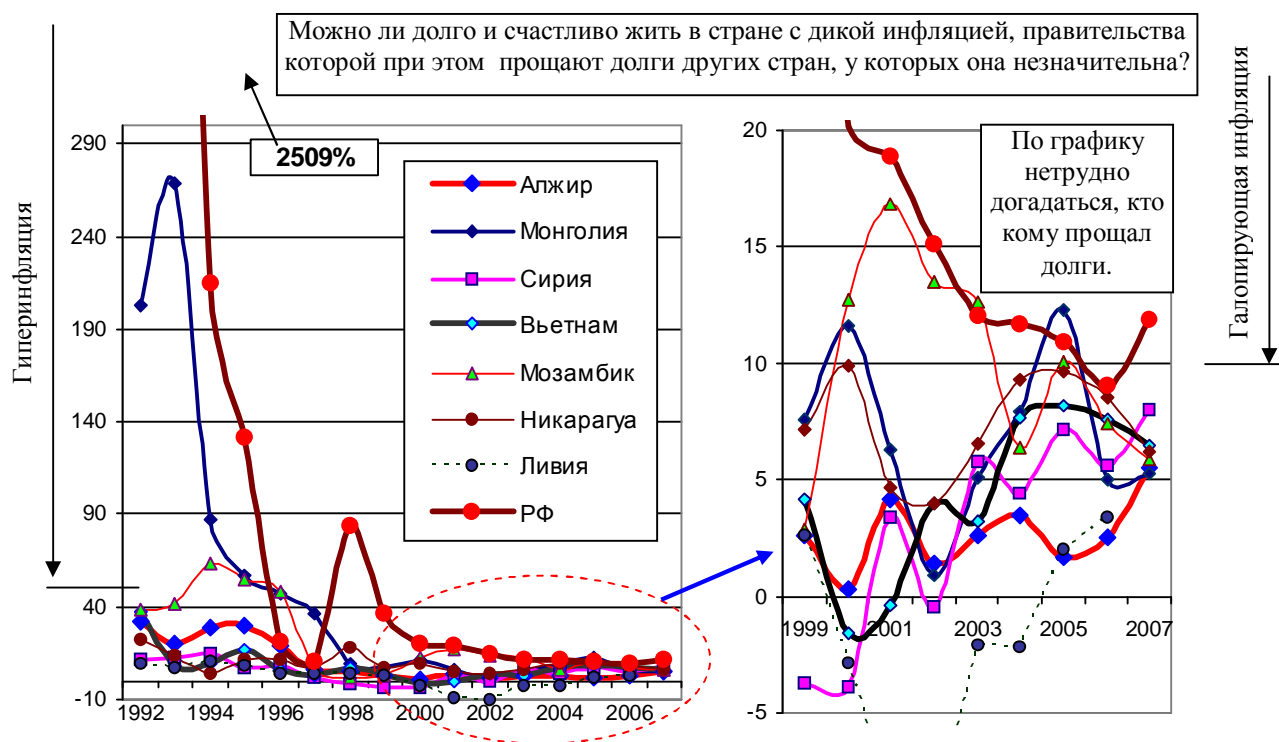


Рис. 1.537. Инфляция в РФ и в странах, которым РФ простила долги в 1992 – 2008 гг.

3. В Афганистане погибли многие тысячи россиян, десятки тысяч изувечены на всю жизнь. Из Афганистана рекой текли и текут к нам героин и другие наркотики, а обратно – доллары, заработанные на гибели наших детей. И в 2007 г. мы прощаем этой стране долг 10 млрд. долларов. На часть этих денег можно было так укрепить границу, что не только наркокурьеры, но и наркомухи не пролетали. На оставшиеся – попытаться вылечить миллионы наших наркоманов, поддержать миллионы инвалидов.

4. В марте 2006 года Россия списала долги в 4,7 млрд. долларов очередной развивающейся стране – Алжиру. Посмотрим, может быть действительно показатели социального и экономического развития в Алжире гораздо хуже, чем в России?

4.1. По основным демографическим показателям (рождаемости, ожидаемой продолжительности жизни) Алжир далеко опережает Россию, смертность в Алжире гораздо ниже, чем в нашей стране (рис. 1.538, 1.539).

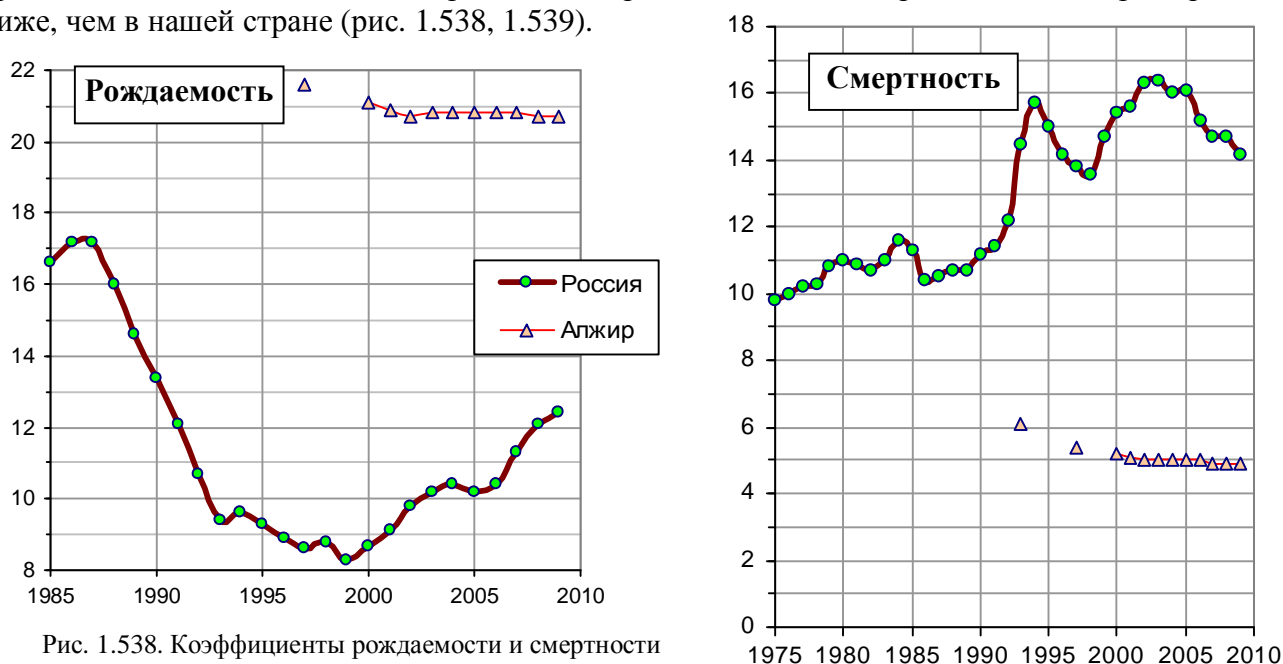


Рис. 1.538. Коэффициенты рождаемости и смертности (на 1000 человек населения). Источники: [1.6]; African Statistical Yearbook, 2009.

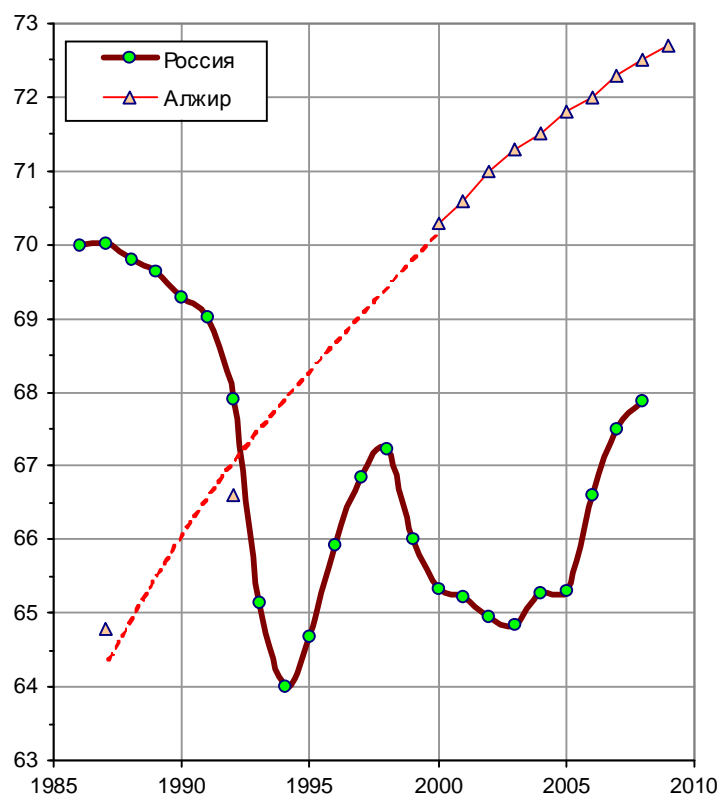


Рис. 1.539. Средняя ожидаемая продолжительность жизни при рождении. Источники: [1.6]; African Statistical Yearbook 2009.

4.2. Валютные запасы Алжира в 2006 году составляли 78 млрд. долларов – это 13-е место в мире (в 2008 г. – 10-е), больше чем в богатейших Германии и Италии (см. рис. 1.540).

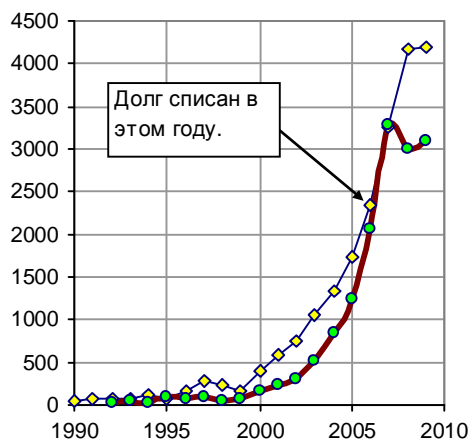


Рис. 1.540. Международные резервы на душу населения, долл. Источники: расчет по данным UNCTAD Handbook of statistics 2009; CIA WFB.

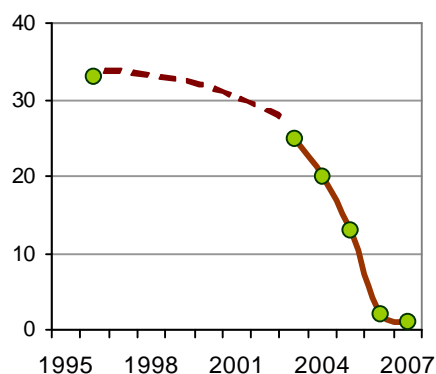


Рис. 1.541. Внешний долг Алжира, млрд. долл. Источник: IMF.

4.3. В 2007 – 2008 гг. доходы Алжира от продажи нефти составили 100 млрд. евро. За счет высоких цен на энергоресурсы страна практически полностью погасила внешний долг (рис. 1.541) и приступила к реализации планов экономического развития на сумму 130 млрд. евро (данные Euronews, 08.04.2009). Нам бы такие планы развития: в пересчете на численность населения России сумма эквивалентна 530 млрд. евро.

4.4. В таблице 1.46 приведены некоторые другие сравнительные данные для «бедной» страны Алжир, не возвращающей России свои долги, и «богатой» России, прощающей долги бедным и убогим.

Таблица 1.46

Показатель	Алжир	Россия
ВВП на душу населения в 2005 г., тыс. долларов*	3,11	5,32
ВВП на душу населения в среднем за 1992 -2005 гг.*	1,9	2,4
Среднегодовой прирост реального ВВП в 1992 - 2002 гг., %**	+2,3	- 1,1
Добыча нефти в 2007 г., т/чел.	2,5	3,5
Суммарный коэффициент рождаемости (число детей в среднем на одну женщину за период ее жизни), 2005 г.***	2,4	1,29 ¹⁾
Естественный прирост населения, 2005 г.	+15,8	- 5,9
Среднегодовой прирост населения в 1992 – 2005 гг., %****	+1,94	-0,26
Среднегодовая инфляция, 1995 – 2005 гг., % ****	6,9	42,7
Средняя ожидаемая продолжительность жизни при рождении в 2005 году, лет: мужчины/женщины***	74/76	58,9/72,4 ¹⁾
Экспорт в 2006 г., тыс. долл./чел.****	1,7	2,2
Общая сумма внешнего долга, приходящегося на одного человека, 2006 г., тыс. долл./чел. ****	0,15	2
Доля бедных с доходами в 2005 г. два и менее доллара в день на человека, %***	15	12
Доля населения в возрасте 15 – 49 лет, живущего с ВИЧ/СПИД, 2005 год, % ***	0,1	1,1
Среднедушевое потребление алкоголя населением старше 15 лет (литров спирта в год на человека), 2003 г. ²⁾	0,16	10,3
Отопительный сезон, месяцев	0	7

* Данные МВФ; ** источник: [90];

*** источник: для Алжира – Population Reference Bureau. 2006. World Population Data Sheet;

**** источник: Central Intelligence Agency (CIA) – The World Factbook, 2009;

¹⁾ источник: Росстат; ²⁾ источник: World Health Statistics 2007 (для РФ данные занижены, см. раздел «Алкоголизм»).

5. В апреле 2008 года списан, в обмен на сотрудничество с российскими корпорациями, долг Ливии в сумме 4,5 млрд. долларов, золотовалютные резервы которой на конец 2007 года составляли 69,5 млрд. долларов (рис. 1.542). Некоторые сравнительные данные для РФ и Ливии приведены в таблице 1.47.

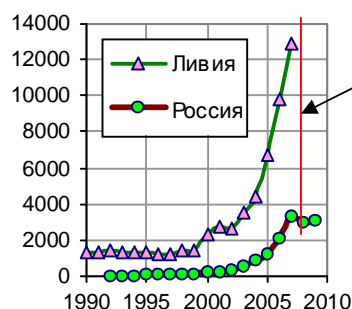


Рис. 1.542. Международные резервы на душу населения, долл. Источники: UNCTAD Handbook of statistics 2009; CIA WFB.

Таблица 1.47

Показатель	РФ	Ливия
Коэффициент рождаемости, 2008 г.	12,1*	25,6**
Коэффициент смертности, 2008 г.	14,6*	3,5**
Коэффициент естественного прироста	-2,5*	+22,1**
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, оценка 2008 г.:		
мужчин	61,8*	74,8**
женщин	74,2*	79,4**
общая	67,9*	77,1**
ВВП на душу населения, тыс. долл., 2008 г.***	11,8	14,5
Добыча нефти в 2007 г., т/чел.	3,5	14,1
Международные резервы на душу населения, тыс. долларов, конец 2007 года**	3,3	12,9
Инфляция, 2007 г.**	11,9	3,3
Доля населения (%), живущего ниже уровня бедности** (для РФ – 2007 г., для Ливии – 2005 г.)	15,8	7,4
Среднедушевое потребление алкоголя населением старше 15 лет (литров спирта в год на человека), 2003 г. *** (для РФ данные занижены, см. раздел «Алкоголизм»)	10,3	0,0
Доля ВИЧ-инфицированных среди взрослого населения,.**	1,1 (2007 г.)	0,3 (2001 г.)
Распространенность туберкулеза на 100000 человек, средняя за 2000 – 2006 гг.	148,8	20,2

Источники: * - Росстат, 2009 г.; ** CIA - World Factbook, 2008; *** - World Health Statistics 2009.

Анализ приведенных в таблицах и на графиках данных показывает, что Россия должна не прощать долги Алжиру, Ливии и др. странам, а брать у них займы и не возвращать. Разве нет применения этим деньгам в России?

Почему же мы так заботимся о благосостоянии народов Алжира, Ливии, Ирака, Нигерии, Афганистана и многих других стран? Чем наш народ хуже? Что, он очень богат и у нас нет людей, живущих за чертой бедности? Или у нас мало умирающих деревень и с трудом выживающих малых городов? Или эти деньги не нужны нашим больным детям или детям, живущим без родителей, нашей честно работающей молодежи, которая не в состоянии даже приобрести собственное жилье? Может быть, у нас очень богатые пенсионеры, которые не знают, на что потратить свою пенсию? Или у нас мало безработных и тех, кто приучен к алкоголю, попал в сети наркомафии? Может быть, эти деньги не нужны миллионам наших инвалидов, миллионам тяжело больных россиян, которые не в состоянии купить даже лекарства для лечения? А может у нас избыток средств в сфере образования, здравоохранения и науки? Удивительно и не очень понятно. Если берем пример с Запада – то нужно иметь в виду, что в развитых странах ВВП на душу населения – десятки тысяч долларов, и нет всех наших тяжелых проблем. Или списываем долги для поддержки отдельных корпораций? Но деньги должны всем россиянам – почему же не спросить у них, можно ли простить другим странам долги для поддержки этих фирм? Например, на референдуме.

Если долги не возвращают нынешним правительствам страны, почему не оставить решение этого вопроса следующим поколениям? Куда опять спешили? Ведь наши дети и внуки будут умнее и нас и, вне всяких сомнений, умнее тех, кто «руководил» страной в 70-х – 90-х. Они нашли бы выход. Но им не оставили шансов, списали почти все.

Если же документы, подтверждающие наличие долгов, составлены безграмотно, и мы не можем требовать возврата многих десятков миллиардов долларов – то почему не привлекаются к ответственности те, кто такие документы составлял и подписывал? Даже если они уже глубокие «персональные» пенсионеры – преступления перед народом срока давности не имеют.

И вообще, как можно иметь дело с далеко не бедными странами, которые не возвращают долги? Какое можно им продавать оружие, какие строить им дороги?

Нас не должны интересовать проблемы Венгрии, Румынии, Польши, Чехии и Словакии, Литвы, Латвии, Эстонии и т.д. Наша «дружба» в прошлом. Нас не должны интересовать проблемы государств Америки, Австралии и Океании, Африки, Азии, Европы. Их решают народы этих государств, и решают, в основном, успешно. Наша страна огромна, и проблемы наши велики и тяжелы. Причем практически во всех областях жизни: и в экономике, и в социальной сфере, и в борьбе с преступностью. И решать россиянам нужно исключительно эти свои проблемы – в Центральном регионе и на Северном Кавказе, на Урале и в Сибири, на Дальнем Востоке, на Севере, и в южных губерниях.

Россия и страны мира

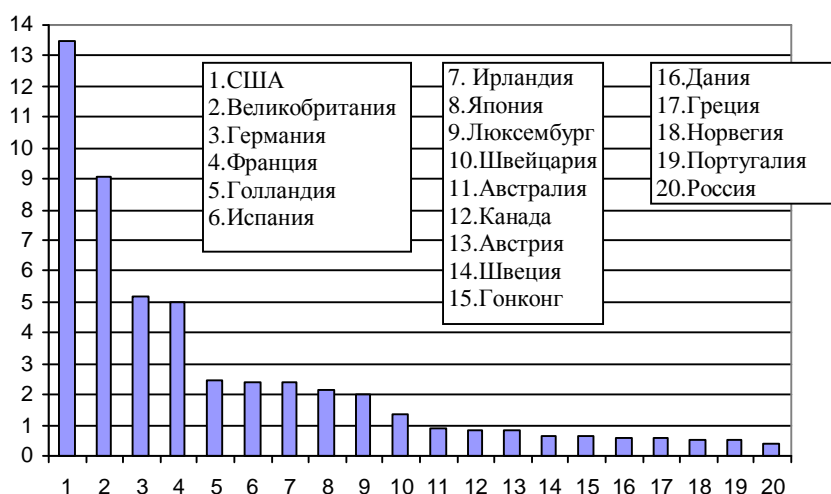


Рис. 1.543. Внешний долг стран – мировых лидеров по этому показателю, трлн. долл. Включает внешний долг государственного и частного секторов перед нерезидентами. Данные для России – на 31.12.2009, для остальных стран – на 30.06.2009. Источник: CIA – The World Factbook.

Более подробно рассмотрим долг самой богатой страны мира (рис. 1.544, 1.545).



Рис. 1.544. Общий долг федерального правительства США (Gross Federal Debt, линия 1), в том числе государственный долг (public debt, линия 2) на 30.09 текущего года, млрд. долл. Источники: Treasury Direct, Historical Debt Outstanding; Historical Tables. Budget of the U.S. Government. Fiscal Year 2010. Office of Management and Budget, www.budget.gov; www.treasurydirect.gov.



Рис. 1.545. Ежедневное увеличение общего долга федерального правительства США, млрд. долл. Источник: рассчитано по данным Historical Tables. Budget of the U.S. Government. Fiscal Year 2010. Office of Management and Budget, www.budget.gov.

Государственный долг (public debt, government debt) – это долг правительства США. **Общий** долг (gross debt) – включает государственный долг плюс внутривластные долговые обязательства (Intragovernment Holdings - ценные бумаги, выпущенные казначейством и принадлежащие государственным фондам социального обеспечения, страхования инвалидов и др.). На рис. 1.544 – данные по изменению этих долгов. Но в них не включены долги штатов и местных органов власти, долги финансового и нефинансового секторов, долги домохозяйств, ипотечные кредиты и др. В 2009 году величина суммарного долга США оценивалась экспертами в 57 трлн. долларов и более (см., например, www.economics.kiev.ua, Grandfather Economic Reports или <http://www.investortrip.com/is-usa-national-debt-out-of-control>). А это уже сотни тысяч на душу населения.

Хотелось бы верить, что США будут расплачиваться по своим внешним долгам. Но последние годы долги только растут, и растут хорошо: печатные станки уже накопились от перегрузок. Хотелось бы также верить, что это именно их, американцев, долги. Но и это, к сожалению, далеко не так. Это бремя всех землян. И на каждого из нас, включая младенцев и стариков, включая беднейших жителей Сахары и российской «глубинки», приходится уже около 2000 долларов только общего долга США.

Долг и ВВП (рис. 1.546, 1.547).

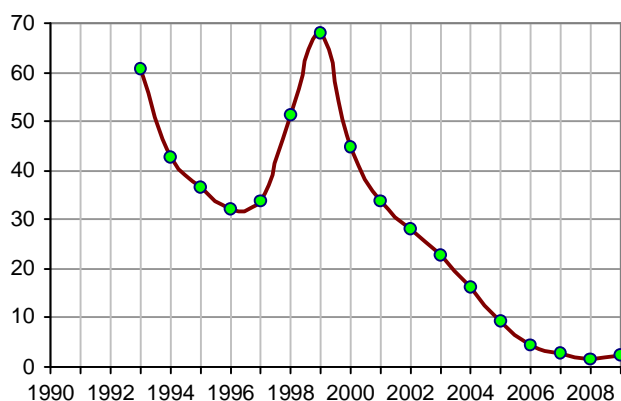


Рис. 1.546. Внешний долг органов государственного управления России перед нерезидентами на конец года в процентах от ВВП; ВВП и долг – в долларах США, в текущих ценах. При расчете использованы данные Банка России (<http://www.cbr.ru>) и IMF World Economic Outlook Database, April 2010.



Рис. 1.547. Общий внешний долг (долг государственного и частного секторов) России в процентах от ВВП; общий внешний долг развитых стран (general {total} government gross debt) и чистый внешний государственный долг США (general government net debt) в процентах от ВВП. Источники: для России - рассчитано по данным Банка России, Росстата и IMF World Economic Outlook Database, 2010; IMF.

Обслуживание долга (рис. 1.548, 1.549).

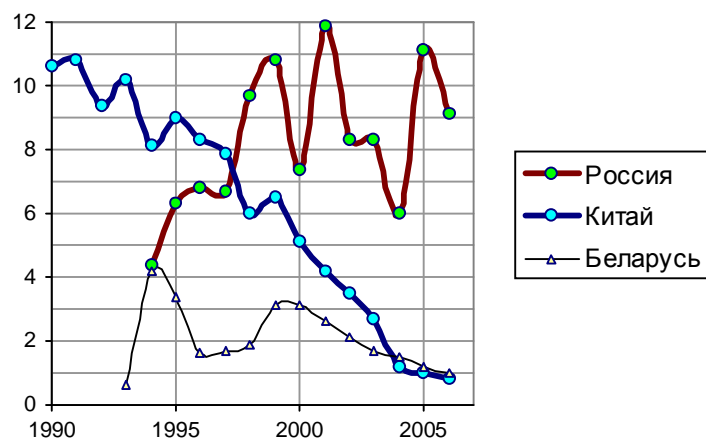
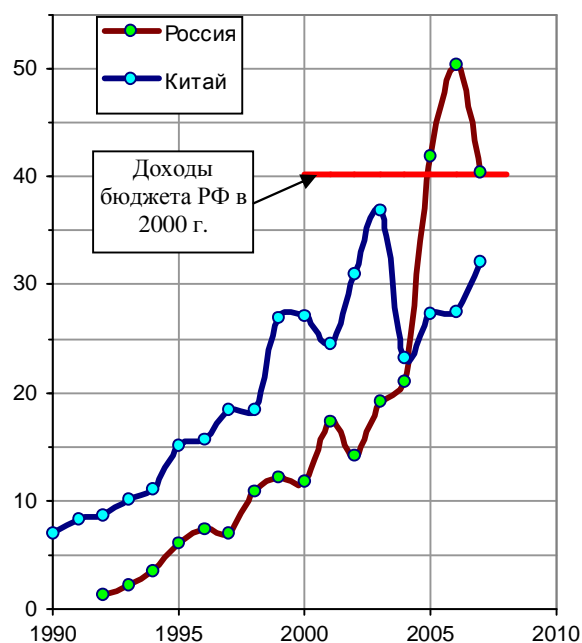


Рис. 1.548. Обслуживание долга в процентах от экспорта товаров, услуг и чистого дохода. Источник: ООН, Департамент по экономике и социальным вопросам, официальный сайт ООН «Показатели достижения целей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия», unstats.



Что можно сказать об эффективности использования заемных средств в России и в Китае?

1. Сколько десятков тысяч новых заводов построено, сколько тысяч заводов модернизировано и сколько десятков миллионов рабочих мест создано?
2. Во сколько раз выросли объемы промышленного и сельскохозяйственного производства?
3. Промышленное производство скольких десятков тысяч новых видов высокотехнологичных товаров освоено?
4. Во сколько раз выросли объемы экспорта машин и оборудования, компьютеров и оргтехники, и во сколько раз уменьшились объемы экспорта сырья?
5. Во сколько раз уменьшились объемы импорта сельскохозяйственной продукции, продуктов питания?
6. Сколько построено недорогих квартир для простого населения и дорогих для непростого?
6. На сколько лет дольше стали жить россияне и китайцы (см. следующую главу)
7. Как изменилось здоровье населения (см. третью главу).

Рис. 1.549. Суммарные платежи по обслуживанию внешнего долга, млрд. долл. Debt service on external debt, total (TDS). Источник: The World Bank Group, Global Development Finance.

Экспорт и импорт

Уровень развития экономики страны характеризуется, в том числе, величиной и структурой экспорта и импорта. Чем эффективнее экономика, тем больше ее доля в мировом экспорте, а в структуре экспорта больше высокотехнологичной продукции и меньше сырья.

Объем экспорта.

В 2009 и 2008 гг. Россия занимала соответственно 12-е и 9-е места среди крупнейших стран – экспортеров (рис. 1.550, табл. 1.48), но по объему экспорта на душу населения она уступает десяткам стран, далеко не самых развитых (рис. 1.551, 1.552).

Таблица 1.48

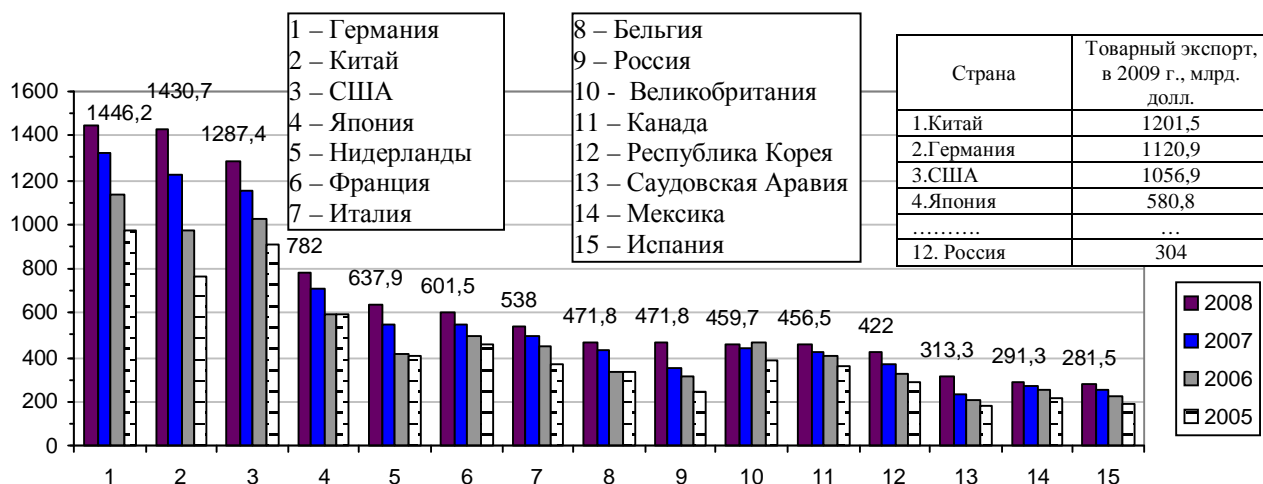


Рис. 1.550. Крупнейшие страны – экспортеры и объем их товарного экспорта в 2005 - 2008 годах, млрд. долларов. Источники: WTO, International Trade Statistics, 2007 ÷ 2009; CIA - The World Factbook, 2007; Росстат.



Рис. 1.551. Объем товарного экспорта на душу населения в некоторых странах в 2006 г., тыс. долларов (с учетом реэкспорта). Данные по общему объему экспорта в странах получены из CIA – The World Factbook, 2007.

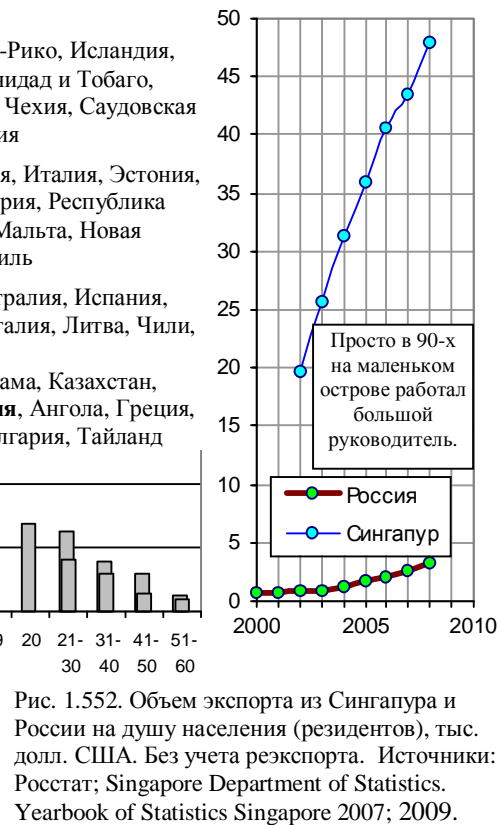


Рис. 1.552. Объем экспорта из Сингапура и России на душу населения (резидентов), тыс. долл. США. Без учета реэкспорта. Источники: Росстат; Singapore Department of Statistics. Yearbook of Statistics Singapore 2007; 2009.

На рис. 1.553 представлены доли крупных стран в мировом экспорте товаров, на рис. 1.554 – динамика изменения доли СССР, стран «восьмерки» и Китая в мировом экспорте за 60 лет.

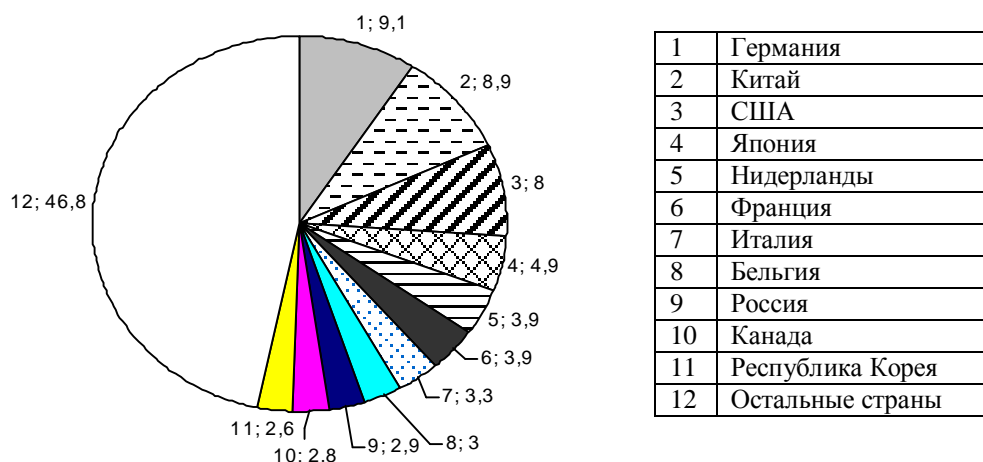


Рис. 1.553. Доля стран в мировом экспорте товаров в 2008 году. Источник: WTO, International Trade Statistics, 2009.

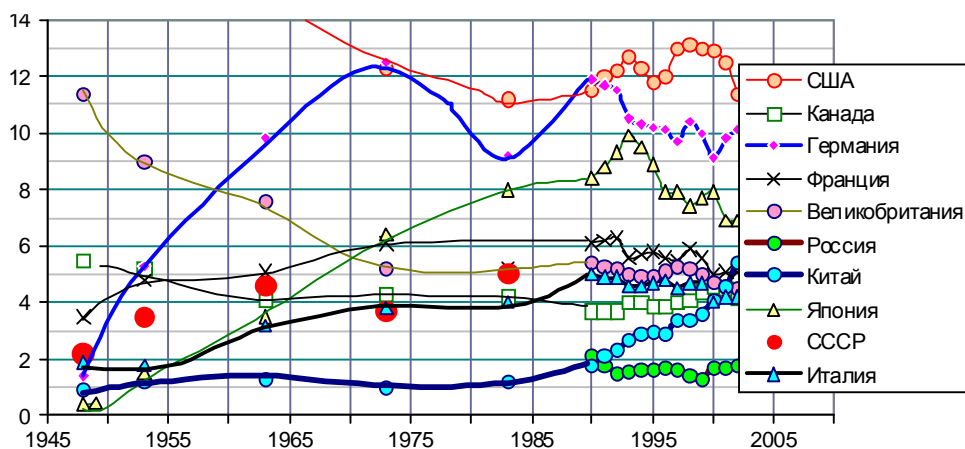


Рис. 1.554. Доля стран «восьмерки», Китая и бывшего СССР в мировом экспорте товаров, %.
Источники: WTO, International Trade Statistics, 2000 ÷ 2009; Росстат [1.6].

Динамика изменения объемов экспорта крупнейших стран-экспортеров представлена на рис. 1.555, 1.556; для России данные приведены также в таблице 1.49

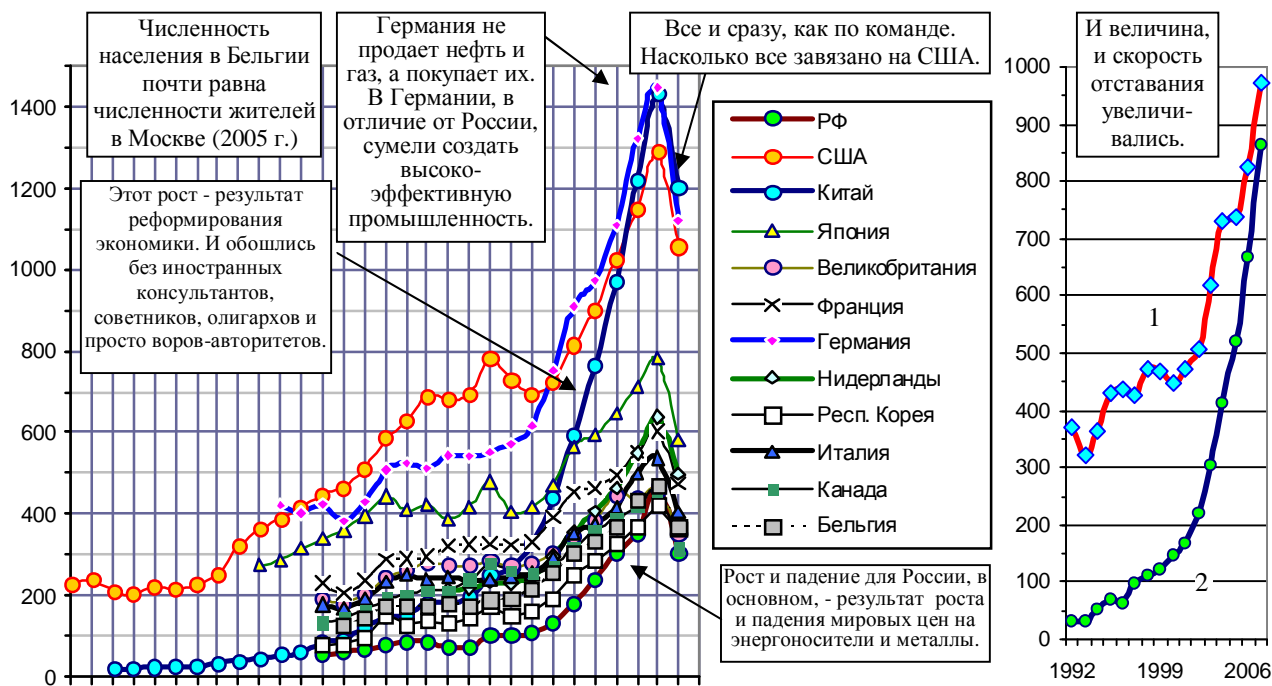


Рис. 1.555. Объем экспорта товаров, млрд. долл.
Источники: [1.6]; МВФ; Всемирный банк; WTO, International Trade Statistics, 2008 ÷ 2009; U.S. Census Bureau.

Рис. 1.556. Разность между объемами экспорта Германии и РФ (линия 1), Китая и РФ (линия 2), млрд. долл. Источники: [1.6]; МВФ; Всемирный банк; WTO, International Trade Statistics, 2008 ÷ 2009.

Таблица 1.49

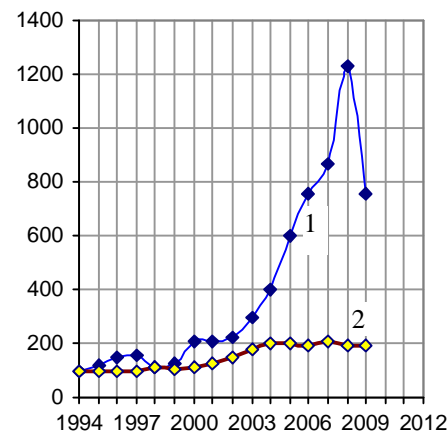
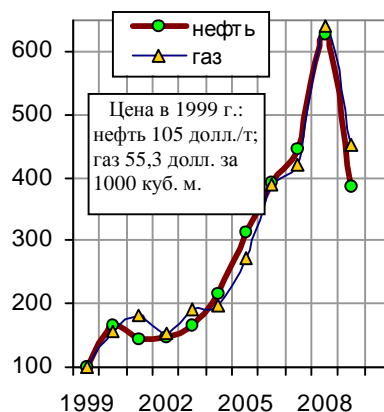
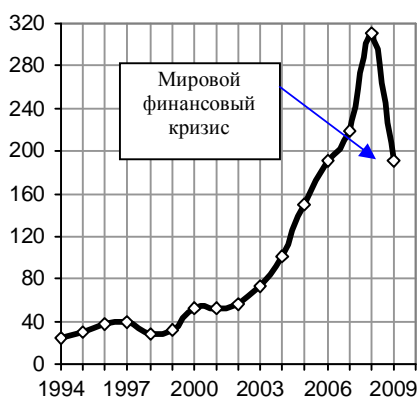
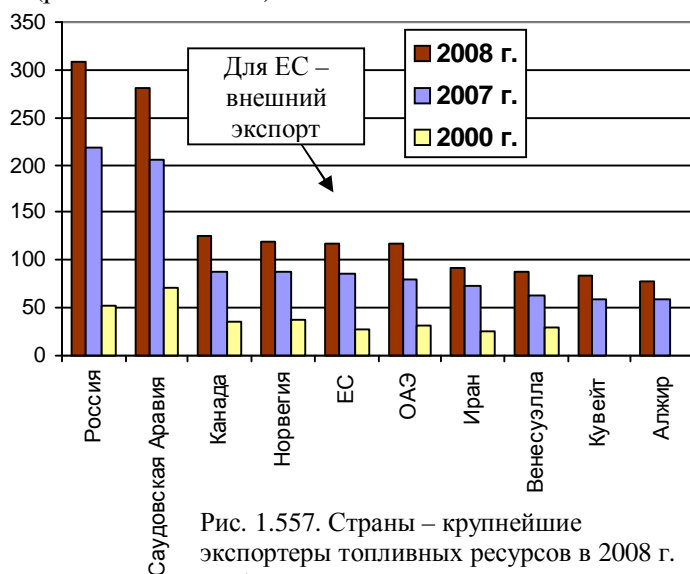
	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
Экспорт товаров из РФ (ФОБ), млрд. долл.	53,6	59,6	67,38	82,42	89,69	86,90	74,44	75,55
Итого 1992 – 1999 гг.								589,58

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Экспорт товаров из РФ (ФОБ), млрд. долл.	105,03	101,88	107,30	135,93	183,21	243,80	303,55	354,4	471,60
Итого 1992 – 2008 гг.									2596,28

	2009	2010
Экспорт товаров из РФ (ФОБ), млрд. долл.	303,4	

Источники: ЦБ РФ (<http://www.cbr.ru>); [I.6].

Рост объемов экспорта из России в денежном выражении в 2002 - 2008 гг. объясняется, в частности, ростом выручки от продажи за рубеж товаров сырьевой группы (в основном, топливно-энергетических) вследствие роста объемов их экспорта и, в большей степени, мировых цен на них (рис. 1.557 – 1.561).



Структура экспорта.

Структура экспорта России существенно отличается от структуры экспорта развитых стран (рис. 1.562). Наш экспорт – это сырье (нефть и нефтепродукты, газ, уголь, руда, необработанная древесина), черные и цветные металлы, драгоценные камни, минеральные удобрения. В развитых странах Европы, США, Канаде, Китае, Японии, Республике Корея, Сингапуре и др. – автомобили и самолеты, машины и оборудование, вычислительная техника и другая электроника, сложная бытовая техника, одежда.

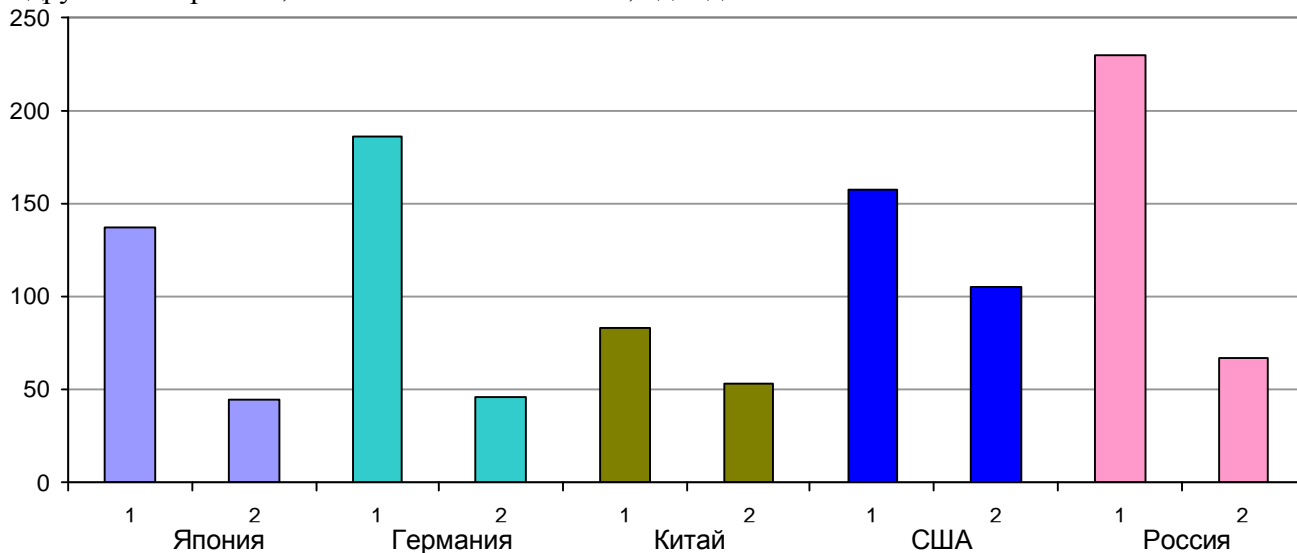


Рис. 1.562. Основные экспортные товары крупнейших развитых стран, России и Китая в 2007 году, млрд. долл.

Япония: 1. Автомобили, транспортные средства, части и принадлежности к ним;
2. Электронные интегральные микросхемы, диоды.

Германия: 1. Автомобили, транспортные средства, части и принадлежности к ним;
2. Медикаменты.

Китай: 1. Вычислительная техника, части к ней; электронные интегральные схемы и микросхемы, жидкокристаллические устройства;
2. Аппараты и устройства для радиотелефонии, радиовещания, телевидения.

США: 1. Автомобили, транспортные средства, части и принадлежности к ним;
2. Летательные аппараты.

Россия: 1. Нефть и нефтепродукты;
2. Природный газ.

Источник: United Nations Commodity Trade Statistics Database, UN Comtrade, <http://comtrade.un.org>.

А.Солженицын о периоде социализма в России: «Разоряя себя для будущих великих захватов под обезумелым руководством, мы вырубili свои богатые леса, выграбили свои несравненные недра, невосполнимое достояние наших правнуков, безжалостно распродали их за границу» [91]. Смело и от души, впечатляет. Правда не совсем понятно, о каких конкретно «будущих великих захватах» и «обезумелых» руководителях идет речь. И если уже давно вырубili леса, «выграбили» недра и «безжалостно распродали их» - что же вывозим 20 последних лет? Пеньки, пустую породу отвалов и шламовые воды?

Про вырубленные «свои богатые леса» мы уже видели на рис. 1.172. Посмотрим, может быть действительно уже прекратилось и «выграбление» недр, уменьшилась «безжалостная распродажа их за границу»?

Изменение товарной структуры экспорта (%) СССР и России приведено в табл. 1.50, на рис. 1.563 - 1.565. Для сравнения на рис. 1.566 – 1.568 приведена структура экспорта Японии, США и Германии. Все достаточно очевидно: доля сырья в российском экспорте увеличивалась, доля промышленных товаров, машин, оборудования уменьшалась. Уменьшилась и доля в экспорте продовольственных товаров, наращиваем их импорт.

Таблица 1.50

Сырье и товары	СССР				Россия							
	1950	1960	1970	1985	1992	1995	2000	2005	2006	2007	2008	2009
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Машины и оборудование (с 1992 г – и транспортные средства)	11,8	20,5	21,5	13,9	8,9	9,9	8,8	5,6	5,8	5,6	4,9	5,9
Топливо и электроэнергия, руды и концентраты, металлы и изделия из них, кабель и провод	15,2	36,6	35,2	60,2	Кому это выгодно?							
Минеральные продукты, металлы, драгоценные камни и изделия из них	Увеличение и уменьшение обусловлены падением мировых цен на энергоносители				68,5	69,2	75,5	81,6	82,2	80,8	82,9	80,2
Химические продукты, удобрения, каучук	4,3	3,5	3,5	3,5	3,9	10	7,2	5,9	5,5	5,9	6,5	6,2
Лесоматериалы и целлюлозно-бумажные изделия	3,1	5,5	6,5	5,7	3,0	5,6	4,3	3,4	3,2	3,5	2,5	2,8
Продовольственные товары и сырье для их производства	20,6	13,1	8,4	4,8	1,5	1,8	1,6	1,9	1,8	2,6	2	3,3
Промышленные товары народного потребления	4,9	2,9	2,7	3,1	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.

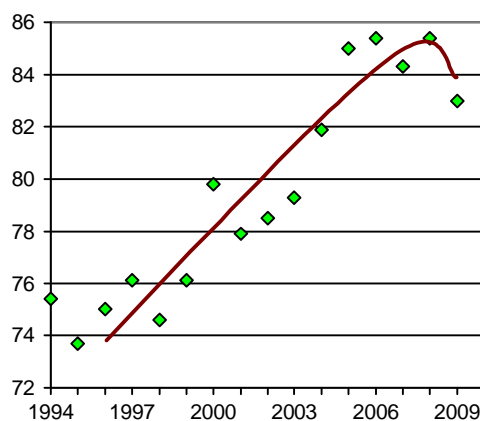


Рис. 1.563. Доля (%) минеральных продуктов, древесины и целлюлозно-бумажных изделий, а также металлов, драгоценных камней и изделий из них в общем объеме российского экспорта. Источник: Росстат [1.6].

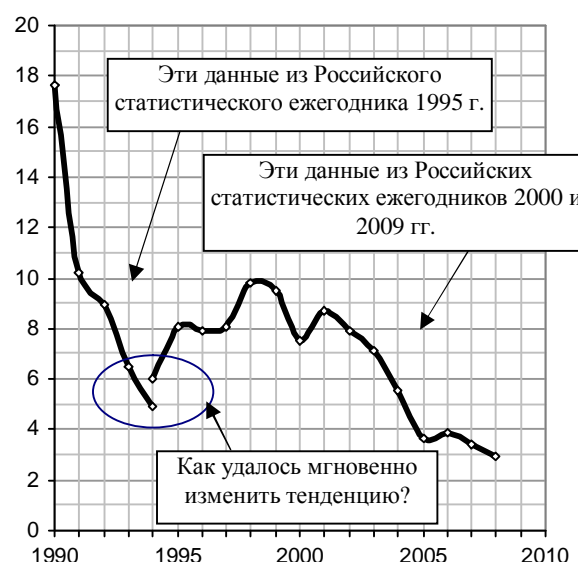


Рис.1.564. Доля экспорта машин, оборудования и транспортных средств в страны вне СНГ в общем объеме экспорта РФ в эти страны (%). Источник: Росстат [1.6].

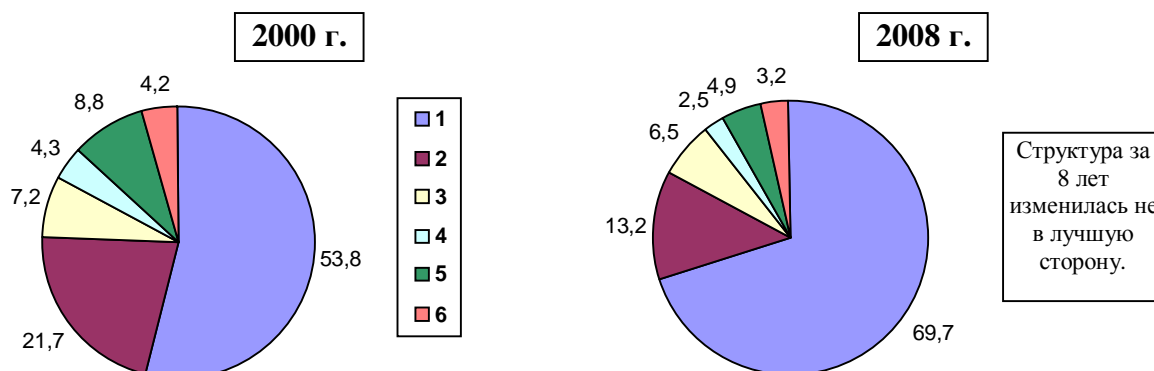


Рис. 1.565. Товарная структура экспорта России, проценты. 1 – минеральные продукты; 2 – металлы, драгоценные камни и изделия из них; 3 – продукция химической промышленности; 4 – древесина и продукция целлюлозно-бумажной промышленности; 5 – машины, оборудование и транспортные средства; 6 – прочие товары. Источник: Росстат [1.6].

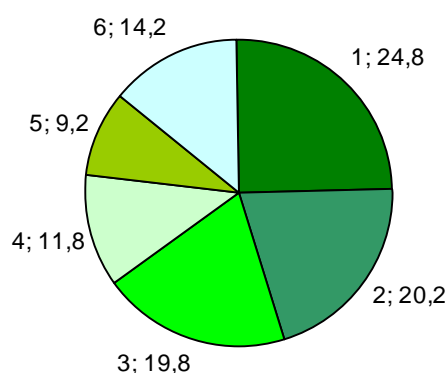


Рис. 1.566. Товарная структура экспорта Японии в 2007 г., проценты. 1 – транспортная техника; 2 – электрооборудование и электроника; 3 – продукция общего машиностроения; 4 – промышленные товары; 5 – продукция химической промышленности; 6 – другое. Источник: Statistical Handbook of Japan 2008.

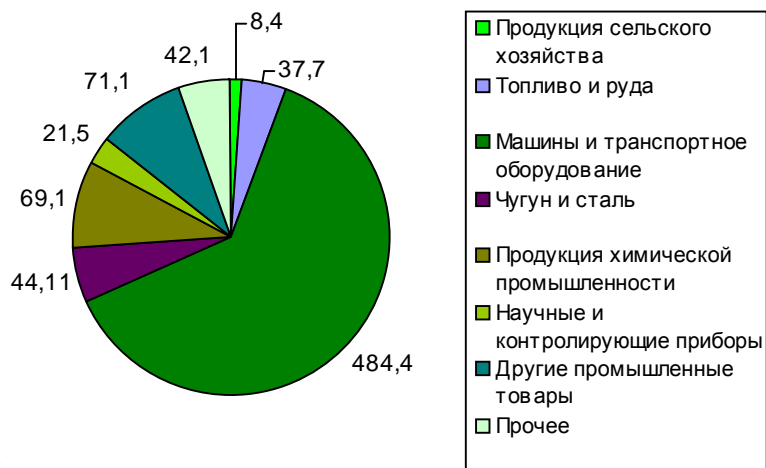
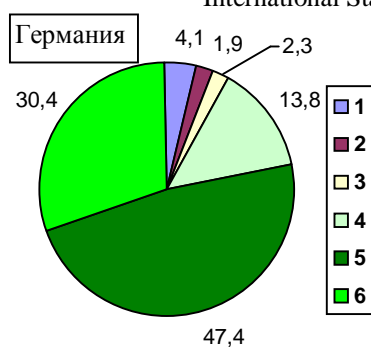
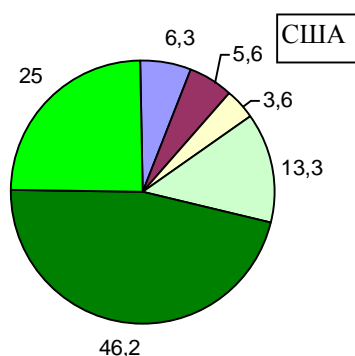


Рис. 1.567. Товарная структура экспорта Японии в 2008 г., млрд. долл. Источник: WTO, World International Statistics, 2009.



1 – пищевые продукты, напитки, табак;
2 – сырье непродовольственное, кроме топлива, животные и растительные масла;
3 – минеральное топливо, смазочные масла;
4 – химические вещества и аналогичные продукты;
5 – машины и транспортное оборудование;
6 – другие промышленные товары и готовые изделия.

Рис. 1.568. Товарная структура экспорта США и Германии в 2007 г., проценты. Источник: [1.33].

Причем доли минеральных ресурсов и продукции обрабатывающей промышленности в общем объеме товарного экспорта РФ и развитых стран отличаются весьма значительно. Тенденции изменения этих долей приведены на рис. 1.569.

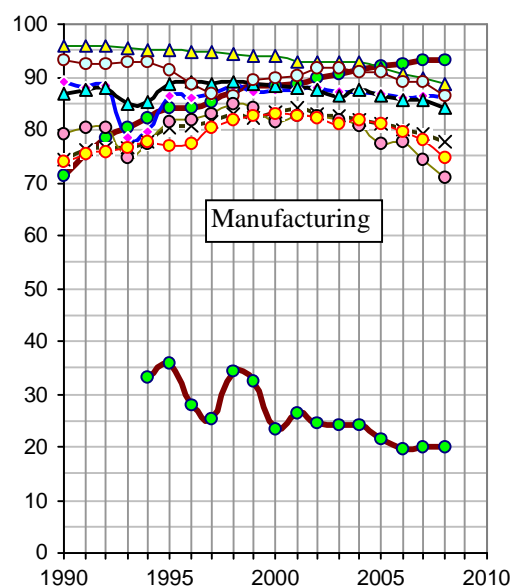
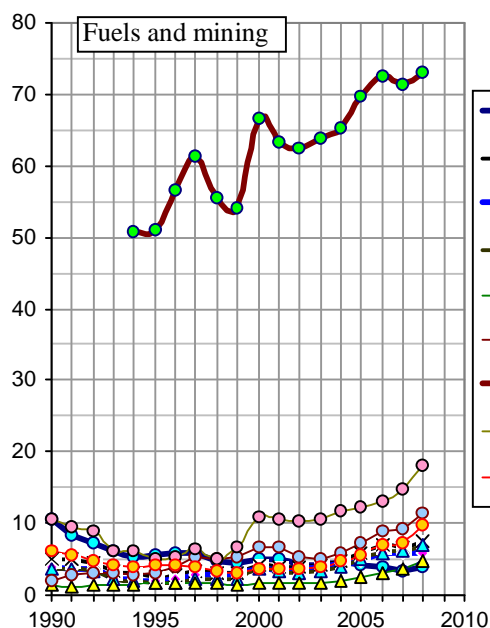


Рис. 1.569. Доля топливных и минеральных ресурсов (fuels and mining) и продукции обрабатывающей промышленности (manufacturing) в общем объеме экспорта России, Китая и развитых стран, проценты. Источник: расчет по данным WTO, Statistics Database, 2009.

В отличие от развитых стран, доля высокотехнологичных изделий в экспорте РФ очень незначительна (рис. 1.570).



Азиатские страны быстро освоили высокие технологии, наши реформаторы 90-х оказались на это неспособны. За годы реформ даже желания не появилось.

Понятно, что это не 9-е место в мире, это просто 0,1%. И по сравнению с Тайландом, Малайзией, Филиппинами в масштабе графика эти объемы неразличимы.

Рис. 1.570. Доля (%) объема экспорта интегральных микросхем и электронных компонентов (по стоимости) в общем объеме экспорта некоторых стран в 2005 г. Источник: WTO, World trade statistics, 2006.

Отметим, что по некоторым основным видам сырья за период реформ существенно выросла доля вывозимого сырья от общего объема добываемого (рис. 1.571 и 1.572).



Рис. 1.571. Удельный вес экспорта в производстве (добыче) отдельных видов продукции СССР: 1 – нефть; 2 – природный газ; 3 – азотные минеральные удобрения; 4 – алюминий. Источник: [1.3].



Рис. 1.572. Доля экспорта продукции в общем объеме ее производства (добычи) в РФ: 1 – нефть и нефтепродукты (в % от объема добытой сырой нефти, включая газовый конденсат); 2 – природный газ; 3 – минеральные удобрения; 4 – алюминий; 5 – никель (в 2002 г. проданы запасы); 6 – уголь. Источник: Росстат [1.6].

Итак, со структурой экспорта положение по сравнению с 80-ми не улучшилось. А уменьшился ли вывоз за границу сырья в количественном и денежном выражении (рис. 1.573 и табл. 1.51)?



Три простых вопроса.

1. Почему А. Солженицын называл экспорт сырья из СССР «выграблением недр и безжалостной распродажей их за границу», но не дал никакой оценки экспорту сырья из РФ в 90-х?
2. Из каких источников, находясь длительное время в американской глуши, писатель черпал достоверную информацию о СССР и России?
3. Почему он отказался принять орден от российского руководства, высоко оценившего его заслуги перед Родиной?

Рис. 1.573. Экспорт из России минеральных продуктов, млрд. долл. Источник: [1.6].

Таблица 1.51.

Наименование	Экспорт из РФ некоторых видов минерального сырья в 1992 – 2008 гг., млн. тонн.	Получено РФ за экспорт в 1992 – 2008 гг. минеральных ресурсов, трлн. долл.	Получено Германией за экспорт в 1992 – 2008 гг. фармацевтич. препаратов, трлн. долл.	Получено государствами за экспорт в 1992 – 2008 гг. машин и транспортного оборудования, трлн. долл.			
				Германией	Китаем	Японией	Республикой Корея
Нефть сырая	3000	1,53	1,95	4,7	3,1	3,8	1,6
Газ, млрд. куб. м	3228						
Уголь	846						
Руды и концентраты железные	203						
Кокс и полукокс	30						
Фосфаты кальция	42						

Источники: рассчитано по данным [1.6] и WTO, Statistics Database, 2009.

За период реформ из России вывезли миллиарды тонн нефти, сотни миллионов тонн угля и руды, сотни миллионов тонн чугуна, стали и отходов из нее, полуфабрикатов, триллионы кубометров газа, много другого сырья. Страны, не имеющие таких природных богатств, развивают высокотехнологичные отрасли, и объем их экспорта в денежном выражении намного превышает российский. Так, только сумма, полученная экспортными компаниями за продажу нашего минерального сырья, не превысила экспортных поступлений в Германию от экспорта ее лекарств. Не говоря уже об экспорте машин, оборудования, автотранспортных средств, телекоммуникационного оборудования и др. Они успешно продают высококвалифицированный труд своих людей, мы – в основном то, что создала природа, и то, что нам досталось от предков. Об эффективности же использования средств, полученных за продажу наших природных богатств, разговор особый.

Импорт.

По объему импорта Россия входит в число 20 крупнейших стран – импортеров. Объем и товарная структура импорта РФ приведены на рис. 1.574 и 1.575.

Пока в США хороший печатный станок мировой валюты, и в мире много стран, вывозящих свое сырье и товары в обмен на эту валюту, да еще просто складирующих ее, американцы будут, посмеиваясь, процветать. И периодически трясти эти зависимые от их экономики страны своими финансовыми кризисами.

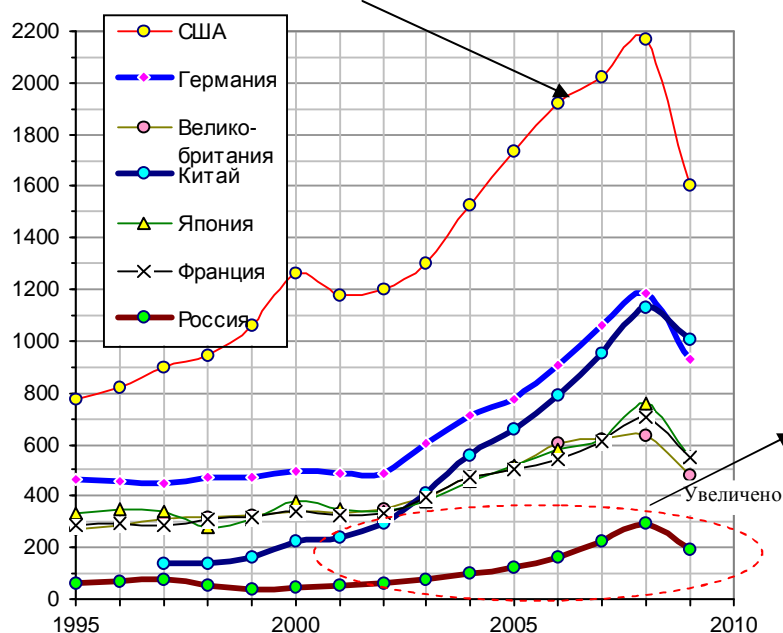


Рис. 1.574. Объем импорта сырья и товаров шестью крупнейшими странами – импортерами и Россией, млрд. долл. Источник: WTO, International Trade Statistics, 2000 ÷ 2009.

В.Путин, 2009 г.: «... они напечатали, с мешком пришли..., набрали и все... А мы с вами куда пойдем?»



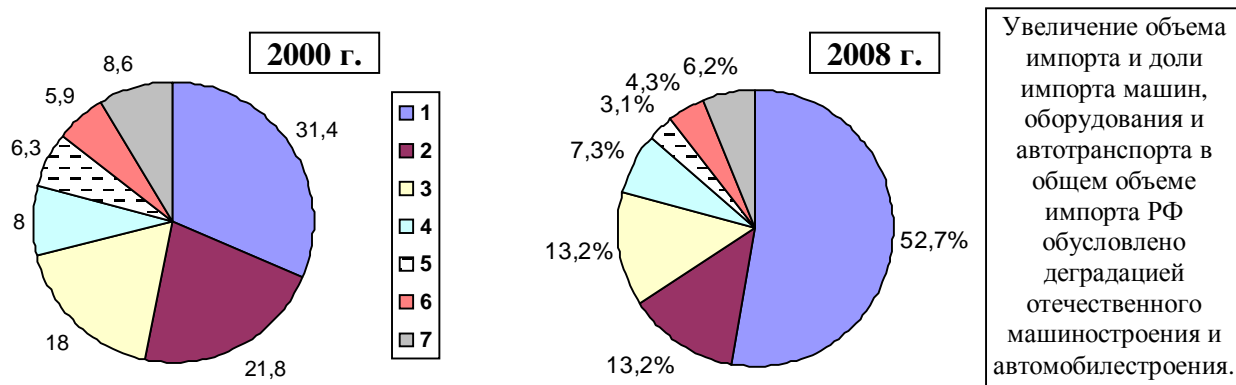


Рис. 1.575. Товарная структура импорта РФ, в процентах к итогу: 1 – машины, оборудование и транспортные средства; 2 – продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (без текстильного); 3 – продукция химической промышленности, каучук; 4 – металлы, драгоценные камни и изделия из них; 5 – минеральные продукты; 6 – текстиль, текстильные изделия, обувь; 7 – другое. Источник: [I.6].

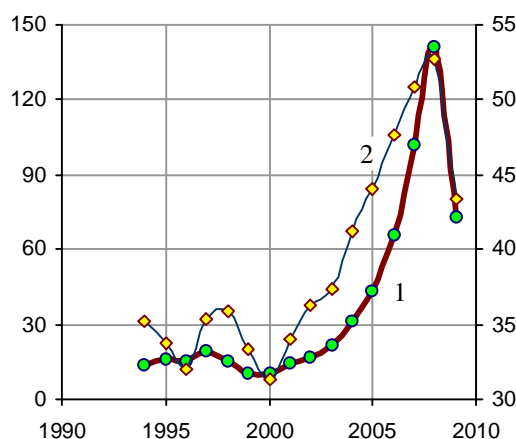
Основные наши импортные товары приведены в таблице 1.52.

Таблица 1.52

Наименование	Объем импорта, млрд. долл.		
	2006 г.	2007 г.	2008 г.
Автомобили легковые, грузовые, части и принадлежности к ним	16,65	28,9	40,74
Черные металлы и изделия из них	7,85	9,08	13,54
Полимерные материалы, пластмассы, изделия их них	5,25	7,12	8,93
Лекарственные средства	5,33	5,55	7,51
Телефонные аппараты для сотовых сетей связи и других беспроводных сетей	4,52	5,2	8
Мясо свежее и мороженное	4,23	4,7	6,61
Тракторы	1,64	2,89	4,3
Вычислительные машины и их блоки	2,06	2,64	3,8
Импорт всего	137,81	199,75	267,04

Источник: Росстат.

В последние предкризисные годы быстро увеличивался импорт РФ машин, оборудования и транспортных средств, увеличивалась и его доля в общем объеме импорта (рис. 1.576). Только импорт автомобилей и деталей к ним превысил в 2008 году 40 млрд. долларов, что примерно равно расходам федерального бюджета в 2008 году на оборону (по данным Росстата они составили 42 млрд. долл.) и почти в 3 раза превышает суммарные расходы федерального бюджета на сельское хозяйство, транспорт и дорожное хозяйство.



Замечание
В разделе «Импорт машин, оборудования и транспортных средств» в 2008 г. из общего объема импорта в 140,8 млрд. долл. Росстат не приводит данные по импорту товаров на сумму 45,2 млрд. долл. Из этой суммы значительная доля приходится на импорт оборудования для добычи минерального сырья (нефти, газа, угля, руды и т.д.), чтобы было чем добывать. Аналогичное замечание можно сделать и по другим годам.

Рис. 1.576. Объем импорта РФ машин, оборудования и транспортных средств (1, левая шкала), млрд. долл.; доля (%) машин, оборудования и транспортных средств в товарной структуре импорта РФ (2, правая шкала). Источник: Росстат [I.6].

Отметим также, что по данным таможенной статистики объем импорта значительно меньше, чем по методологии платежного баланса (рис. 1.577).

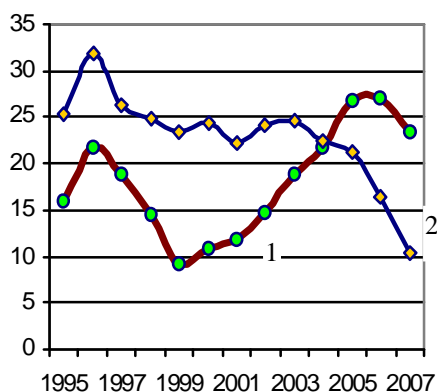


Рис. 1.577. Линия 1 - разность между объемом импорта РФ по методологии платежного баланса и объемом импорта по данным таможенной статистики, млрд. долл.; линия 2 – эта же разность в процентах от объема импорта по методологии платежного баланса. Источник: Росстат [1.6].

Китай и Россия.

Сравним достижения реформаторов. Прежде всего, сравним тенденции и объемы экспорта некоторых важных товаров (рис. 1.578).

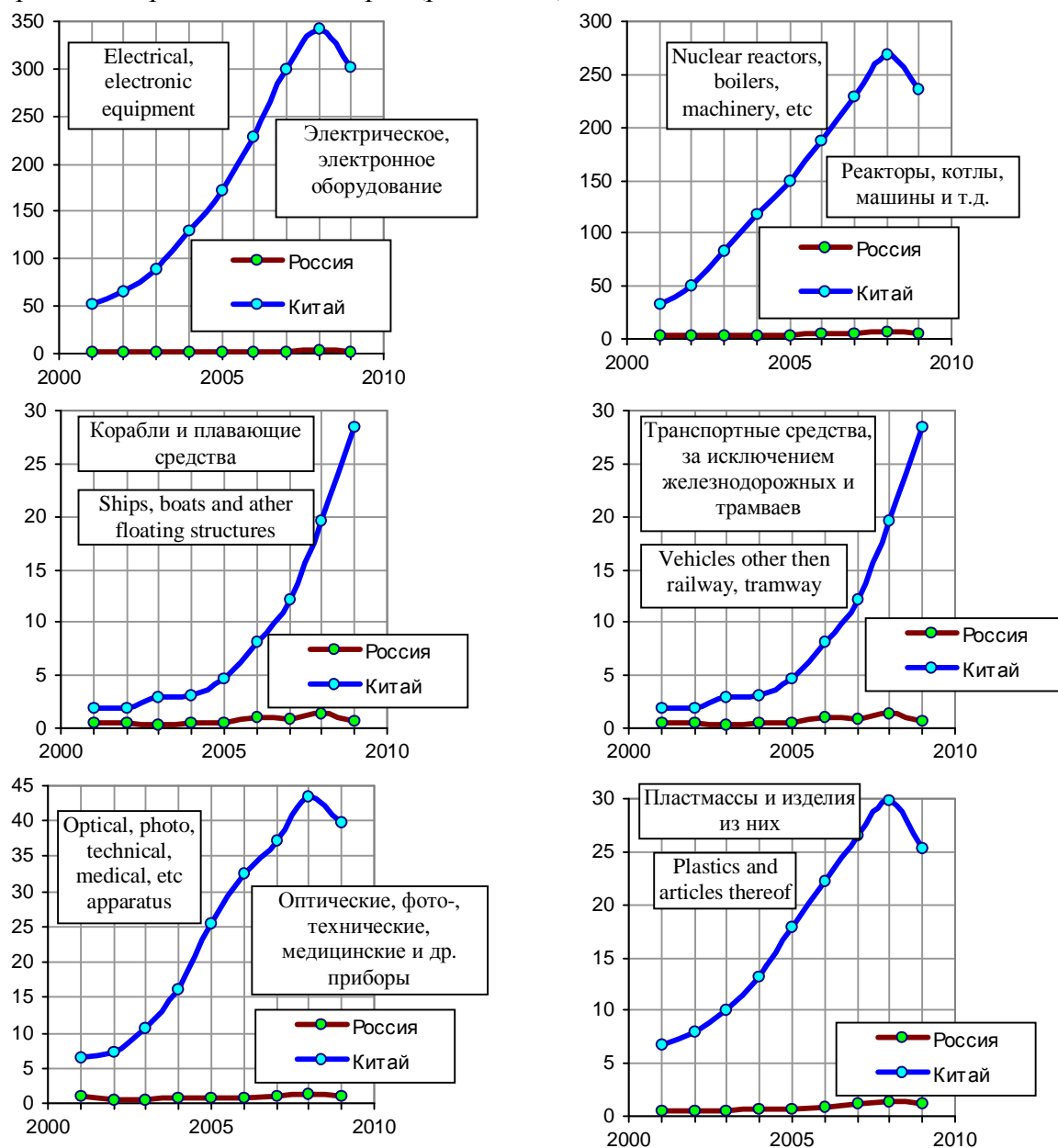


Рис. 1.578. Объем экспорта некоторых товаров из России и Китая, млрд. долл. Источник: WTO, World Trade Statistics, 2010.

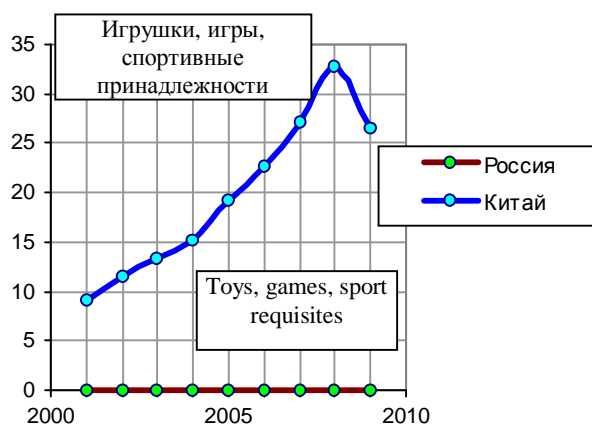
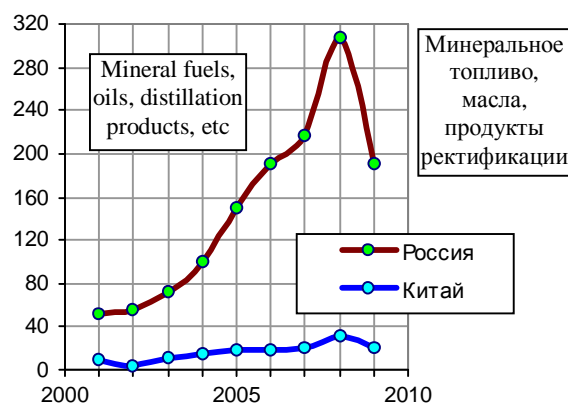
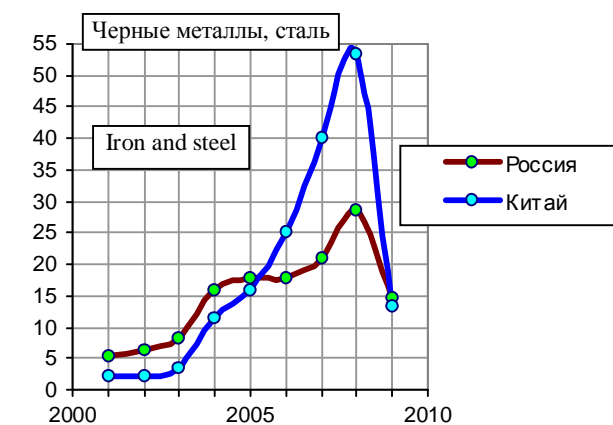


Рис. 1.578 (продолжение). Объем экспорта некоторых товаров из России и Китая, млрд. долл. Источник: WTO, World Trade Statistics, 2010.

Многokратный рост китайского экспорта за последние 15 лет (рис. 1.555) обусловлен успешными реформами экономики, рост же объемов экспорта России в денежном выражении, как уже отмечалось, – в значительной степени успешным ростом цен на товары сырьевой группы и металлы.

Конечно, качество некоторых китайских товаров оставляет желать лучшего, но конкурентоспособность этих товаров постоянно растет и Китай уже успешно завоевывает рынки высокоразвитых стран (рис. 1.579, 1.580). Российский же рынок завоеван без проблем.



Рис. 1.579, а. Объем товарного импорта США и Японии из Китая и из РФ, млрд. долл. WTO, World Trade Statistics, 2006 ÷ 2009.

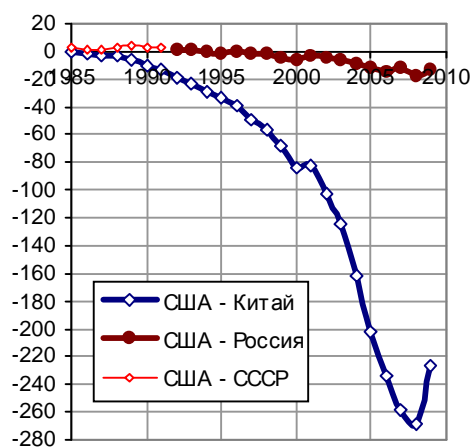


Рис. 1.579, б. Сальдо торгового баланса (разность между объемами экспорта и импорта товаров) США с Китаем, СССР и Россией, млрд. долл. Источник: U.S. Census Bureau, Foreign Trade Statistics.

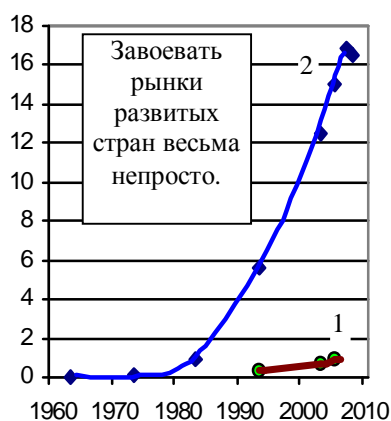


Рис. 1.580, а. Доля (%) импорта товаров из России (1) и Китая (2) в общем объеме импорта товаров США.
Источник: WTO, World trade statistics, 2006 ÷ 2009.

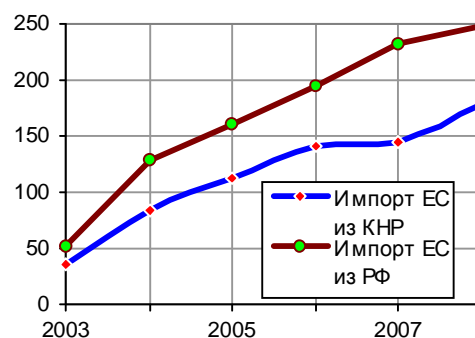


Рис. 1.580, б. Объем импорта стран ЕС из Китая и из РФ, млрд. евро.

Экспорт из России в страны ЕС увеличивался такими же темпами, как и экспорт Китая в эти страны. В денежном выражении за последние годы он достиг рекордных величин (рис. 1.580).

Но что-то настораживает, мешает по-настоящему радоваться такому хорошему росту экспорта из РФ в развитые страны ЕС, гордиться им. Структура экспорта мешает, настораживает и даже огорчает (рис. 1.581, 1.583, табл. 1.53). Китайцы же уже сейчас вполне могут быть довольны своим экспортом в Европу (рис. 1.582 – 1.584).



Рис. 1.581. Доля России в общем импорте ЕС-27 некоторых товаров.
Источник: Eurostat, External and intra-EU trade – a statistical yearbook, 2009.

Доля минерального топлива, нефти и продуктов их перегонки в общем объеме экспорта из России в некоторые развитые государства

Таблица 1.53

Государство	Доля, %
Германия	81,6
Италия	86,4
Великобритания	82,5
Франция	85,6
Нидерланды	86,6
Япония	63,2
Респ. Корея	70,8
Польша	90,0

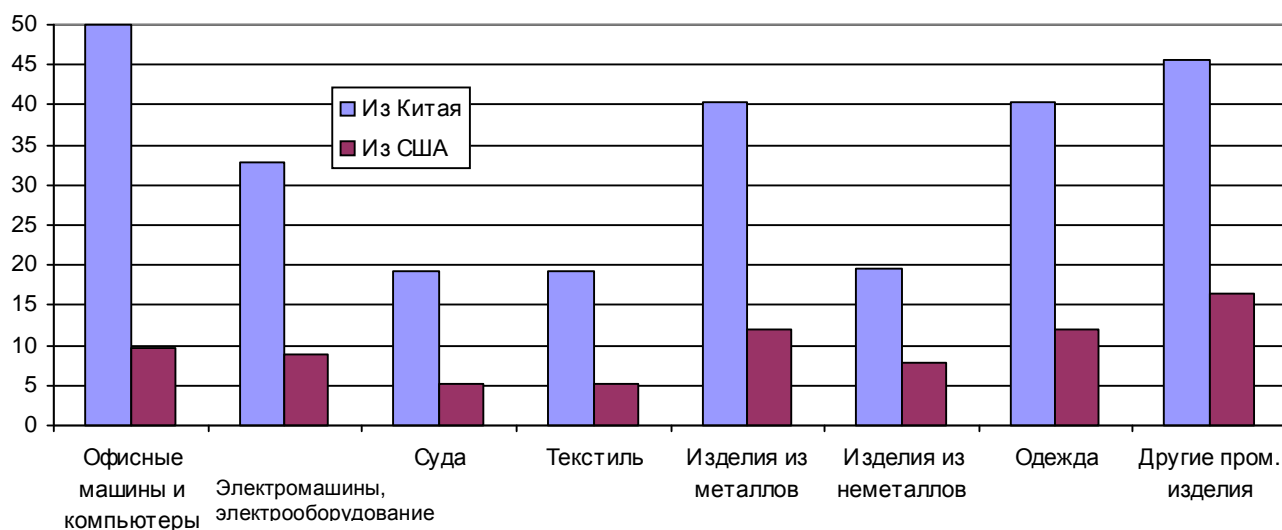


Рис. 1.582. Доля Китая и США в общем импорте ЕС-27 некоторых товаров. Источник: Eurostat, External and intra-EU trade – a statistical yearbook, 2009.

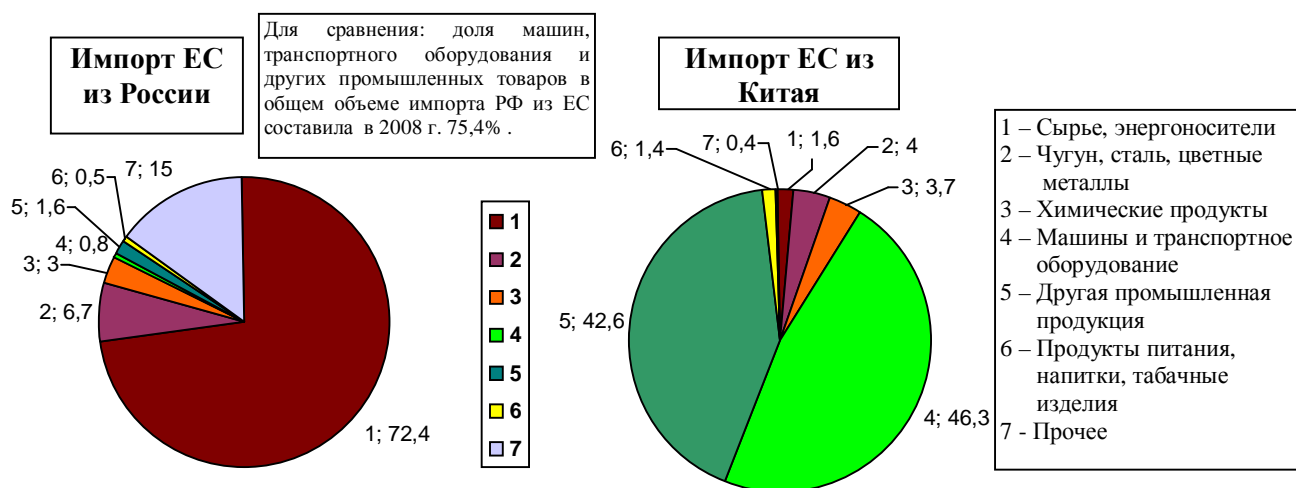


Рис. 1.583. Структура импорта ЕС-27 из России и Китая в 2008 г., проценты (вторые числа на диаграммах).
Источник: расчет по данным Eurostat, External and intra-EU trade – a statistical yearbook, 2009.

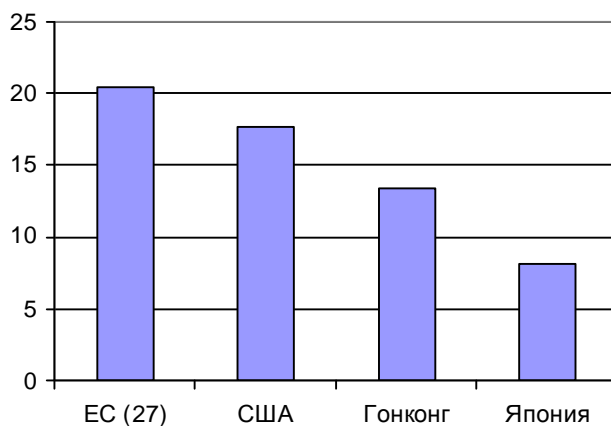


Рис. 1.584. Основные страны - импортеры китайской продукции и их доля в общем объеме экспорта Китая в 2008 г. Источник: WTO, World trade statistics, 2006 ÷ 2009

Резко, кардинально и в лучшую сторону в период китайских реформ изменилась общая структура экспорта Китая (рис. 1.585 – 1.587). России, как отмечалось, в этом отношении гордиться пока особо нечем.

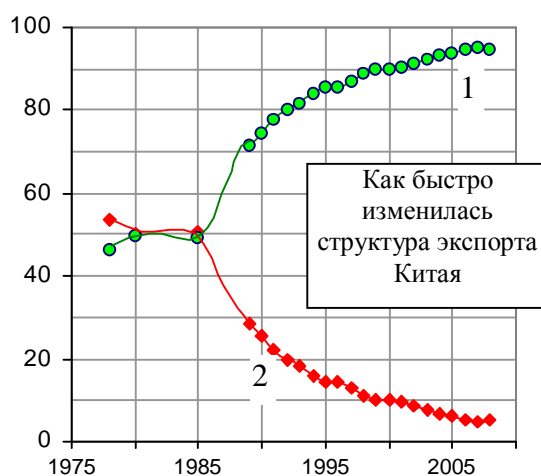


Рис. 1.585. Структура экспорта товаров из Китая: 1 – промышленные товары; 2 – сырьевые товары (по данным National Bureau of Statistics of China).

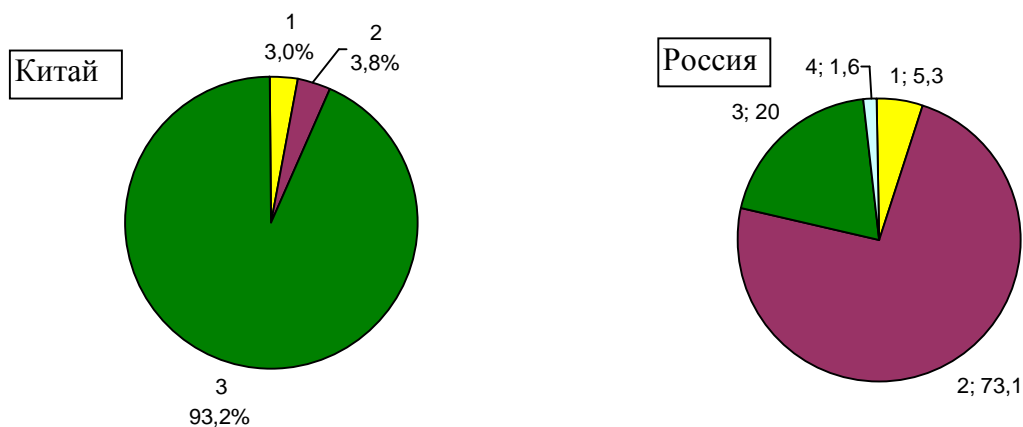


Рис. 1.586. Укрупненная товарная структура экспорта Китая и России в 2008 году: 1 - продукция сельского хозяйства; 2 – топливо и минеральные ресурсы; 3 – продукция обрабатывающей промышленности; 4 - другое. Источник: WTO, World Trade Statistics.

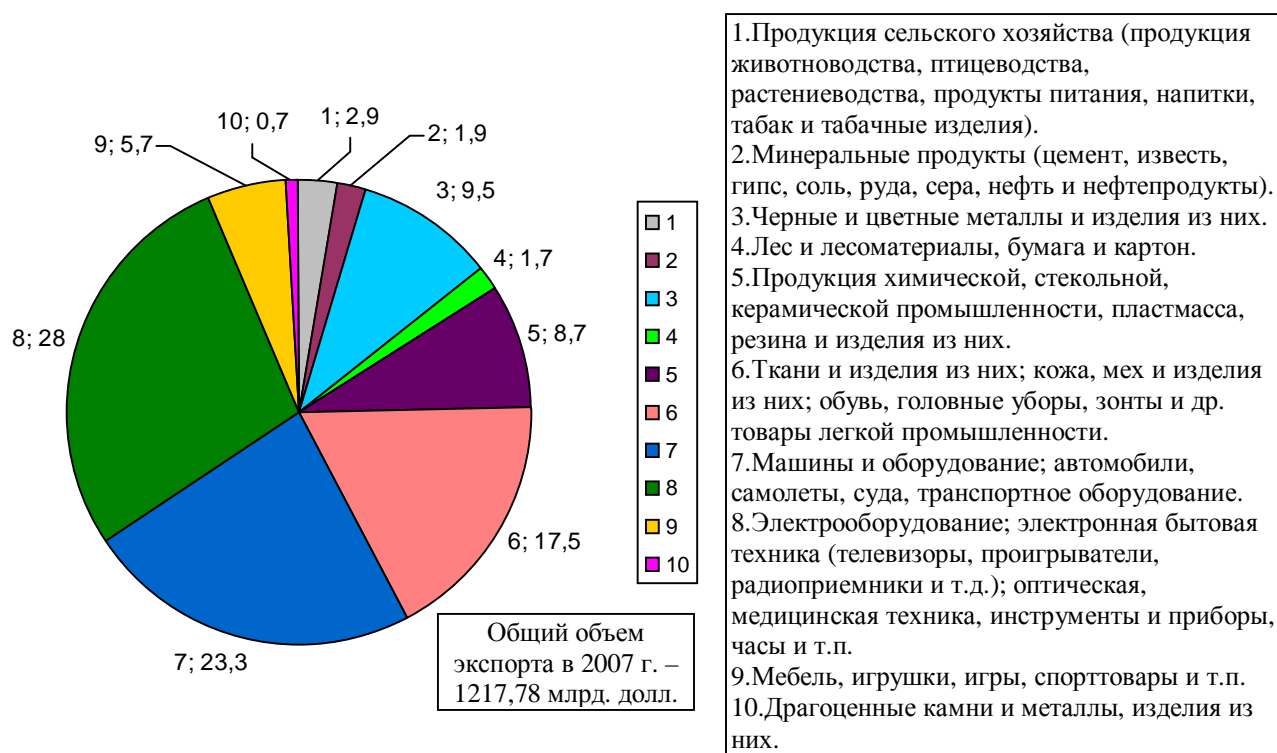
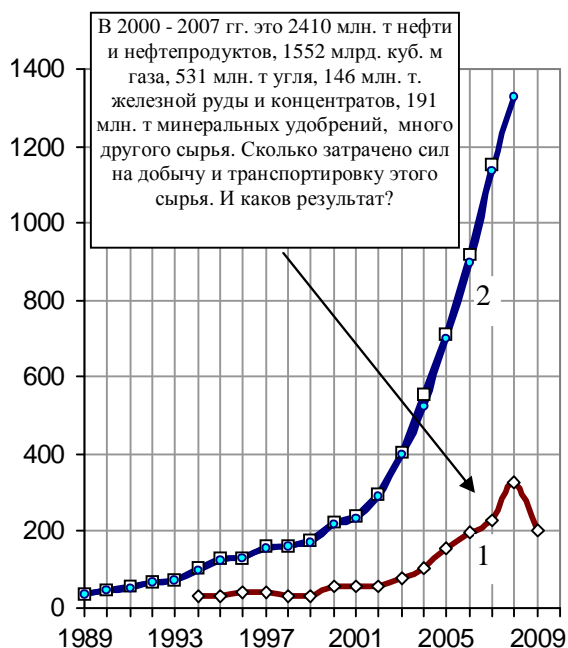


Рис. 1.587. Товарная структура экспорта Китая в 2007 году, проценты. Источник: National Bureau of Statistics of China

Выручка от экспорта промышленных товаров Китая росла гораздо быстрее выручки от продажи Россией минеральных продуктов, даже при значительном росте цен на сырье (рис. 1.588).



В.Путин, февраль 2007 г.: «...сырьевая экономика у нас всегда была большой. А стала просто позорной! В 2000 году сырье занимало 80% нашего экспорта, сегодня - уже 85%» [75]. Совсем позорной может показаться наша сырьевая экономика, когда разберемся, куда в 90-х шла основная прибыль от продажи наших природных ресурсов.

Д.Медведев, август 2009 г.: «...Мы не изменили структуру экономики. Она у нас сырьевая, она у нас основана на извлечении огромного количества полезных ископаемых и их последующем экспорте... Так дальше развиваться нельзя. Это тупик». Да, страна загнана в тупик.

Предположим, что емкость железнодорожной цистерны – 60 т нефти или нефтепродуктов, а вагона – 60 т угля; один эшелон – 100 цистерн или вагонов. Тогда за 1992 – 2008 гг. из страны вывезли 700 тысяч таких эшелонов нефти и нефтепродуктов, а за 1995 – 2008 гг. - 125 тысяч таких эшелонов угля.
«...шуруют туды-суды в огромных количествах...».

Результат модернизации.

Экспорт из Китая товаров High- и New-Tech в 2008 году составил 415,6 млрд. долл., что значительно больше суммы, полученной РФ за экспорт минеральных продуктов.

Рис. 1.588. Экспорт минеральных продуктов из РФ (1) и промышленных товаров из Китая (2), млрд. долларов. Источники: [1.6]; National Bureau of Statistics of China; WTO Statistics Database, 2010.

И, конечно, объемы экспорта машин, оборудования, транспортных средств, электроники из Китая и из России уже несопоставимы (рис. 1.167, 1.207, 1.589).

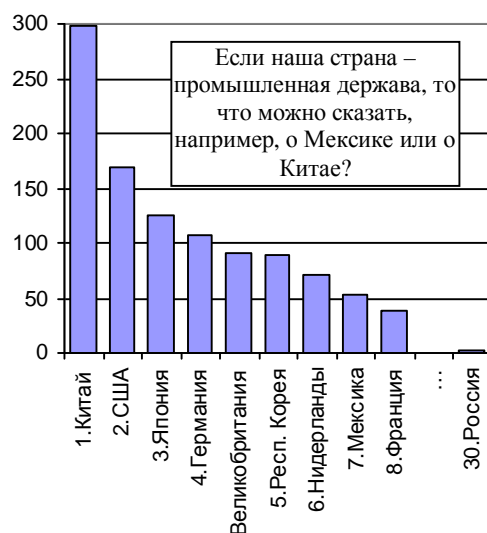


Рис. 1.589. Экспорт информационного и коммуникационного оборудования (ICT equipment) в 2006 году, млрд. долл. Источник: OECD Factbook 2008: Economic, Environmental and Social Statistics.

Понятно, что быстрорастущей экономике Китая требуется все больше энергоресурсов, быстрыми темпами растет их импорт (рис. 1.590, 1.591).

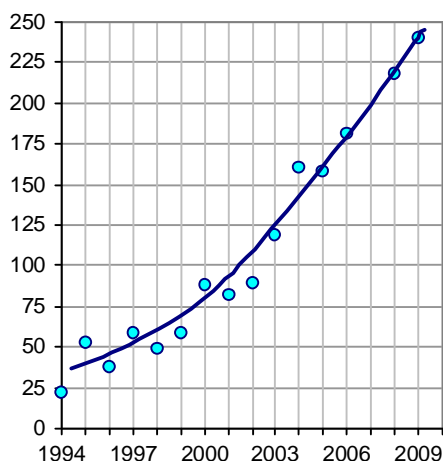


Рис. 1.590. Импорт Китаем нефти и нефтепродуктов, млн. т. Источник: National Bureau of Statistics of China.

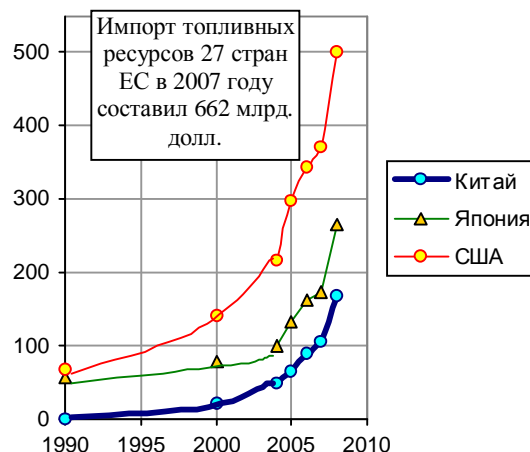


Рис. 1.591. Импорт топливных ресурсов Китаем и развитыми странами, млрд. долл. Источник: WTO, International Trade Statistics, 2008.

Сальдо торгового баланса.

Россия. В РФ по сравнению с серединой 90-х сальдо к 2007 году выросло более чем в пять раз. Но прогноз Минэкономразвития на ближайшую перспективу неблагоприятный (рис. 1.592).

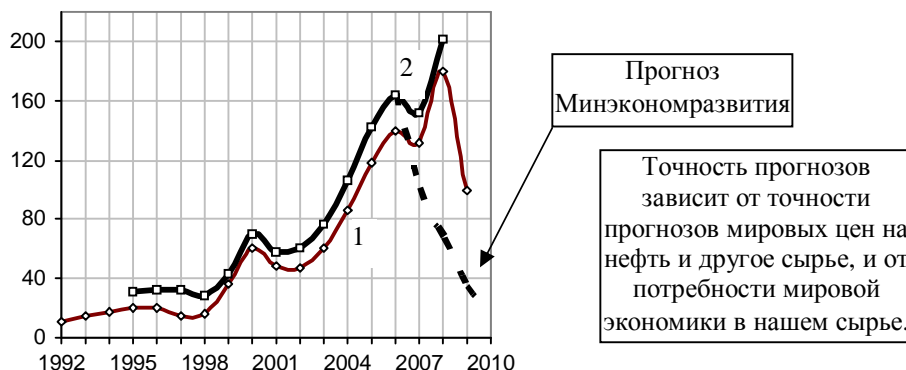


Рис. 1.592. Сальдо торгового баланса РФ: 1 – по методологии платежного баланса, в фактически действовавших ценах (соответствует данным ВТО); 2 – по данным таможенной статистики, с учетом внешней торговли с Республикой Беларусь, млрд. долл. Источники: [1.6]; Минэкономразвития РФ; WTO, World trade statistics, 2006.

Китай, Германия и Япония (рис. 1.593). Для сравнения приведены также данные по России.

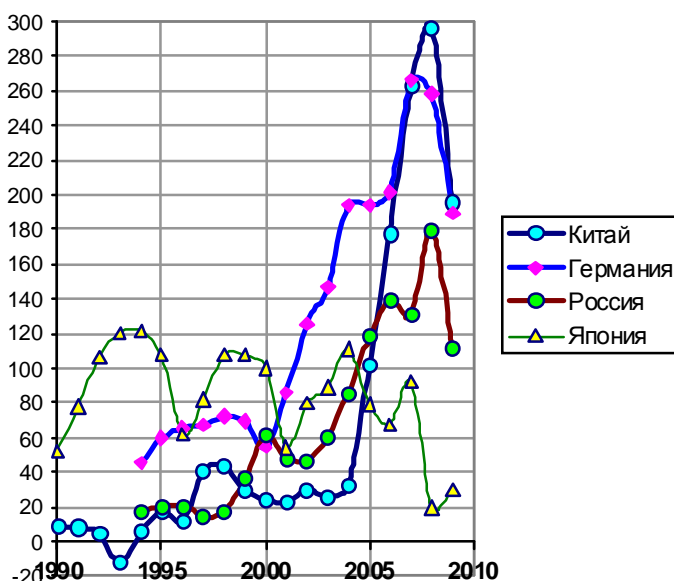


Рис. 1.593. Разность между объемами экспорта и импорта товаров, млрд. долл. Источник: WTO, World trade statistics, 2010.

США. В США разность между объемами экспорта и импорта товаров имеет большой «минус» уже многие годы (рис. 1.594). Крупнейшее государство давно живет в долг, угрожая стабильности всей мировой экономики.

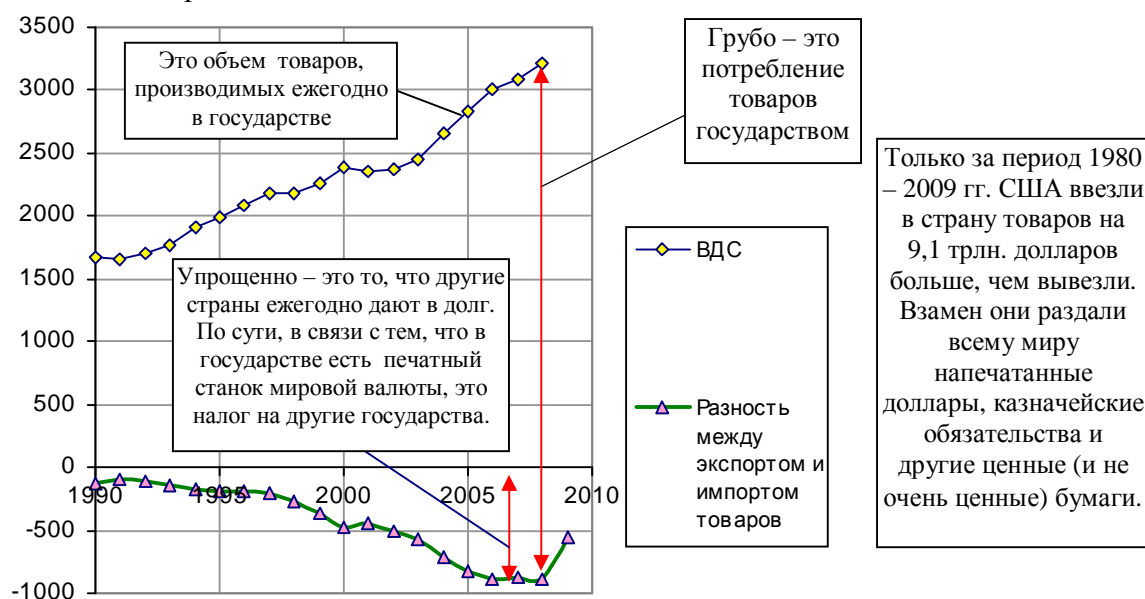


Рис. 1.594. Валовая добавленная стоимость (ВДС) в отраслях экономики США, производящих товары (Agriculture, forestry, fishing, and hunting, Mining, Utilities, Construction, Manufacturing), и разность между объемами экспорта и импорта товаров, млрд. долл. Источники: WTO, Statistics database, 2010; UNdata, National Accounts Estimates of Main Aggregates.

Закключение.

Вывоз из России (экспорт) товаров сырьевой группы за период 1992 – 2008 гг. в фактически действовавших ценах по данным Росстата составил примерно 2260 млрд. долларов (табл. 1.54). Это более 70 федеральных бюджетов России по доходам 1999 года, или 15 бюджетов 2004 г., или почти в 1,7 раза больше доходов всех федеральных бюджетов России за период 1992 – 2006 гг.

Таблица 1.54

Наименование групп экспортных товаров	Объем экспорта в текущих ценах, млрд. долл.		
	1994 г.	2008 г.	1992 – 2008 гг.
1.Минеральные продукты	30,1	326	1526
2.Продукция химической промышленности (в основном, минеральные удобрения), каучук	5,4	30,3	174
3.Древесина и целлюлозно-бумажные изделия	2,7	11,6	94
4.Металлы, драгоценные камни и изделия из них	17,7	62,1	467
Всего (поз. 1 – 4)	55,9	430	≈ 2260

В ценах 2008 года объем экспорта сырьевых товаров за период 1992 – 2008 гг. значительно больше, чем приведенные в таблице 2260 млрд. долларов. Это не мифическое «золото партии», а реальные доллары, поступившие в страну.

Картина распределения доходов, полученных от продажи российских природных ресурсов за рубеж, не радует. Доход, полученный от продажи сырья по высоким мировым ценам, «который называется рентой, должен идти в казну государства. Мы же сделали общий доход частным. По этой причине кривая распределения и выглядит таким ужасным способом: все доходы текут в карман 13 – 20% населения, которые прихватили природные богатства» [70]. Это высказывание академика Д.Львова, вот только не «мы» сделали общий доход частным, а «они»; и прихватили природные богатства не 13 – 20% населения, а меньше 1%.

Насколько рационально правительствами РФ использовались полученные за продажу ресурсов деньги? Насколько эффективно развивалась промышленность страны, наука и

высокие технологии, сельское хозяйство, образование? Как решен жилищный вопрос, демографические проблемы, улучшилось ли здоровье нации, стали ли мы дольше и лучше жить? Стало ли у нас больше здоровых детей? Искоренены ли наркомания, преступность, алкоголизм?

Что мы оставим потомкам – пустые недра, заброшенные поля, загрязненные огромные территории, отсутствие более или менее конкурентоспособных предприятий и рабочих мест, болезни, наркоманию, алкоголизм, ВИЧ, проституцию, западную пошлую нравственность? Не лучше ли оставить им не олигархов, а нефть и газ?

Великий российский ученый Д.И.Менделеев отмечал: «Сжигать нефть, все равно, что топить печку ассигнациями». В наше время к этому высказыванию можно добавить другое: «Вывозить нефть, газ и уголь за рубеж, все равно, что топить печку излишне напечатанными иностранными банкнотами».

Если не можем эффективно использовать в своей экономике нефтедоллары и нефтеевро – зачем их собираем? Почему заикнулись на добыче угля, выкачивании нефти и газа, выплавке металлов и их экспорте, если нам не очень нужны сейчас в таких объемах западные товары и технологии (рис. 1.595)? И почему значительная часть полученной за экспорт сырья валюты осела за рубежом и на Россию не работает?

Деньги, в отличие от природных ресурсов, можно напечатать, и очень много напечатать, примерно так, как это делал Попандопуло («...бери все, я себе еще нарисую»). Деревья или растения, из которых эти деньги делают, вырастут, а вот нефть, газ, уголь, месторождения других полезных ископаемых уже не вырастут. Процесс их образования завершился сотни миллионов лет назад.

При этом некоторые специалисты вполне обоснованно считают, что экспорт России убыточен [7], его прибыльность базируется на значительном расхождении курсов рубля (рыночного и паритетного) [7]. И это серьезная дополнительная нагрузка на экономику, на простых граждан государства.



Рис. 1.595. Отношение величины импорта к величине экспорта в денежном выражении для крупнейших мировых участников внешнеторговой деятельности. Источник: расчет по данным WTO.

Таким образом, мы, в основном больной и бедный народ, поддерживали американскую и западноевропейскую экономики, их валюты и, следовательно, далеко не бедных американцев и европейцев.

Начиная с 2000 года, бюджет РФ исполнялся с профицитом. В 2005 г. профицит превысил 1,6 трлн. рублей, бюджеты 2006 - 2008 годов составлены с профицитом более триллиона рублей каждый. Почему не вложили эти деньги в развитие экономики, строительство дорог, заводов и т.д.? «Это деньги, которые в данном случае будут излишними для экономики, и, выплатив ими зарплату и пенсии, мы получим на эту же сумму обесценивание зарплат и пенсий. Поэтому этот триллион мы должны изъять, накопить до лучших времен, точнее до времен, когда мы сможем это потратить на разные цели - будь то на зарплату, будь то на инвестиции» [92]. Где храним изъятые деньги, что от них останется в те далекие «лучшие времена» и когда наступит золотое время инвестиций - скромно не говорят. Но если безмерный экспорт сырья создавал такие сложные проблемы, если деньги не были нужны для развития экономики, и правительство было не в состоянии найти им применение, то почему проблема не решалась кардинально - уменьшением объемов вывоза сырья? А этот вариант даже не рассматривался. Даже при том, что в этом случае значительно уменьшилась бы инфляция в государстве.

В этой связи возникает три резонных вопроса.

Первый: почему все полученные деньги 4/5 населения страны сразу тратит, не накапливает сбережения? Если мы не в состоянии стабилизировать финансовую систему, обуздать дику инфляцию в течение уже почти 20 лет, что толку говорить о «лучших временах», а тем более об инвестициях, о развитии промышленности и т.п.

Второй: почему же, тогда, строили заводы в СССР, за счет которых до настоящего времени существует Россия? Почему строились и строятся десятки тысяч крупных заводов в Китае, в других странах? Как же тогда развивались Япония, Республика Корея, Сингапур - они тоже боялись инфляции? Почему в этих странах, быстрыми темпами развивавших и развивающих все отрасли экономики, науки и социальной сферы, многие годы была мизерная инфляция, и даже дефляция?

И если не строить сейчас, то где будут работать наши дети и внуки?

Третий: почему не купить готовые заводы «под ключ» у Запада? Деньги уйдут на Запад, инфляция у нас не увеличится, а что будет у них – нас интересовать не должно. Вернем им зеленые, оранжевые, в общем, разноцветные бумаги и обязательства, но у нас будут созданы заводы и рабочие места, будет возможность выйти из глубокой депрессии, всеобщей нищеты в регионах.

Модель же современного развитого капитализма, ради создания которой в нашем государстве и проводились реформы, неустойчива, несправедлива и критикуется даже лидерами западных держав. Пример такой критики приведен в таблице 1.55. Цитаты – из выступления Н.Саркози на Всемирном экономическом форуме в Давосе (январь 2010 г.), он говорит о причинах кризиса.

Таблица 1.55

№	Цитата	Комментарий
1	Мы знаем, что произошло бы без вмешательства государства в поддержку доверия и в поддержку промышленности: полный развал {все бы рухнуло, total collapse}	Капитализм обречен без вмешательства государства? И государство будет изо всех сил поддерживать капитализм? А правильно ли это? Наши реформаторы учили нас, что рынок не терпит вмешательства государства. Что же это за капитализм, если ему необходима поддержка государства. Наживается капиталист на труде рабочих, экспорте сырья или финансовых операциях, а потом попросит еще и помощи у государства.
2	Глобализация породила мир, где всё отдано на откуп финансистам, и почти ничего — людям труда. В котором предпринимателей подмяли под себя спекулянты. В котором те, кто живет на нетрудовые доходы, оставили далеко позади работающих. В котором использование заемного капитала до необоснованно непропорциональных размеров создало форму капитализма, в которой рисковать деньгами других людей стало нормой, позволяющей получать быструю и легкую прибыль, очень часто не создавая при этом материальных ценностей и рабочих мест.	Развитый капитализм – это когда все под себя подмяли финансисты? Где все – спекулянтам, и ничего – людям труда? Где итогом будет полный провал? В общем, в перспективе это будет общество – спекулянт. Зачем что-то создавать, когда можно прокручивать чужие деньги, получая огромный навар. Зачем что-то создавать, когда можно продавать то, что создано природой, и хорошо жить на полученные деньги? И это то, к чему мы стремимся?
4	Давайте посмотрим в корень проблемы – это была диспропорция в мировой экономике, которая способствовала росту мировых финансов. Финансовое дерегулирование стало нормой для того, чтобы стало возможным обслуживать дефицит тех, кто потребляет слишком много, и профицит тех, кто потреблял недостаточно.	Т. е. система организована так, что государство с большими потребностями (не будем указывать пальцем) покупает у других стран за свои деньги товары. Эти другие страны на полученные деньги ничего не покупают и накапливают их. Либо возвращают эти деньги в это же государство в обмен на его казначейские обязательства. Пузырь долгов раздувается, но в период кризисов его немного сдувают. Очевидно, за счет государств - кредиторов. Лопнуть пузырю не дают – все потеряют всё, что накопили.
5	Те же причины будут производить тот же эффект. Посмотрите на новые пузыри, которые уже начинают формироваться. И	Один пузырь еще не сдулся, а появились новые. И, таким образом, созданная мировая система позволяет одним

№	Цитата	Комментарий
	здесь мы не можем быть уверены в том, что у государств будут по-прежнему средства, чтобы гарантировать доверие.	государствам обирать другие. Периодически, но основательно, - во время кризисов; постоянно и умеренно - в период между ними.
6	Одной из ярких характеристик такого типа экономики является то, что в его рамках настоящее – все, а будущее не имеет никакого значения	Временщики в таком обществе - главные. Нажиться сейчас, а в будущем – хоть трава не расти.
7	Кризис, который мы переживаем – это не кризис капитализма, а кризис искажения капитализма. Чисто финансовый капитализм – это отклонение от нормы, которое извращает капиталистические ценности. Мы спасем капитализм и рыночную экономику, заложив в него новые основы – придав ему нравственности.	Это, все же, кризис капитализма: «искажение» само по себе не существует. А какие ценности мы знаем у капитализма, кроме главной – наживы любыми способами? И почему необходимо уже спасать капитализм и рыночную экономику? Причем заложением новых основ, и даже добавлением ему нравственности. Все это время капитализм был недостаточно нравственным или достаточно безнравственным?
8	Вся наша система статистической оценки была также искажена. В статистике мы отмечали увеличение доходов. В жизни – растущее неравенство. В статистике уровень жизни повышался, но число тех, кто остро испытывал трудности в жизни, также постоянно увеличивалось.	В свое время капиталисты многозначительно ухмылялись над данными советской статистики, мол, приукрашивают.
9	Устойчивое развитие не может быть достигнуто, если получение прибыли и дивидендов акционерами являются нашими единственными критериями.	Чистосердечное признание об единственных критериях этого общества: прибыли и дивиденды - прежде всего. И это самый важный нравственный критерий. Об этом писал еще их Маркс. Могут ли в этом обществе появиться другие, положительные критерии?
10	Есть неприличное поведение, с которым больше не будет мириться общественное мнение ни в одной стране мира.	Свежо предание. Да и тех, у кого уже имеется «неприличное поведение», не очень интересует общественное мнение в какой-либо стране мира.
11	Есть сверхприбыли, которые больше не будут положительно восприниматься, поскольку не имеют ничего общего с созданием материальных ценностей и рабочих мест.	1. Даже не смешно. 2. Стало быть, раньше они воспринимались вполне нормально. А сейчас – уже не будут. Резко поумнели? 3. Представим реакцию на эти слова наших олигархов в 90-х. Интересовало ли их, как воспринимаются их сверхприбыли?
12	Или мы способны реагировать на потребности в безопасности, справедливости и беспристрастности в рамках сотрудничества, регулирования и управления, или мы будем иметь изоляцию и протекционизм.	Союзы «или» наводят на размышления о перспективах этого общества. Поскольку первое «или» невыполнимо, то вероятность второго должна быть велика.
13	Работа банкира заключается не в спекуляции... Если финансовый капитализм зашел в тупик, то это случилось, прежде всего, потому, что многие банки уже не выполняют свою работу. Зачем рисковать, кредитую предпринимателей, когда так легко заработать деньги от спекуляции на рынке?	Несколько неправильным оказался этот финансовый капитализм. Он может запросто угробить не только отдельные производства, но и целые отрасли. Очевидно, эта система будет приводить к постоянному росту цен, и к ухудшению уровня жизни тех, кто производит товары.
14	Страны с активным сальдо торгового баланса должны потреблять больше и повышать уровень жизни и социальной защищенности своих граждан. Страны с дефицитом должны приложить усилия, чтобы потреблять меньше и погашать свои долги.	Первая рекомендация – и в наш огород нулевых, и в китайский. Сейчас, когда они хорошо подправили в свою пользу цены на сырье, она уже не для нас. Вторая рекомендация – бесполезная пилюля американцам, которые «должны приложить усилия»... Приложат, ждите...
15	Мы не можем, с одной стороны, проповедовать свободную торговлю и, с другой стороны, терпеть валютный демпинг.	Терпеть придется, и долго. Это основа созданного ими нынешнего мирового порядка.
16	Да, в мире завтрашнего дня мы снова должны считаться с гражданами, с требованиями нравственности, требованиями ответственности, требованиями достоинства граждан.	Видимо, в мире сегодняшнего дня и дня вчерашнего капиталисты не очень считались с гражданами, с требованиями нравственности, ответственности и достоинства... Но с завтрашнего дня – это несомненно и обязательно. В крайнем случае – с понедельника.

Заключение

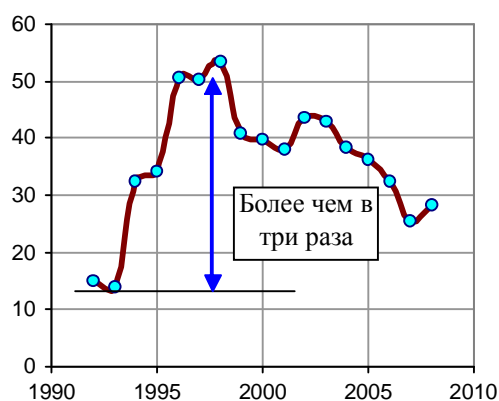
Из всех представленных выше данных складывается впечатление, что реформами экономики в коммунистическом Китае руководили квалифицированные экономисты, а реформами в демократической России в период 1991 – 1999 гг. - молодые специалисты, «младореформаторы». Разрушить, сломать старое с помощью заинтересованных в этом зарубежных советников они сумели. Так, как ребенок ломает игрушку. А созданию нового, эффективно работающего, что-то и «как всегда» помешало. Емкую и точную оценку произошедшего в 90-х дал в ноябре 2007 г. президент В.Путин: «... обещали одно, а сделали совсем другое. Обещали, что будет благоденствие в течение двух-трех месяцев, получилось всеобщее обнищание, ваучеризация, возникли олигархи за счет миллионов людей, накопившие миллиардные состояния; довели до гражданской войны, поставили вообще страну на грань развала» (интересно, кто-нибудь получил за это деяние высшую мере наказания или, хотя бы, 15 суток?).

Российские реформы «должны были обеспечить процветание не немногим гражданам, но всему обществу». Но «...эта цель реформаторами и не ставилась» [93]. При этом «...были

созданы стимулы скорее к грабежу государственной собственности, чем к накоплению капитала» [94].

Какие крупные предприятия, производящие автомобили, станки, химическое оборудование, сельхозмашины, современную бытовую технику (стиральные машины, холодильники, кондиционеры и т.д.), металлургические заводы, атомные, тепловые и гидроэлектростанции, целлюлозно-бумажные, химические и нефтехимические комбинаты и т.п. построены в России за годы реформ в 90-х? Какие наши предприятия изготавливают (не собирают) компьютеры, принтеры, цифровую фото- и видеотехнику, мобильные телефоны? Почему мы не можем купить отечественный радиоприемник, музыкальный центр, не говоря уже о сотнях различных моделей этих изделий и о десятках тысяч мелких товаров? Почему наши граждане и руководители отдают предпочтение импортным автомобилям? Куда исчезла наша передовая наука?

И почему резко уменьшилась эффективность работы наших предприятий и организаций (рис. 1.596)?



2008 год. Прошло 16 лет от старта экономических реформ Б.Ельцина. В.Путин, 6 февраля 2008: «Главная проблема сегодняшней российской экономики - это ее **крайняя неэффективность**».

Отвлечемся от грустного и рассмотрим печальное. Только один рядовой пример. Передача 3 канала TV «Тема», 13.02.2008. Проверяется *продуктовый* магазин, торгующий, в основном, *алкогольной* продукцией. Смущает цена бутылки водки – 37 руб. Но дело даже не в ней. Выручка по кассе – 1,5 тыс. руб., выручка по записям на листке продавщицы – 29 тыс. руб. Вот и вся эффективность. Вот и вся точность официально зафиксированной величины продажи и ежегодного потребления алкоголя на человека (см. раздел «Алкоголизм»).

Рис. 1.596. Удельный вес убыточных организаций в России в процентах от общего числа организаций. Источник: [1.6].

В апреле 2008 года министр финансов РФ отметил, что «российская экономика в последние годы испытывает элементы перегрева». В сентябре 2008 г. к такому же заключению пришли эксперты МВФ. Объемы промышленного и сельскохозяйственного производства еще не достигли уровня застойного 1990 года, по уровню развития наукоемких и высокотехнологичных производств мы катастрофически отстаем от западных и некоторых развивающихся стран, – а экономика уже перегревается. Какие же перспективы у такой экономики? И что же делать, если экономика уже «испытывает элементы перегрева»? Нужно притормозить ее развитие, чтобы не сгорела?

В самом начале 90-х старый механизм российской советской экономики «перегрелся» и разрушился. Новый механизм перегревается уже на «малых оборотах». Невеселый напрашивается вывод.

Почему же не перегревается мощная китайская экономика? Одну из причин разных, а иногда просто несопоставимых, результатов реформ в России и Китае назвал директор факультета макроэкономики Китайской академии общественных наук, профессор Юань Миньгань: «У нас было общее прошлое, но дальше мы пошли разными путями. Все отрасли, связанные с сырьем и обороноспособностью, по-прежнему в руках государства. Крупные предприятия (нефть, металлургия, уголь, электричество, железная дорога, авиакомпании) под контролем правительства. В Китае не было такой грабительской приватизации, из-за которой в России сейчас столько проблем и почти **полностью разрушенное**

Цитата

Ю.Лужков: «Правые как минимум 8 лет были в полном объеме у власти в стране. Посмотрите на результаты этих восьми лет. Мы их как оцениваем? Как грандиозный провал страны в экономическом, социальном плане... Когда мы говорим о результатах правления правых, то они очевидны: страна была отброшена в своем развитии на 35 лет назад» [95]. Правые здесь – это те, кто был у власти в 90-х.

производство» [29].

Конечно, китайскими реформами руководили китайцы. И к решению главных государственных вопросов на пушечный выстрел не допускались западные советники, завлабы, дилетанты, воры, алкоголики и коррупционеры. «Проворовавшихся чиновников – в тюрьму или к стенке. Ежегодно расстреливают как минимум десять высокопоставленных госдеятелей – в ранге губернатора или министра» [29]. Если была бы возможность в 90-х пригласить в качестве наших руководителей тех китайцев, южных корейцев или сингапурцев, которые реформировали экономики этих стран, несомненно, Россию не нужно было вытаскивать из экономической разрухи, а россияне жили бы на порядок лучше.



2. ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ РЕФОРМ

«Наша нация вымирает чудовищными темпами» [96].

«И дело здесь не только в численности населения» [!].

В послании президента Федеральному Собранию (2006 г.) самой острой проблемой современной России названа демография. «Мы неоднократно поднимали эту тему, но, по большому счету, мало что сделали» [97].

В период же реформ 90-х – сделали по большому счету. Расхлебывать будет не одно поколение.

Демографические показатели.

Демографическую ситуацию в стране оценивают по ряду показателей. Кратко рассмотрим некоторые основные:

численность населения и ее изменение во времени;

коэффициент рождаемости – отношение количества детей, родившихся в стране за год, к средней численности населения за год, умноженное на 1000 (т.е., упрощенно, это количество детей, родившихся за год на тысячу человек населения страны);

коэффициент смертности – отношение количества умерших в стране за год к средней численности населения за год, умноженное на 1000;

коэффициент младенческой смертности – количество детей, умерших до достижения возраста одного года на 1000 живых рождений;

коэффициент естественного прироста населения – разность между коэффициентами рождаемости и смертности;

суммарный коэффициент рождаемости – среднее количество рождений у одной женщины за весь период ее жизни;

средняя ожидаемая продолжительность жизни человека при рождении.

Численность населения России

Россия и крупнейшие по численности населения страны в 20-м веке (рис. 2.1 - 2.3).

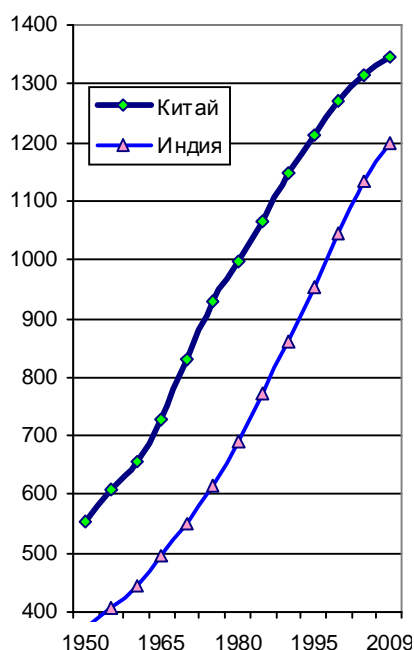
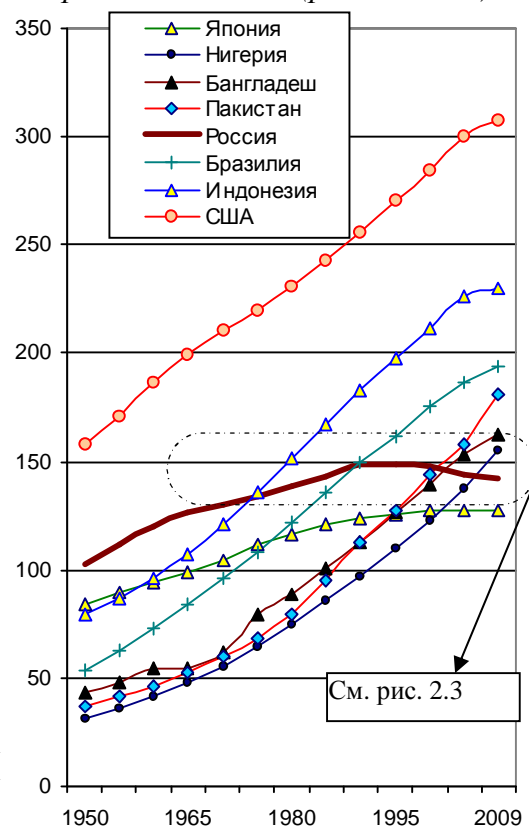


Рис. 2.1. Численность населения в крупнейших в 20 веке странах, млн. чел. Источники: United Nations Population Division, World Population Prospects: The 2006 Revision Population Database; The 2008 Revision Population Database; Росстат [I.6].



См. рис. 2.3

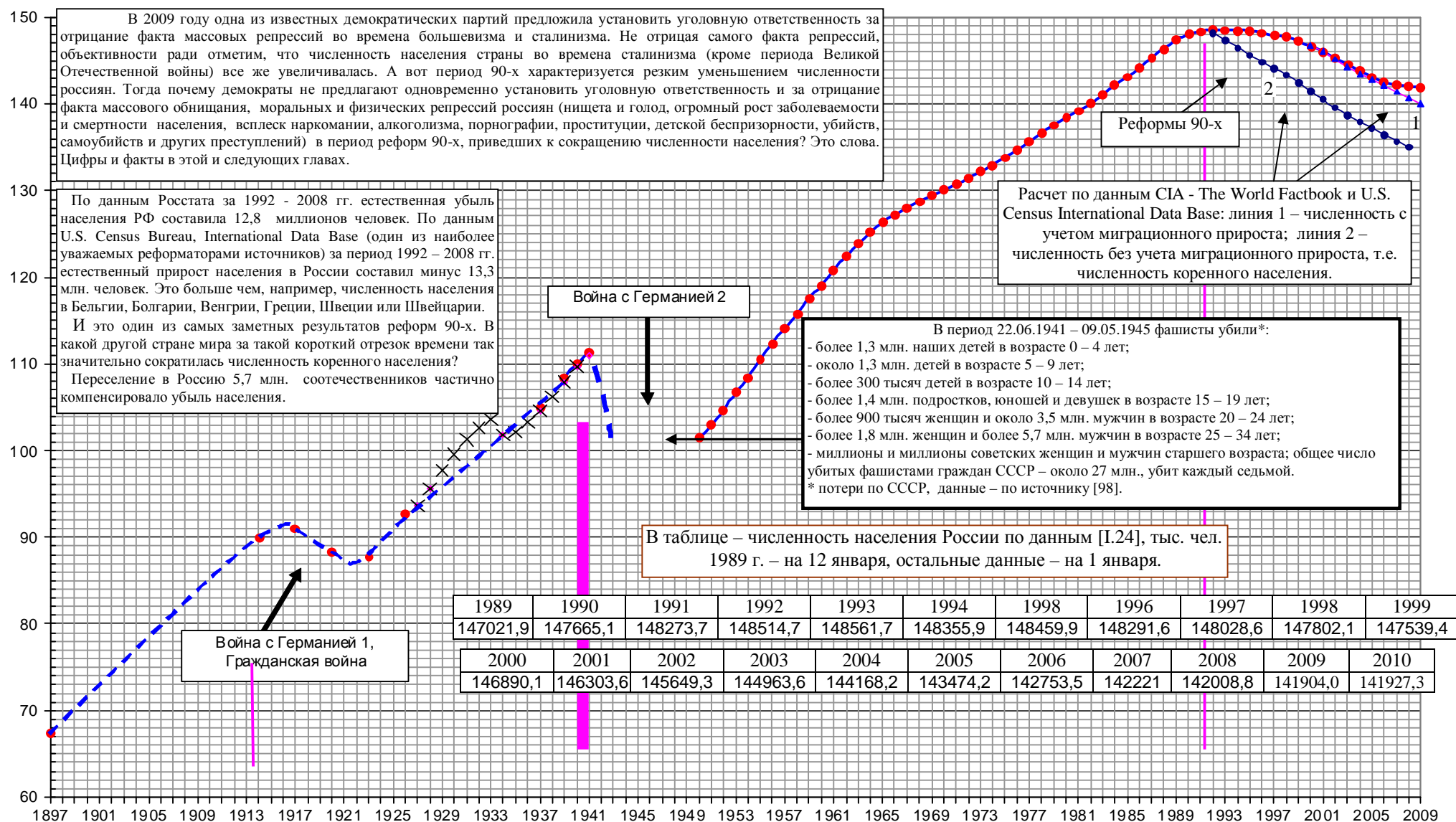
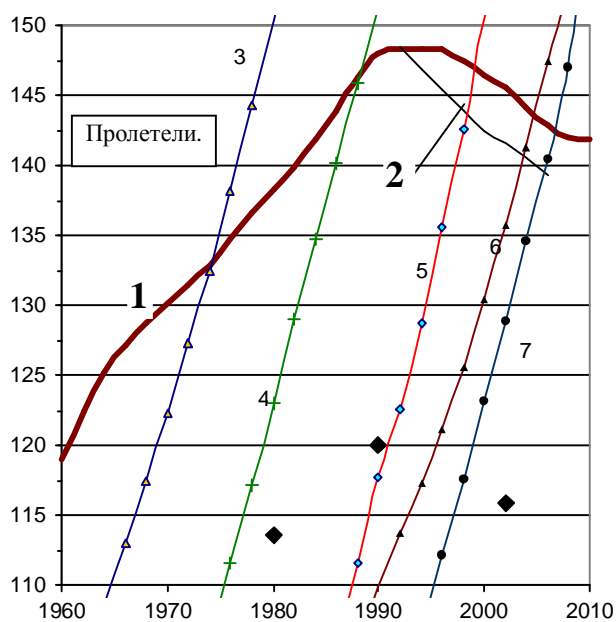


Рис. 2.2. Численность населения России в 20-м веке, млн. чел. Источники: [I.24 – I.26]; точки × - по данным [99].



Информация к размышлению

Вполне возможно, что численность населения России в 2009 году составляла не 142 млн. человек, а только 140 млн.

В сентябре 2009 года при суммировании данных паспортных столов и ЗАГСов Росстат обнаружил ошибку (или «приписку») переписи 2002 года в 2 млн. человек [100]. Проверить эту информацию можно только при очередной качественной и честной переписи населения.

Можно ошибиться при переписи на 2000 человек. Но два миллиона – это население небольшого государства: то ли это государство пока еще есть, а может его уже и нет.

Рис. 2.3. Численность населения России на начало года по данным Росстата РФ, млн. чел.: 1 – с учетом миграционного прироста; 2 – без учета миграционного прироста; ♦ - в том числе русские. Среднегодовая численность населения Индонезии (3), Бразилии (4), Пакистана (5), Бангладеш (6), Нигерии (7). Источники: Росстат [I.6]; U.S. Census Bureau, International Data Base.

По сравнению с другими крупными регионами за период 1980 - 2007 гг. наименьший прирост населения - в России (рис. 2.4).

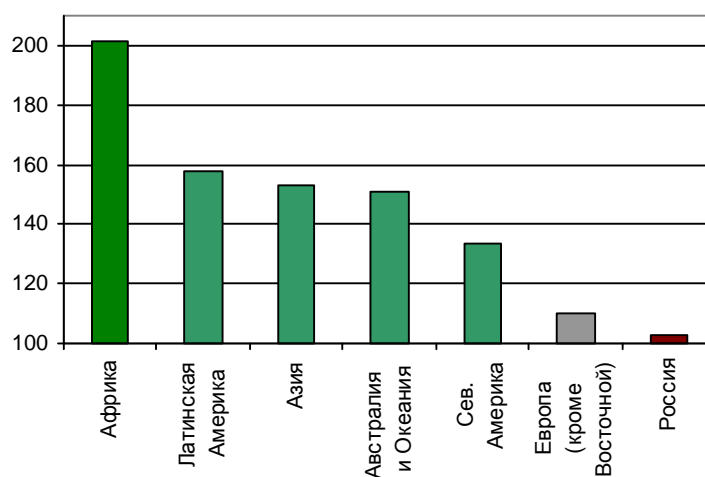


Рис. 2.4. Изменение численности населения в 2007 году по сравнению с 1980 годом в различных регионах мира, %, 1980 = 100. Источник: United Nations Statistics Division (UNSD) - Demographic and Social Statistics, Demographic Yearbook 2007.

Из 10 крупнейших по численности населения стран мира наименьший прирост за последние полвека также у России (41%). При этом в нашей стране прирост населения был только до начала реформ 90-х. В Японии население увеличилось на 52%, в восьми других странах - в 2 – 4 раза (табл. 2.1).

Таблица 2.1

Страна	1950 г., млн. чел.	2008 г.			Прогноз на:	
		Всего**, млн. чел.	Площадь*, млн. км ²	Плотность населения, чел./км ²	2025 г.**	2050 г.**
Китай	555	1325	9,597	138	1476	1437
Индия	358	1149	3,288	349	1407,7	1755,2
США	158	304,5	9,826	31	355,7	438,2
Индонезия	80	240	1,919	125	291,9	343,1
Бразилия	54	195	8,512	23	228,9	259,8
Пакистан	40	173	0,804	215	228,9	295,2
Бангладеш	42	147	0,144	1021	180,1	215,1
Нигерия	33	148	0,924	160	205,4	282,2
Россия	102	142	17,075	8***	129,3	110,1
Япония	84	127,7	0,378	338	119,3	95,2

Источники: * - CIA-The World Factbook, 2009; ** - Population Reference Bureau, 2008 World Population Data Sheet
*** из крупных стран меньшая плотность населения в Казахстане (5), Канаде (3), Австралии (3), Монголии (2).

Россия и страны «восьмерки».

Данные по изменению численности населения в конце 20 – начале 21 веков для стран «восьмерки» приведены на рис. 2.5.

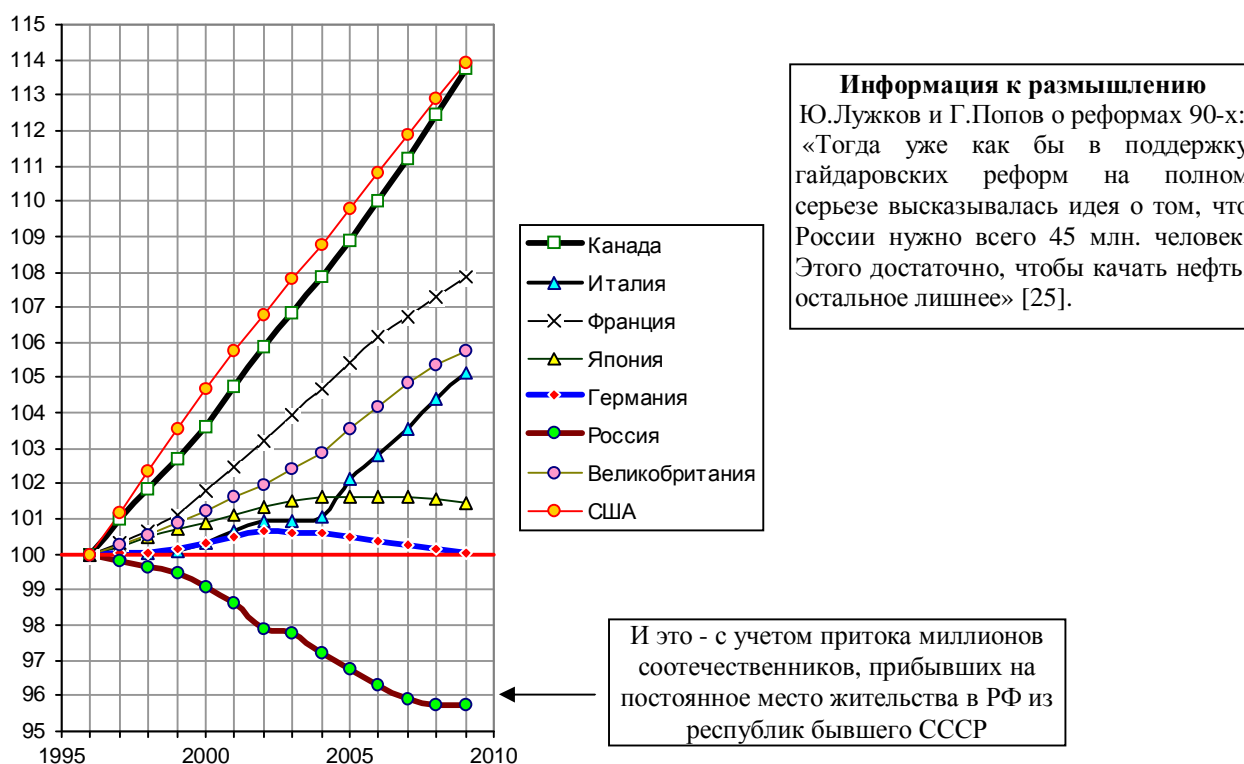


Рис. 2.5. Изменение численности населения в странах «восьмерки» по сравнению с 1996 г. (1996 г. – 100). Источник: IMF, World Economic Outlook Database, 2009.

Российские регионы

Численность населения в России начала уменьшаться в конце 20 века (рис. 2.2). В последние годы 20 века и в начале 21 века каждый год Россия теряла губернию, по численности равную, например, Орловской (0,9 млн. чел.), Новгородской (0,7 млн. чел.) или Костромской (0,8 млн. чел.). Так, в 1995, 2000 и в 2005 годах превышение числа умерших над числом родившихся составило соответственно 840 тыс., 958,5 тыс. и 846,5 тыс. человек. К началу 2009 года численность населения страны сократилось до 141.9 млн. человек.

Наибольшие потери населения – в Дальневосточном и Северо-Западном федеральных округах. К 1.01.2008 население этих округов по сравнению с 1.01.1990 уменьшилось соответственно на 19,4% и 11,8%. Всего за 18 ничтожных для истории России лет, с 1.01.1990 по 1.01.2008, население Чукотского автономного округа уменьшилось в 3,2 раза, Магаданской области – в 2,3 раза, Сахалинской области и Камчатского края – в 1,4 раза.

Сокращение населения на Дальнем Востоке (рис. 2.6) уже угрожает национальной безопасности страны, особенно, если учесть динамичное развитие соседей (Китай, Япония, Республика Корея) на фоне ухудшения демографических показателей (табл. 2.2) и невысоких социальных условий жизни населения региона. Большое давление на россиян Дальнего Востока оказывает высокая плотность заселения приграничных китайских областей (табл. 2.2), значительное количество легальных и нелегальных мигрантов. Неблагополучна и криминальная обстановка. Например, в расчете на 100 тысяч человек населения, в 2005 г. в Хабаровском крае было совершено преступлений, связанных с насильственными действиями в отношении граждан, в 20,8 раз больше чем в Республике Ингушетия и в 2,4 раза больше чем в Московской области.

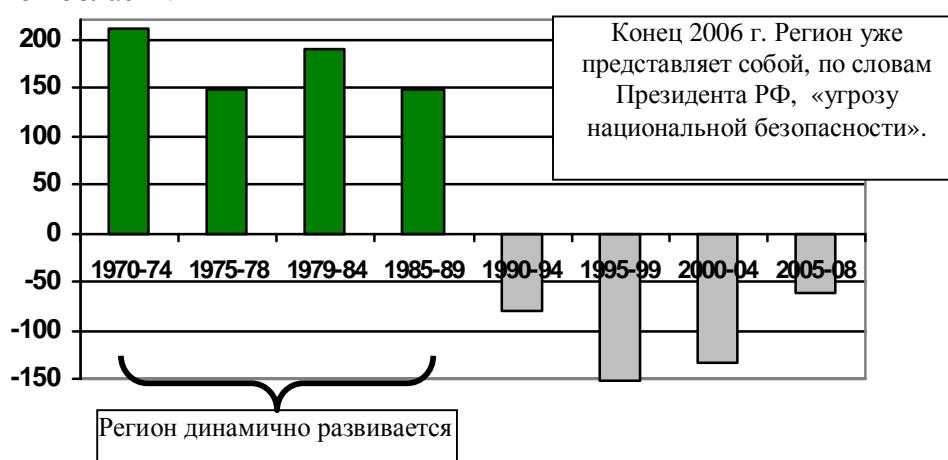


Рис. 2.6. Ежедневное (в среднем за указанный период) изменение количества жителей в Приморском и Хабаровском краях и Амурской области, человек. Рассчитано по данным Росстата.

Таблица 2.2

Регион	Население, млн. чел.	Плотность населения, чел./км ²	Коэффициент смертности населения	Коэффициент естественного прироста населения	Средняя ожидаемая продолжительность жизни мужчин при рождении, лет
Приморский край	4,44 на 01.01.2009	3,3	14,5	-3,2	59,75
Хабаровский край			14,0	-1,8	59,21
Амурская область			15,1	-2,2	57,78
Еврейская А.О.			15,3	-1,4	57,02
Хэйлунцзян	65,6	101*	5,7	+2,2**	70,4***
Дзилинь			5,0	+1,6**	71,4***

* в соседней провинции Ляонин и в ряде других провинций плотность населения превышает 300 чел/км²;

** в Китае ведется борьба с рождаемостью;

*** данные на 2000 г. (средняя ожидаемая продолжительность жизни в Китае увеличивается).

Данные на 2008 г. Источники: National Bureau of Statistics of China; [I.6, I.24].

В ряде субъектов РФ за период 1990 – 2008 гг. численность населения увеличилась: в Республике Ингушетия, в Республике Дагестан, Кабардино-Балкарской Республике, Ставропольском и Краснодарском краях, Белгородской и Тюменской областях и в других. Общая ситуация с изменением численности населения в регионах представлена на рис. 2.7.

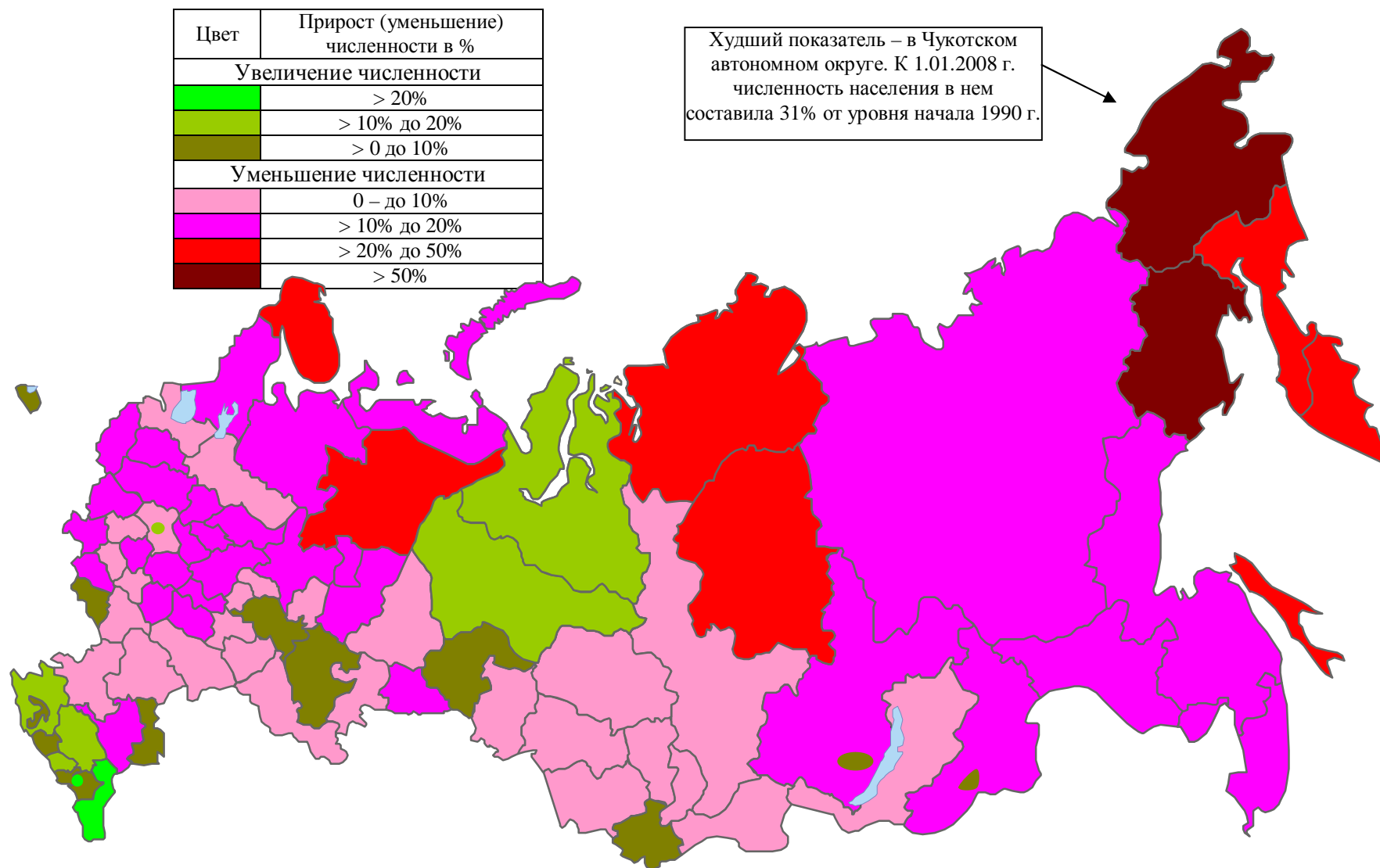


Рис 2.7. Прирост (уменьшение) численности населения в регионах РФ на 1.01.2008 г. по сравнению с численностью на 1.01.1990 г., в процентах. Источник: Росстат, Центральная база статистических данных.

Прогнозы

По прогнозам Population Reference Bureau и U.S. Census Bureau к 2050 году в списке крупнейших по численности населения стран Россия будет рядом с Вьетномом (рис. 2.8).

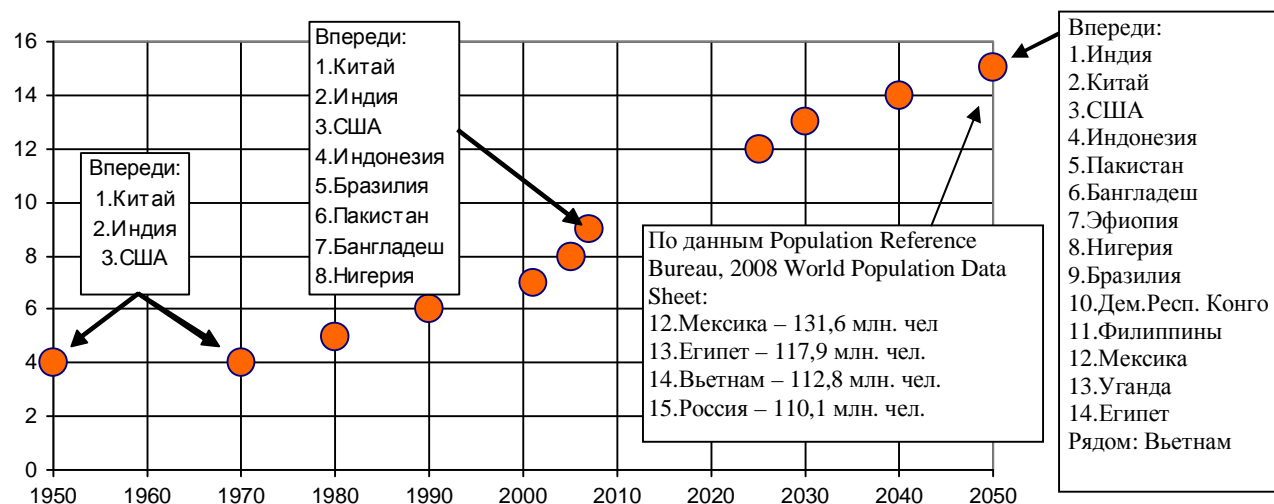


Рис. 2.8. Место, занимаемое Россией среди крупнейших по численности стран мира.
Источник: U.S. Census Bureau, International Database.

Другой западный прогноз представлен на рис. 2.9.

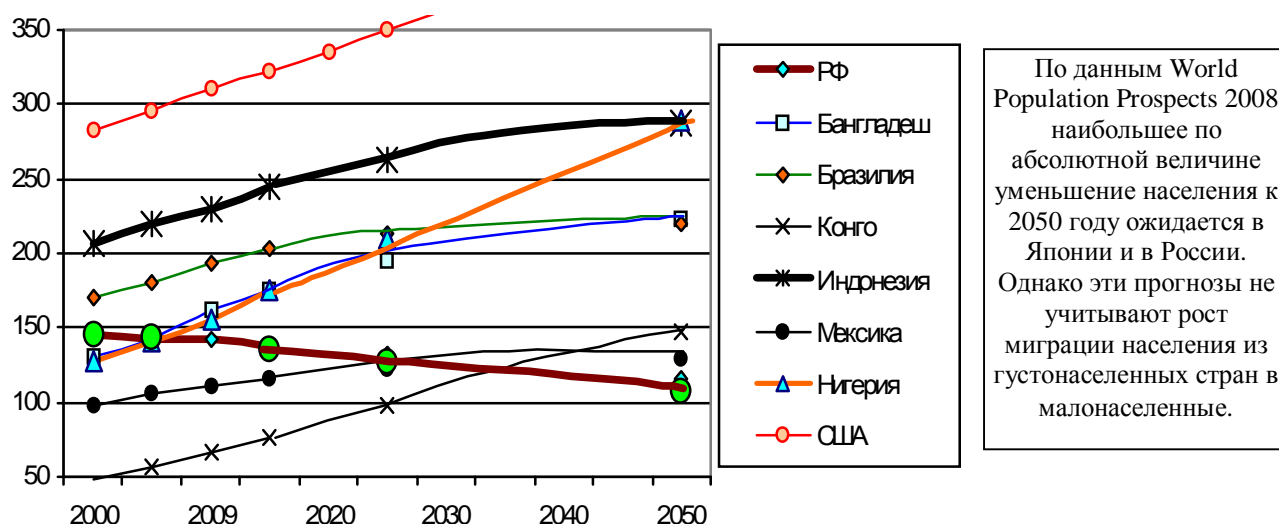


Рис. 2.9. Прогноз изменения численности населения в России и в некоторых странах, млн. чел.
Один из наиболее оптимистичных для России прогнозов. Источники: U.S. Census Bureau; World Population Prospects: The 2006 Revision; The 2008 Revision.

По российским прогнозам, в 2050 году в России будет жить от 95 (низкий прогноз) до 115 млн. человек (высокий прогноз) (см. «Эксперт», № 46, 2003 г.). В низком варианте ИСПИ РАН (1999 г.) прогнозировалось даже 71,4 млн. человек [101], а к концу века 50 - 60 миллионов человек.

Можно оценить наши перспективы простым, хотя и грубым расчетом: если в год в России будет рождаться 1,4 млн. человек, а ожидаемая их продолжительность жизни составит 65 лет, то через эти 65 лет в стране будет около 91 млн. человек. Это при условии, что смертность и рождаемость не изменятся. Но вряд ли России дадут спокойно просуществовать 100 лет на богатейшей территории площадью 17 млн. км² с такой малой численностью и низкой плотностью населения (рис. 2.10 и 2.11) – уж очень много у нее «доброжелателей», крупных и мелких.

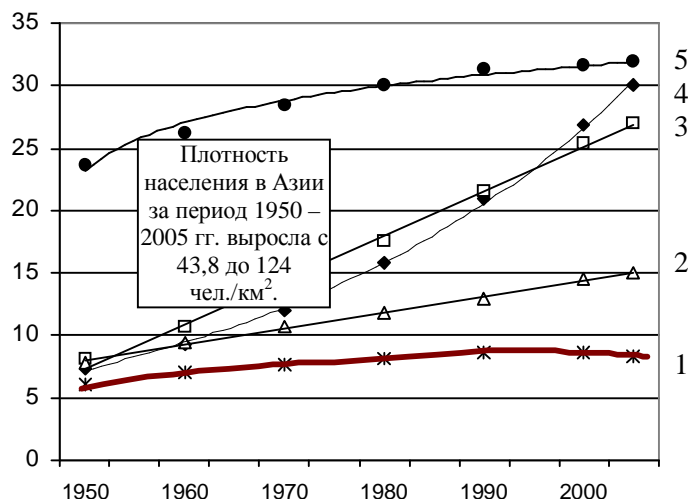


Рис. 2.10. Плотность населения в различных регионах мира, чел./км². 1 – Россия; 2 – Северная Америка; 3 – Латинская Америка; 4 – Африка; 5 – Европа. При построении графиков использованы данные Росстата и United Nations Statistics Division (UNSD) - Demographic and Social Statistics, Demographic Yearbook 2005.



Рис. 2.11 Доля населения России в общей численности населения мира, проценты. Источник: Eurostat.

Национальный состав населения, миграция.

Уменьшение численности граждан в России характерно для страны, ведущей тяжелую войну: по расчетам ученых, с начала 90-х годов ушли из жизни раньше срока более 8 миллионов россиян. И что не менее важно, постоянно уменьшается доля русских в населении страны (рис. 2.12 и 2.13). Картина не улучшилась даже после переезда в Россию миллионов русских из бывших республик Союза после его ликвидации.

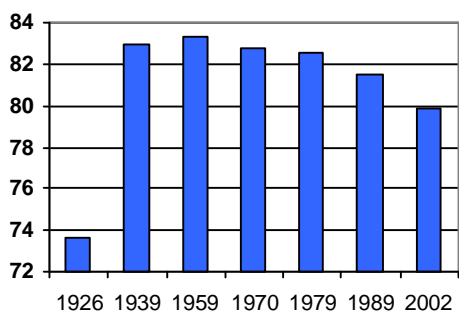


Рис. 2.12. Доля русских в общем населении России по данным переписей, %

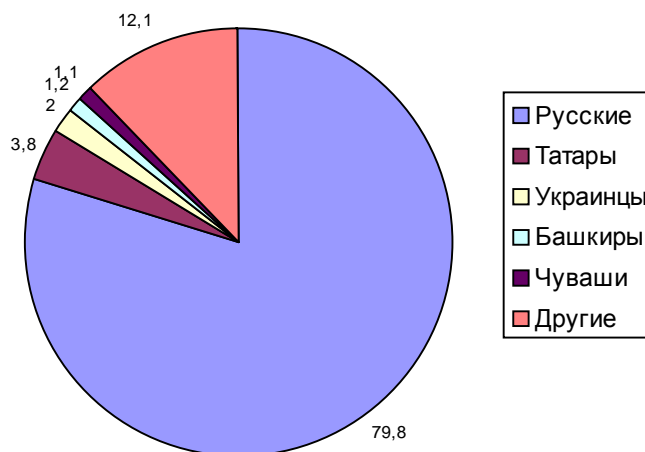


Рис. 2.13. Национальная структура населения РФ в 2002 г., (%). Источник: [1.6].

Исторически сложилось так, что значительная часть русских разбросана по всему миру, но наиболее компактно русские проживали в России (около 80% населения) и в бывших республиках Советского Союза. По результатам переписи населения, в ряде этих стран доля русских к моменту развала СССР была весьма значительной (табл. 2.3).

Таблица 2.3

Республика	% русских, 1989 г.	Республика	% русских, 1989 г.
Украина	22,1	Эстония	30,3
Казахстан	37,8	Латвия	34
Белоруссия	13,2	Молдавия	13
Киргизия	21,5	Литва	9,4
Туркмения	9,5	Узбекистан	8,3

Конец 1990 года, А.Солженицын: «А уж сегодня это звучит с тысячекратным смыслом: н_е_т у н_а_с с_и_л на окраины, ни хозяйственных сил, ни духовных. Н_е_т

у н_а_с с_и_л на Империю! -- и не надо, и свались она с наших плеч: она размозжает нас, и высасывает, и ускоряет нашу гибель» [91]. Окраины и свалились с «наших плеч», точнее их свалили, а вместе с ними мгновенно, после подписания Беловежских соглашений, 25 миллионов (!) русских оказались за пределами своей Родины в крайне тяжелых условиях, вынудивших многих бежать из этих окраин. Только из Казахстана в Россию за 1990 – 2004 годы приехало на 1,7 млн. человек больше, чем выехало в эту страну. В драке за власть было не до этих миллионов. Справедливости ради, следует отметить, что до остальных «дорогих россиян» в ней дела было, как мы знаем, не намного больше.

Беженцы с «окраин» за бесценок отдавали свои квартиры, имущество и, вопреки препятствиям, создаваемым чиновниками, возвращались в Россию. Оседали, в основном, в небольших городах, поселках, деревнях, в которых недорогое жилье. Работы в небольших городах нет, в деревнях зарплата мизерная и «мигранты» были поставлены на грань выживания, еще более острую, чем коренные жители глубинки. Но именно они несколько улучшили демографическую ситуацию в России. Именно приездом на родину миллионов русских, бежавших из стран СНГ, частично компенсировались потери населения, именно благодаря их приезду не так резко уменьшалась численность населения России в период реформ (рис. 2.14).

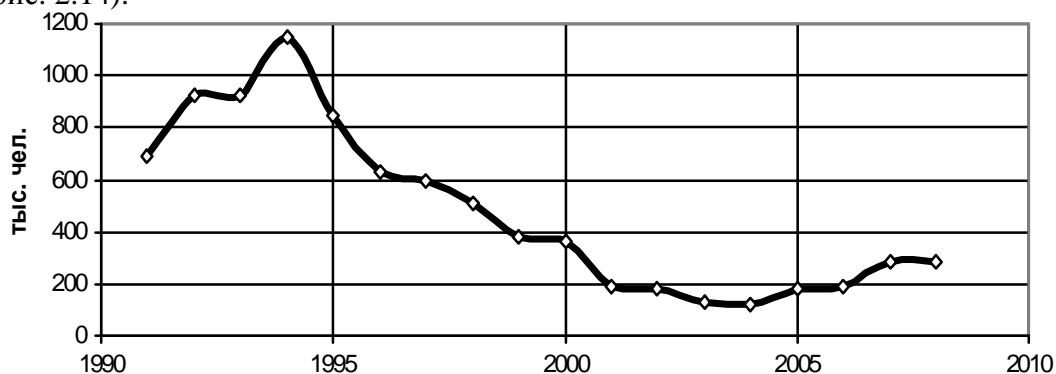


Рис. 2.14. Количество человек, прибывших в РФ (в основном из стран СНГ и Балтии).

В 1994 году миграционный прирост практически полностью компенсировал естественную (точнее, неестественную) убыль населения, в 1996—1999 годах - только на 45%, в 2000 году — менее чем на четверть (рис. 2.15). В 2004 году миграционный прирост составил 1,7% от количества умерших. После 2004 года число прибывших в Россию вновь начало увеличиваться (рис. 2.14).

С конца 90-х годов сокращается количество россиян, покинувших страну.



Рис. 2.15. Ежегодный естественный, миграционный и общий прирост (убыль) населения России (тыс. человек). Источник: [1.6]; U.S. Census Bureau, International Data Base, 2009.

Кроме русских в страну, в поисках работы, приехали миллионы украинцев, молдаван, белорусов, таджиков, узбеков, грузин и т.д. В докладе ООН количество мигрантов в России на конец 2005 года оценено в 12,1 млн. человек – более 8% населения, или каждый 12-й человек в стране [102]. По этому показателю Россия оказалась на втором месте в мире после США. Для такой многонациональной страны как Россия и при ее сложной демографической и экономической ситуации рост количества нерусских мигрантов - бомба замедленного действия под будущее нации. Именно поэтому в послании президента Федеральному Собранию поднимается вопрос совершенствования миграционной политики, приоритетом в которой «...остается привлечение из-за рубежа наших соотечественников» [97]. Но, очевидно, программа переселения соотечественников должна была быть разработана за 15 лет до объявления независимости России от остальных стран СССР, а не через 15 лет после развала союзного государства.

Городское и сельское население. Города, поселки и села.

Доля городского населения в стране практически не изменяется 15 последних лет (рис.2.16).

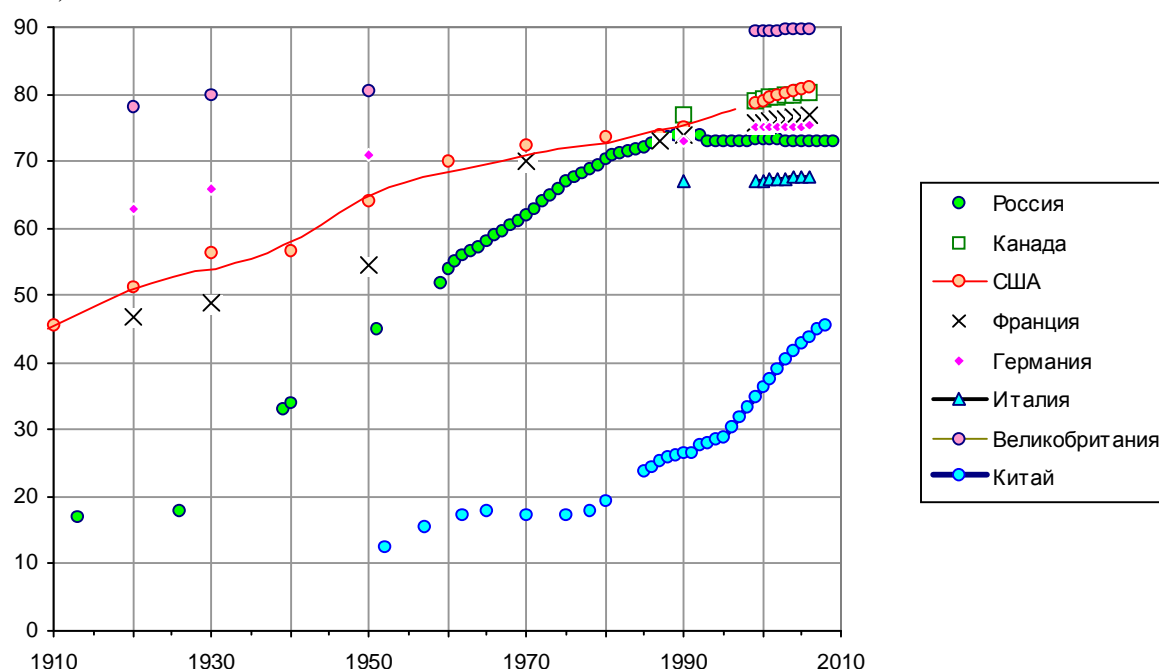


Рис. 2.16. Доля городского населения в России, в других странах «восьмерки» и в Китае, %. Источники: [250, I.6]; WHO; Statistical Abstract of the United States; UNESCO, Institut of Statistics.

За 1989 – 2008 гг. в России количество городов увеличилось на 59, но на 834 сократилось количество поселков городского типа (рис. 2.17).

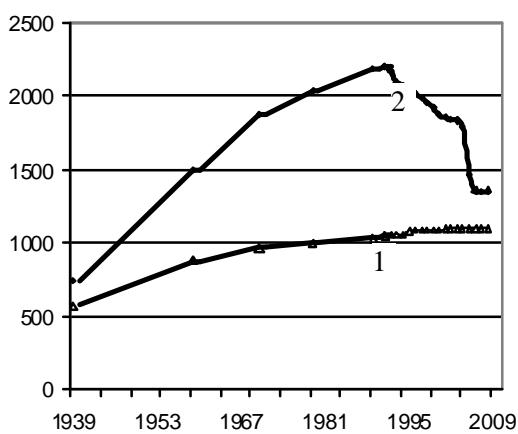


Рис. 2.17. Количество городов (1) и поселков городского типа (2) на начало года. Источник: [I.6].

Информация к размышлению

Около 23 тысяч населенных пунктов исчезли в России за последние 20 лет, из них около 20 тысяч – это сельские поселения.

Источник: из выступления замминистра Министерства регионального развития РФ С.Юрпалова на конференции 09.06.2010.

Это означает, что каждый месяц в государстве исчезали в среднем 83 деревни (села).

20 тысяч вымерших деревень и сел – это больше чем было в 2002 году сельских жилых населенных пунктов в 9 крупных российских областях: Белгородской, Брянской, Владимирской, Воронежской, Костромской, Курской, Липецкой, Рязанской и Тамбовской вместе взятых.

20 тысяч вымерших деревень и сел – это больше чем было в 2002 году сельских жилых населенных пунктов в Дальневосточном, Сибирском и Уральском округах вместе взятых.

Вымирают же в России, прежде всего, небольшие сельские населенные пункты. В 1989 году в стране было 9,3 тысячи сельских населенных пунктов без населения, в 2002 году уже 13 тысяч. В 1979 году в России было 12,3 тысяч сельских населенных пунктов с численностью населения 5 человек и менее, в 2002 году таких сел и деревень стало 33 тысячи (рис. 2.18), причем среднее количество жителей в них равно 1,8. То есть, во многих тысячах сельских населенных пунктов России, еще считающихся жилыми, живет по одной старушке, и только если очень повезет – со стариком. Пройдет несколько лет, и в этих деревнях умрут последние старики, наступит черед заколачивать дома в следующих. А ведь каких-нибудь 30 - 40 лет назад в большинстве из них «жизнь была ключом».

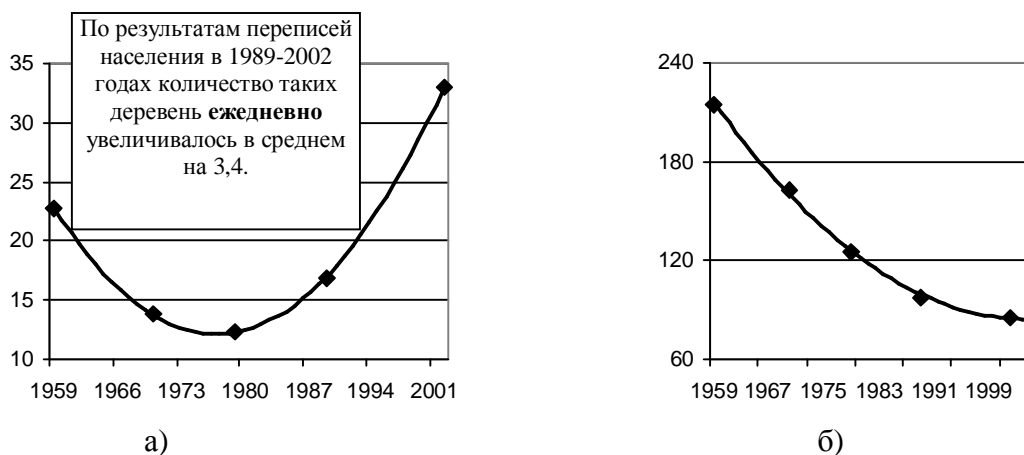


Рис. 2.18. Количество сельских населенных пунктов (тысяч) с числом жителей 5 и менее (а) и свыше 25 (б) человек. Источник: Росстат [1.6].

Русский классик М.М.Пришвин писал в 1924 году: «Все хорошее русского человека сберегается в глухих местах, в стороне от цивилизации, но это при малейшем соприкосновении с цивилизацией прокисает». В российской цивилизации 1924 года не было наркомании, повального алкоголизма, игорных домов и проституции, фильмов ужасов и т.п. В той цивилизации даже трудно было предположить, что ребенка без рук и ног можно годами держать на цепи в будке и кормить как собаку, а когда вырастет – насиловать, а затем ее ребенка тоже посадить на цепь. Причем о людях – собаках знают соседи, знакомые, участковый милиционер, но считают это нормой: если их посадили на цепь, значит так и должно быть (передача «Человек и закон», 5.05.2006, 1 канал). И ситуация, когда беспредел становится нормой, не исключение. Это прокисшие нравы нашего времени. И столкнулись мы с цивилизацией, в которой правят деньги, где главная цель жизни – очень много денег. Где жажда наживы вытесняет все другие человеческие чувства. Где не считается безнравственным обобрать десятки миллионов людей и шикарно жить на эти «честно заработанные непосильным трудом» миллиарды.

Два факта об «естественном деле»

1. Москва, начало 90-х. Главного реформатора Е. Гайдара проинформировали, что в Зеленограде наша медицина зафиксировала 36 смертей из-за голода. «На это Гайдар ответил просто: идут радикальные преобразования, с деньгами сложно, а уход из жизни людей, неспособных противостоять этим преобразованиям – дело естественное» [25].

2. Челябинск, январь 2010 г. Голодная мать задушила голодных детей 5 и 10 лет, затем повесилась сама. Последнее время пыталась выжить, расклеивая объявления.

И это в крупном городе, в многоквартирном доме.

Сколько же всего людей увели и еще уведут из жизни таким «естественным» способом «радикальные преобразования»?

Что еще хоть как-то удерживает молодежь в деревне, где перспектива – тяжелая низкооплачиваемая работа, нищета и дешевый самогон? В основном – отсутствие жилья для этой молодежи в городе, отсутствие перспектив получения хорошей работы вследствие низкого уровня образования, появившиеся «вредные привычки», которые не могли не появиться в этой среде, да и то, что ее там не ждут.

Смертность населения

Коэффициент смертности.

На рис. 2.19 представлены изменения двух наиболее важных демографических показателей - коэффициентов смертности и рождаемости населения.



Рис. 2.19. Коэффициенты рождаемости (1) и смертности (2) населения в России. Источники: [1.6, 99].

На графике видны весьма характерные последствия реформ. В частности, «русский крест» - период, когда впервые за историю страны, в мирное время, смертность населения превысила рождаемость. Это - один из главных отрицательных демографических результатов «перестройки» и реформ.

Рост коэффициента смертности в стране наблюдается с середины 60-х годов, но до середины 70-х он не превышал 10 (рис. 2.19, 2.20). Для сравнения: в 2006 г. в США умерли около 8 человек из тысячи, в Китае - около 7, в западноевропейских странах - в среднем примерно 9.

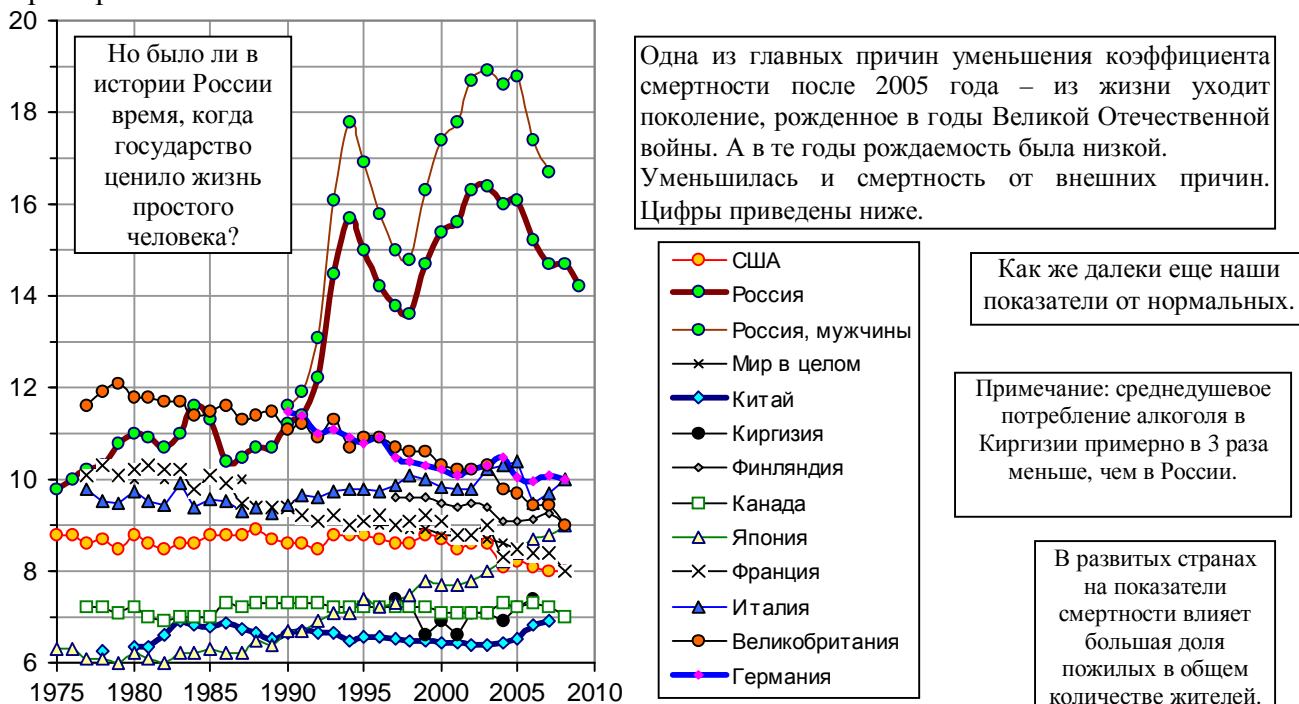


Рис. 2.20. Коэффициент смертности в странах «восьмерки» и в некоторых других. Источники:

Национальный статистический комитет Кыргызской Республики; U.S. Census Bureau; National Bureau of Statistics of China; Population Reference Bureau. 2006 World Population Data Sheet; Japan Statistical Yearbook, 2007; United Nation Demographic Yearbook, 1980 ÷ 2007; European health for all database (HFA-DB), WHO/Europe; [1.6, 1.24, 1.33].

В 1985 - 1986 годах в стране боролись с пьянством и, как следствие, коэффициент смертности населения уменьшился. Алкоголизм – одна из главных причин демографического кризиса в стране. По подсчетам одного из основоположников изучения алкогольной смертности в России А. В. Немцова приблизительно каждая третья смерть в России имеет прямой или косвенной причиной алкоголь [103], по данным других исследователей алкогольная смертность составляет до 300 - 400 тысяч человек ежегодно [104]. Алкоголь также является существенной причиной уменьшения рождаемости: не всякая женщина решится иметь ребенка (первого, второго или третьего), живя с постоянно пьяным или полутрезвым мужем. Но об этой нашей тяжелой проблеме – немного позже.

В начале 90-х годов и после 1998 года смертность резко возрастает. В эти периоды резко увеличивается количество убийств, самоубийств, случаев гибели по неуточненным причинам, смертельных отравлений алкоголем. Основные причины – гипер- и галопирующая инфляция начального этапа реформ Б.Ельцина – Е.Гайдара и дефолт 1998 г. Время относительно честного отъема государством всех денег у россиян сопровождалось крутым падением жизненного уровня и тяжелым стрессом, депрессией у подавляющей части населения.

Отсутствие терпимо оплачиваемой работы или мизерная зарплата, бесконечный рост цен и стремление прокормить семью, обеспечить ее самым необходимым, с одной стороны, и реки спирта, водки, самогона и т.п. с другой существенно ослабили здоровье большей части нации. Стресс поражает иммунную систему, резко подавляет сопротивляемость организма. Этим объясняется и значительный рост самоубийств в этот период, и рост заболеваемости населения по всем основным классам болезней, и, соответственно, рост смертности.

Особенно высока в эти периоды была смертность мужчин в молодом возрасте, в несколько раз превышающая смертность женщин. Мужчины гораздо сильнее женщин реагировали на катаклизмы 90-х (рис. 2.21).

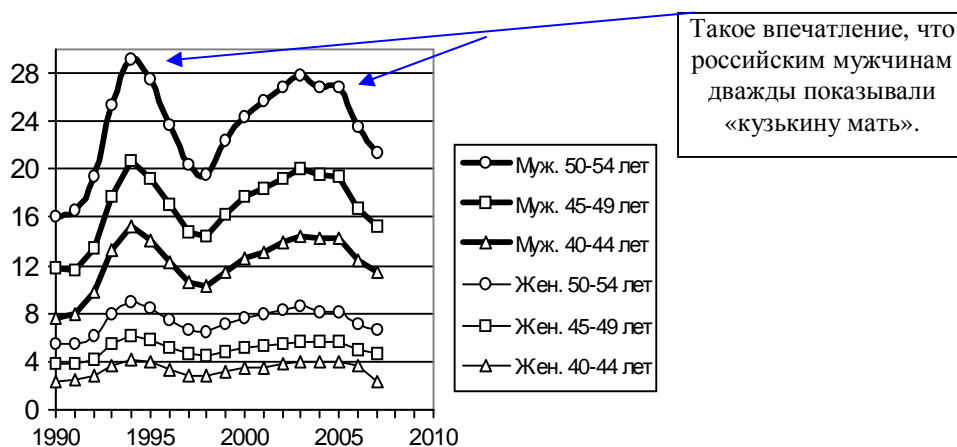


Рис. 2.21. Коэффициент смертности мужчин и женщин в возрасте 40 – 54 лет. Источник: Росстат [1.6].

Смертность в трудоспособном возрасте в период реформ была не просто большой, а огромной – ежегодно в этом возрасте, не дожив до пенсии, умирало свыше 500 тысяч человек – население крупного областного города. «Смертность российских мужчин в трудоспособном возрасте в 10 раз превосходит аналогичные показатели развитых стран и в 5 раз – показатели стран развивающихся» [105].

Свой вклад в рост смертности населения внесли деградация системы здравоохранения, ухудшение питания большей части населения, рост наркомании и сопутствующих ей заболеваний, рост преступности (см. разделы, посвященные этим проблемам), но все это звенья одной цепи, брошенной на россиян в 90-х.

Общая картина изменения коэффициента смертности в регионах РФ за период 1990 – 2005 гг. представлена на рис. 2.22.

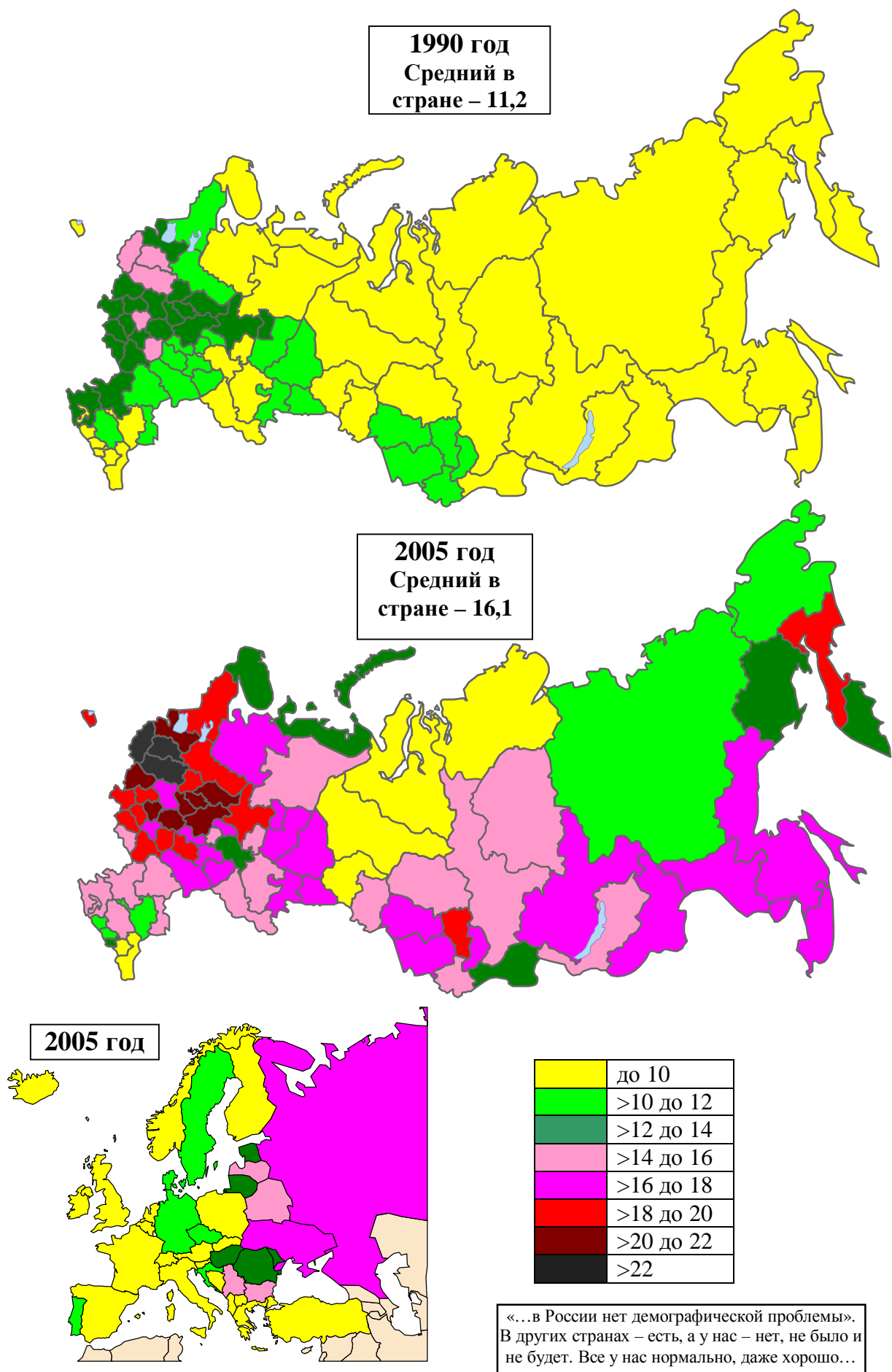


Рис. 2.22. Коэффициент смертности в регионах РФ и в Европе. Источники: построено по данным [1.6, 1.31].

В 2005 - 2006 годах по уровню смертности Россию опережали лишь Афганистан, Украина и некоторые беднейшие африканские страны, в том числе пораженные эпидемией ВИЧ/СПИД (рис. 2.23, 2.24 и табл. 2.4).

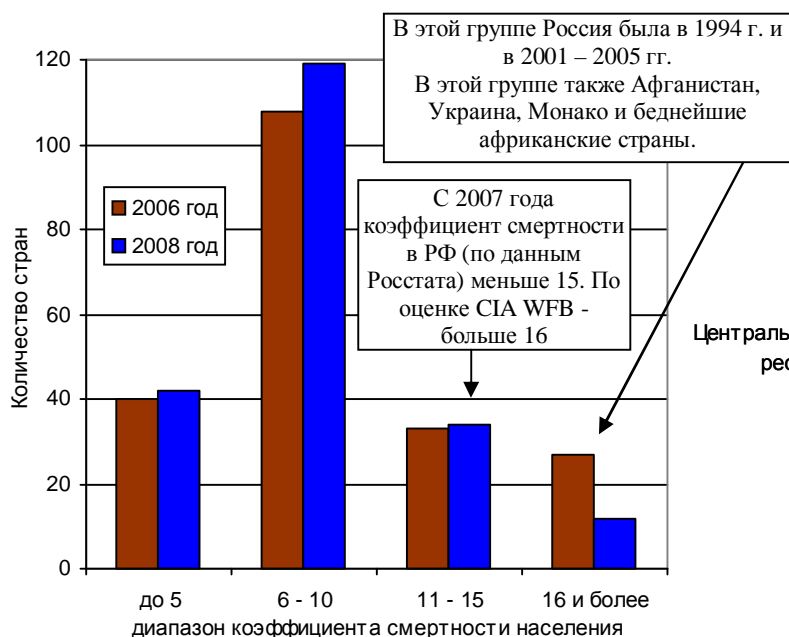


Рис. 2.23. Коэффициент смертности населения для 208 стран мира. Источники: Population Reference Bureau, World Population Data Sheet (за 2006 и 2009 гг.). Данные в источнике – целые числа.

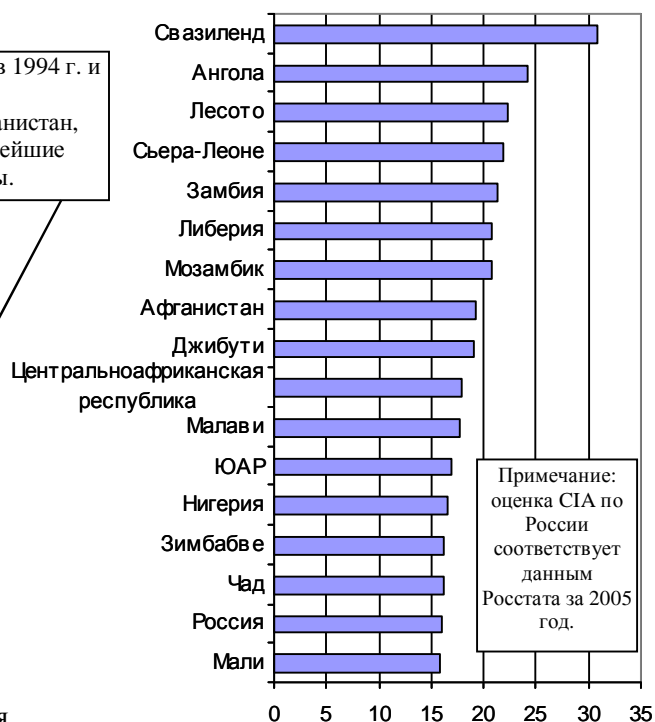


Рис. 2.24. Коэффициент смертности населения в странах – мировых лидерах по этому показателю. Оценка CIA – The World Factbook 2009.

Таблица 2.4

Страна	Коэффициент смертности (2006 г.)	Доля (%) ВИЧ-инфицированных в возрасте 15 – 49 лет (2005/2006 г.)
Весь мир	9	0,9
Россия	15,2*	1,1
Гамбия	11	2,4
Намибия	13	19,6
ЮАР	15	18,8
Зимбабве	21	18,1
Лесото	25	23,2
Ботсвана	27	24,1
Свазиленд	29	25,9

Источники: Population Reference Bureau. 2007 World Population Data Sheet;

* - Росстат (для 2005 г. – 16,1, для 2007 и 2008 гг. – 14,7, 2009 – 14,2).

Основные причины смерти.

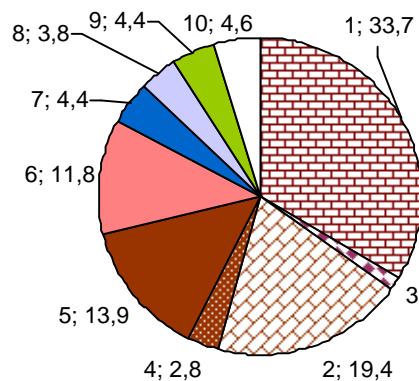
Три основные причины смерти граждан в России: болезни системы кровообращения, внешние причины и новообразования (рис. 2.25, табл. 2.5). Для сравнения: в США – две основные причины: болезни сердца и новообразования (рис. 2.25).

2008 г.

Россия

Три основные причины смерти россиян,
проценты

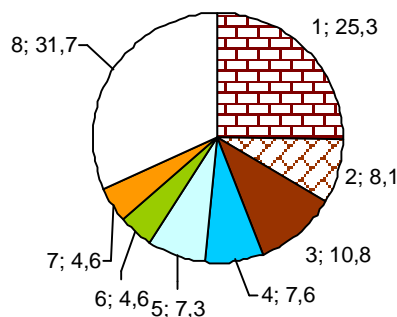
Таблица 2.5



Причины	1970	1980	1990	1995	2000	2005	2009
Болезни системы кровообращения	47,5	52,7	55,3	52,8	55,3	56,4	56,5
Новообразования	17	14,9	17,4	13,6	13,4	12,5	14,6
Внешние	14,5	15	12	15,8	14,3	13,7	11,2

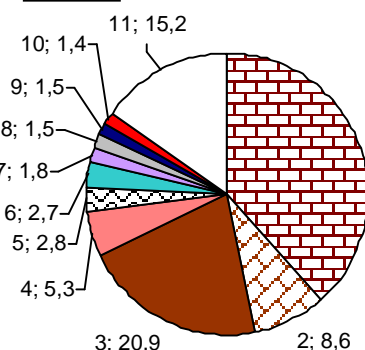
1- болезни сердца; 2 – болезни сосудов головного мозга; 3 -гипертоническая болезнь с преимущественным поражением сердца и (или) почек; 4 – другие болезни системы кровообращения; 5 - новообразования; 6 - внешние причины; 7 – болезни органов пищеварения; 8 – болезни органов дыхания; 9 – симптомы, признаки и отклонения от нормы, выявленные при клинических испытаниях; 10 - другие. Источники: [1.6, 1.24].

1938 г.



1- болезни сердца; 2 – болезни сосудов головного мозга; 3 – злокачественные опухоли; 4 – несчастные случаи (непреднамеренные); 5 – хронические респираторные болезни; 6 – пневмония и грипп; 7 – сахарный диабет; 8 – врожденные пороки и болезни раннего возраста; 9 – артериосклероз; 10 – самоубийства; 11 – другие.

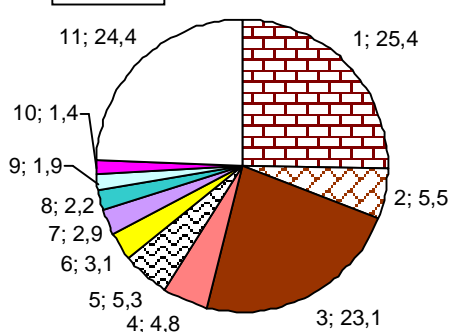
1980 г.



1- болезни сердца; 2 – болезни сосудов головного мозга; 3 – злокачественные опухоли; 4 – несчастные случаи (непреднамеренные); 5 – хронические респираторные болезни; 6 – пневмония и грипп; 7 – сахарный диабет; 8 – хронические заболевания печени и цирроз; 9 – артериосклероз; 10 – самоубийства; 11 – другие.

США

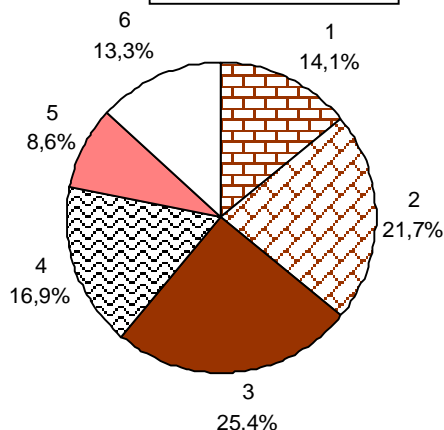
2007 г.



1- болезни сердца; 2 – болезни сосудов головного мозга; 3 – злокачественные опухоли; 4 – несчастные случаи (непреднамеренные); 5 – хронические респираторные болезни; 6 – болезнь Альцгеймера; 7 – сахарный диабет; 8 – грипп и пневмония; 9 – нефрит, нефротический синдром и нефроз; 10 – сепсис; 11 – другие.

Источники: Centers for Disease Control and Prevention's (CDC) National Center for Health Statistics (NCHS), USA; U.S. Census Bureau, The 2009 Statistical Abstract; National Vital Statistics Report, 2009; Health, United States. 2009.

Сельская местность



1 – болезни сердца; 2 – болезни сосудов головного мозга; 3 - злокачественные опухоли; 4 – респираторные заболевания; 5 – травмы и отравления; 6 - другие. Источник: National Bureau of Statistics of China.

Китай, 2008 г.

Городская местность

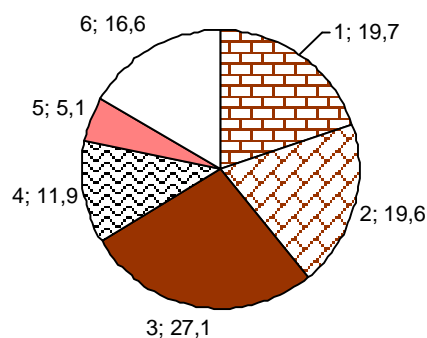


Рис. 2.25. Причины смерти граждан России, США и Китая, проценты.

Смертность от болезней системы кровообращения.

Смертность от болезней системы кровообращения в РФ неимоверно высока, это одна из острейших проблем нашей системы здравоохранения. Она намного выше, чем в развитых странах (рис. 2.26).

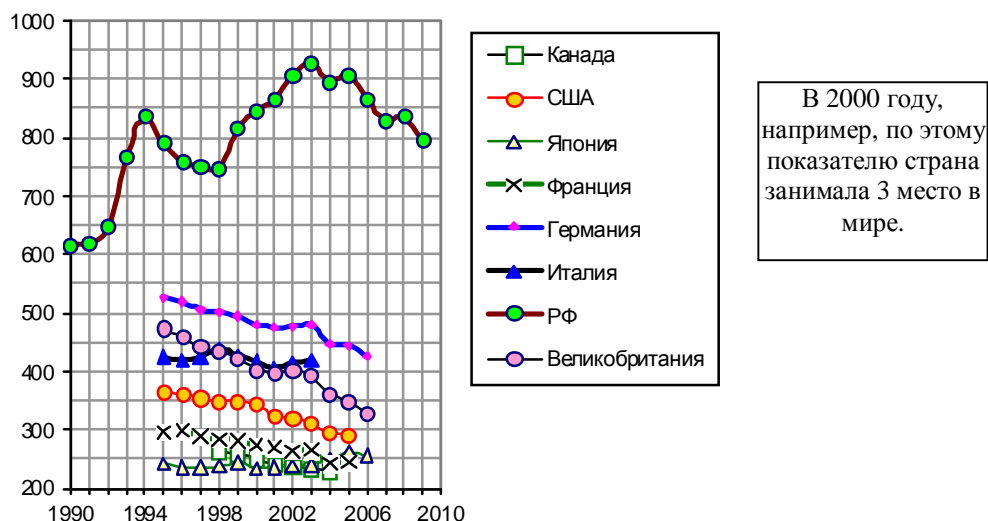


Рис. 2.26. Смертность от болезней системы кровообращения в странах «восьмерки», на 100 тыс. человек населения. Источники: [I.6, I.7]; UN Demographic Yearbook, 1993 ÷ 2007.

Смертность от новообразований.

Рак – болезнь, в основном, людей пожилого и старческого возраста. В России средняя продолжительность жизни людей значительно меньше, чем в развитых странах Европы. Поэтому и смертность от новообразований у нас меньше, чем в этих странах (рис. 2.27).

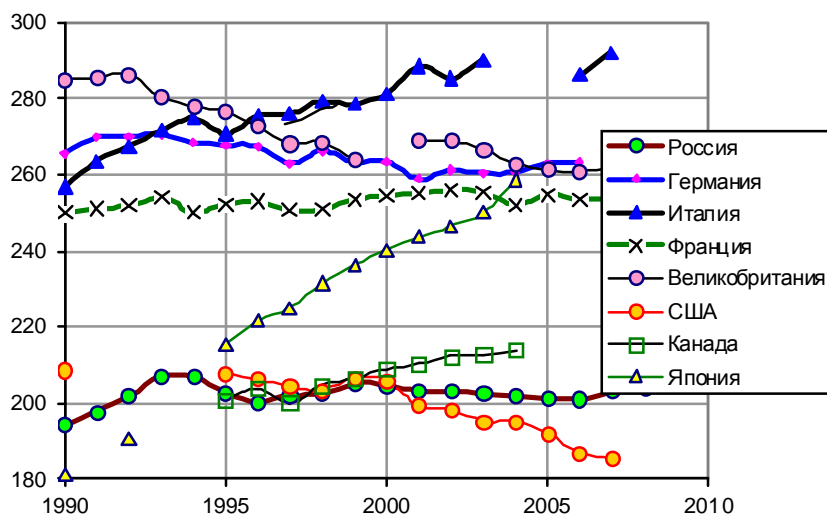
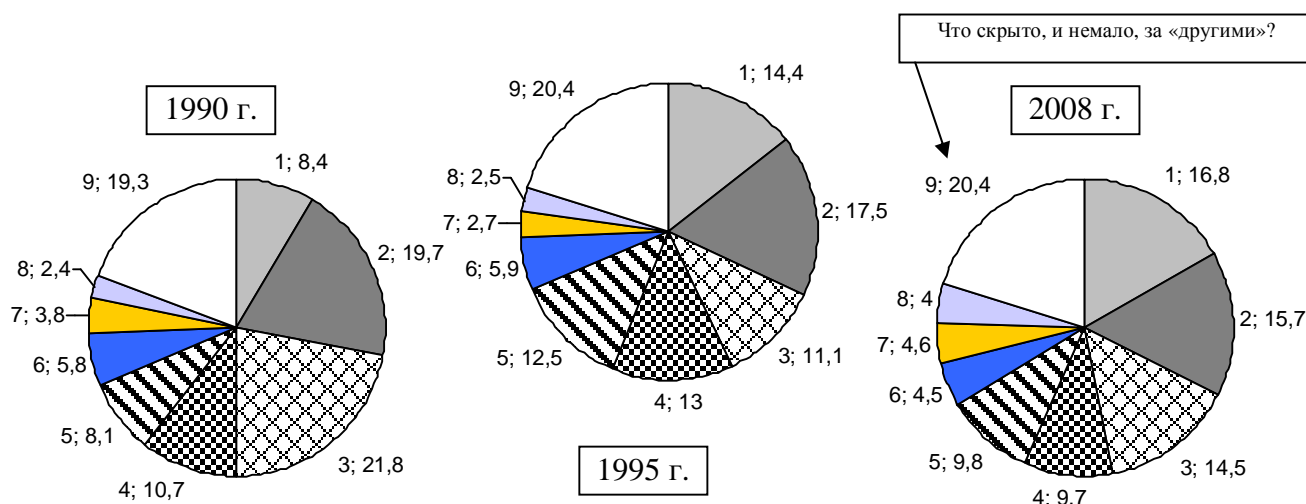


Рис. 2.27. Коэффициент смертности от новообразований в странах «восьмерки», на 100 тысяч человек населения. Источники: [I.6, I.7]; UN Demographic Yearbook, 1993 ÷ 2006; European mortality database (MDB), WHO/Europe, 2008; National Vital Statistics Report, 2009.

Смертность от внешних причин.

Что относят к внешним причинам? Убийства, самоубийства, несчастные случаи (транспортные и производственные происшествия, утопления, пожары, падения с высоты, поражения электрическим током, случайное механическое удушение и др.), отравления (в том числе - случайные отравления алкоголем), неуточненные насильственные причины и некоторые другие (рис. 2.28). Т.е. это все случаи гибели людей.



- 1 – от повреждений с неопределенными намерениями; 2 – от самоубийств;
 3 – от всех видов транспортных несчастных случаев; 4 – от убийств;
 5 – от случайных отравлений алкоголем; 6 – от случайных утоплений;
 7 – от случайных падений;
 8 – от случайных несчастных случаев, вызванных воздействием дыма, огня, пламени (от пожаров);
 9 – другие.

Рис. 2.28. Смертность от внешних причин в РФ. Источник: [I.24].

По величине этого показателя можно судить о том насколько высоко ценится жизнь простого человека в государстве. И величина, и тенденция изменения смертности от внешних причин – один из важных показателей эффективности деятельности власти в государстве.

В России смертность от внешних причин крайне высока (рис. 2.29). От 12 до 16% всех ежегодно умиравших в период реформ граждан России умирали не от болезней, не естественной смертью, а погибали от внешних причин (рис. 2.30). По количеству погибших за год на 100000 человек населения наша страна уверенно опережала все развитые страны (рис. 2.31, 2.32) и находилась в числе мировых лидеров (рис. 2.33).

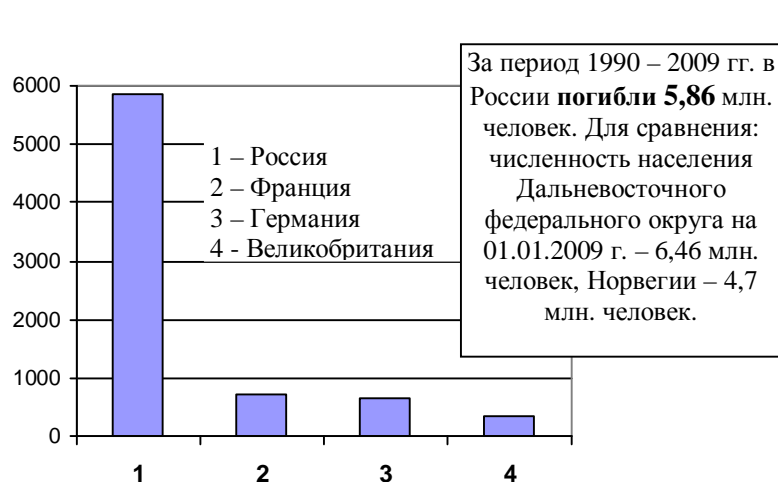


Рис. 2.29. Общее количество погибших от внешних причин за период 1990 – 2008 гг. (Россия), 1990 – 2007 гг. (Великобритания) и за период 1990 – 2006 гг. (Франция и Германия), тысяч человек. Источники: European mortality database (MDB), WHO/Europe, 2009; [I.24].



Рис. 2.30. Смертность от внешних причин в процентах от общей смертности в России. Источник: Росстат [I.6].

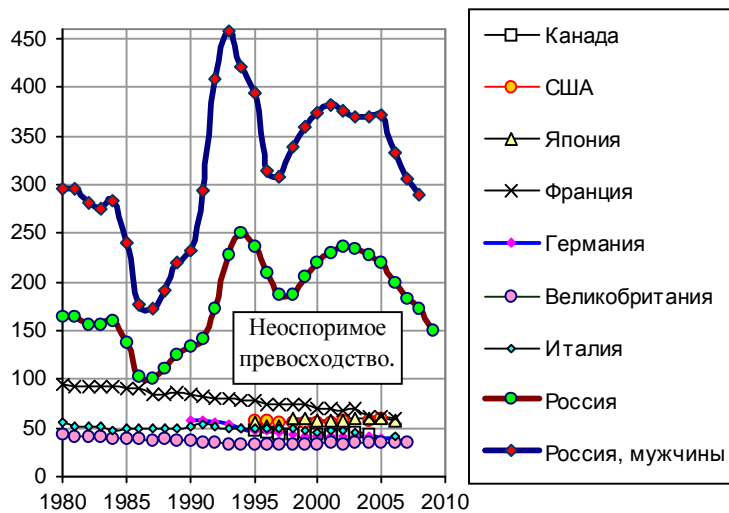


Рис. 2.31. Смертность от внешних причин в странах «восьмерки», на 100 тыс. человек населения. Источники: UN Demographic Yearbook, 1993 ÷ 2007; [I.6, I.7, I.24]; расчет по данным European mortality database (MDB), WHO/Europe.

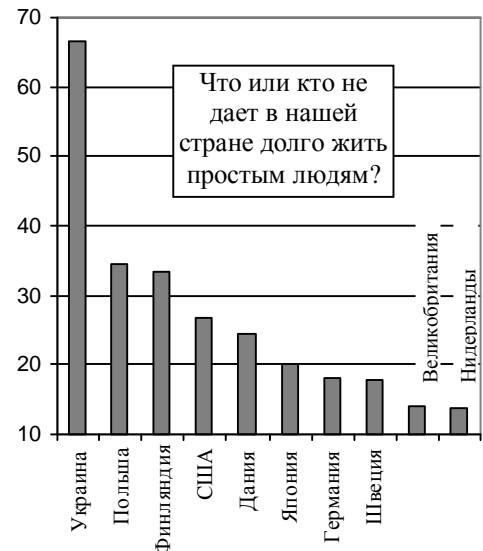


Рис. 2.32. Смертность граждан некоторых стран от внешних причин (% , Россия – 100%), 2003 г.

Д.Медведев, 8.12.2009: «У нас вследствие разгильдяйства, я бы даже сказал раздолбайства, которое превратилось уже в национальную угрозу, происходит огромное количество чрезвычайных ситуаций — и на дорогах, и в пожарах люди гибнут».

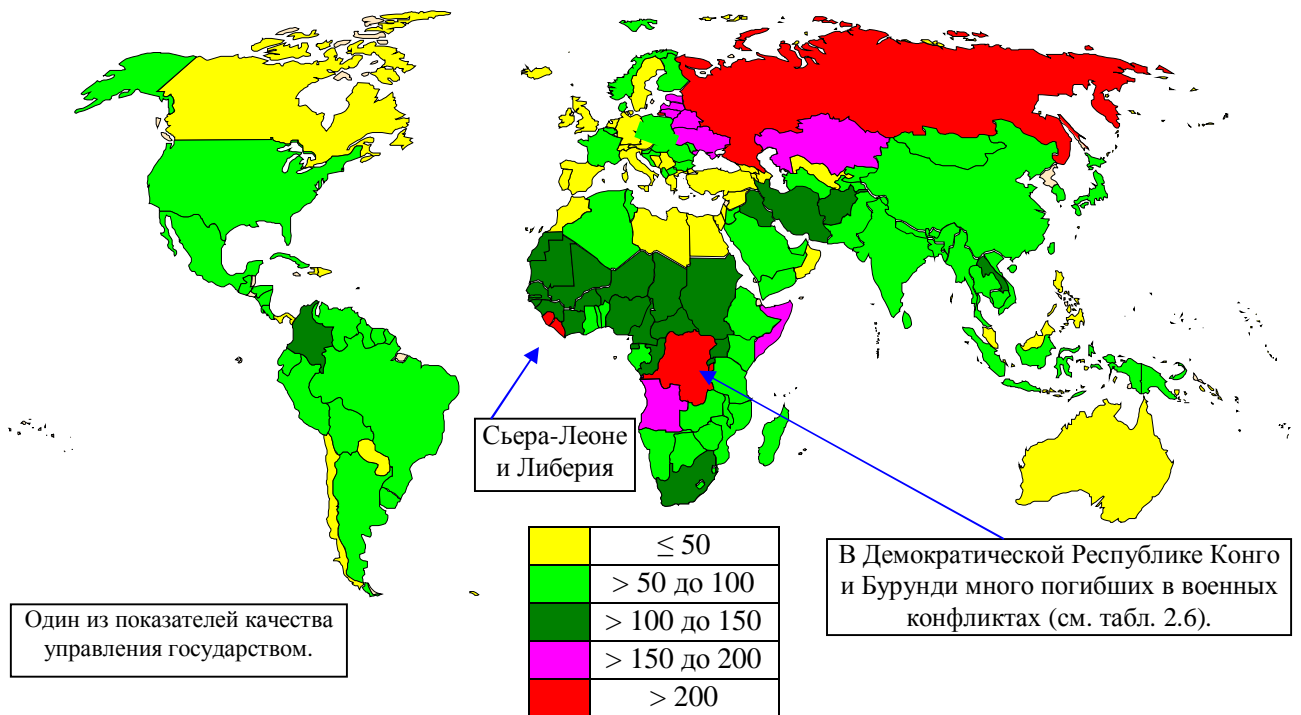


Рис. 2.33. Уровень смертности от внешних причин в странах мира в 2002 году, человек на 100000 человек населения. Источник: WHO, Department of Measurement and Health Information: Burden of Disease statistics, Death and DALY estimates for 2002 by cause for WHO Member States, 2004.

В таблице 2.6 приведены показатели смертности от внешних причин для стран – мировых лидеров по этому показателю в 2002 году.

Таблица 2.6 (к рис. 2.33)

Причины смерти	РФ	Сьерра-Леоне	Бурунди	Либерия	Демократическая Республика Конго
Все внешние причины	244,5 (235,3)	215,2	213,2	210,2	205,5
<i>Непреднамеренные повреждения</i>	158,8	147,7	63,7	111,1	93,4
Транспортные происшествия	30,9 (29)	64,3	27,2	48,1	37,1
Отравления	46,5	11,3	5	7,7	11,3
Падения	11,1	5,6	2,4	4,3	3
Пожары	9,4	11,6	5,8	10,6	7,1
Утопления	12,5	15,1	10,3	11,9	14,1
Другие непреднамеренные	48,4	39,9	12,9	28,5	20,6
<i>Преднамеренные повреждения</i>	85,8	67,5	149,5	99,2	112,1
Самоубийства	41 (38,4)	10,1	6,9	6,7	4,8
Убийства	32,9 (30,7)	50,3	18	32,8	21,3
Военные конфликты (War)	11,9	7,1	124,6	59,6	86

Источник: WHO, Department of Measurement and Health Information: Burden of Disease statistics, Death and DALY estimates for 2002 by cause for WHO Member States, 2004. В скобках для РФ – данные Росстата за 2002 г.

Если в 70-х – 80-х годах прошлого века ежегодно погибали 160 - 230 тысяч россиян, то в 90-х и в начале 21 века – уже 250 – 350 тысяч (рис. 2.34, 2.35). Причем в России, в отличие от всех развитых стран, смертность от внешних причин в течение ряда лет превышала смертность от новообразований (рис. 2.34).

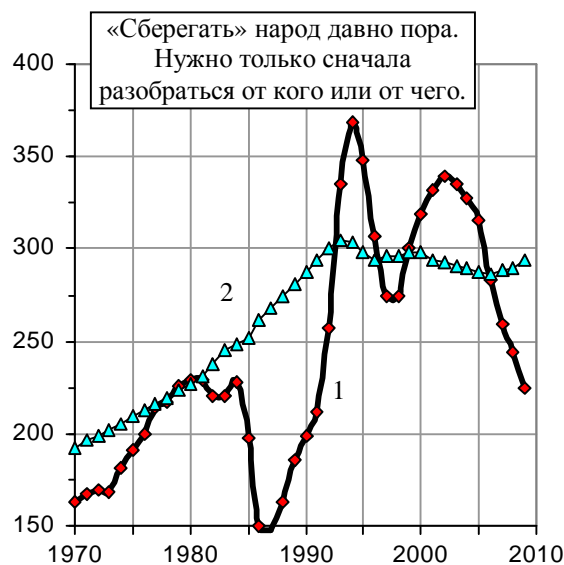


Рис. 2.34. Количество погибших от внешних причин (1) и умерших от новообразований (2) в России, тыс. человек в год. Источники: [I.6, I.24, I.26].



Рис. 2.35. Количество россиян, ежедневно (в среднем) погибавших от внешних причин, человек (рассчитано по количеству погибших за год, данные Росстата). Отдельные точки – количество погибших в некоторых катастрофах и трагедиях, всвязи с которыми в России объявлялся траур.

Смертность от убийств. Об убийствах предстоит особый разговор в конце книги, см. главу «Преступность».

Здесь рассмотрим смертность от самоубийств, в транспортных происшествиях, в результате пожаров, случайных утоплений, падений, случайных отравлений и от неопределенных намерений.

Смертность от всех этих причин у нас велика. Когда страна лидирует среди других развитых стран по одному из показателей, это еще как-то можно понять. Но когда

практически по всем, причем по ряду показателей – с большим отрывом, появляется очередной риторический вопрос.

Смертность от самоубийств.

И по этому показателю Россия многие годы находилась в числе мировых лидеров. За период 1990 – 1999 гг., например, страна заняла 2 место в мире. По количеству самоубийств, приходящихся на 100 тыс. человек населения, мы заметно опережали развитые европейские страны (рис. 2.36 - 2.39 и [106]). Причем, если в этих странах наибольшая доля самоубийств мужчин в пожилом возрасте, то в России в середине 90-х – всплеск самоубийств мужчин работоспособного возраста, в 40 – 50 лет [107].

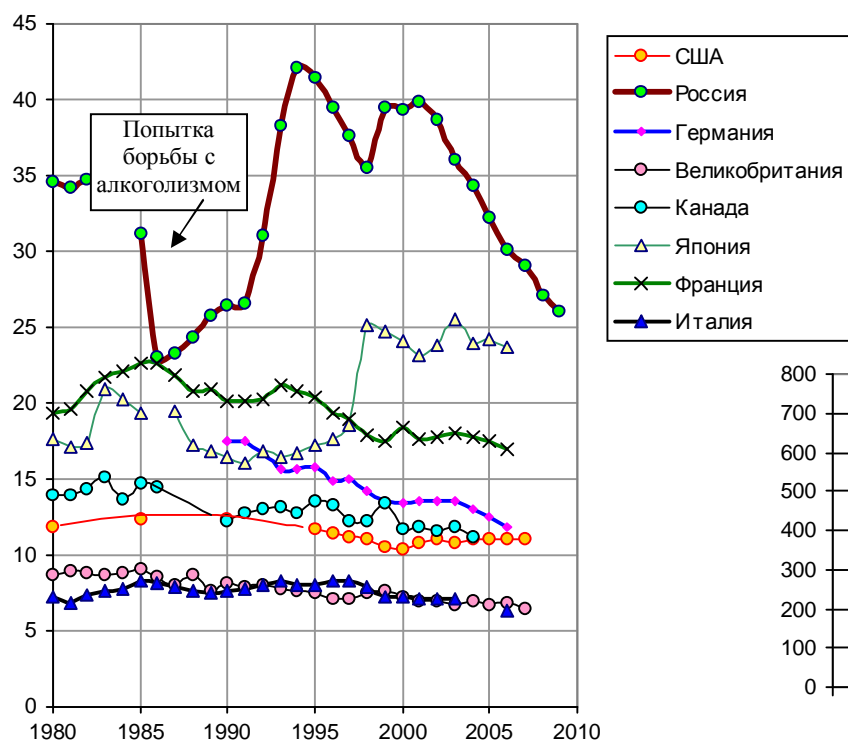


В некоторых регионах РФ смертность от самоубийств в несколько раз превышает средний российский уровень (табл. 2.7).

Таблица 2.7

Регион	Смертность от самоубийств на 100000 человек населения	
	2006	2007
Россия	42,9	41,3
Наихудшие показатели в 2007 г.		
Эвенкийский АО	99,2	160,3
Ненецкий АО	100,1	119,1
Коми-Пермяцкий АО	94,2	104,4
Чукотский АО	71,3	89,3
Усть-Ордынский Бурятский АО	77,7	75,3
Наилучшие показатели в 2007 г.		
Чеченская республика	1,6	0,3
Республика Ингушетия	0,4	0,4
Республика Северная Осетия - Алания	4,4	2,6

Рис. 2.36. Количество самоубийств в РСФСР и РФ (1), Германии (2) и в Великобритании (3) тысяч. Источники: [1.6, 108].



За период 1992 – 2008 гг. в России покончили жизнь самоубийством 767,9 тысяч человек. Для сравнения: численность населения Псковской области на 01.01.2009 г. – 696 тысяч человек.

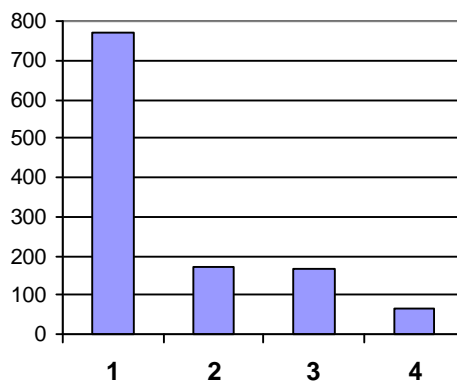


Рис. 2.37. Количество самоубийств на 100 тыс. человек населения в странах «восьмерки». Источники: Росстат [1.6]; Health, United States, 2006; National Vital Statistics Report, 2009; Organization for Economic Cooperation and Development (OECD); UN Demographic Yearbook, 1980 ÷ 2007; UK Office for National Statistics, Annual Abstract of Statistics, 2008; расчет по данным European mortality database (MDB), WHO/Europe.

Рис. 2.38. Общее количество, покончивших жизнь самоубийством за период 1992 – 2008 гг. (Россия), 1992 – 2007 гг. (Великобритания) и 1992 – 2006 гг. (Германия и Франция), тысяч. Источники: [1.6]; European mortality database (MDB), WHO/Europe.

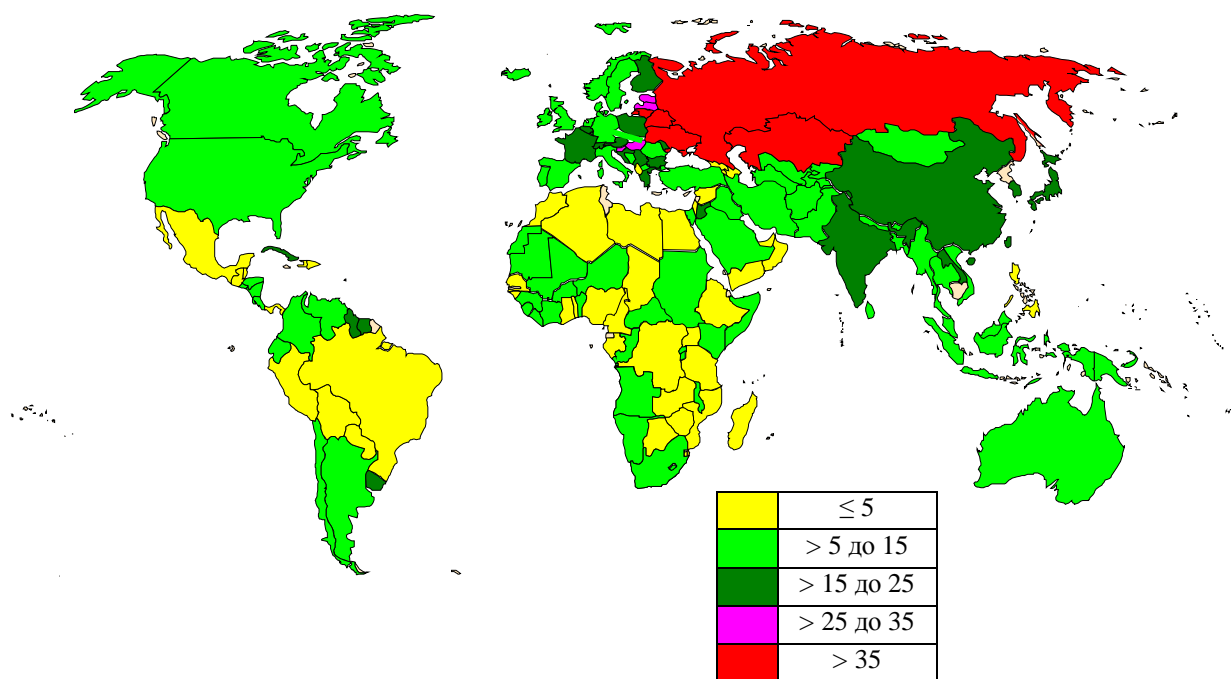


Рис. 2.39. Коэффициент смертности от самоубийств в мире в 2002 г., человек на 100000 человек населения. Источник: WHO, Department of Measurement and Health Information: Burden of Disease statistics, Death and DALY estimates for 2002 by cause for WHO Member States, 2004.

Смертность от транспортных происшествий (рис. 2.40 – 2.42).

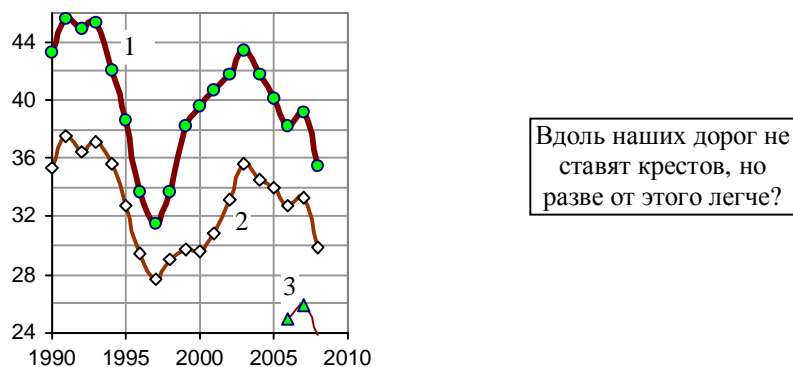


Рис. 2.40. Количество погибших от всех видов транспортных несчастных случаев (1), на автомобильных дорогах и улицах (2) и в ДТП (3) в России, тыс. чел. Источники: Росстат [I.6]; European mortality database (MDB), WHO/Europe.



За период 1992 – 2008 гг. в России от транспортных происшествий погибли 668 тысяч человек. Для сравнения: численность населения Костромской области на 01.01.2009 г. – 692 тысячи человек.

Рис. 2.41. Общее количество погибших от всех видов транспортных несчастных случаев за период 1992 – 2008 гг. в России, за 1992 – 2007 гг. в Великобритании и за 1992 – 2006 гг. в Германии и Франции, тысяч человек. Источники: Росстат [I.6]; European mortality database (MDB), WHO/Europe.

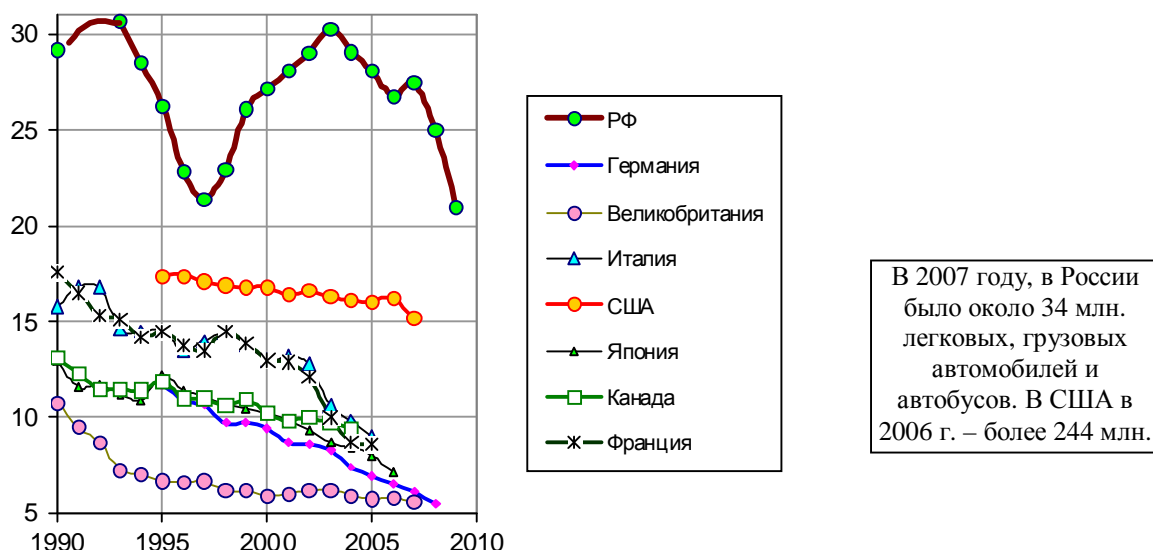


Рис. 2.42. Коэффициент смертности от всех видов транспортных происшествий на 100 тыс. населения в РФ (1) и в других странах «восьмерки». Источники: U.S. Census Bureau; National Vital Statistics Report, 2009; Japan Statistical Yearbook, 2007; UN Demographic Yearbook, 1992 ÷ 2006; [I.6, I.7, I.24]; European mortality database (MDB), WHO/Europe, 2008.

Смертность от пожаров (рис. 2.43, 2.44).

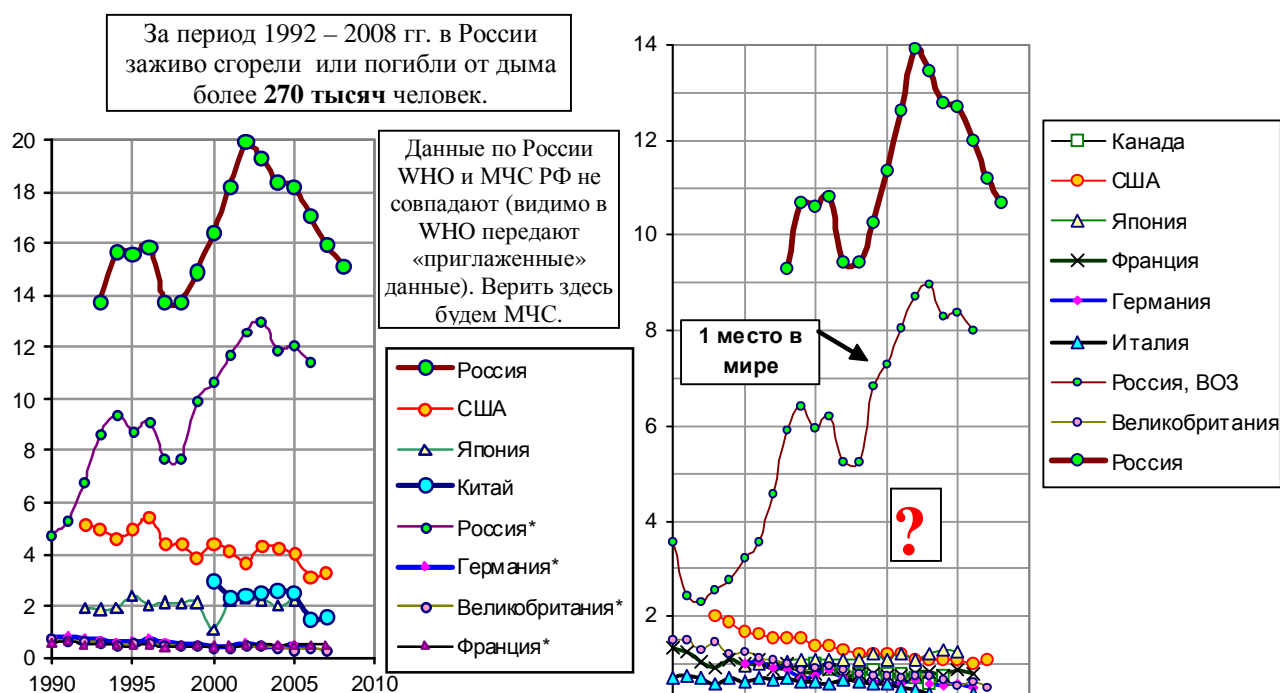


Рис. 2.43. Количество погибших в результате пожаров, тыс. человек. Источники: МЧС РФ («Данные по оперативной обстановке с пожарами в РФ» по годам на сайте министерства); Information Bulletin of World Fire Statistics, Geneva Association, 1997 - 2008; CTIF; [109]; National Bureau of Statistics of China; National Vital Statistics Report, 2009. Без учета погибших в США в результате теракта 11.09.2001. * - данные European mortality database (MDB), WHO/Europe.

Рис. 2.44. Смертность в результате пожаров в странах «восьмерки», на 100 тыс. человек населения. Источники: UN Demographic Yearbook, 1989 ÷ 2007; WHO, Mortality Database; Information Bulletin of World Fire Statistics, Geneva Association, 1997 - 2005; CTIF; European mortality database (MDB), WHO/Europe; National Vital Statistics Report, 2009.

Смертность от случайных утоплений (рис. 2.45).

В нашей стране и в очень высокой смертности от утоплений, и в очень высокой смертности от отравлений, самоубийств, убийств, пожаров, падений, ДТП чувствуется рука (точнее, хвост) зеленого змия.

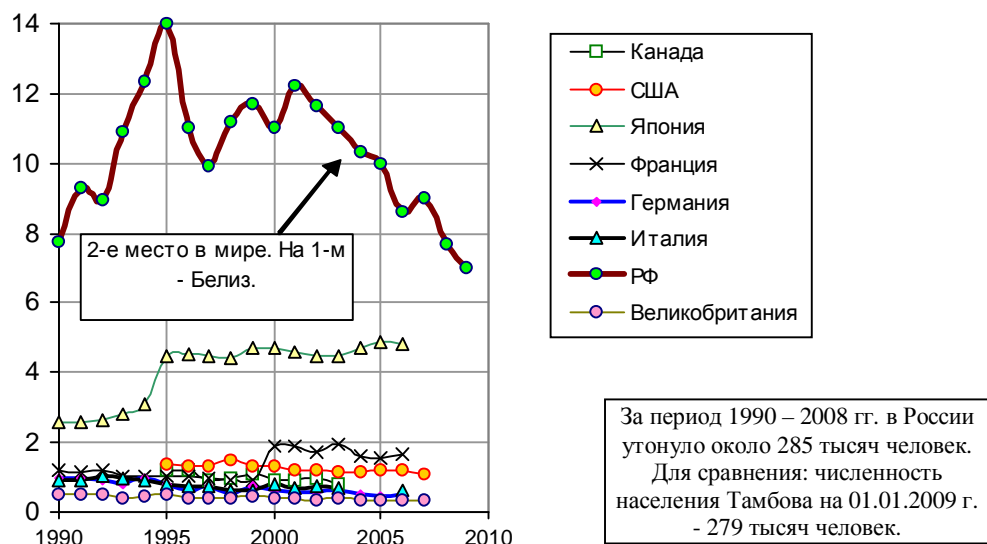


Рис. 2.45. Коэффициент смертности от случайных утоплений в странах «восьмерки», на 100 тыс. человек населения. Источники: UN Demographic Yearbook, 1990 ÷ 2007; [I.6, I.7]; WHO, Mortality Database; расчет по European mortality database (MDB), WHO/Europe.

Смертность от случайных падений (рис. 2.46, 2.47).



Рис. 2.46. Количество погибших в России при случайных падениях. Источники: [I.24], European mortality database (MDB), WHO/Europe.

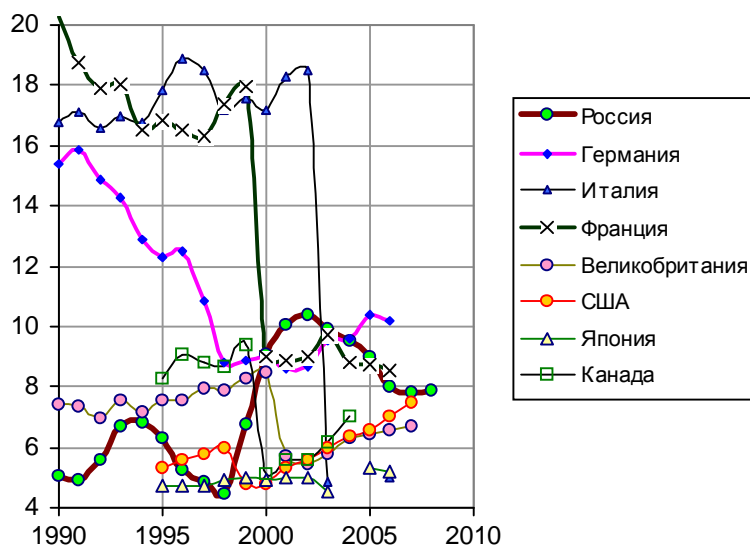


Рис. 2.47. Коэффициент смертности от случайных падений в странах «восьмерки» на 100000 человек населения. Источники: [I.24]; UN Demographic Yearbook, 1993 ÷ 2007; National Vital Statistics Report, 2009; расчет по European mortality database (MDB), WHO/Europe.

Смертность от случайных отравлений (рис.2.48, 2.49) .

Конечно, основная роль в гибели россиян по этой причине принадлежит алкоголю. Но смертность и от другой отравы в нашей стране несравнима с показателями в развитых странах (рис. 2.48). Что едим?

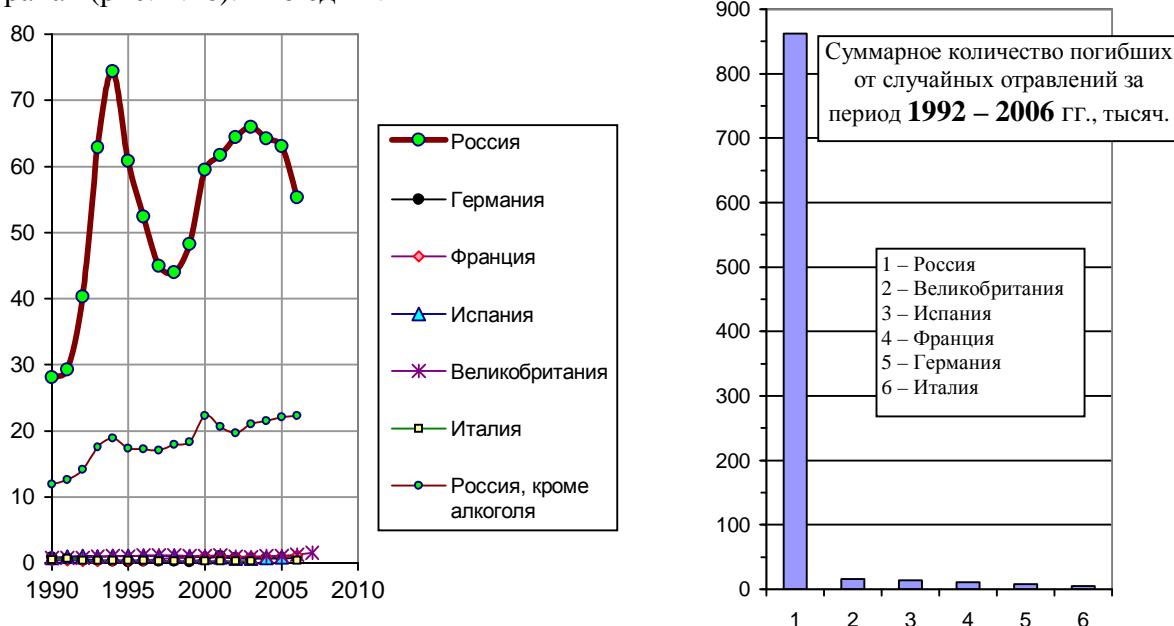


Рис. 2.48. Количество погибших от случайных отравлений, тысяч человек. Источник: European mortality database (MDB), WHO/Europe.

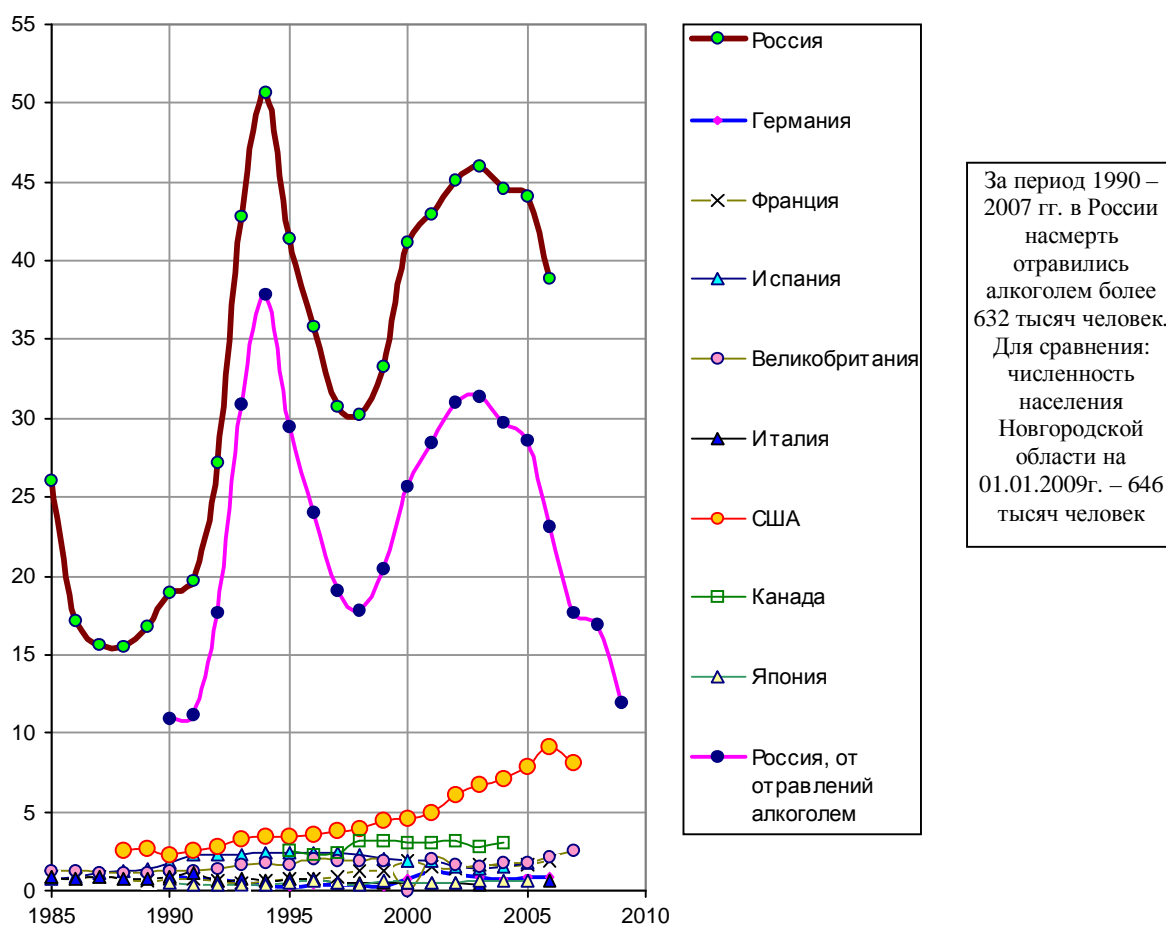


Рис. 2.49. Смертность от случайных отравлений в странах «восьмерки», на 100 тыс. человек населения. Источники: UN Demographic Yearbook, 1990 ÷ 2006; National Vital Statistics Report, 2009; WHO, Mortality Database; Росстат [1.6]; расчет по данным European mortality database (MDB), WHO/Europe.

Смертность от повреждений с неопределенными намерениями.

Этот вид смерти в 2007 году лидировал среди других от внешних причин. Мертвому, конечно, все равно, почему он оказался мертв: сам ли повесился, или помогли; сам утонул, или утопили; хотели его забить до смерти, или только избить до полусмерти. Но может ли живое общество быть безразлично к ежегодной гибели десятков тысяч россиян по этой причине (рис. 2.50, 2.51)? Не настала ли пора определять намерения, и снизить этот показатель до уровня, в 2 – 3 раза превышающего европейский?

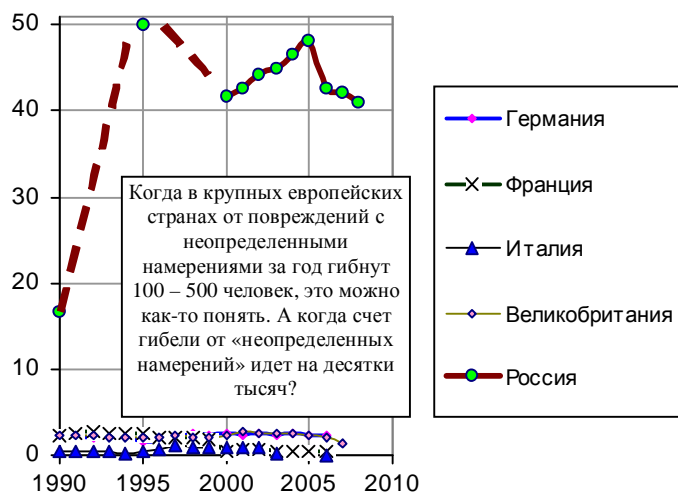


Рис. 2.50. Количество погибших от повреждений с неопределенными намерениями, тысяч. Источники: [I.24]; European mortality database (MDB), WHO/Europe.



Рис. 2.51. Смертность в России от повреждений с неопределенными намерениями, на 100 тыс. человек. Источник: [I.24].

Смертность от болезней органов пищеварения.

В 2008 году эта причина была на пятом месте среди всех причин смерти россиян (более 90 тысяч смертей). Отметим существенный рост смертности по этой причине в период реформ (рис. 2.52)

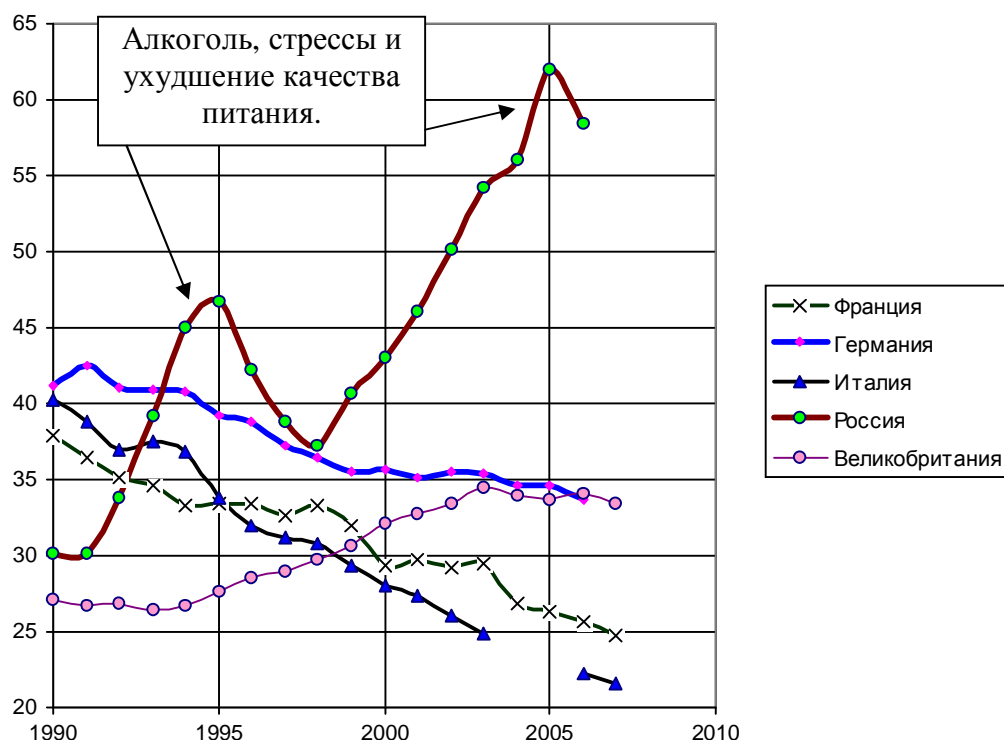
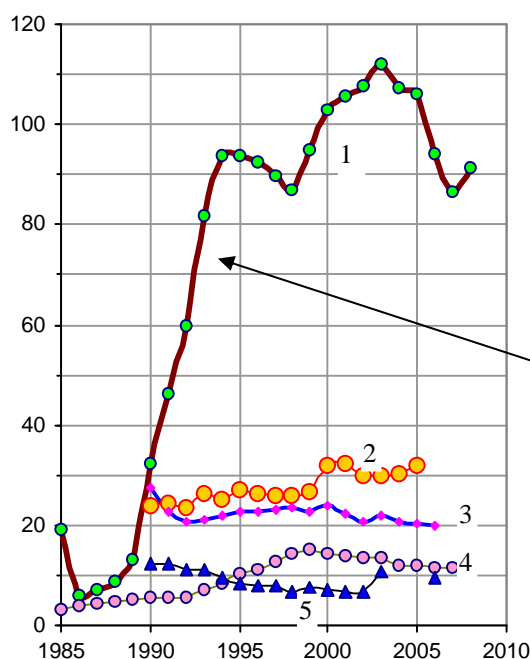


Рис. 2.52. Стандартизованный коэффициент смертности от болезней органов пищеварения в России и в европейских странах «восьмерки», на 100 тыс. жителей. Источник: European mortality database (MDB), WHO/Europe, 2010.

Смертность от СПОН.

Еще одной особенностью смертности в России является значительный рост смертности в реформенное время от «симптомов, признаков и отклонений от нормы, выявленных при клинических и лабораторных исследованиях, не классифицированных в других рубриках» (рис. 2.53, 2.54). Обозначим для краткости эту причину «СПОН». К ней относятся, например, «мгновенная смерть», «смерть без свидетелей», «от старости» и др. Но фактической причиной смерти могло быть и убийство, и самоубийство. Число этих преступлений в 90-х многократно превышало разумные для мирного времени пределы (см. рис. 2.53 и главу «Преступность»). И резкий рост смертности от СПОН в 90-х косвенно говорит о том, что многие убийства и самоубийства могли быть списаны и на эту причину.



За период 1986 – 1995 гг. количество россиян, ежегодно умиравших по этой причине, увеличилось в 16 раз. Не могли наши врачи и криминалисты так резко и безнадежно потерять квалификацию, что стали не в состоянии классифицировать причины смерти сотен тысяч наших граждан. Тогда в чем же причина такого резкого роста?

Рис. 2.53. Количество умерших от «СПОН» в России (1), США (2), Германии (3), Великобритании (4), Италии (5), тыс. чел. Источники: [I.24]; United Nations Statistics Division (UNSD), UN Demographic Yearbook 2006; Organization for Economic Cooperation and Development (OECD); WHO/Europe, European mortality database (MDB), 2008.

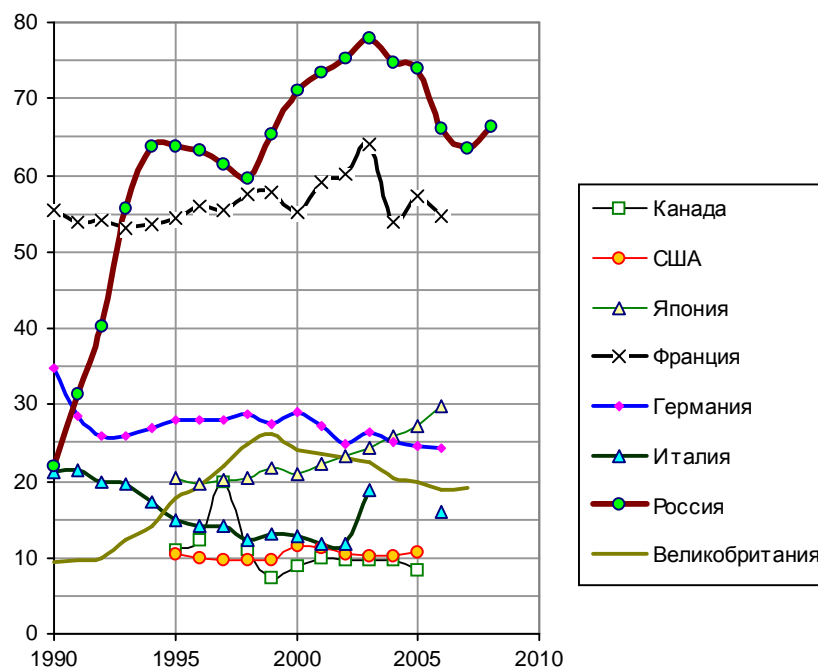


Рис. 2.54. Смертность от «СПОН» на 100 тыс. человек населения в странах «восьмерки». Источники: [I.24]; UN Demographic Yearbook, 1995 ÷ 2007; WHO/Europe, European mortality database (MDB).

Младенческая смертность.

О здоровье нации, потенциальном здоровье детей и о состоянии здравоохранения в стране косвенно можно судить по уровню младенческой смертности (рис. 2.55, 2.56). Уровень младенческой смертности в России в 3 раза выше, чем в странах Западной Европы. В 2006 г. по этому показателю Россия опережала все страны Европы, кроме Румынии и Македонии.

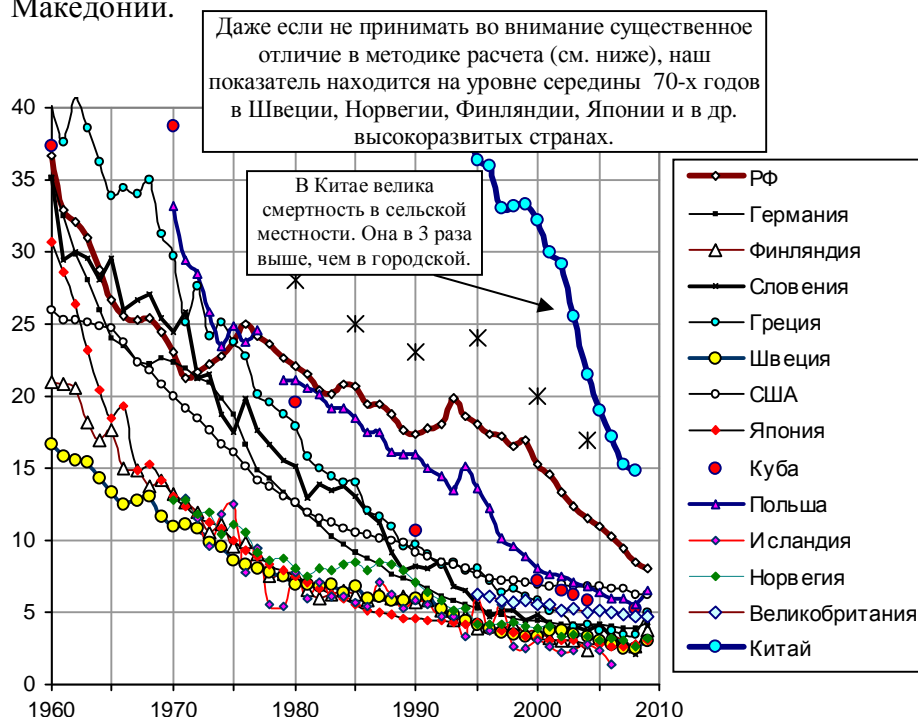


Таблица 2.8

Мировые лидеры в 2008 г.	
Сингапур	2,4
Швеция	2,5
Финляндия	2,7
Япония	2,8
Словения	3,1
Норвегия	3,1
Чехия	3,1
Ирландия	3,1

Источник: Population Reference Bureau, 2008
World Population Data Sheet

Рис. 2.55. Младенческая смертность в России, США, Японии, Китае, Кубе и в некоторых европейских странах, промилле (на 1000 рожденных живыми). Источники: [I.6, I.31]; U.S. Census Bureau; Japan Statistical Yearbook, 2008; CIA - The World Factbook, 2007; Population Reference Bureau, 2008 World Population Data Sheet; European health for all database (HFA-DB), WHO/Europe; 2008. UK Office for National Statistics, Annual Abstract of Statistics, 2008; National Bureau of Statistics of China. Ū - для России по данным WDI.

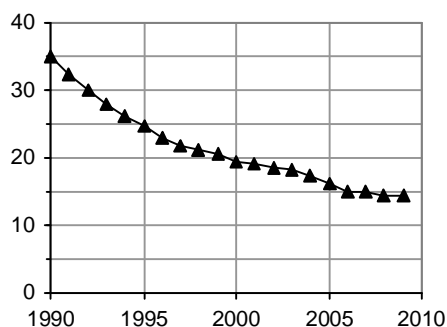


Рис. 2.56. Количество детей, умерших в возрасте до года, тыс. чел. Источник: Росстат [I.6].

Следует иметь в виду, что данные Росстата по уровню младенческой смертности в России занижены. Дело в том, что по рекомендации ВОЗ в зарубежных странах считается рожденным живым и подлежит обязательной регистрации 22 недельный ребенок весом более 500 граммов, если он подает хотя бы один из признаков жизни (например, сердцебиение, дыхание). В нашей стране подлежат регистрации живорожденные дети 28 недель и весом более 1000 г (во всяком случае, до 2010 г.). Младенец весом менее 1000 граммов или до 28 недель подлежит регистрации как живорожденный только в том случае, если он прожил 7 дней. До этого срока ребенка как бы и нет: умер - будет считаться мертворожденным и в статистику младенческой смертности не попадет. По оценкам специалистов такой подход уменьшает коэффициент младенческой смертности примерно на

25% [110]. Известный детский врач Л.Рошаль считает, что фактический уровень младенческой смертности в России по общемировым критериям равен не 11, а более 20 промилле (2005 г.). А с таким показателем Россия лидировала в Европе.

В 1990 – 2009 годах в стране умерли в возрасте до одного года около 430 тысяч детей.

Материнская смертность (рис. 2.57).

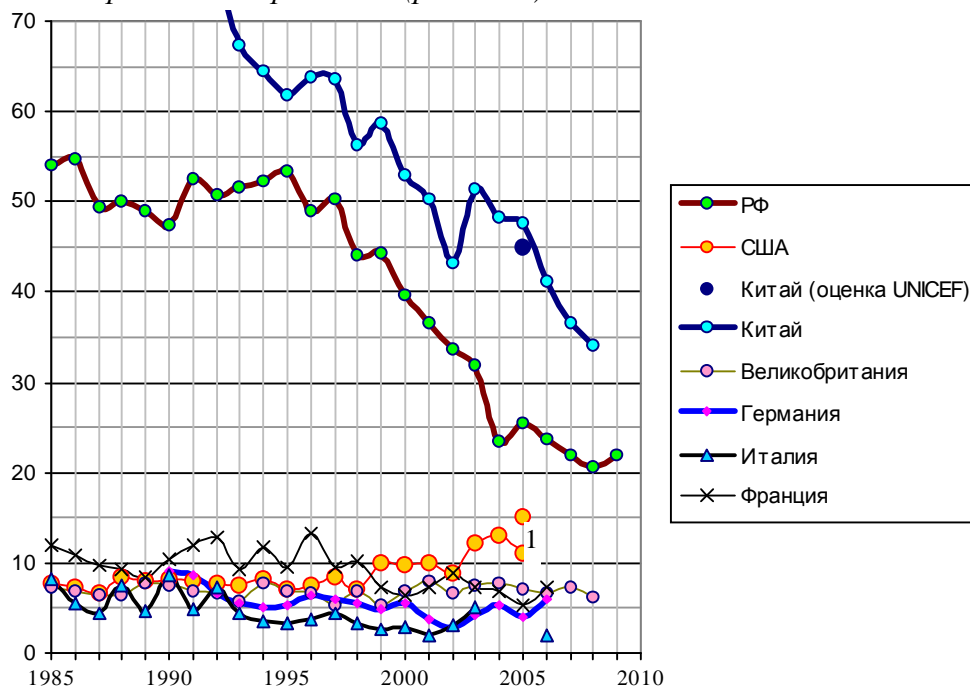


Рис. 2.57. Коэффициент материнской смертности, на 100000 живых рождений. Источники: Росстат [1.6]; U.S. National Center for Health Statistics, Health, United States 2006; UNICEF; Human Development Report China 2007/2008, China Institute for Reform and Development; National Bureau of Statistics of China; UK Office for National Statistics, Annual Abstract of Statistics, 2008; European health for all database (HFA-DB), WHO/Europe; 2009. Точка 1 для США – по данным U.S. Census Bureau, The 2009 Statistical Abstract.

Мертворождаемость

Начало 90-х характеризуется всплеском мертворождаемости в России. Количество родившихся мертвыми на 1000 родов в нашей стране превышало аналогичный показатель в развитых европейских государствах в 3 - 5 раз (рис. 2.58).

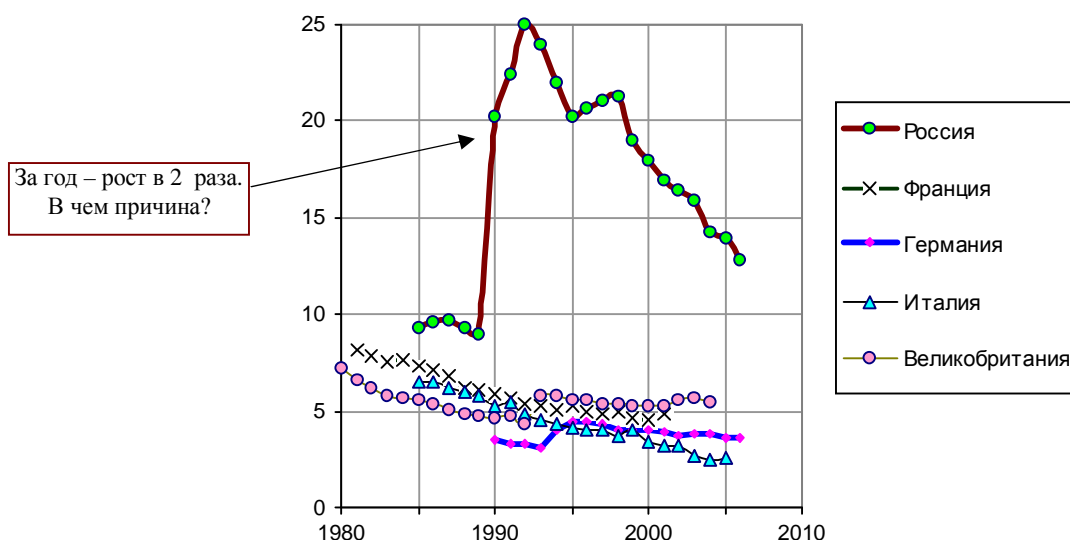


Рис. 2.58. Мертворождаемость в России и в некоторых высокоразвитых европейских странах, на 1000 родов. WHO/Europe, European mortality database (MDB), 2009.

Общее количество умерших от всех причин.

В заключение раздела сравним общее количество умерших в 1991 году и ежегодно умиравших в период реформ (рис. 2.59), и сравним количество умерших за периоды 1981 – 1990 и 1991 – 2000 гг. (табл. 2.9). Потери населения в последнем десятилетии 20 века действительно сопоставимы с безвозвратными потерями страны во время тяжелой войны.

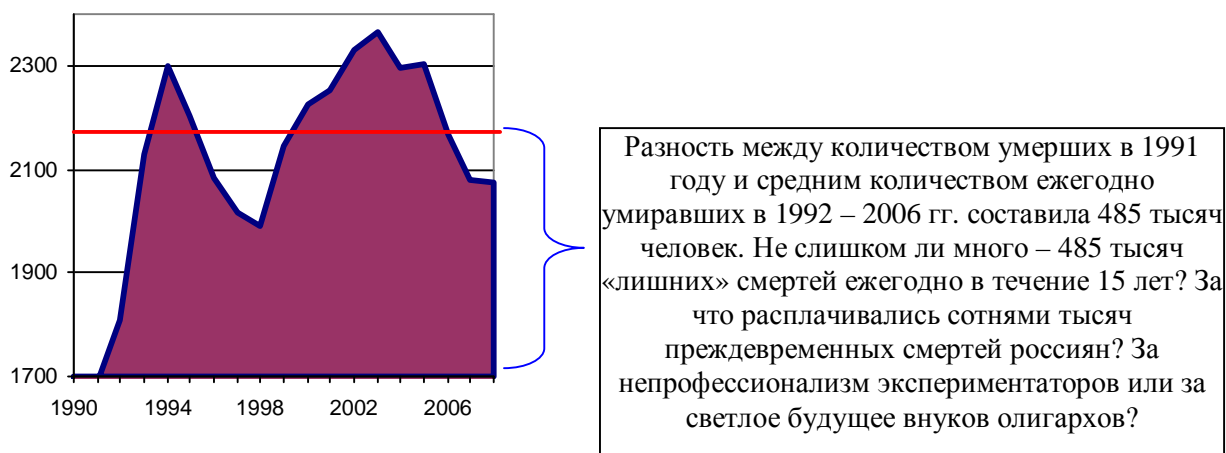


Рис. 2.59. Количество умерших от всех причин в РФ, тыс. человек. Горизонтальная линия – среднее значение за период 1992 – 2006 гг. Источник: [1.6].

Таблица 2.9

Количество умерших, млн. чел.		Разность между количеством умерших в 1981-1990 и в 1991-2000 гг., млн. чел.	Количество россиян, служащих Вооруженных сил СССР, убитых и умерших от ран во время Великой Отечественной войны, млн. чел. [111]
1981 – 1990	1991 – 2000		
15,71	20,59	4,88	4,091

Рождаемость

Рождаемость во второй половине 20 века существенно уменьшилась на всех континентах (табл. 2.10). В России крайне негативное влияние на эту тенденцию оказали реформы 90-х (табл. 2.11). Низкая рождаемость - одна из главных демографических проблем страны. В.Путин: «Положение в этой сфере критическое» [97].

Таблица 2.10

Регион	Коэффициент рождаемости	
	1960 -1965 гг.	2007 г.
Африка	48	37
Латинская Америка и страны Карибского Бассейна	41	21
Азия	39,2	19
Океания	26,7	18
Северная Америка	22	14
Европа	19,2	11

Источники: для 1960 – 1965 гг. – Eurostat; для 2007 г. - Population Reference Bureau. 2008 World Population Data Sheet

Таблица 2.11

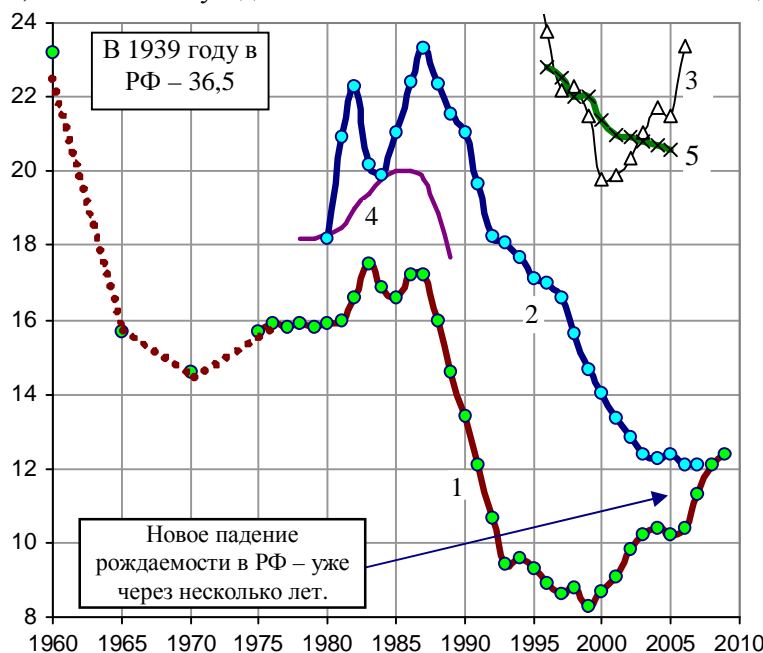
Год	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Родилось в РФ, тыс.	1988,9	1794,6	1587,6	1379,0	1408,2	1363,8	1304,6	1259,9	1283,3	1214,7	1266,8

Год	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Родилось, в РФ, тыс.	1311,6	1397,0	1477,3	1502,5	1457,4	1479,6	1610,1	1717,5	1764,2

Как мы дошли до такого критического положения?

Коэффициент рождаемости в России в 1960 – 1970-х годах был довольно высок и превышал аналогичный показатель для многих развитых стран. Конец 60-х – середина 80-х характеризуется постепенным ростом рождаемости, в 1983 году достигнутый максимум составил 17,5 (рис. 2.60). В 1987 году коэффициент рождаемости в России был, например, намного больше, чем в любой другой стране «восьмерки» (рис. 2.61).

Перелом произошел в 1988 году, и к 1999 году коэффициент уменьшился более чем в 2 раза – до 8,3. Это минимум для послевоенной России и наименьший для стран «восьмерки».



В Китае ведется серьезная борьба с рождаемостью, лозунг этой борьбы – в семье не более одного ребенка. Миллионы людей получают премии за соблюдение политики плановой рождаемости. И при этом рождаемость в Китае была выше рождаемости в России.

Рис. 2.60. Коэффициент рождаемости в России (1), в Китае (2), в Киргизии (3), в СССР (4) и средний в мире (5). Источники: Росстат [1.6]; U.S. Census Bureau; Population Reference Bureau. 2008 World Population Data Sheet; U.S. National Vital Statistics Report, 2007; National Bureau of Statistics of China.

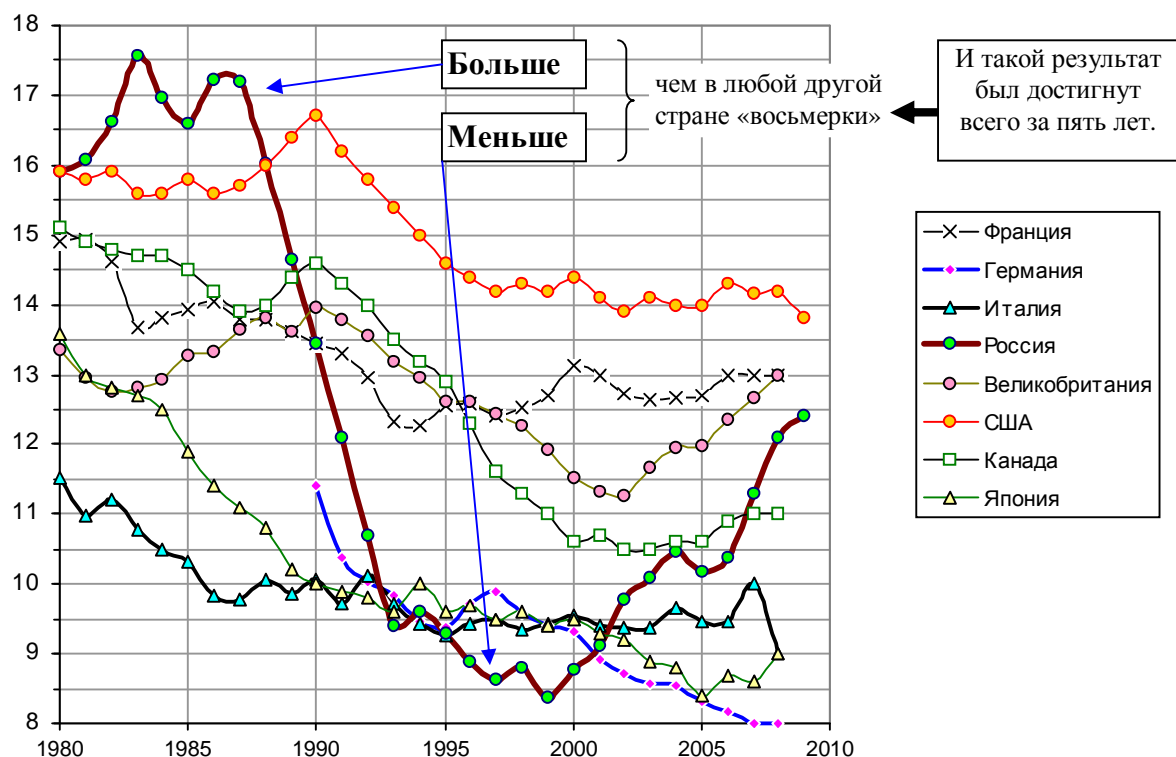
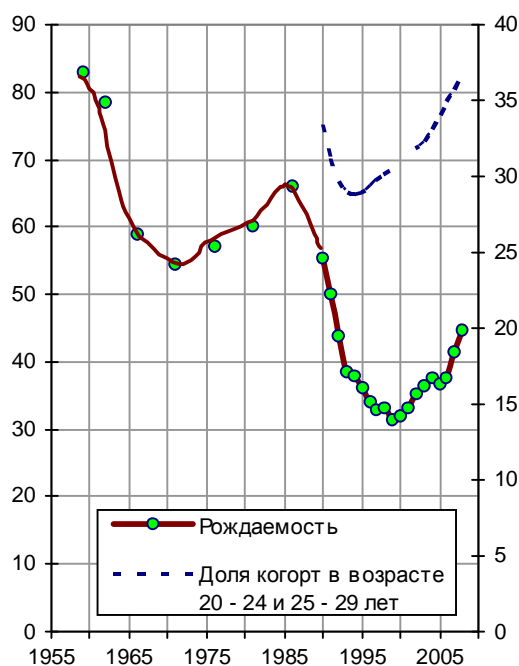


Рис. 2.61. Коэффициент рождаемости в странах «восьмерки». Источники: U.S. National Vital Statistics Report, 2007; European health for all database (HFA-DB), WHO/Europe; 2008; [I.24, I.33]; Japan Statistical Yearbook, 2008; Canadian Statistics 2009; Демоскоп-Weekly.

К концу 90-х, по сравнению с периодом 50-х и началом 80-х, негативно изменились мотивация и желание наших женщин иметь и воспитывать детей. Сократилось общее количество рожденных детей, уменьшилась доля матерей, рождавших второго, третьего ребенка и следующих по очередности детей (рис. 2.62, 2.63).



1. В 90-х произошло существенное уменьшение мотивации женщин иметь детей. Это видно для когорт в возрасте 20 – 24 года и 25 – 29 лет, основных для женщин детородного возраста (рис. 2.63).
2. Женщины в 90-х стали оттягивать время рождения первого ребенка на более поздний срок, с надеждой на лучшие времена. Эти времена для многих так и не наступили, поэтому общая рождаемость в 90-х существенно уменьшилась.
3. Незначительный рост рождаемости в когорте 20 – 24 года замечен с 2007 года.
4. Рост рождаемости в когорте 25 – 29 лет замечен с 2000 года, частично это объясняется продолжающимся ростом среднего возраста матери при рождении детей.
5. Для двух основных когорт женщин детородного возраста, очевидно, мотивация иметь детей по сравнению с 50-ми – серединой 80-х значительно уменьшилась. Это утверждение имеет место и для других возрастных когорт женщин детородного возраста.

Рис. 2.62. Количество детей, родившихся у женщин в возрасте 15 - 49 лет, на 1000 женщин этого возраста. Суммарная доля когорт женщин в возрасте 20 – 24 и 25 - 29 лет в общей численности женщин детородного возраста (15 – 44 года), проценты. Источник: [I.6].

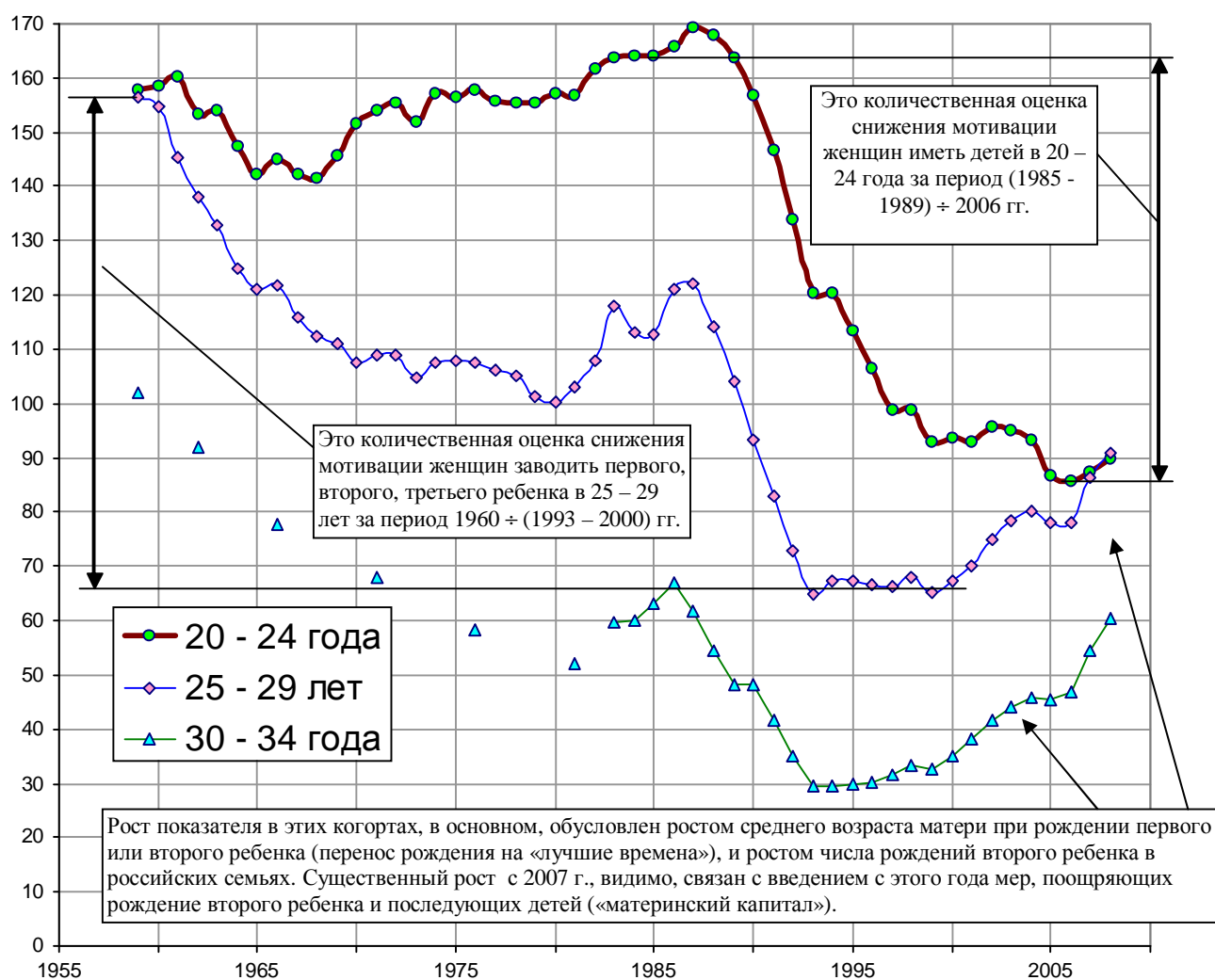


Рис. 2.63. Рождаемость детей в возрастных когортах 20 – 24 года и 25 – 29 лет на 1000 женщин соответствующих когорт. Источники: [1.6]; Демоскоп-Weekly.

В середине 80-х доли рождений первого ребенка в общей рождаемости в России и в США были примерно равны. К 2000 году в США этот показатель так и остался на уровне 40%, в России же он увеличился до 60% за счет уменьшения долей рождений второго и следующих по очередности детей (рис. 2.64, 2.65).

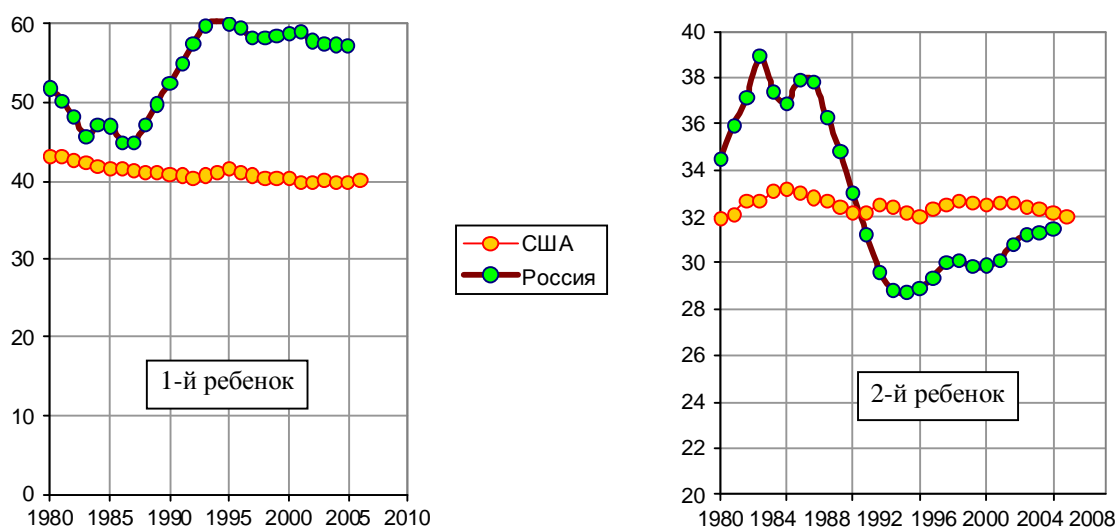


Рис. 2.64. Доля рождений первого и второго ребенка в общей рождаемости в России и в США, проценты. Источники: National Vital Statistical Reports, Volume 57, Number 7, January 7, 2009; [112, I.4, I.24, I.26].

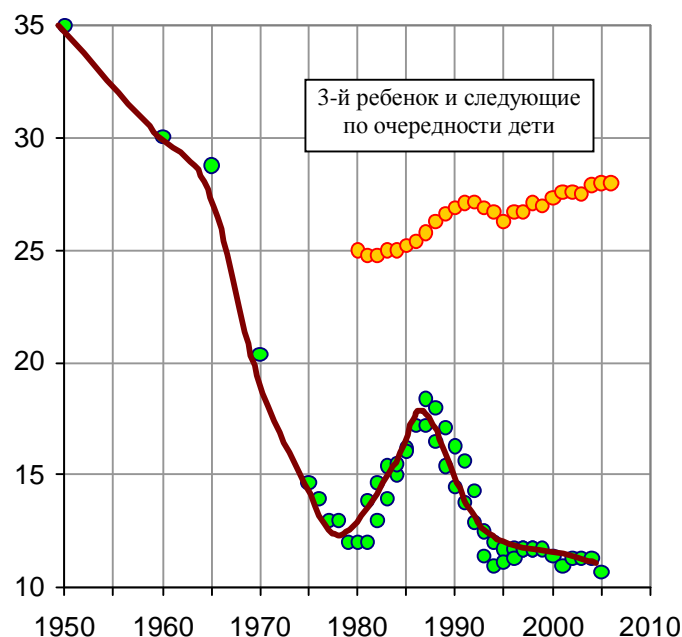


Рис. 2.65. Доля рождений третьего ребенка и следующих по очередности детей в общей рождаемости в России и в США, проценты. Источники: National Vital Statistical Reports, Volume 57, Number 7, January 7, 2009; [112, I.4, I.24, I.26].

Одна из весомых причин стремительного падения рождаемости – ухудшение уровня жизни людей в результате «шоковой терапии» начала 90-х годов. Насчет терапии лучше промолчать, а вот последствия шока видны невооруженным глазом. Когда страна выйдет из этого шока, и выйдет ли, никто не знает, даже сами «терапевты».

Рост рождаемости, который наблюдается с 2000 года (см. рис. 2.60), не стал неожиданностью для демографов. Рождаемость растет вследствие того, что в репродуктивный возраст начала вступать молодежь, родившаяся в 80-е годы. А в эти «застойные» годы детей было много. Но радоваться здесь особо нечему – уже после 2010 года контингент женщин детородного возраста значительно уменьшится.

Если не произойдет серьезных изменений в демографической политике, в 2015 – 2025 годах будет рождаться в разы меньше, чем в середине 80-х. Умирать же ежегодно будет 2,4 - 2,7 млн. человек, т.е. на один радостный случай будет приходиться три - четыре горестных. В более отдаленной перспективе число рождений вполне может сократиться до 400 – 600 тысяч, слишком малое число для такой страны как Россия. И во сколько раз больше людей в стране будет за год умирать, чем рождаться? Так что, пока не поздно, нужно резко улучшать рождаемость, и не на проценты, а в 3 – 4 раза. Крепких семей с детьми должно быть гораздо больше, чем сейчас, и в каждой семье должно быть по 3 – 5 детей, причем здоровых. Какие у нас в настоящее время семьи, и какие в них растут здоровые дети - посмотрим чуть позже.

Средний возраст и старение нации

Население страны стареет, за период 1989 – 2002 гг. средний возраст россиянина вырос на 3 года, до 37,7 лет (рис. 2.66). Эта тенденция характерна для развитых стран (рис. 2.67, 2.70, 2.71). Но в период реформ средний возраст населения России увеличивался «снизу» - средняя продолжительность жизни не увеличивалась, а уменьшалось количество детей. В Европе же средний возраст увеличивался (рис. 2.67), в основном, за счет увеличения продолжительности жизни населения.

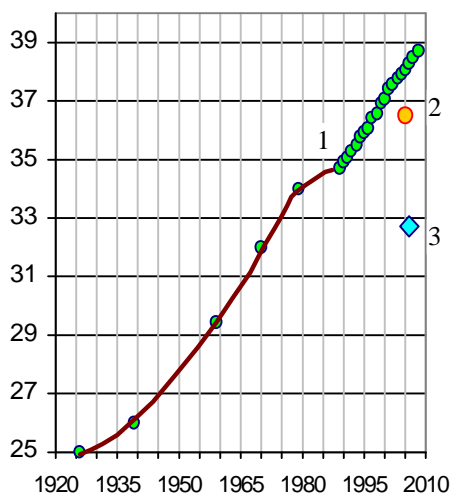


Рис. 2.66. Средний возраст населения России (1), США (2) и Китая (3), лет. Источники: [I.24, 112]; CIA - World Factbook, 2008; World Population Prospects: The 2008 Revision Population Database.

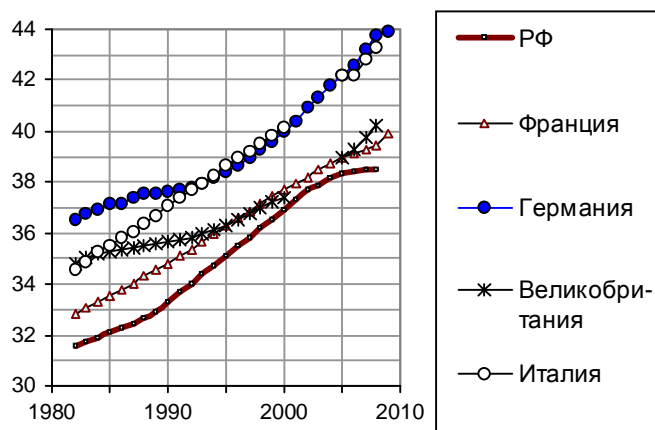


Рис. 2.67. Средний возраст населения России и развитых стран Европы (по медиане), лет. Источники: United Nations Economic Commission for Europe; CIA – The World Factbook, 2009.

В России длительное время уменьшается отношение количества детей к количеству пожилых людей. Начиная с конца 80-х, эта тенденция усилилась (рис. 2.68, 2.69).



Рис. 2.68. Доля детей и молодежи в возрасте 0 – 19 лет среди населения России на 1 января соответствующего года, %. Для сравнения – средние годовые данные по США. Источники: [I.6] U.S. Census Bureau.

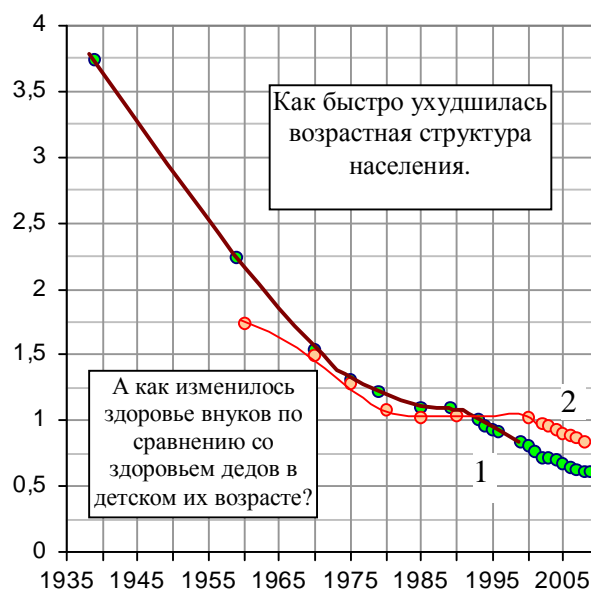


Рис. 2.69. Изменение соотношения внуки - старики (отношение числа детей в возрасте 0 – 14 лет к числу пожилых людей в возрасте 55 лет и старше) в России (1, данные на 1 января) и в США (2). Источники: [I.6]; U.S. Census Bureau, Statistical Abstract of the United States 2010.

По классификации ООН, если доля граждан, вышедших из работоспособного возраста (65 лет и старше), превышает 7%, то население страны считается старым. В 1959 году эта доля в России была равна 5,9%, в 2008 – около 13,3%. И это с учетом того, что наши мужчины в среднем не доживали не только до 65, но и до 62 лет.

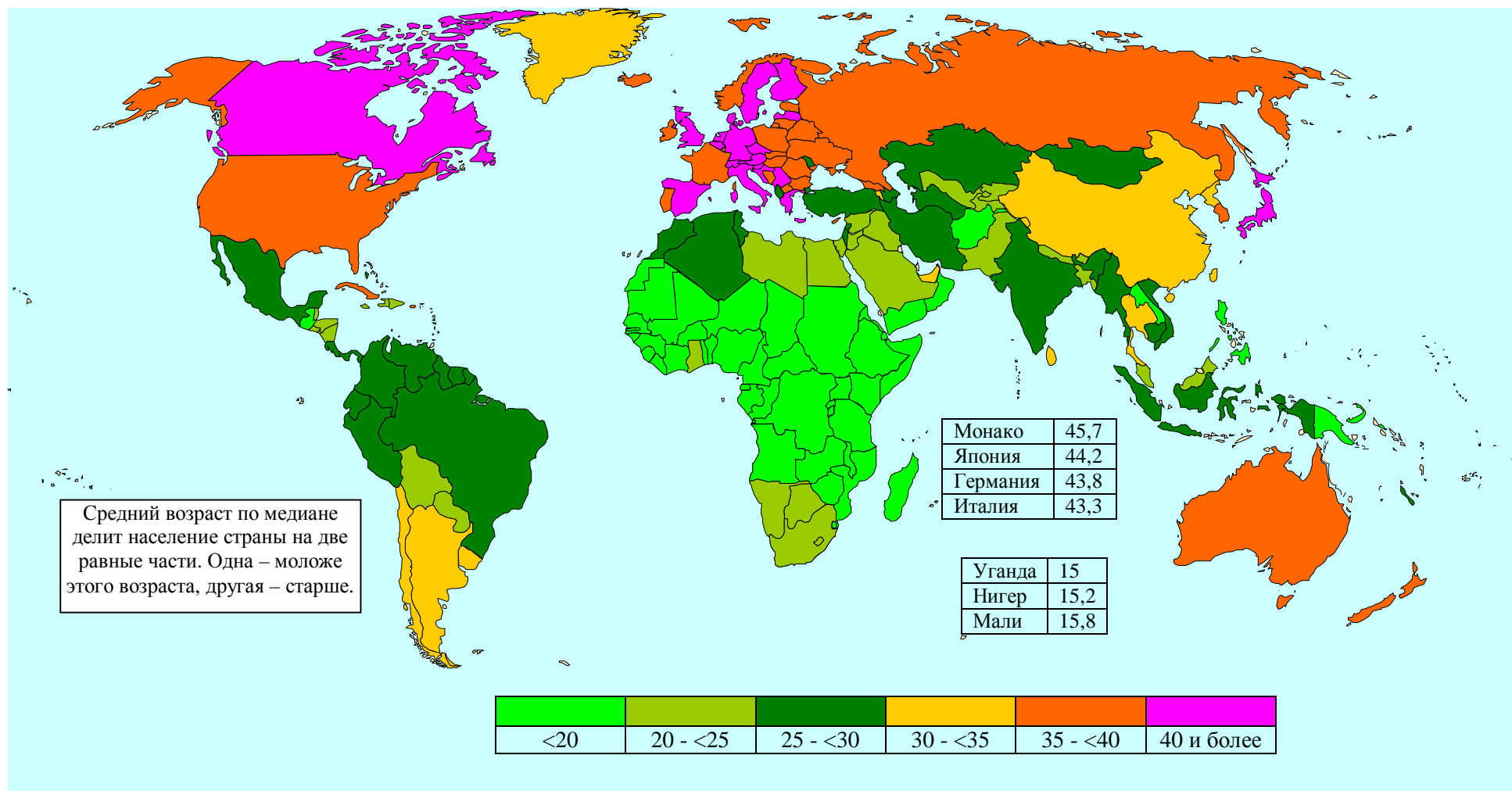


Рис. 2.70. Оценка среднего возраста населения государств по медиане для 2009 г., лет. Источник: CIA – The World Factbook, 2009

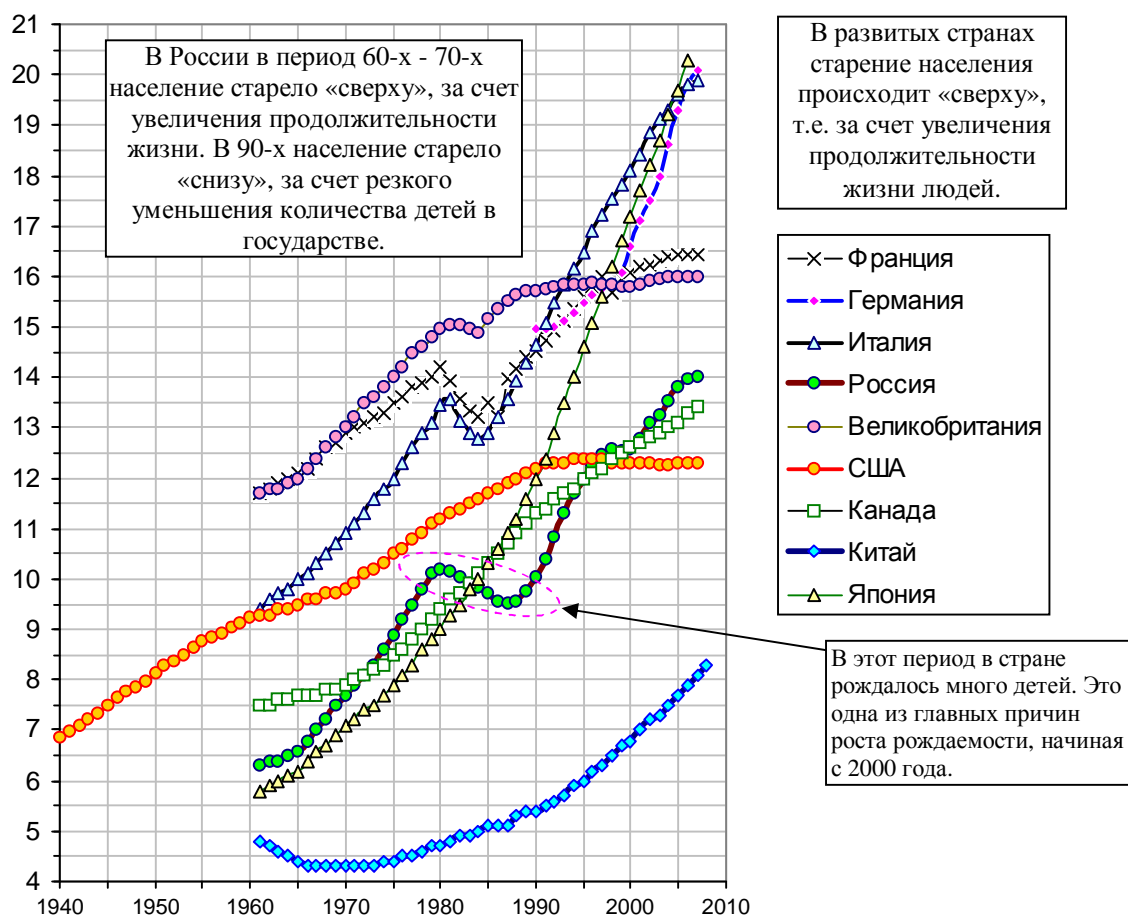


Рис. 2.71. Доля населения в возрасте 65 лет и старше в странах «восьмерки» и в Китае, проценты. Источники: European health for all database (HFA-DB), WHO/Europe, 2008; UNECE Statistical Division Database; The World Bank Group.

После 2010 г. доля 60-летних в стране будет примерно в 2 раза больше, чем 20-летних за счет неродившихся в 90-х годах 20 века. В 2020 году, по прогнозам специалистов, на каждого внука будет 3 деда. Россия, как, впрочем, и развитые страны, постепенно будет превращаться в страну пожилых (рис. 2.72)

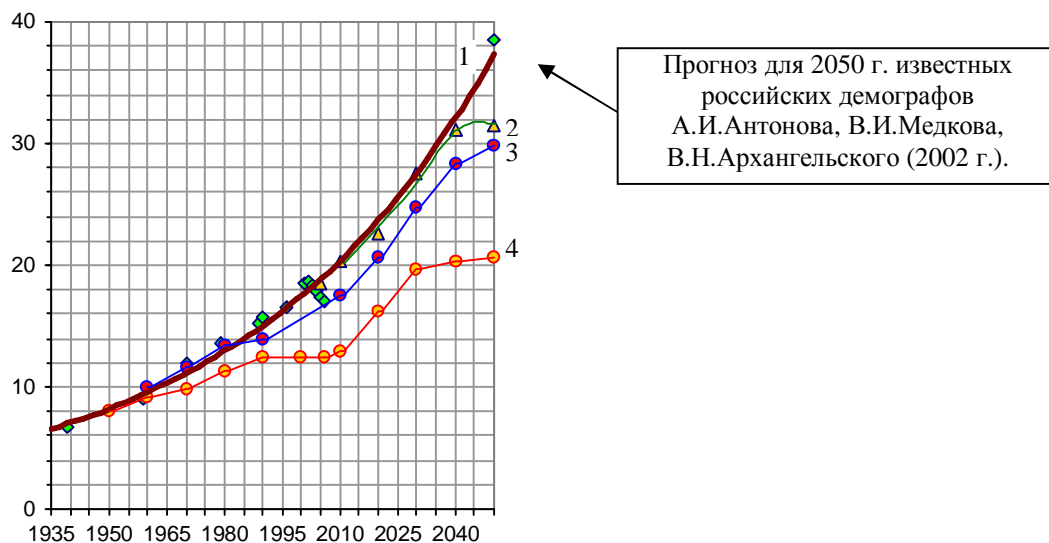


Рис. 2.72. Доля населения (%) в возрасте 60 лет и старше в России (1). Доля населения (%) в возрасте 65 лет и старше в Германии (линия 2), в 25 странах Евросоюза, EU-25, (3) и в США (4). Источники: Росстат (Госкомстат); Eurostat yearbook, 2006 ÷ 2007; Health, United States, 2008.

Прирост населения

Коэффициент естественного прироста.

В 1950 году коэффициент естественного прироста в России был равен 16,8, в 1960 году – 14,3. Это очень высокие показатели для развитой страны. Период 1970 – 1986 гг. характеризуется стабильным и достаточно высоким коэффициентом естественного прироста населения (+ 5 ÷ +7). Резкое уменьшение прироста населения началось с 1987 года, а с 1991 года началась естественная (неестественная) убыль коренного населения (рис. 2.73). Намечившееся уменьшение убыли населения в 1995 году было перечеркнуто дефолтом 1998 года.

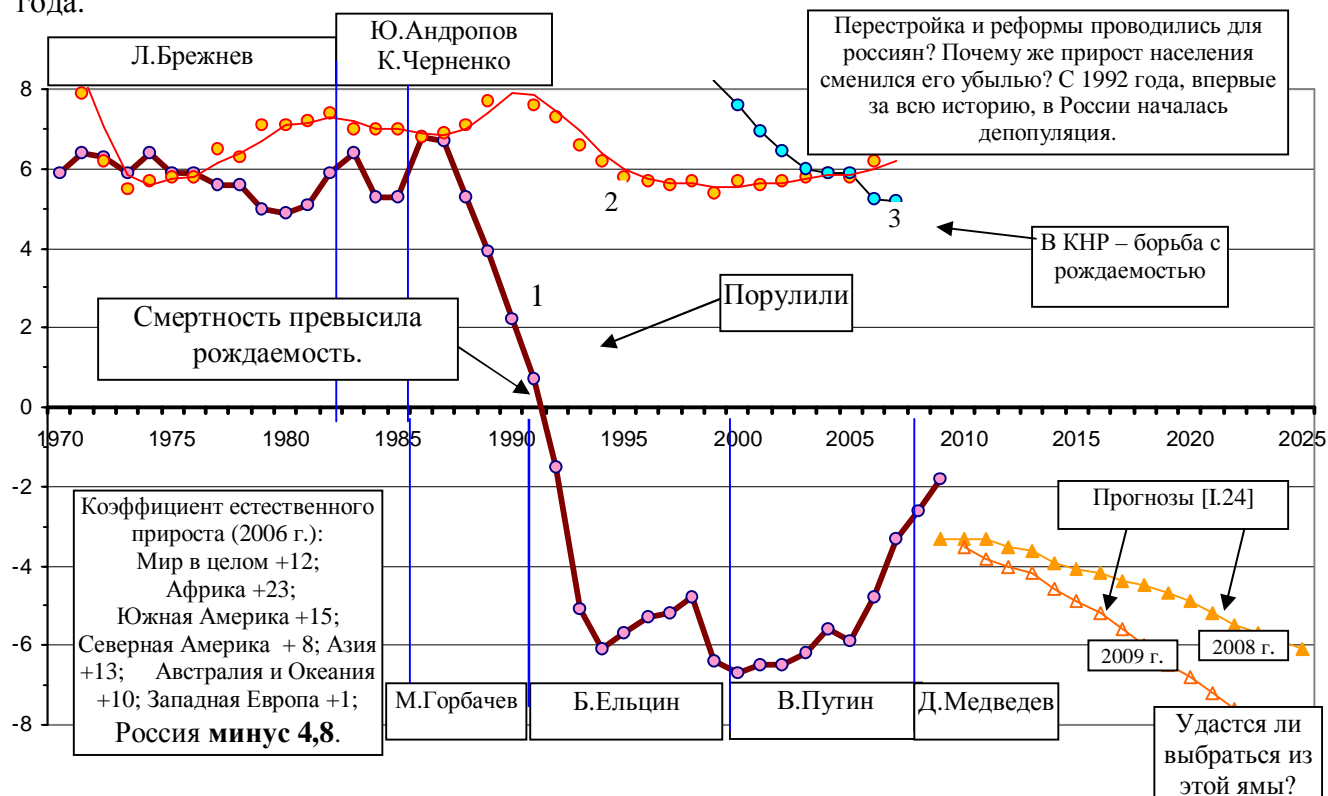


Рис. 2.73. Коэффициент естественного прироста населения в России (1), в США (2) и в Китае (3), на 1000 человек населения. Источники: [I.6, I.24]; U.S. Census Bureau; National Bureau of Statistics of China; United Nations Statistics Division (UNSD) - Demographic and Social Statistics, Demographic Yearbook 2004; Population Reference Bureau. 2006 World Population Data Sheet.

На графике – средние по России результаты. В центральных, северных областях, на Дальнем Востоке, в Восточной Сибири, то есть в регионах, где большинство населения – русские, естественная убыль населения значительно выше. В то же время в республиках, национальных округах отношение к детям и, следовательно, демографическая ситуация, гораздо лучше (рис. 2.74, 2.75).

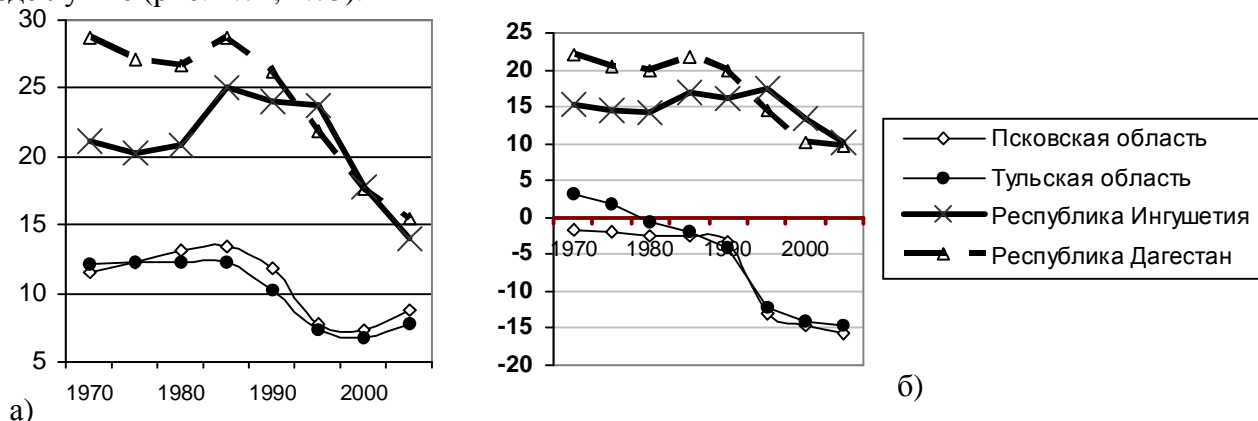


Рис. 2.74. Коэффициенты рождаемости (а) и естественного прироста (б) в некоторых субъектах РФ. Источник: Росстат [I.6].

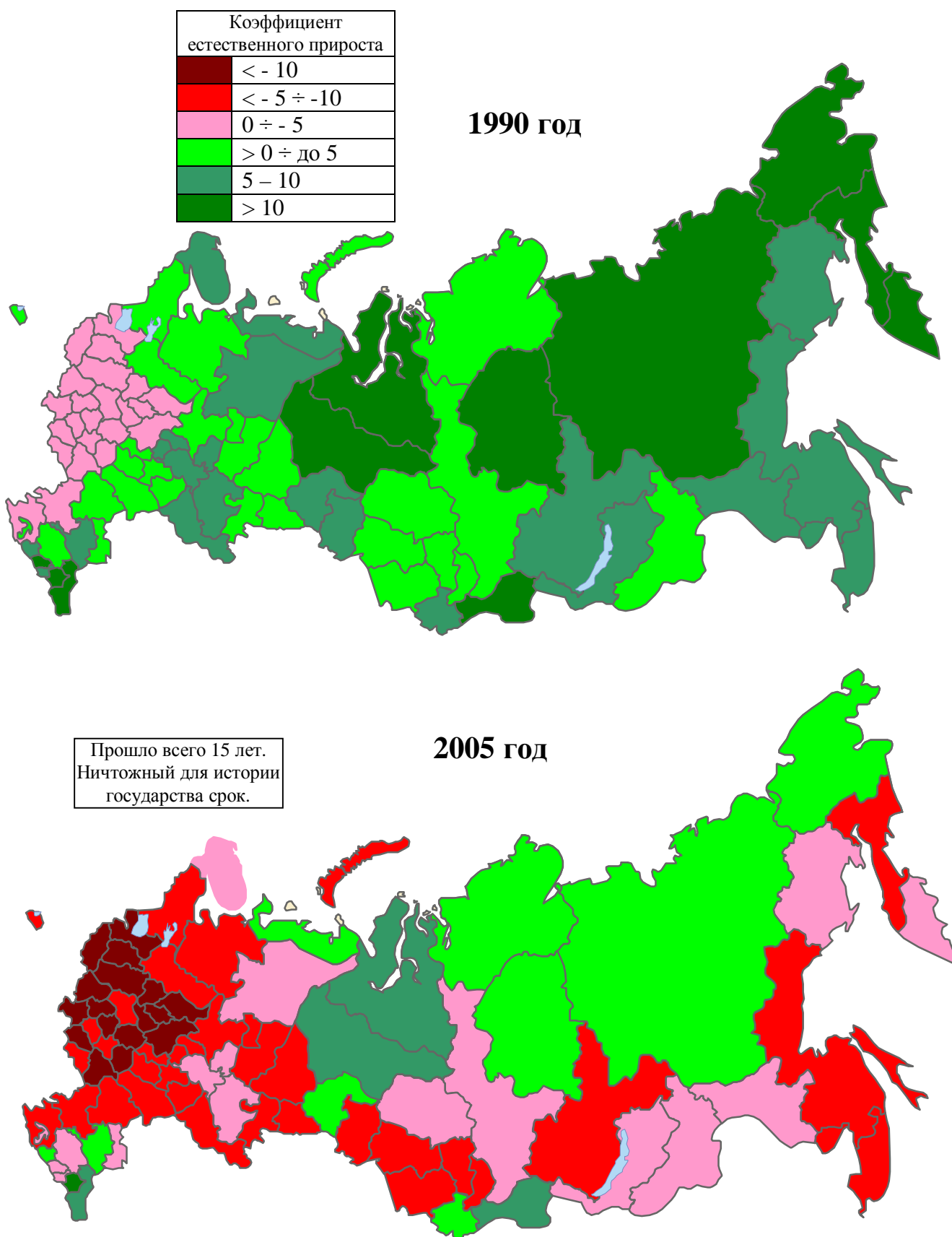


Рис. 2.75. Коэффициент естественного прироста населения в регионах РСФСР в 1990 г. и РФ в 2005 г. Источник: построено по данным [1.6].

Данные по ряду субъектов Российской Федерации с наиболее тяжелой и благополучной демографической ситуацией приведены в таблице 2.12 (2005 и 2007 годы, данные указаны через /, источник - Росстат).

Таблица 2.12

Область, республика	Коэффициент рождаемости	Коэффициент смертности	Естественный прирост (+) или убыль (-)	Изменение численности населения за период 1990 - 2005 годы, %
Псковская область	8,8/9,7	24,5/20,9	-15,7/-11,2	- 14,1
Тульская область	7,8/8,4	22,0/20,4	-14,2/-12,0	- 13,8
Тверская область	9,3/10,2	23,1/20,6	-13,8/-10,4	-15,6
Новгородская область	9,3/10,7	22,5/20,1	-13,2/-9,4	-11,7
Чеченская республика	24,9/27,1	5,1/4,7	+19,8/+22,4	+5,6
Республика Ингушетия	14,0/16,7	3,8/3,3	+10,2/+13,4	+157,7
Республика Дагестан	15,5/17,0	5,9/5,7	+9,6/+11,3	+45,1
Ханты-Мансийский авт. округ – Югра	13,5/14,6	7,1/6,7	+6,4/+7,9	+15,8

Итак, демографические последствия реформ не заставили себя долго ждать. В конце 20 – начале 21 веков в славянских государствах – самая большая естественная убыль населения. В этот период центральная часть России – «эпицентр» вымирания населения на Земле (рис. 2.75, 2.76 и табл. 2.12).

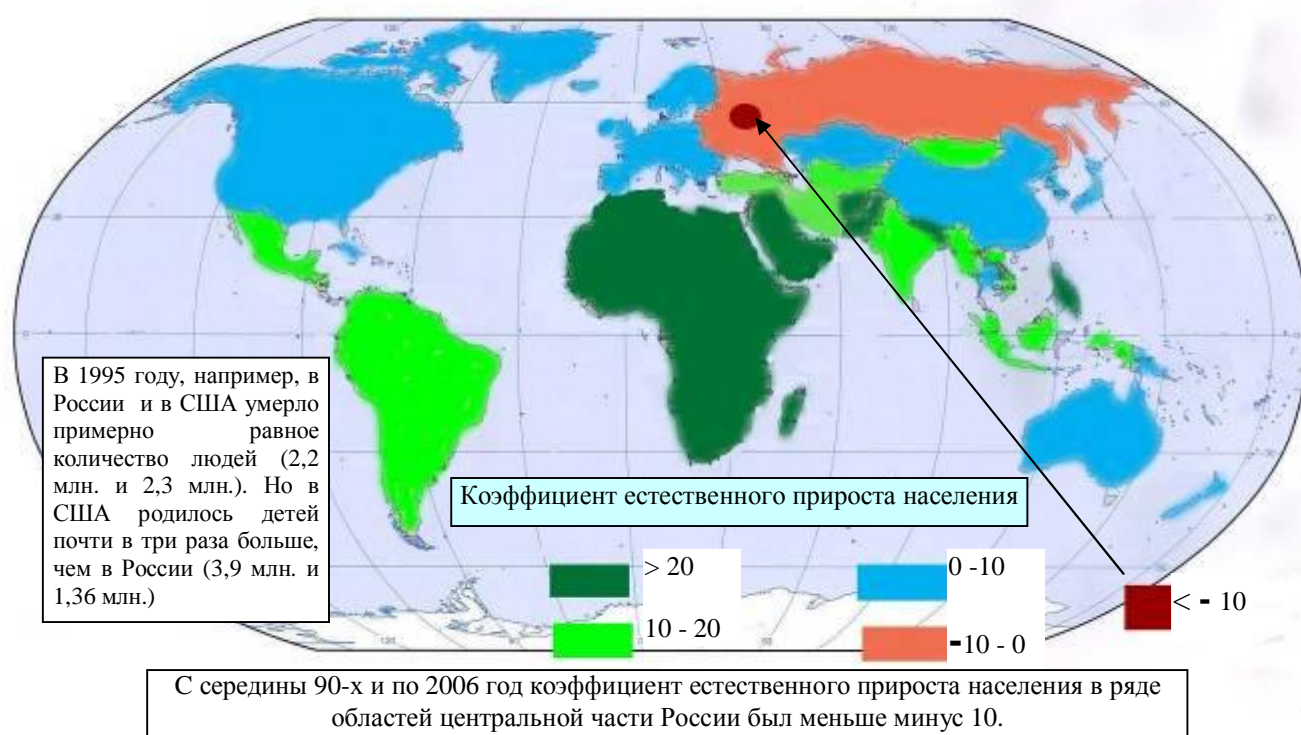


Рис. 2.76. Коэффициент естественного прироста по регионам мира в 2006 году. Построено по источникам: Population Reference Bureau. 2006 World Population Data Sheet; данные Росстата [I.6] и Лаборатории устойчивого развития (МГУ).

Чтобы выбраться из ямы естественной убыли населения необходимы очень крупные капиталовложения - для поддержки молодых семей, в здравоохранение, социальную сферу (жилье), для борьбы с наркоманией, алкоголизмом, преступностью. Нужны миллионы новых высокооплачиваемых рабочих мест для молодежи.

Между тем, некоторые известные ученые считают, что уменьшение рождаемости связано с улучшением условий жизни (см., например, [113]). Наглядный пример – Африка, где суммарный коэффициент рождаемости в 2005 г. превысил 5, а в отдельных странах достигает 7 – 8. Следовательно, чтобы численность населения страны не уменьшалась, а росла, условия жизни нужно ухудшать. Чем хуже – тем лучше?

И так думают не только ученые. Мнение по этому поводу руководителя Государственного комитета по делам молодежи (март 2008 г.): «Есть мировая статистика: чем меньше денег, чем хуже квартира, тем больше детей. Нам нужен культ раннего брака: показать, что ранний брак – это модно, выгодно и популярно». Вот оказывается в чем дело – молодежь у нас хорошо живет, поэтому и рождаемость низкая. Вывод очевиден.

Правда, в эту концепцию не очень вписываются ситуации, например, в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре (в 2007 г. коэффициент рождаемости равен 14,6, смертности 6,7) или в Ямало-Ненецком автономном округе (14,2 и 5,4). Это нефтедобывающие районы, основное население – славяне. Средняя зарплата там превышает среднюю по стране в 3 раза. Хорошо живут, но численность населения почему-то не только не сокращается, а очень даже быстро увеличивается.

И второй пример: в 90-х нищета была очень даже порядочной, как раз такой, какая необходима для высокой рождаемости. А рождаемость не только не увеличилась, но неожиданно для реформаторов опустилась до рекордно низкого уровня.

Что касается культа раннего брака, то здесь и обсуждать нечего. В стране предостаточно детских домов и интернатов, с избытком матерей – одиночек (цифры – в следующих разделах). Не культ раннего брака нужен молодежи, а хорошее воспитание и образование, нормальное здоровье и питание, высокооплачиваемые рабочие места, недорогое комфортабельное жилье и эффективная борьба с наркоманией, табакокурением и пивным алкоголизмом. Вот тогда и здоровых детей будет много. Но, понятно, культ раннего брака, пропаганда его модности, популярности и выгоды, обойдется казне гораздо дешевле, чем все перечисленное выше.

Ежегодный прирост населения (в процентах к предыдущему году).

Чтобы обелить реформаторов 90-х, часто говорят, что численность населения уменьшается не только в России. Посмотрим факты. На рис. 2.77 приведены данные по приросту населения в 208 странах мира для 2006 г., на рис. 2.78, 2.79 – ежегодный прирост населения в шести крупнейших по численности населения в 1950 – 2000 годах странах мира, на рис. 2.80 – прирост населения за период 1992 – 2007 гг. в крупных странах мира.

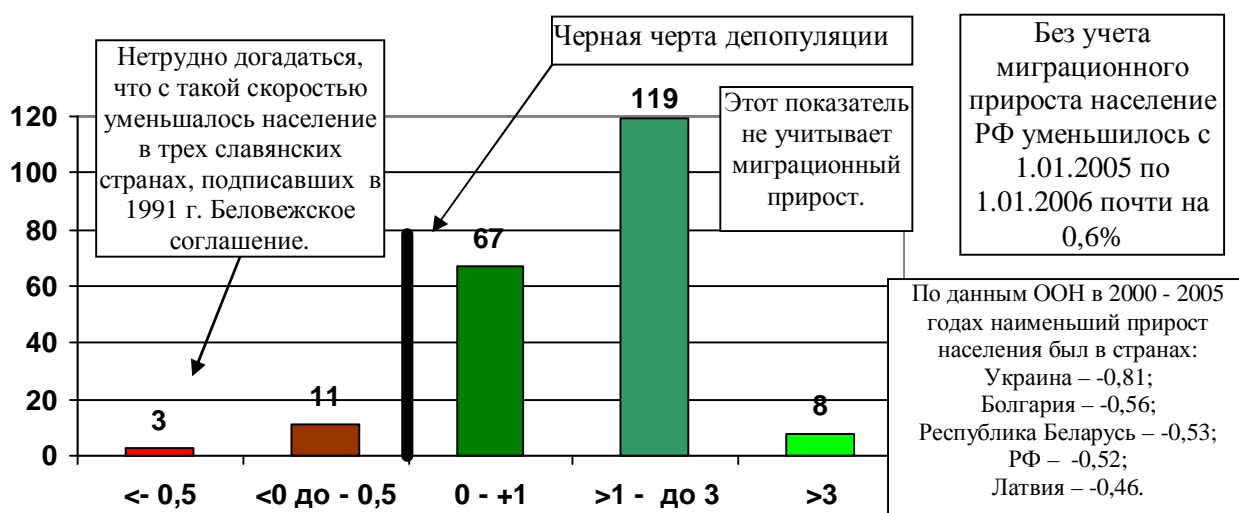


Рис. 2.77. Показатель естественного прироста населения (Rate of Natural Increase, RNI) за 2006 г. для стран мира (по горизонтальной оси – диапазон ежегодного прироста населения в %, по вертикальной оси – количество стран). Источник: Population Reference Bureau. 2006 World Population Data Sheet.

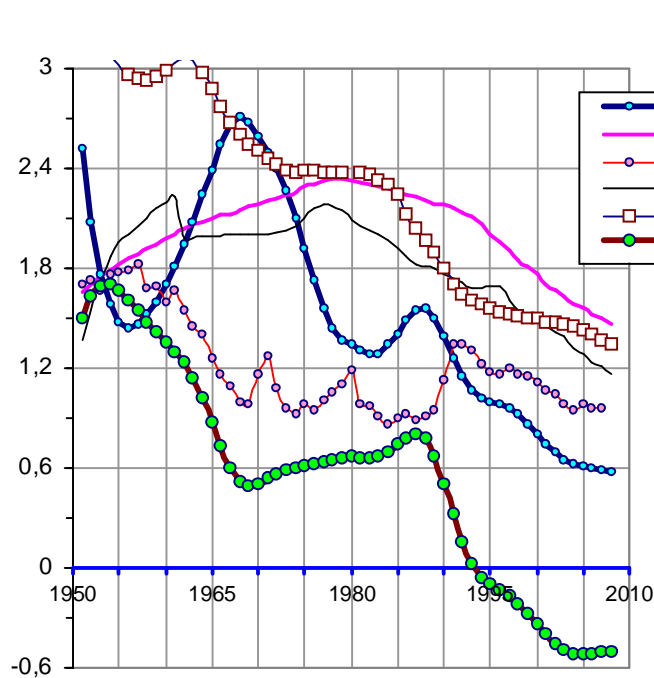


Рис. 2.78. Ежегодный прирост населения в шести крупнейших (в 1950 – 2000 годах) по численности населения странах, %. Источники: OECD Factbook 2009; U.S. Census Bureau, International Data Base.



Рис. 2.79. Ежегодный естественный прирост населения в РФ (без учета миграции), %. Источник: U.S. Census Bureau, International Data Base, 2009.

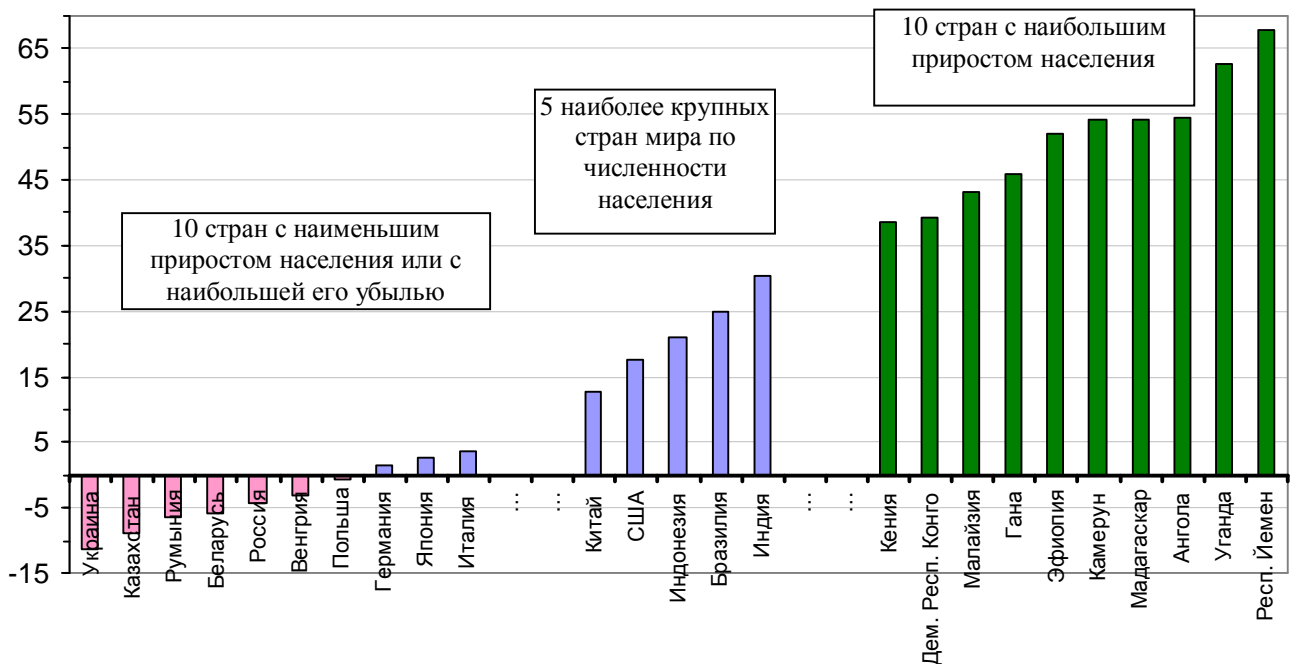


Рис. 2.80. Прирост населения за период 1992 – 2007 гг. в странах мира с населением в 1992 году более 10 млн. человек, проценты к уровню 1992 г. Источник: IMF, World Economic Outlook Database, October 2008.

Справочно: Коэффициенты рождаемости, смертности и естественного прироста на 1000 человек населения. Источник: [I.6 за 2000, 2004 и 2009 гг.]

Таблица 2.13

	1970	1980	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Рождаемость	14,6	15,9	13,4	12,1	10,7	9,4	9,6	9,3	8,9	8,6	8,8	8,3	8,7
Смертность	8,7	11	11,2	11,4	12,2	14,5	15,7	15	14,2	13,8	13,6	14,7	15,4
Прирост	5,9	4,9	2,2	0,7	-1,5	-5,1	-6,1	-5,7	-5,3	-5,2	-4,8	-6,4	-6,7

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Рождаемость	9,0	9,7	10,2	10,4	10,2	10,4	11,3	12,1	12,4
Смертность	15,6	16,2	16,4	16,0	16,1	15,2	14,6	14,6	14,2
Прирост	-6,6	-6,5	-6,2	-5,6	-5,9	-4,8	-3,3	-2,5	-1,8

Суммарный коэффициент рождаемости

Суммарный коэффициент рождаемости, равный четырем, считается высоким, меньший 2,15 – низким. Для простого воспроизводства населения он равен 2,2 - 2,3, т.е. в десяти семьях должно быть 22 - 23 ребенка. Почему не 20 детей? Учитываются генетические и социальные потери (бездетность, дебилность, младенческая и детская смертность, преступность и безбрачие).

Вплоть до 1987 года суммарный коэффициент рождаемости в России был невысоким, но обеспечивал прирост населения (рис. 2.81). Во время руководства страной М.Горбачевым, а затем Б.Ельциным этот коэффициент резко уменьшился (до 1,16 в 1999 году). Это «рекордное» значение за всю многовековую историю России (в мирное время).

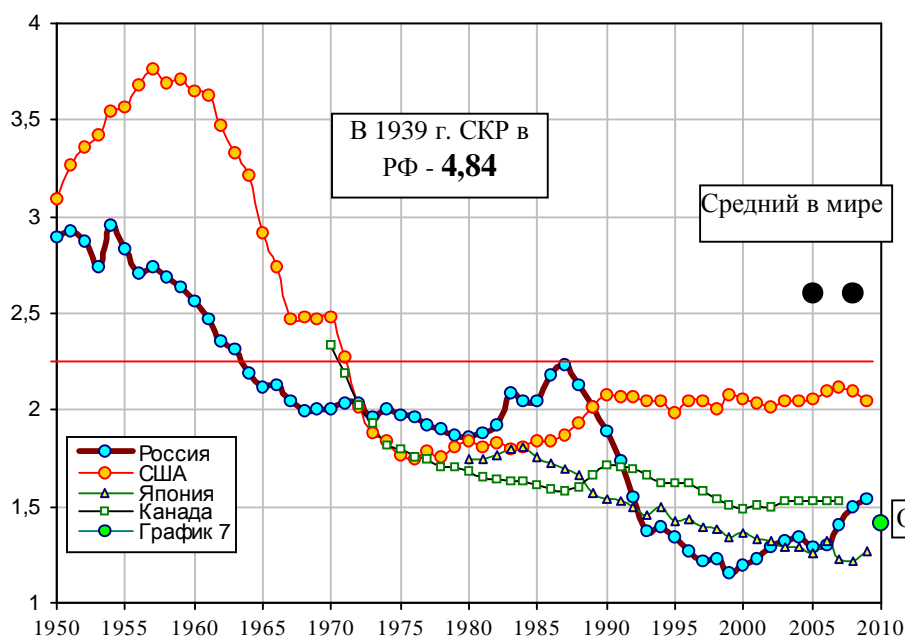


Рис. 2.81. Суммарный коэффициент рождаемости (СКР). Источники: U.S. Census Bureau; United Nation - World Population Prospects: The 2006 Revision; Statistical Handbook of Japan 2008; Демоскоп-Weekly; [I.4, I.6, I.27, I.33].

СКР в регионах мира

Таблица 2.14

	2000-2005*	2008**
Африка	4,97	4,9
Северная Америка	1,99	2,1
Латинская Америка и страны Карибского бассейна	2,55	2,5
Азия	2,47	2,4
Европа	1,4	1,5
Океания	2,32	2,4

* - по данным ООН;

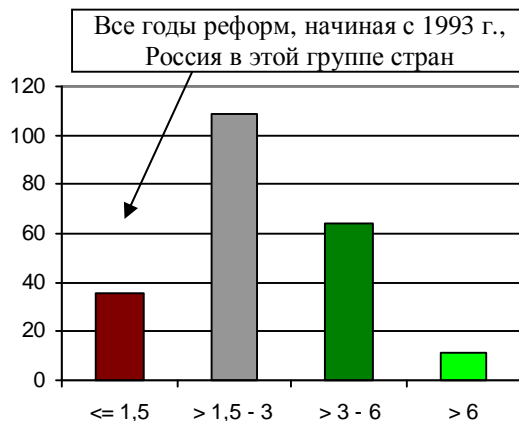
** - по данным Population Reference Bureau, 2008 World Population Data Sheet

Оценка CIA WFB для РФ

Таблица 2.15

Регионы РФ с наименьшим суммарным коэффициентом рождаемости в 2000 г.	
Санкт-Петербург	0,933
Москва	0,98
Ленинградская обл.	0,999
Смоленская обл.	1,026
Московская обл.	1,038
Тульская обл.	1,042
Ивановская обл.	1,045
Ярославская обл.	1,049

На рис. 2.82 - 2.85 представлены данные по суммарному коэффициенту рождаемости в России и в высокоразвитых странах Европы, в мире и в регионах России.



По данным ООН, в конце 20 века в списке стран мира коэффициент суммарной рождаемости только в Болгарии, Испании и Латвии был меньшим, чем в России.

Рис. 2.82. Суммарный коэффициент рождаемости в 220 странах мира в 2008 г. Источники: Population Reference Bureau. 2008 World Population Data Sheet; CIA - World Factbook; Eurostat.

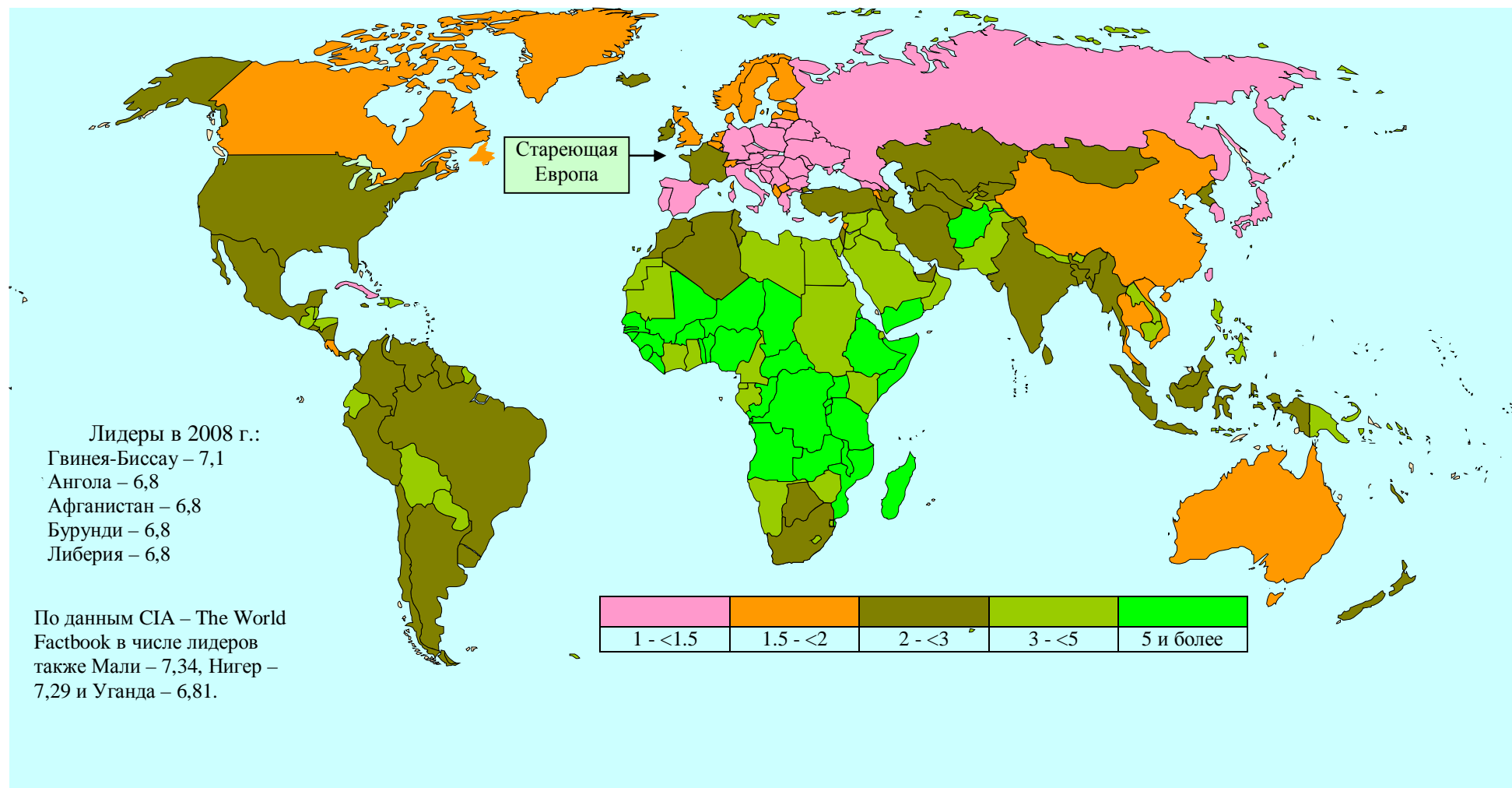


Рис. 2.83. Суммарный коэффициент рождаемости в странах мира. Источник: построено по данным Population Reference Bureau. 2008 World Population Data Sheet.

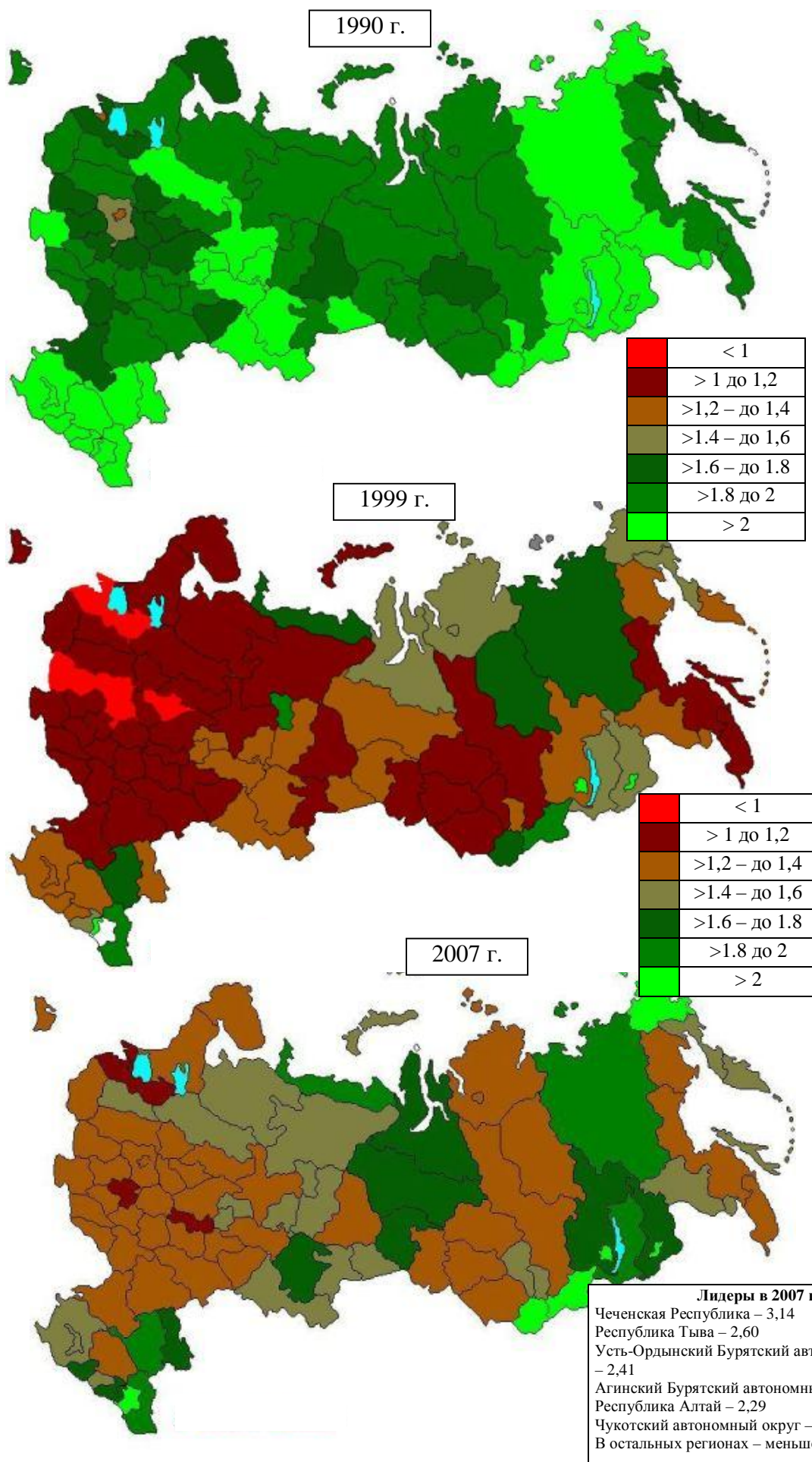


Рис. 2.84 Суммарный коэффициент рождаемости в 1990, 1999 и 2007 гг. в российских регионах.
 Источники: [1.24]; Росстат, Центральная база статистических данных, <http://gks.ru>

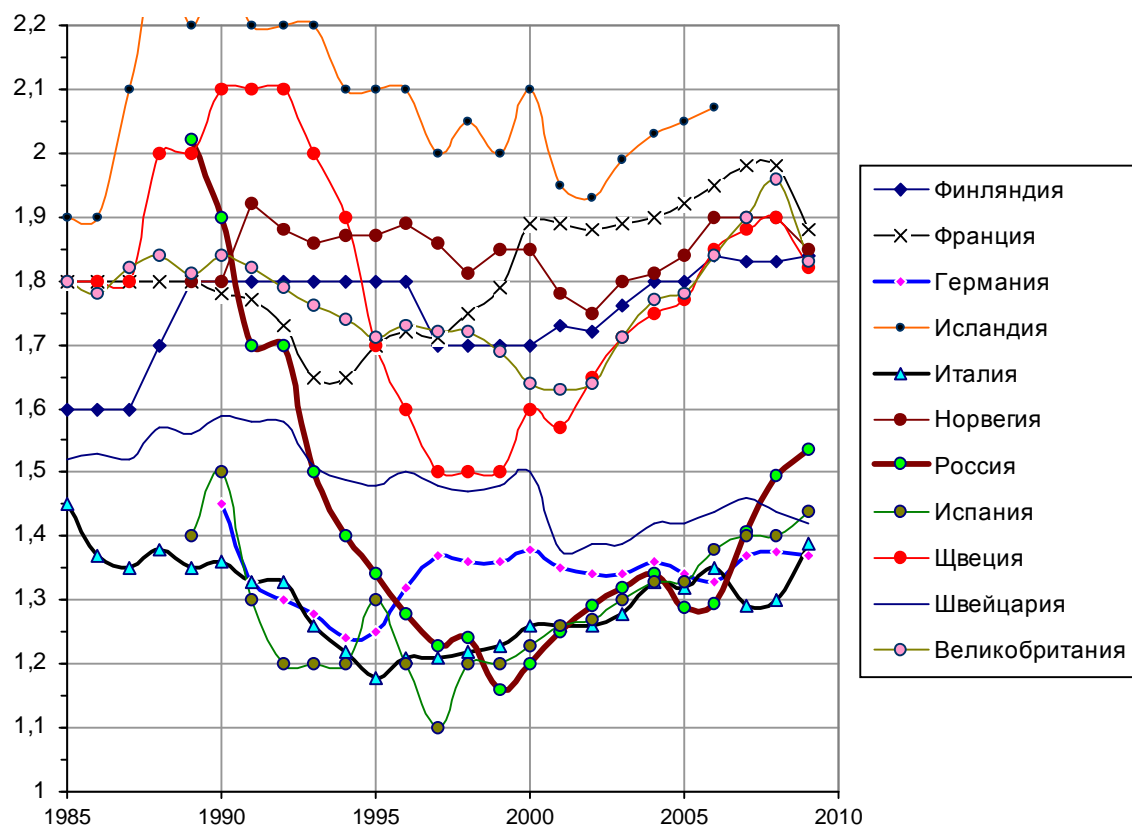


Рис. 2.85. Суммарный коэффициент рождаемости в странах Европы. Источники: Population Reference Bureau. 2008 World Population Data Sheet; United Nation - World Population Prospects: The 2006 Revision; European health for all database (HFA-DB), WHO/Europe, 2008; [I.33]; Демоскоп Weekly .

Данные по изменению величины суммарного коэффициента рождаемости в период реформ для некоторых регионов РФ приведены на рис. 2.86.

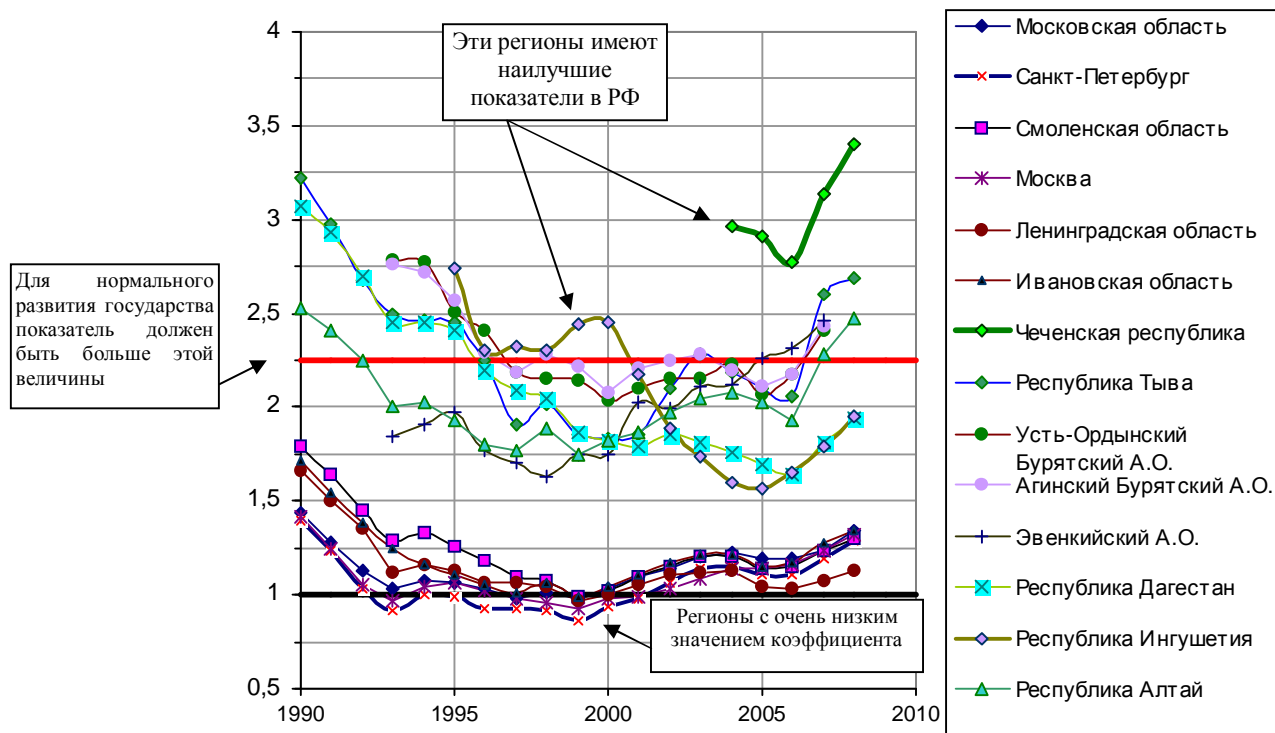


Рис. 2.86. Изменение суммарного коэффициента рождаемости в регионах РФ с высокими и низкими его значениями. Источник: Росстат, Центральная база статистических данных.

В 50-х – 70-х годах прошлого века весомый вклад в величину суммарного коэффициента рождаемости страны вносили матери в сельской местности (рис. 2.87). В настоящее время этот вклад значительно уменьшился. Небольшие деревни деградируют и вымирают, общая численность населения (в том числе молодежи) в сельской местности уменьшается. И коэффициент суммарной рождаемости на селе резко уменьшился, «приблизившись» по величине к показателю в городах.

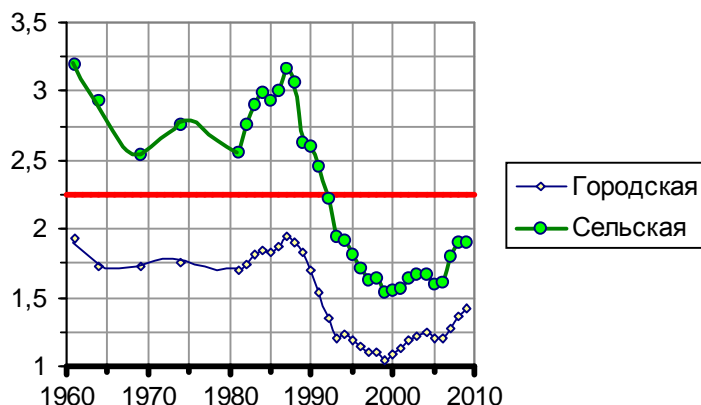


Рис. 2.87. Коэффициент суммарной рождаемости в городской и сельской местности.
Источник: [I.24].

В 2000 – 2007 гг. суммарный коэффициент рождаемости в России не превышал 1,4, а для прироста населения и выхода из той демографической ямы, в которой сейчас находится страна, этот коэффициент, по мнению специалистов, должен быть не менее 3,5. Но нужно ли было такое количество детей перестройщикам, реформаторам и олигархам в период 1986 – 1999 гг.? «Сырьевая экономика предполагает концентрацию трудовых и прочих ресурсов только там, где расположены эксплуатируемые природные объекты, или на предприятиях, которые чем-то сырьевые отрасли обеспечивают. А остальное население в сырьевой экономике не нужно. И чем меньше его будет, тем для сырьевой экономики лучше, тем меньше с нее будут брать налогов, потому что меньше будут социальные затраты государства. С этой точки зрения можно сказать, что сырьевая экономика заинтересована в депопуляции» [113]. Депопуляция – вымирание.

Конечно, у нас еще много семей, воспитывающих 3 – 5 и более детей. В большинстве случаев – у них нелегкая жизнь, но прекрасная цель в жизни.

Однако есть и проблема многодетных матерей-алкоголичек. Подобная статистика не публикуется, но такие матери регулярно рожают больных детей и отдают их в интернаты.

Два примера	
<p>1. Москва, 2008 г., гражданский суд. Мать-алкоголичка родила за 10 лет семерых детей от разных отцов. Все по свидетельствам о рождении имеют отчество Петрович (Петровна). Всех отдала в интернат, алиментов не платит. Все тяжело больны, требуют постоянного лечения. Первенец умственно отсталый. Мать же даже не знает, сколько у нее мальчиков и сколько девочек. Не смогла назвать ни одного имени своих детей.</p> <p>Семь детей – не рекорд. Известны случаи матерей, больных алкоголизмом, отдавших на воспитание в интернаты 10 и более детей.</p>	<p>2. Московская область, 2009 г., диалог между представителями органов опеки и родителями.</p> <p>- Вы понимаете, мы у вас сейчас заберем ребенка.</p> <p>- Ставьте бутылку – и забирайте.</p>

Наши дети

Количество детей в стране.

За время реформ значительно уменьшилось количество детей, рождающихся в стране, и, соответственно, их общее число (рис. 2.88 - 2.91). В 1985 году в России родилось 2,4 млн. детей, через 14 лет, в 1999 году – только 1,2 млн. Количество детей в возрасте 0 – 9 лет сократилось в 2002 году по сравнению с 1989 годом на 10 млн. человек (это суммарная численность населения Норвегии и Финляндии) или на 43%. В конце 90-х и в начале 21 века количество детей в стране уменьшалось ежегодно на 500 тыс. – 1 млн. человек (рис. 2.92).



Рис. 2.88. Количество детей, родившихся в РСФСР и РФ, млн. чел. Источники: [I.4, I.6].

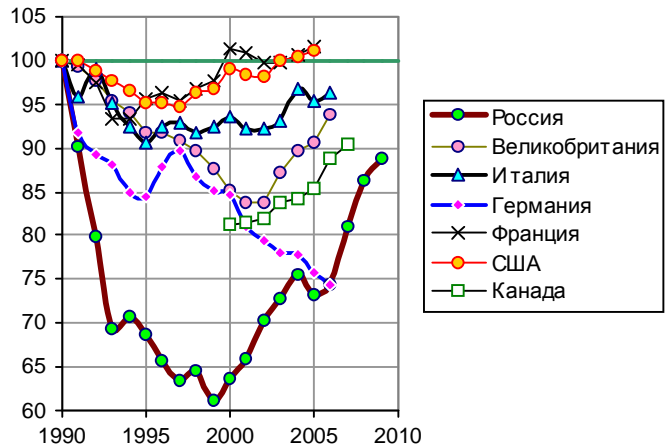


Рис. 2.89. Количество родившихся в странах «восьмерки» детей по сравнению с 1990 годом (1990 г. – 100). Источники: Росстат; U.S. Census Bureau; Japan Statistical Yearbook, 2008; European health for all database (HFA-DB), WHO/Europe, 2008; Statistics Canada.

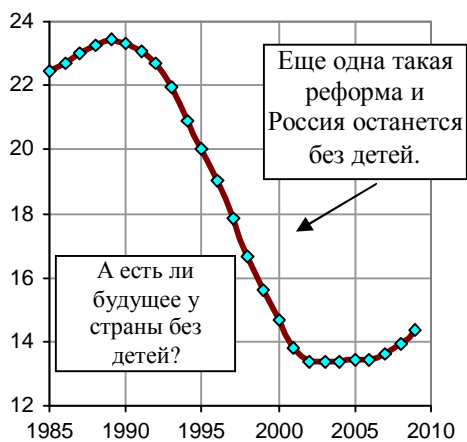


Рис. 2.90. Количество детей в возрасте 0 – 9 лет на 1 января соответствующего года, млн. чел. Источники: [I.4, I.6].

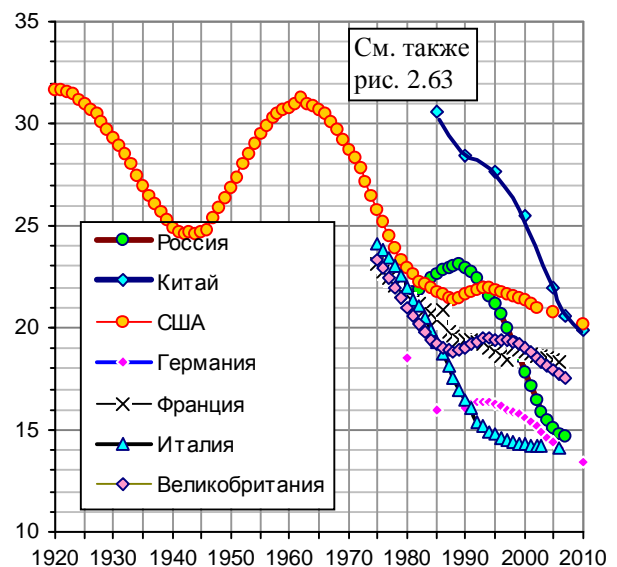


Рис. 2.91. Доля детей в возрасте 0 – 14 лет в общем населении стран, проценты. Источники: World Population Prospects: The 2008 Revision Population Database; Statistical Yearbook for Asia and Pacific; U.S. Census Bureau; European health for all database (HFA-DB), WHO/Europe.

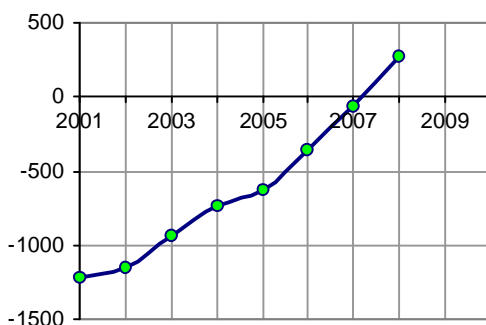


Рис. 2.92. Уменьшение (-) или увеличение (+) количества детей в возрасте до 15 лет по сравнению с предыдущим годом (данные на конец года), тыс. чел. Источник: Росстат [I.6].

Такое впечатление, что реформаторам было не до детей. Конечно, меньше детей – меньше проблем: не нужно строить детские ясли, детские сады, школы, поликлиники, летние лагеря (рис. 2.93, 2.94). Пустующие детские учреждения можно продать или сдавать в аренду. И объем доходов на душу населения в стране будет больше, не так заметны будут провалы в реформировании экономики.

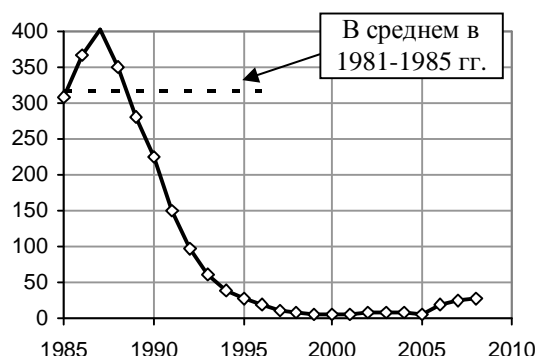


Рис. 2.93. Ввод в действие детских дошкольных учреждений, тыс. мест. Источник: Росстат [1.6].

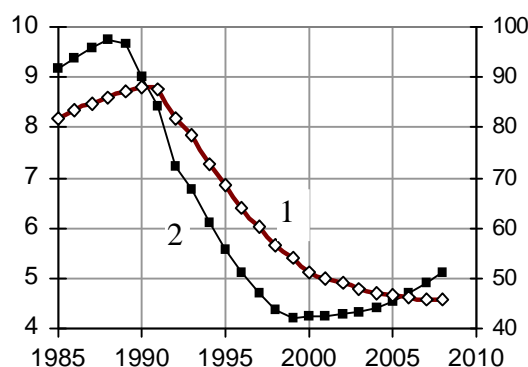


Рис. 2.94. Число дошкольных учреждений, тыс. (линия 1, правая шкала) и численность детей в дошкольных учреждениях, млн. чел. (линия 2, левая шкала); на конец года. Источник: Росстат [1.6].

Из действующих в 1990 году 88 тысяч детских дошкольных учреждений к 2006 году осталось 46,2 тысячи. Куда делись остальные 41,8 тысячи? В докладе Президенту РФ 27.07.2006 Ю.Лужков пояснил по поводу детских садов Москвы: «...около 1000 детских садов были закрыты или использованы в других направлениях». Но какие другие направления могут быть у детских садов, кроме воспитания самого дорогого, что есть в стране – маленьких россиян?

«Детские дошкольные учреждения, ... к сожалению, за последние 15 лет у нас пришли в негодность, в ряде городов, в ряде регионов - просто деградировали, были разворованы и исчезли. И нам сейчас нужно создавать сеть детских дошкольных учреждений заново» -

Д.Медведев, 02.08.2007 г.

Если такое безобразие творилось в стране, хорошо бы узнать, почему они деградировали, кем разворованы, как и куда исчезли (до Бермудского треугольника очень далеко), кто конкретно и какую несет ответственность за это? Иначе та же участь может скоро постигнуть и вновь создаваемые учреждения. Ведь количество детей опять будет уменьшаться.

Результаты реформ оказали серьезное влияние и на общеобразовательную систему: количество школ за период 1995 – 2009 гг. уменьшилось на четверть, а количество школьников сократилось до уровня 1932 года (рис. 2.95, 2.96). В перспективе – уменьшение

количества студентов. В недалеком будущем – значительное уменьшение числа работников в экономике.

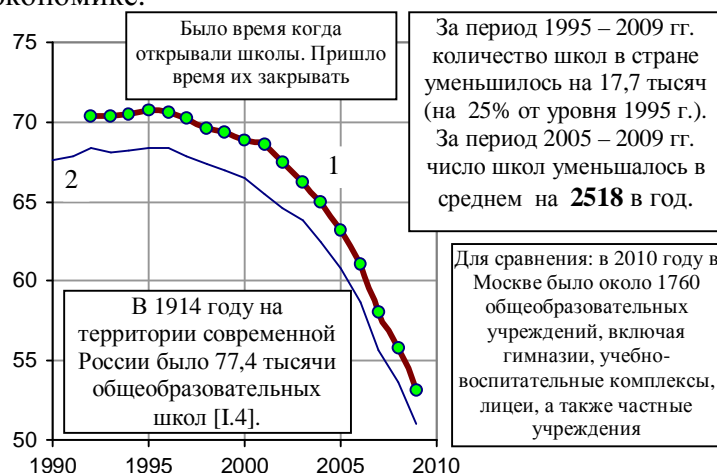


Рис. 2.95. Количество общеобразовательных учреждений в РФ (1), в том числе дневных государственных и муниципальных (2), тысяч. Источники: [1.4, 1.6, 1.7].

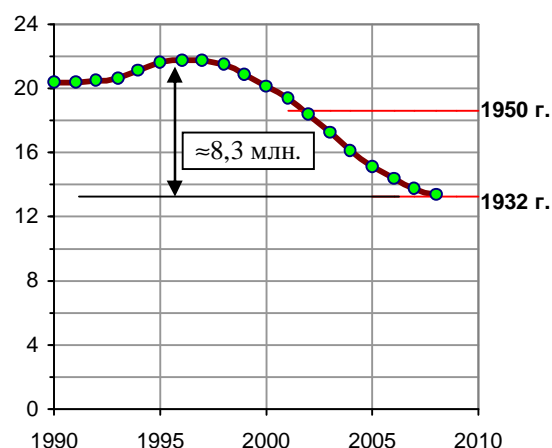


Рис. 2.96. Численность учащихся дневных общеобразовательных учреждений, на начало учебного года, млн. человек. Источник: [1.6].

Здоровье детей.

Особое внимание правительство любого государства уделяет здоровью детей, своему будущему. Реформаторы 90-х оказались крайне редким исключением. Наиболее сильный удар их реформы нанесли именно по российским семьям и самым беззащитным, совершенно не понимающим, что с ними делают розовощекие упитанные дяди, – детям. Эти дяди, скорее всего даже не задумывались о последствиях своих действий: какие дети, когда идет распродажа и дележ собственности в богатейшей на Земле стране. И главное, наипервейшее, – успеть побольше урвать этой собственности.

«Изнурили наших женщин на ломовых неподымных работах, оторвали их от детей, самих детей пустили в болезни, в дикость и в подделку образования. В полной запущенности у нас здоровье, и нет лекарств, да даже еду здоровую мы уже забыли, и миллионы без жилья, и беспомощное личное бесправие разлито по всем глубинам страны...» [91]. В общем, дикий ужас, если не конец света. Так А. Солженицын писал о Советском Союзе в 1990 году. Через год коммунистов сменили демократы, Советского Союза не стало, что изменилось и в какую сторону? Как проблему здоровья детей решали правительства России 90-х годов?

Решали как лучше, но решили даже не как всегда, а совсем плохо. В стране до крайности обострилась проблема не только с рождением детей, но и с рождением здоровых детей. Кратко рассмотрим лишь некоторые проблемы, связанные со здоровьем наших детей.

1. Существенно увеличилась доля детей, рождающихся с врожденными аномалиями (рис. 2.97).

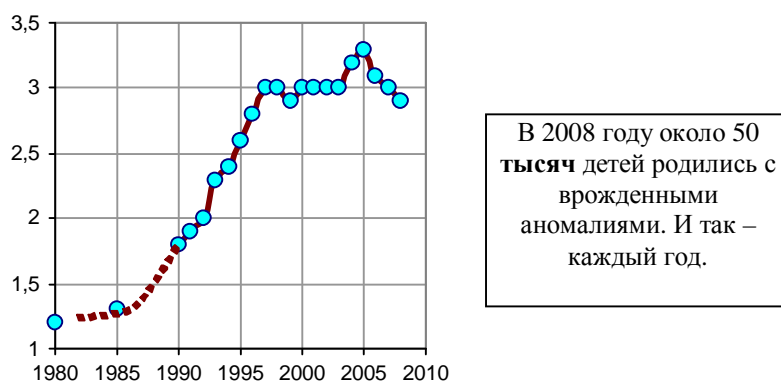


Рис. 2.97. Количество детей, родившихся с врожденными аномалиями, в % от общего числа детей, родившихся живыми с массой тела 1000 граммов и более. Источник: Росстат [1.6].

2. Почти 15 % новорожденных нуждаются в интенсивной терапии и реабилитации (2008 г.)

3. На заседании Правительства России 20.07.2006 г. М.Фрадков признал, что только 30% новорожденных могут быть признаны здоровыми. Получается, что 70% новорожденных могут быть признаны больными. По данным же Росстата около 40% детей рождаются больными (рис. 2.98), что более чем в четыре раза (!) выше, чем было во времена, когда «детей пустили в болезни». Кто как кого когда куда пустил? И почему?

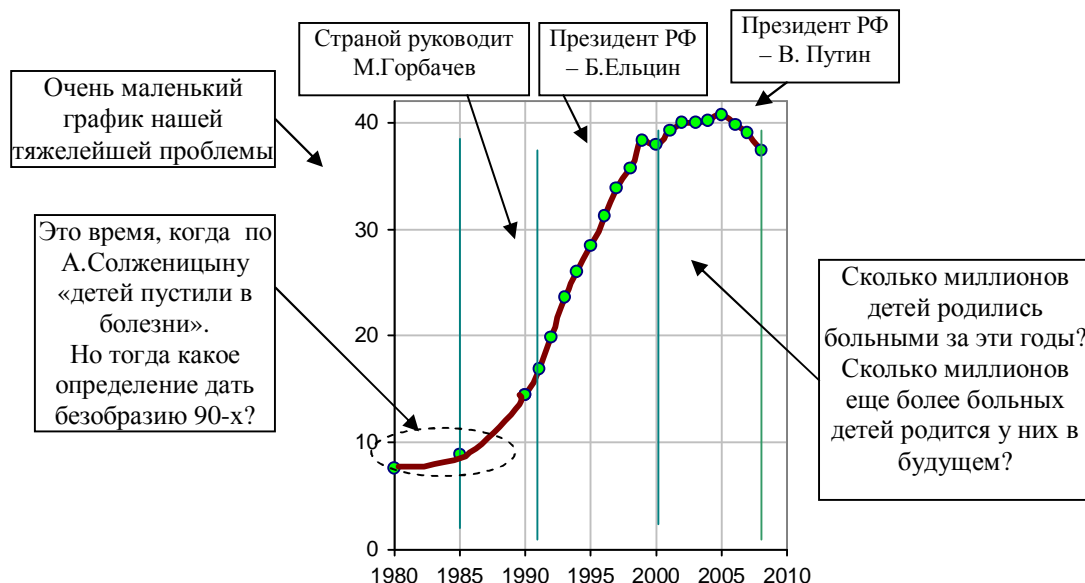


Рис. 2.98. Количество новорожденных, родившихся больными или заболевших, в % от общего количества родившихся с массой тела 1000 граммов и более. Источник: [I.6].

Это серьезный удар по нашему будущему, и должны быть очень веские причины для такого резкого роста числа рождений больных детей всего-то за 15 лет. И одна из них – значительное ухудшение здоровья матерей вследствие обнищания подавляющей части нации (рис. 2.99, 2.100), женской безработицы, усиления эксплуатации работающих женщин, деградации системы здравоохранения. У 40% наших молодых матерей (и, не меньше, у новорожденных) – анемия, т.е. низкое содержание гемоглобина в крови, переносящего по организму матери и ребенка жизненно необходимый кислород. Этот показатель в 11 раз хуже, чем в 1980 г., т.е. в те времена, когда «изнурили наших женщин на ломовых неподымных работах... да даже еду здоровую мы уже забыли». Про здоровую еду – чуть позже, отметим только, что анемия обусловлена, прежде всего, плохим питанием.

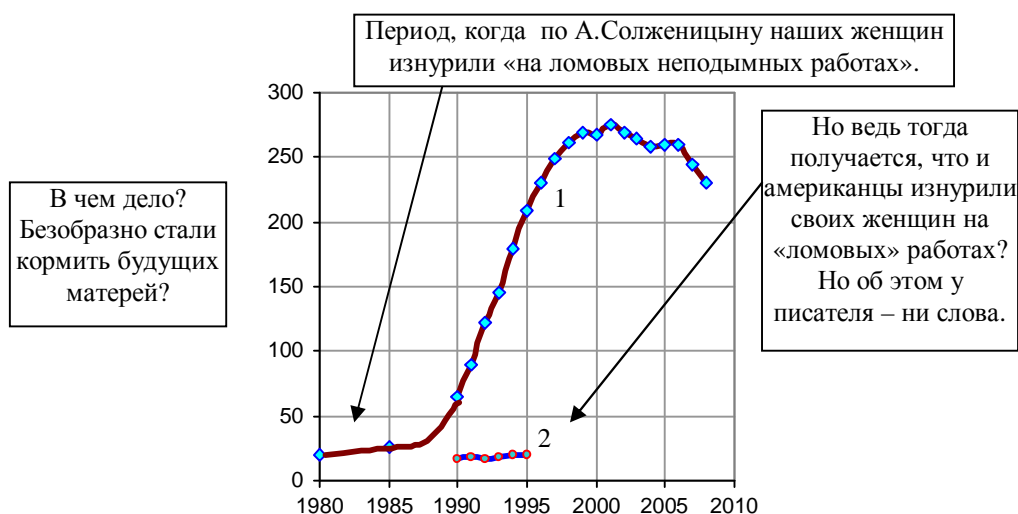


Рис. 2.99. Число заболеваний женщин анемией, осложнивших беременность, на 1000 родов в РФ (1) и на 1000 живорожденных в США (2). Источники: [I.6, 110].

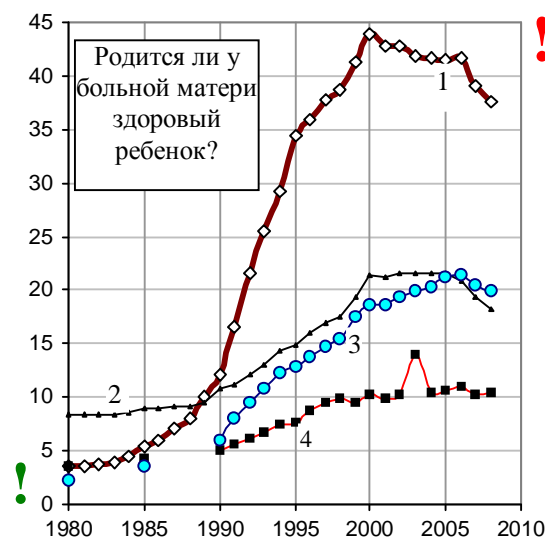


Рис. 2.100. Болезни женщин, закончивших беременность, в % от общего числа закончивших беременность: 1 – анемия; 2 – отеки, протеинурия, гипертензивные расстройства; 3 – болезни мочеполовой системы; 4 – болезни системы кровообращения. Источник: Росстат [I.6].

4. Если в стране уже при рождении около 40% детей больны (рис. 2.98), то сколько же здоровых детей останется к 1 классу, к 11 классу?

«Среди школьников младших классов здоровыми можно назвать лишь 10 – 12 процентов, на выпуске их остается всего 5 процентов» [114], по другим данным 5 – 10% [115].

5. В 1992 – 2007 годах на сто детей регистрировалось 105 – 180 больных с впервые в жизни установленными диагнозами различных болезней (рис. 2.101).



Рис. 2.101. Зарегистрировано больных детей в возрасте 0 – 14 лет с впервые в жизни установленным диагнозом, на 100 детей. Источник: Росстат [I.6].

6. В качестве примеров на рис. 2.102 – 2.105 приведены данные по заболеваемости детей некоторыми болезнями высокого уровня, т.е. тяжелыми, трудноизлечимыми или практически неизлечимыми.

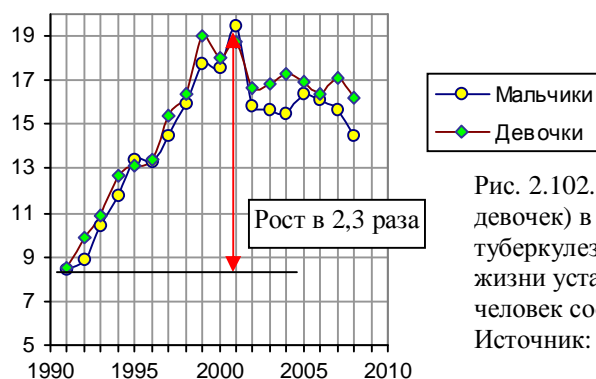


Рис. 2.102. Заболеваемость детей (мальчиков и девочек) в возрасте 0 – 14 лет активным туберкулезом: выявлено больных с впервые в жизни установленным диагнозом на 100 тысяч человек соответствующего пола и возраста. Источник: [I.6].



Рис. 2.103. Количество зарегистрированных больных детей в возрасте 0 – 14 лет с впервые в жизни выявленным диагнозом, тысяч. Источник: Росстат [I.6].

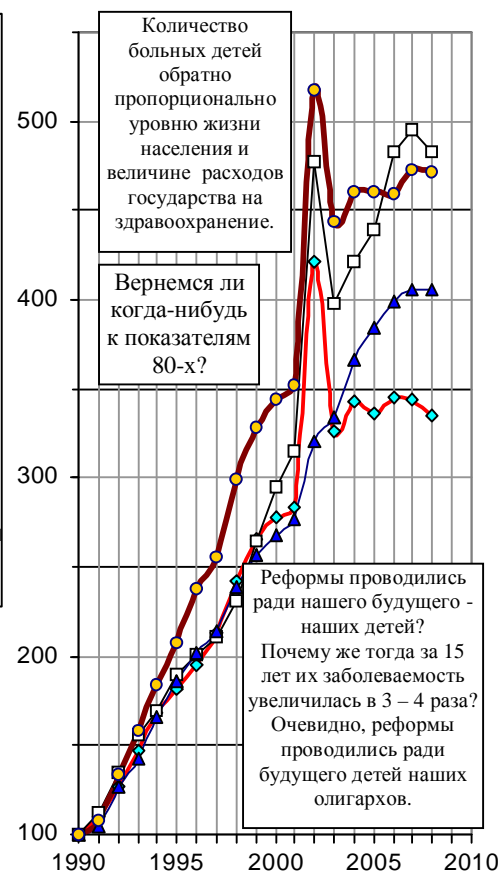
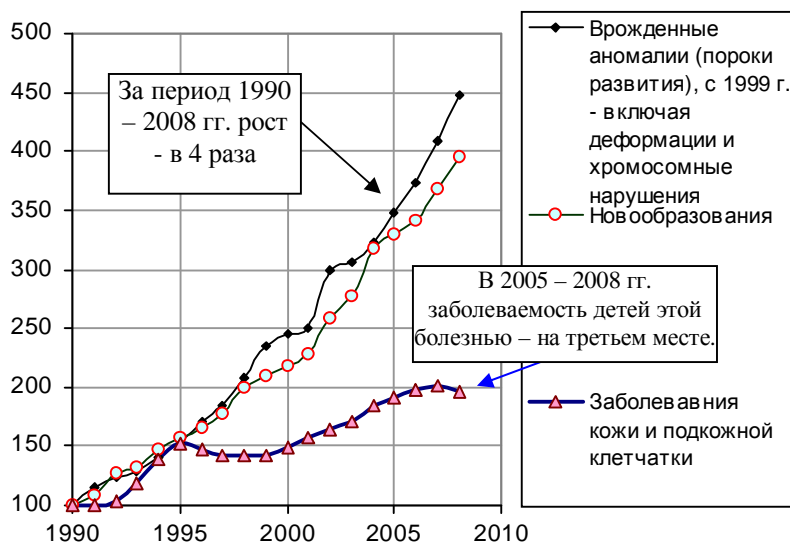


Рис. 2.104. Количество зарегистрированных больных детей в возрасте 0 – 14 лет с впервые в жизни выявленным диагнозом на 100 тыс. детей, по сравнению с 1990 г. (1990 г. – 100). Источник: Росстат [I.6].



Иногда приходится встречать утверждение, что рост заболеваемости детей в 90-е и в нулевые обусловлен, в том числе, и уменьшением младенческой смертности. Мол, больше стало выживать ослабленных детей. Оценим возможное влияние уменьшения младенческой смертности на рост заболеваемости наших детей. В 2008 году в возрасте до одного года умерли на 422 ребенка меньше, чем в 2007 г. Сравним эту цифру с количеством **новых** заболеваний наших детей в этом году: 38,3 млн. Цифры несопоставимы. Т.е. никакого влияния на картину общей заболеваемости в нашей стране дополнительно выжившие в возрасте до одного года дети не оказывают.

Рис. 2.105. Количество зарегистрированных больных детей в возрасте 0 – 14 лет с впервые в жизни выявленным диагнозом по сравнению с 1990 г. (1990 г. – 100). Источник: [I.6, рассчитано по данным, приведенным на 100 тыс. детей].

В период реформ увеличилось количество детей с заболеваниями нервной системы и с психическими расстройствами (рис. 2.106 - 2.108).

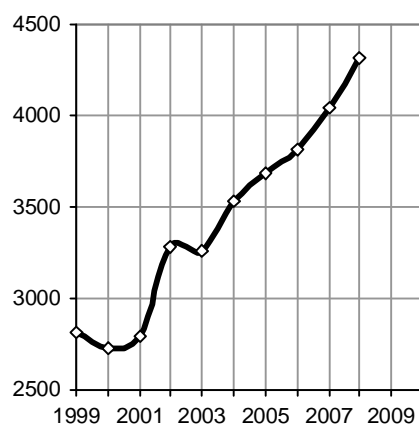


Рис. 2.106. Количество зарегистрированных больных детей в возрасте 0 – 14 лет с диагнозом «болезни нервной системы», установленным впервые в жизни, на 100 тыс. детей. Источник: Росстат [1.6].

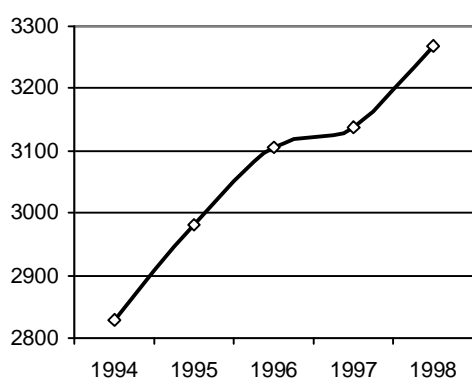


Рис. 2.107. Общая заболеваемость детей до 14 лет психическими расстройствами на 100 тыс. человек соответствующего возраста. Источники: [1.6, 116].

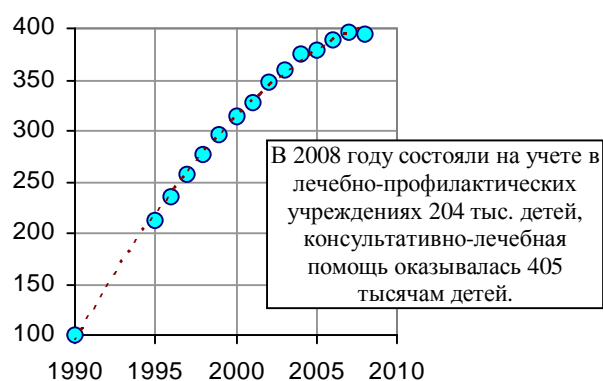


Рис 2.108 Изменение численности детей в возрасте 0 – 14 лет, больных психическими расстройствами и расстройствами поведения, которым оказывалась консультативно-лечебная помощь, по сравнению с 1990 г. (1990 г. - 100). Источник: [1.29, рассчитано по данным, приведенным на 100 тыс. детей].

На рис. 2.107 и 2.108 – изменение количества уже взятых под наблюдение детей с психическими расстройствами. Но наряду с психически больными и абсолютно здоровыми детьми существует довольно много градаций различных психических и умственных отклонений, пограничных состояний. И существенное влияние на психическое состояние и умственное развитие детей оказывает алкоголизм родителей. Чем больше нация потребляет алкоголя, тем больше в стране детей с такими отклонениями (линии 1 – 3 на рис. 2.109).

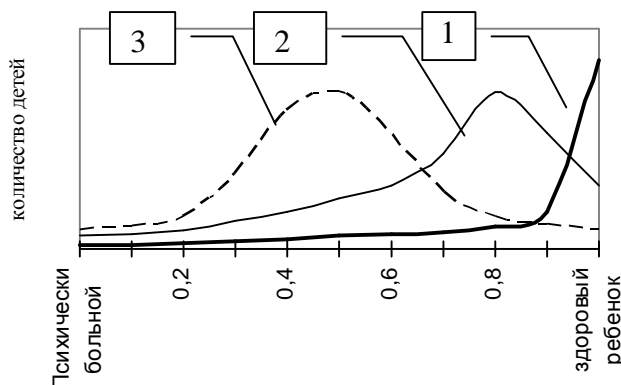


Рис. 2.109. Изменение количества детей с умственными и психическими отклонениям при увеличении уровня потребления алкоголя родителями: 1 – родители пьют редко; 2 – пьют, когда уже есть повод, и когда он будет позже; 3 – в этой ситуации никакие программы и проекты уже не помогут.

Свое влияние на психику ребенка оказывают и многие другие факторы: бедность, воспитание в неполных семьях, экологическое неблагополучие в крупных городах и промышленных центрах, нагрузка в школе и т.д. «Уже после первого года обучения у 60 – 70% малышей выявляются пограничные психические отклонения» [117]. И «...к середине 90-х годов ... приблизительно пятая часть от числа всех российских первоклассников страдала задержкой умственного развития» [118]. Виновных в этом, конечно, нет и не будет.

Некоторые проблемы здоровья подростков.

Тенденции заболеваемости подростков аналогичны тенденциям заболеваемости детей. Данные по изменению уровня заболеваемости подростков в период реформ приведены в таблице 2.16.

Таблица 2.16

Заболеваемость подростков 15 – 17 лет некоторыми болезнями, на 100 тысяч подростков	
Заболевание	Значение в 2006 г. в процентах от показателя 1991 г.
Новообразования	471,5
Болезни эндокринной системы, расстройства питания, нарушения обмена веществ	467,4
Анемия	895,9
Болезни системы кровообращения	406,6
Болезни органов пищеварения	213,4
Болезни мочеполовой системы	536,7
Болезни кожи и подкожной сетчатки	249,7
Болезни костно-мышечной системы и соединительной ткани	493,3
Больные психическими расстройствами и расстройствами поведения, которым оказывается консультативно-лечебная помощь	377
Наркомания (показатель 2000 года в процентах от показателя 1990 года)	1435,1

Источники: [1.6, 1.29].

Информация к размышлению
«Похоже, подростки у нас вырождаются. В последние годы они стремительно мельчают и слабеют, а смертность среди них превышает европейские показатели в 3 – 5 раз.
- В стране созрел кризис здоровья детского населения, - заявил на форуме «Здоровье детей – основа здоровья нации» главный педиатр России, академик РАМН Александр Баранов. Если в ближайшие годы не принять экстренных мер, скоро в стране будет некому служить в армии и некому рожать детей» [119].
«Подрастающее поколение деградирует физически: его средний вес снизился на 20%, сила кисти у мальчиков сократилась аж на 30%, нормативы ГТО способны сдать единицы... Объем легких у современного молодого человека сократился на 18%» [119].

Изменился и средний уровень умственного развития подростков. Из выступления главного редактора журнала «Искусство кино» А.Дондурее на заседании Совета по культуре и искусству при Президенте России 30.05.2007: «По данным последних исследований, уровень литературного развития мальчиков-подростков ухудшился с 90-го года в пять раз, а девочек – в 4 раза». Этот же факт озвучен им на радиостанции «Эхо Москвы» 05.06.2007: «...способность понимать литературные тексты ухудшилась у мальчиков в 5 раз, у девочек в 4 раза». Если так ухудшилась способность школьников понимать литературные тексты, то что можно сказать о математике, физике, химии, истории...? Что будут понимать дети этих детей? А внуки?

Специалисты отмечают и существенное замедление темпов взросления молодежи, рост ее инфантильности. А это в будущем - семейные проблемы, проблемы воспитания детей в семье, дальнейшее ухудшение демографических показателей, ускорение депопуляции.

Дети-инвалиды: чудовищные проблемы маленьких людей.

Особые слова о нашей беде – детях-инвалидах. Около 1/3 детей-инвалидов получают инвалидность в результате тяжёлого течения инфекционных заболеваний или соматической патологии. Много у нас и детей, уже рождающихся инвалидами.

Ребенок-инвалид – трагедия всей его жизни и жизни родителей. Жизнь этих детей тяжела, коротка и безрадостна. Сотни тысяч детей-инвалидов – трагедия страны, в которой они будут мучаться всю свою короткую жизнь. Многократный рост детей-инвалидов всего за 10 лет (рис. 2.110) – разве это не преступление? Если еще в 1990 году инвалидом был каждый 270-й ребенок и подросток в возрасте до 18 лет, то в 2005 году – уже каждый 53-й. Как себя чувствуют те, кто допустил это? Смогут ли они посмотреть в глаза детям без рук и

ног или 124-м тысячам (крупный город!) психически больных детей (табл. 2.17, 2008 г.)? Скорее всего, они давно не в состоянии даже общаться с простыми людьми. Другие у них проблемы, не до мелочей.



2008 год. Некоторые заболевания, обусловившие инвалидность детей и подростков в возрасте 0 – 17 лет [I.29]:

Таблица 2.17

Класс заболеваний	Число детей, тысяч
Психические расстройства и расстройства поведения	123,8
Болезни нервной системы	109,8
Врожденные аномалии	96,6
Болезни глаза, болезни уха (слепые или глухие)	54,4
Болезни эндокринной системы, расстройства питания, нарушение обмена веществ; в т.ч. сахарный диабет	29,7
Новообразования	19,8
	14,3

Рис. 2.110. Численность детей-инвалидов (тысяч человек) в возрасте до 16 лет (с 2000 года – до 18 лет), получающих социальные пенсии. Источники: [I.6, I.29, 120].

Основные нарушения состояния здоровья у детей-инвалидов приведены на рис. 2.111 и 2.112. Каждое из перечисленных заболеваний – беспощадный и тяжелейший приговор ни в чем не виновному ребенку.

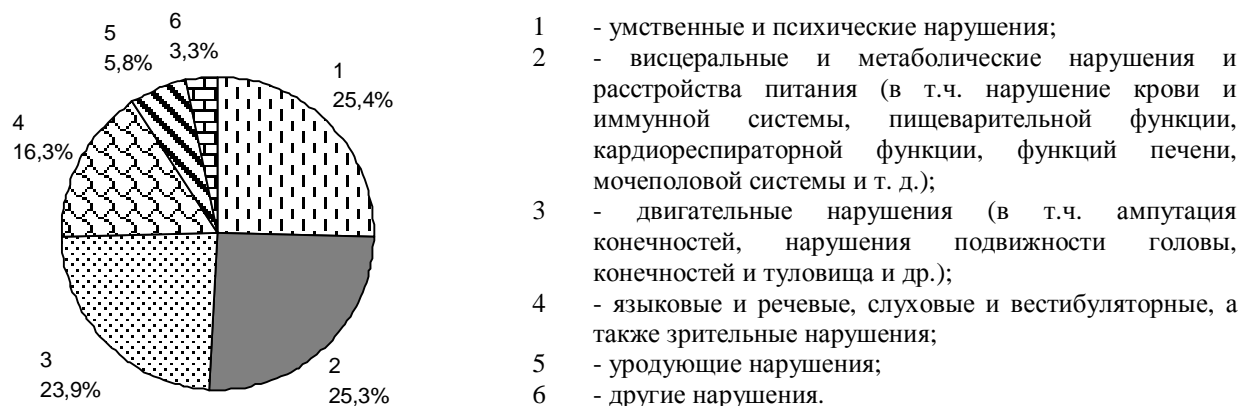


Рис. 2.111. Распределение детей-инвалидов по нарушениям в состоянии здоровья (2000 г.).

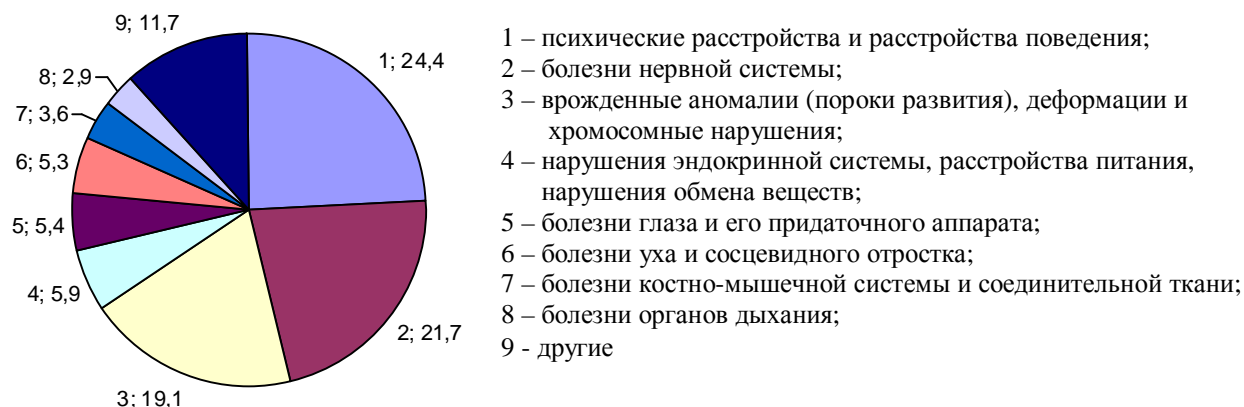


Рис. 2.112. Распределение детей-инвалидов в возрасте 0 – 17 лет по заболеваниям, обусловившим возникновение инвалидности, проценты. Данные по состоянию на 2008 год. Источник: [I.29].

На рис. 2.113 – 2.115 приведены данные по изменению количества наших малышей и детей в спецучреждениях. Такие графики должны быть не только в кабинетах тех, кто отвечает за здоровье нации, но и в их квартирах, на дачах. Чтобы помнили, знали и действительно отвечали.

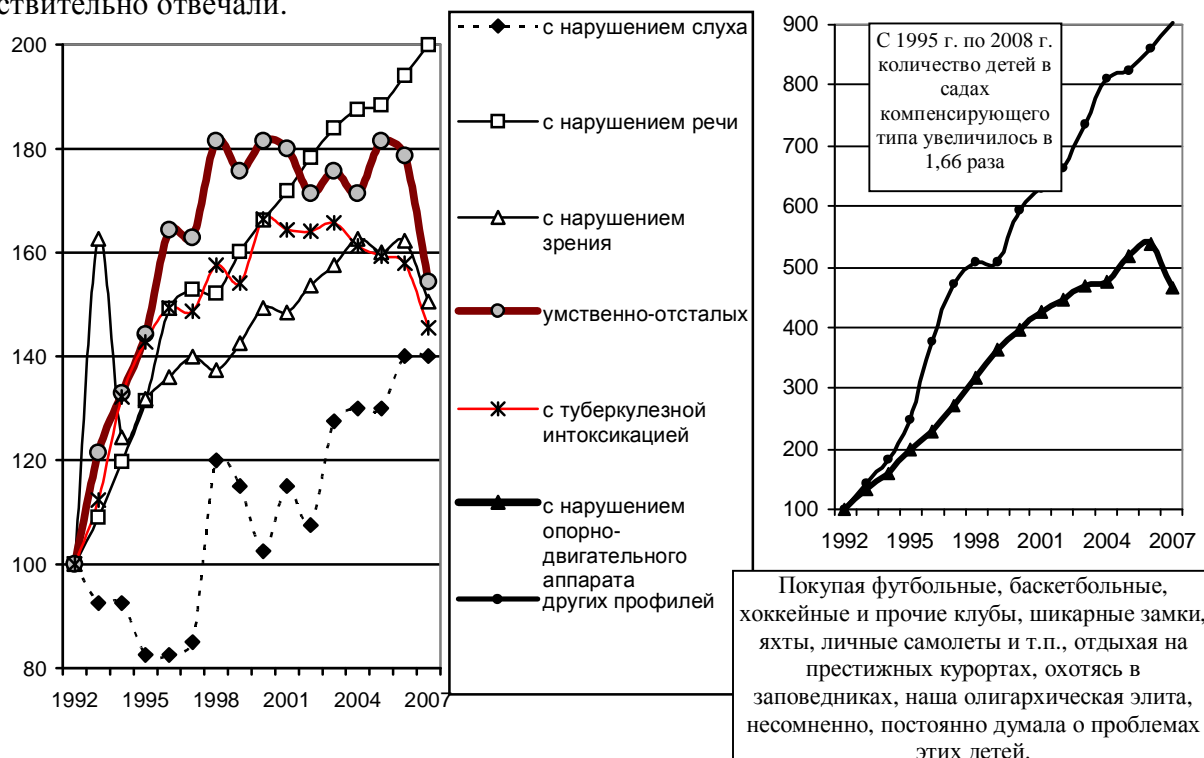


Рис. 2.113. Изменение количества детей в детских садах компенсирующего вида и в учреждениях с группами компенсирующего назначения по сравнению с 1992 г. (1992 г. – 100). Источник: Росстат [I.6].

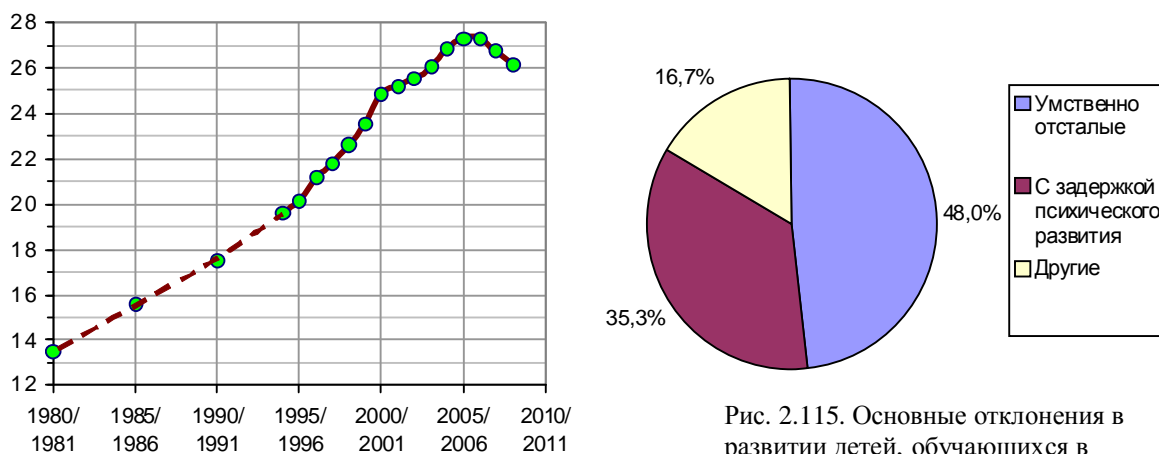


Рис. 2.114. Количество детей, обучающихся в государственных и муниципальных специальных (коррекционных) образовательных учреждениях для детей с ограниченными возможностями здоровья и в классах для детей с отклонениями в развитии, организованных при общеобразовательных учреждениях, на 1000 учащихся в государственных и муниципальных общеобразовательных учреждениях России. Источник: расчет по данным [I.6].

Нравственная деградация.

Еще страшнее нравственная деградация молодежи – будущих матерей и отцов. Матерщина вошла в ее лексикон, в обычную разговорную речь, когда нецензурных слов в предложении в несколько раз больше нормативных. Матерная речь уже не только у юношей и девушек, но у мальчиков и девочек. Курение и распитие пива, прослушивание громыхающих плееров с попсой, регулярное посещение ночных клубов в крупных городах стали обыденным занятием молодежи. «Крестьянская молодежь не хочет пахать землю,

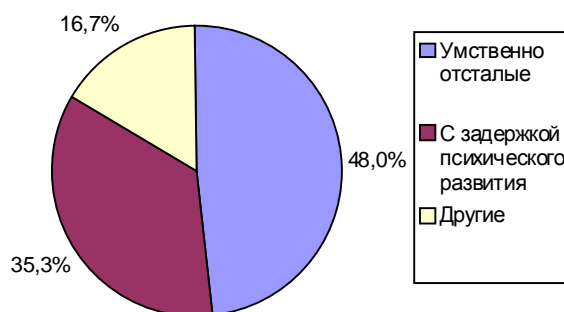


Рис. 2.115. Основные отклонения в развитии детей, обучающихся в специальных (коррекционных) образовательных учреждениях и в классах для детей с отклонениями в развитии при общеобразовательных учреждениях в 2008/09 учебном году. Источник: построено по данным [I.6].

молодой горожанин не хочет вставать к станку. Потому что с малолетства знают (из опыта родителей, из опыта окружающей жизни): честным трудом прожить нельзя!» [24].

А какие журналы и книги читает молодежь, какие телепередачи смотрит? Какую полезную информацию молодежь получает из этих телепередач? Три цитаты.

М.Фрадков на заседании Правительства РФ 30.08.2007 г.: «... телевизор, какой-то, как бы не выругаться матом...».

С.Капица, сентябрь 2009 г.: «... обобщённую картину жизни даёт телевидение. Но никакой великой традиции, никакого искусства здесь нет. Ничего, кроме мордобоя и стрельбы, вы там не найдёте. Телевидение занимается разложением сознания людей. На мой взгляд, **это преступная организация**, подчинённая антиобщественным интересам. С экрана идёт лишь один призыв: «Обогащайтесь любыми способами - воровством, насилием, обманом!» [26].

В.Путин, май 2007 г.: "На протяжении более чем 15 лет наша молодежь живет в условиях массированного культурного воздействия на нее суррогатов из-за рубежа".

Мы знаем кто и почему на протяжении 15 лет прочищает и опустошает мозги нашей молодежи (да и не только молодежи) этими суррогатами, «занимается разложением сознания людей», мы знаем их цель. Но неужели за многие годы нельзя было оградить россиян от гнилой и разрушающей общество морали, как это сделали, в свое время, в Германии? Ведь это вопрос национальной безопасности, вопрос будущего нации.

В бедных семьях дети вынуждены как-то зарабатывать на жизнь. Их вовлекают в проституцию, наркоманию, алкоголизм, заражают венерическими заболеваниями, коверкая жизнь и уничтожая веру в порядочность. Ежегодно аборт делают до 10000 школьников.

Только за пять лет (2004 – 2008 гг.) у детей 15 лет и младше родилось живыми более 13,5 тысяч детей, у подростков 16 – 17 лет – около 165 тысяч (см. рис. 2.129).

Еще раз вспомним слова бывшего диссидента о том, что при социализме детей «пустили в болезни, в дикость». Спорить с голословными утверждениями трудно, да и не нужно. Но что же можно тогда сказать о следующих годах, когда заботу о здоровье наших детей взяли на себя реформаторы – демократы? Уже через несколько лет заболеваемость детей венерическими болезнями не только не уменьшилась, а выросла в 90 раз по сравнению с 1990 годом (рис. 2.116). А какое определение можно дать 19-кратному росту за десять лет численности больных подростков, состоящих на учете в лечебно-профилактических учреждениях с диагнозом «наркомания» (рис. 2.117)? Если в 1990 году с детьми была «дикость», то что было в конце века?

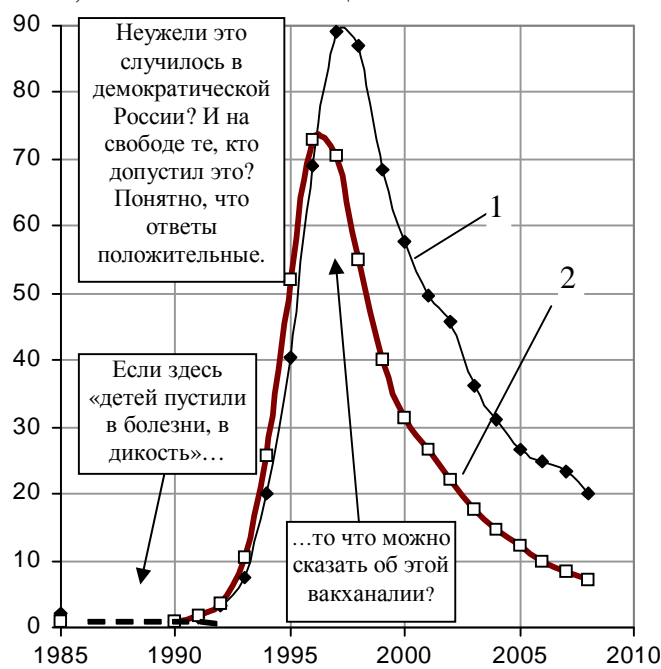


Рис. 2.116. Выявлено больных с впервые в жизни установленным диагнозом сифилиса в сравнении с 1990 годом (1990 год принят за 1): 1 – дети 0 - 14 лет; 2 – подростки 15 – 17 лет. Источник: [1.6].

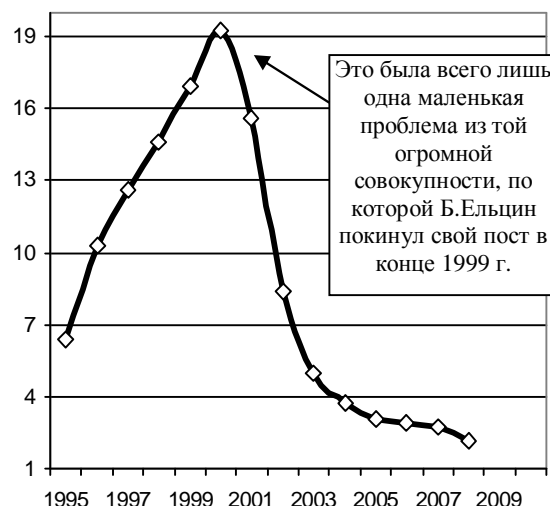


Рис. 2.117. Изменение численности больных наркоманией подростков в возрасте 15 – 17 лет, состоящих на учете в лечебно-профилактических учреждениях (1990 год - 1). Источник: [1.6].

Дети, выживающие без родителей.

Еще один печальный итог реформ – значительный рост числа детей, ежегодно остающихся без попечения родителей (рис. 2.118, 2.119). «Россия занимает первое место в мире по количеству брошенных детей» [121]. Причем лидирует уверенно. Почему более 100 тысяч (целый город) детей ежегодно оставались без попечения родителей? Конечно, часть из них – сироты, но это очень малая часть. Остальные брошены родителями на произвол судьбы, а это говорит о катастрофическом обнищании людей – и материальном, и духовном.

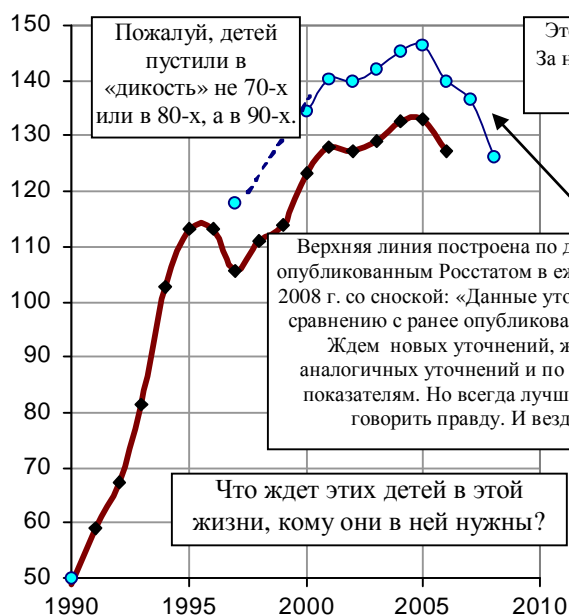


Рис. 2.118. Количество выявленных и учтенных детей и подростков, оставшихся без попечения родителей (тысяч человек, с учетом детей, оставшихся неустroенными к началу отчетного года). Источник: Росстат [1.6].

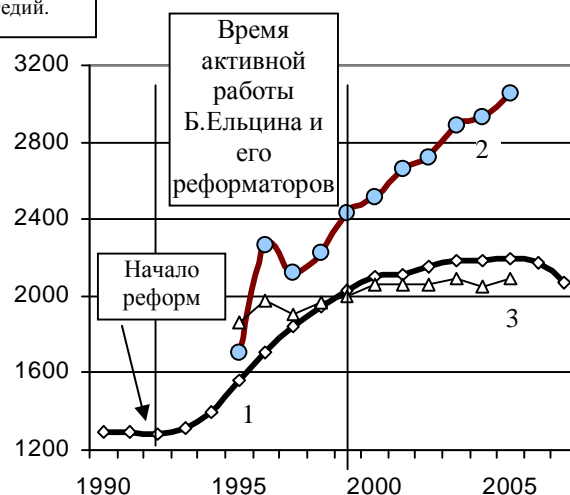


Рис. 2.119. Количество домов ребенка, детских домов, детских домов-школ, домов-интернатов и школ интернатов для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (в т.ч. с отклонениями в развитии) (1) по данным Росстата; количество учреждений для детей-сирот (2) и специальных (коррекционных) учреждений (3) по данным [122].

На этих графиках – наш общероссийский позор. За время реформ количество детей в России, оставшихся без родителей, превысило послевоенный уровень, второй раз за всю историю в стране их было так много. «Сразу после войны, в 1945 году, во всем Советском Союзе насчитывалось 678 тысяч детей-сирот. Сегодня в России 850 тысяч таких детей, из них 760 тысяч – социальные сироты, т.е. дети, брошенные родителями» [123]. Кто и с кем воевал в России в конце 20 века?

Цифры убийственные для страны даже в военное время; трудно сказать, насколько они достоверны. Но данные М.Зурабова косвенно подтверждают такое безобразное отношение к детям. В марте 2006 года он назвал количество детей, оставшихся без попечения родителей в России – 715 тысяч, отметив, что два года назад их было на 157 тысяч больше (т.е. почти 0,87 млн.). В июле 2006 г. М.Зурабов уточнил общее количество детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей в России – 750 тысяч. По словам Д.Медведева (апрель 2007 г.) в России 730 тысяч детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. «Детдом – это, извините, пережиток коллективно-лагерного сознания». Отметим, что это еще и пережиток олигархического капитализма 90-х, поскольку в 2007 году в детдомах жили исключительно дети, родившиеся в течение последних 16 лет. У этих детей, к сожалению, нет других домов, не будет и жизни без этих «пережитков».

В каких учреждениях воспитываются наши брошенные дети, дети, оставшиеся без родителей, и дети с отклонениями в развитии? Список длинный: в домах ребенка, детских домах, детских домах-школах, домах-интернатах, школах-интернатах общего типа, школах-интернатах для детей-сирот, школах интернатах для детей с отклонениями в развитии. По данным Росстата в 2005 году таких учреждений было около 3900. Такой обширной и

развитой системе воспитания детей без родителей может позавидовать любая другая страна. Только в детских домах жили около 200 тысяч детей [97]. Всего же, по данным Росстата, на конец 2005 года в интернатных учреждениях находились около 500 тысяч детей. На рис. 2.119 представлены данные только по количеству учреждений для самых обездоленных детей, у которых нет, и долго не будет никого и ничего.

Между тем, во время Всероссийской диспансеризации детей в 2002 г установлено, что здоровье детей, воспитывающихся вне семьи, гораздо хуже, чем живущих в семьях: признаны здоровыми в домах ребенка только 15,2%, в детских домах – 22,5%, в детских домах-интернатах – 13,8% детей и около 45% детей, живущих в семьях [124].

Усыновление детей.

Россияне и иностранцы усыновляют лишь небольшую часть наших сирот (рис. 2.120, [125, 126]). Так, на конец 2008 года выявлено и учтено 126095 детей без родителей. В этом году 29,0 тысяч детей устроено в дома ребенка, детские дома и школы-интернаты для детей-сирот на полное государственное обеспечение, более 61 тысячи определены под опеку (попечительство), 13173 ребенка усыновлены (в том числе усыновлены иностранными гражданами 4125 детей). И так каждый год. Причем иностранцы усыновляют в подавляющем большинстве случаев здоровых детей. По данным Е.Лаховой из 45 тысяч усыновленных ими за последние годы детей только 2,4% были больными. В 2006 году из усыновленных иностранцами детей инвалидами были 2,8%, в 2008 г. – 5,1%.

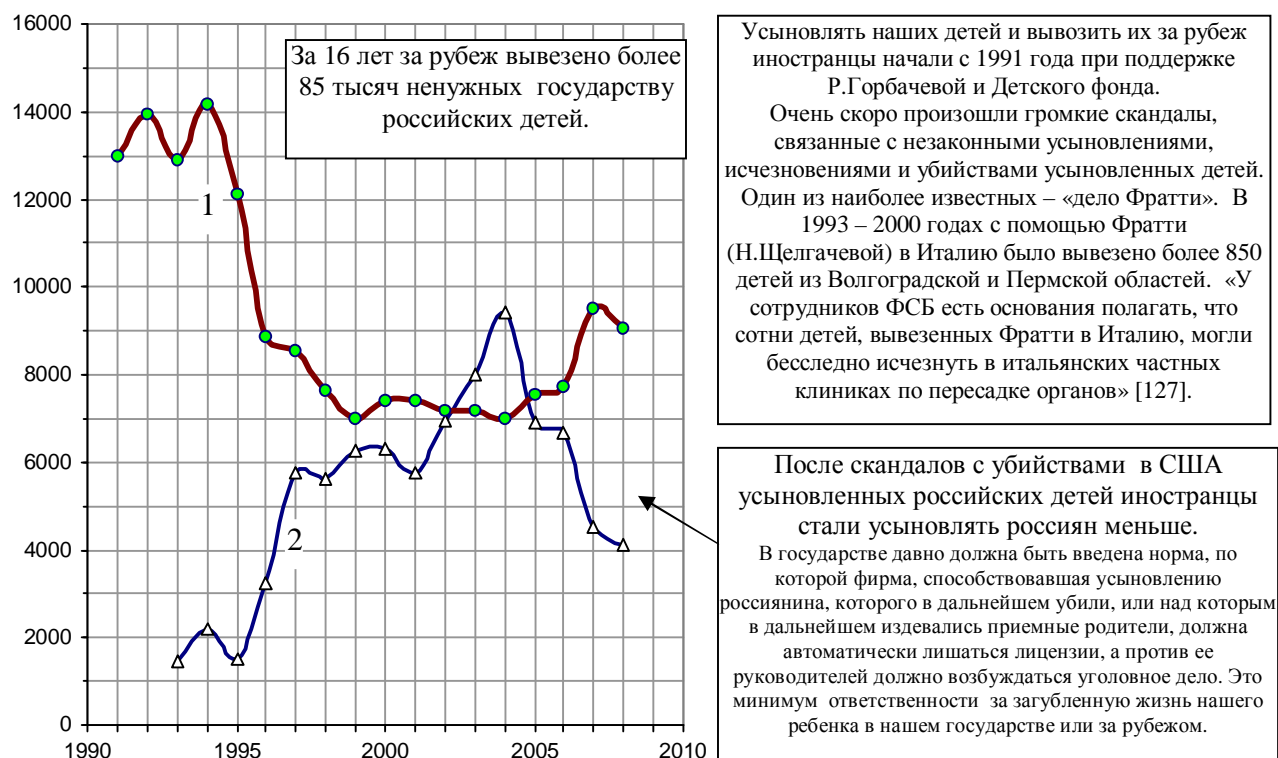


Рис. 2.120. Количество российских детей, усыновленных российскими (1) и иностранными (2) гражданами в годы реформ. При построении графика использованы данные [1.6], материалы Минобрнауки РФ и интернет-проекта Минобрнауки РФ «Усыновление в России», www.usynovite.ru

Большая часть усыновленных иностранцами детей увозится в США: в 2006 году – 52%, в 2007 г. – 44,3%, в 2008 г. – 43% (рис 2.121 и 2.122). В 2005 году в России из 80 официально аккредитованных и имеющих лицензию на деятельность по усыновлению сирот за границу представительств иностранных организаций, 48 были американскими. Через официальных посредников в последние годы из России вывозились около 70% сирот, остальные 30% приходились на так называемые независимые усыновления, когда иностранцы обращались не в свои агентства, имеющие представительства в России, а напрямую в российские адвокатские бюро [125].

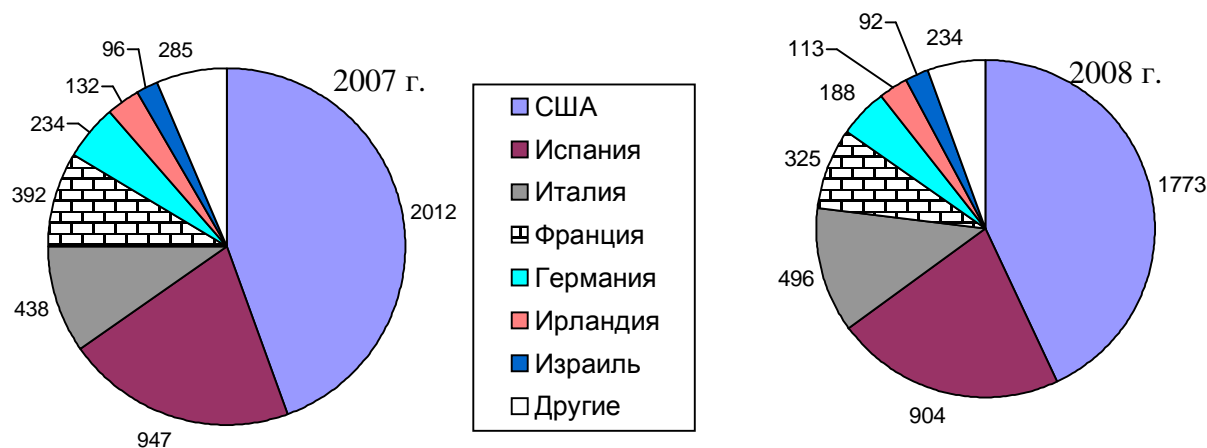


Рис. 2.121. Усыновление российских детей иностранными гражданами, человек. Источники: построено по данным интернет-проекта Минобрнауки РФ «Усыновление в России», www.usynovite.ru; и таблицы «Устройство детей, оставшихся без попечения родителей, и детей-сирот» на сайте <http://zharov.info>.

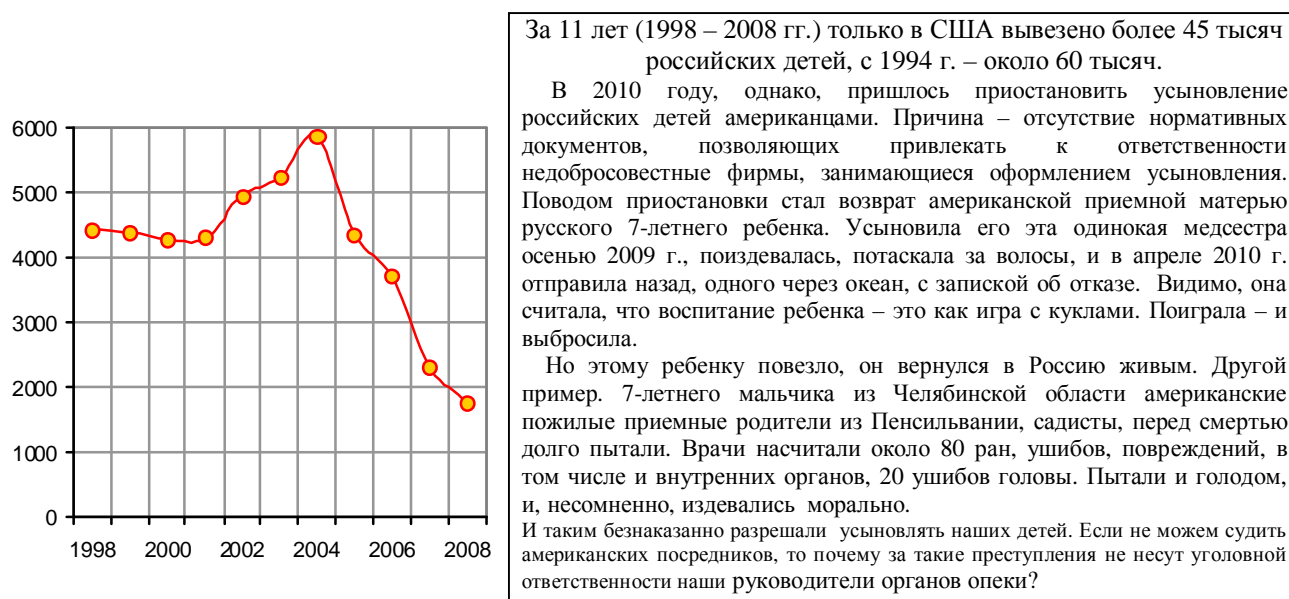


Рис. 2.122. Количество российских детей, усыновленных гражданами США. Источник: Intercountry Adoption, U.S. Department of State, Office of Children's Issues.

Дети, которые не родились.

Бедность многих наших семей заставляет женщин уничтожать зародившиеся жизни. Только за 1990 – 2008 годы в России сделано около 46 млн. аборт, т.е. были уничтожены десятки миллионов будущих россиян. Они оказались ненужными стране, они уже никогда не увидят свет. Их возможные родители, посчитали, что так будет лучше всем.

В России доля гибнущих в результате абортов зародившихся жизней постепенно уменьшается, но по сравнению с развитыми странами показатель остается высоким (рис. 2.123, 2.124). Число абортов в стране с каждым годом уменьшается, постепенно приближаясь к показателям в развитых странах (рис. 2.125 - 2.127)



Рис. 2.123. Доля родов (1) и абортов (2) от общего количества зародившихся жизней. Источники: Росстат [1.6], U.S. Census Bureau.

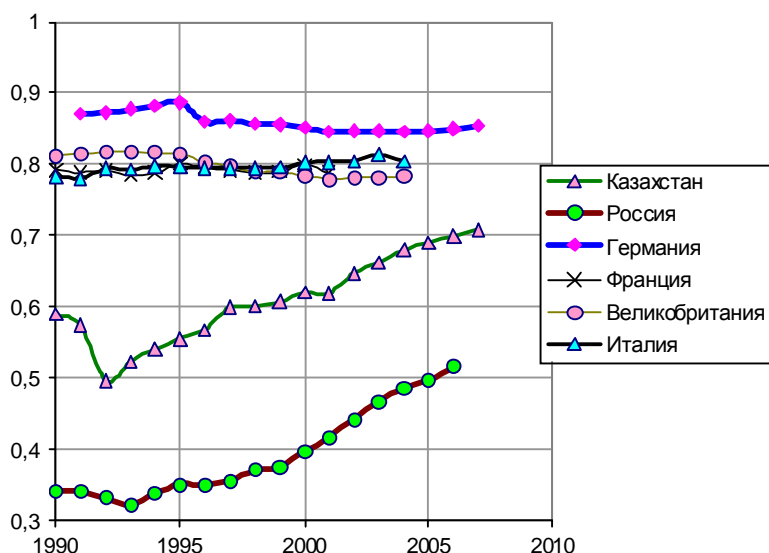


Рис. 2.124. Отношение количества рождённых (живых и мертвых) к количеству зародившихся жизней (рожденных и аборт). Источник: European health for all database (HFA-DB), WHO/Europe, 2009

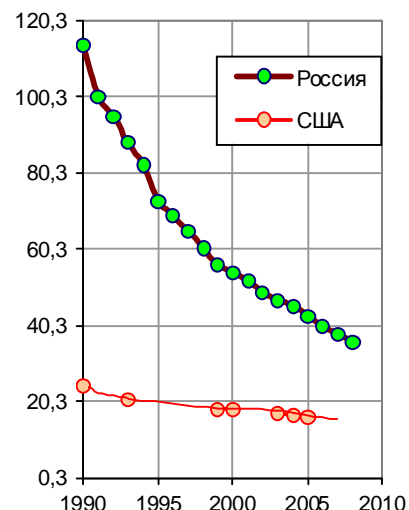


Рис. 2.125. Количество абортов на 1000 женщин в возрасте 15 – 49 лет. Источники: [I.6]; U.S. Census Bureau, Statistical Abstract of the United States: 2010.

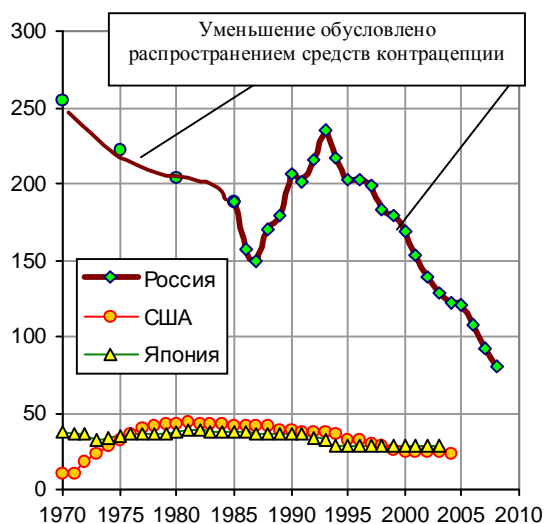


Рис. 2.126. Число абортов на 100 родов в России и в некоторых развитых странах. Источники: Росстат [I.6]; United Nations Demographic Yearbook, 1985 - 2006.

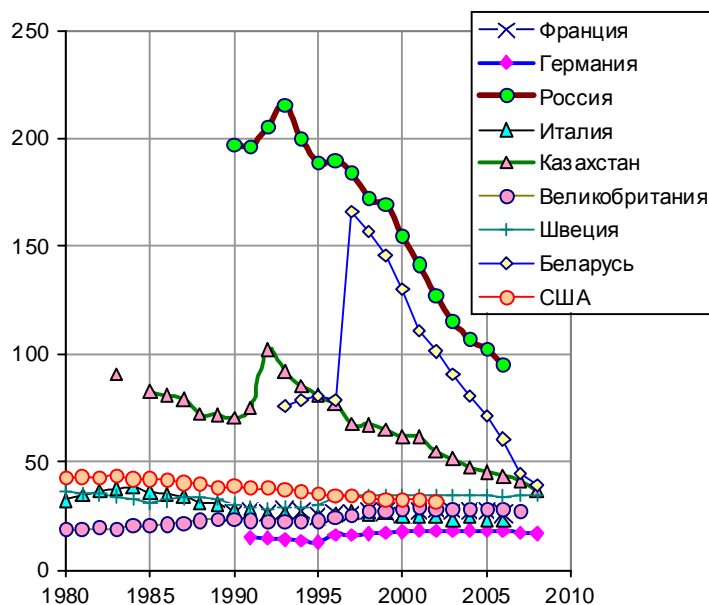


Рис. 2.127. Количество абортов на 100 живых рождений. Источники: European health for all database (HFA-DB), WHO/Europe, 2009; U.S. Census Bureau, Statistical Abstract of the United States.

Преступные посягательства на детей.

Свыше 100 тысяч несовершеннолетних ежегодно подвергаются преступным посягательствам (рис. 2.128 – 2.129).

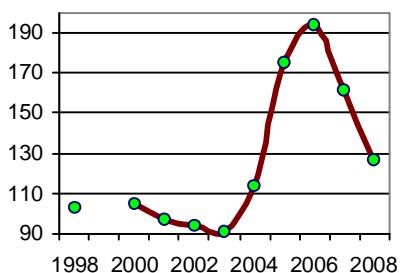


Рис. 2.128. Число несовершеннолетних, потерпевших от преступных посягательств (зарегистрированные случаи), тысяч. Источники: Росстат [I.6]; МВД РФ.

По данным МВД в России с 2003 года по 2007 год количество зарегистрированных преступлений сексуального характера с вовлечением несовершеннолетних увеличилось почти в 26 раз.

Данные на середину 90-х, судя, например, по рис. 2.116 и 2.117, не менее плачевны.

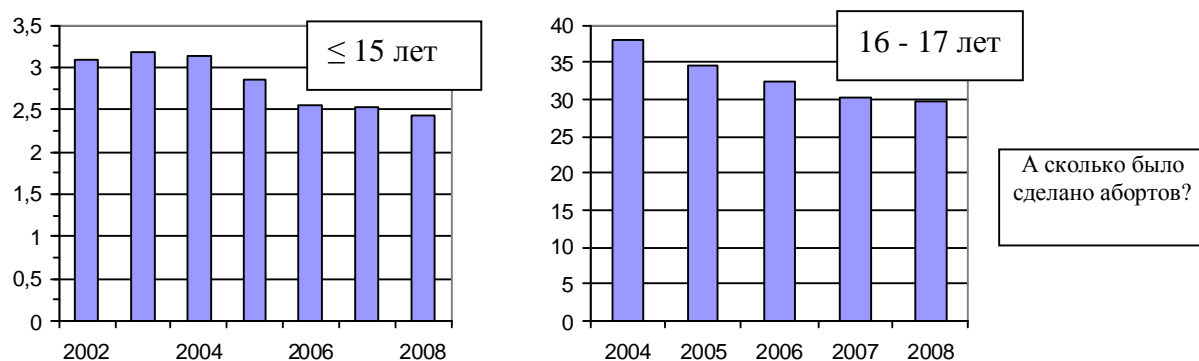


Рис. 2.129. Количество детей, родившихся живыми у матерей 15 лет и моложе и у подростков 16 – 17 лет, тысяч. Источник: [I.24].

Отметим, что в США положение еще хуже (рис. 2.130 и 2.131).

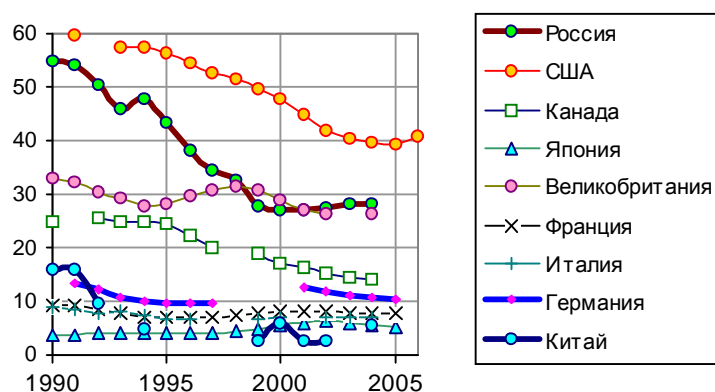


Рис. 2.130. Заголовок в источнике: «Коэффициент рождаемости среди подростков на 1000 женщин». Источник: ООН, Департамент по экономике и социальным вопросам, официальный сайт ООН «Показатели достижения целей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия», unstats.

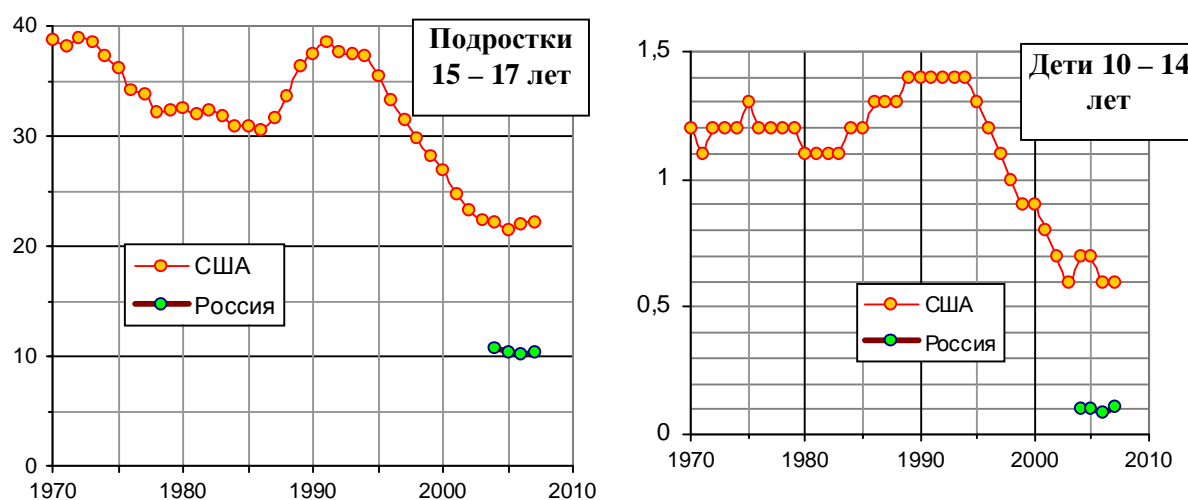


Рис. 2.131. Коэффициент рождаемости у подростков 15 – 17 лет и детей 10 – 14 лет, на 1000 человек женского пола этого возраста. Источники: для России - рассчитано по числу живых рождений у подростков и детей, данные [I.24, I.6]; для США - U.S. Census Bureau, The 2009 Statistical Abstract; National Vital Statistics Reports, Volume 57, Number 7, January 7, 2009.

Смертность детей; гибель детей.

Не все дети доживают до совершеннолетия, но смертность наших детей существенно выше, чем в развитых странах (рис. 2.132, 2.133)

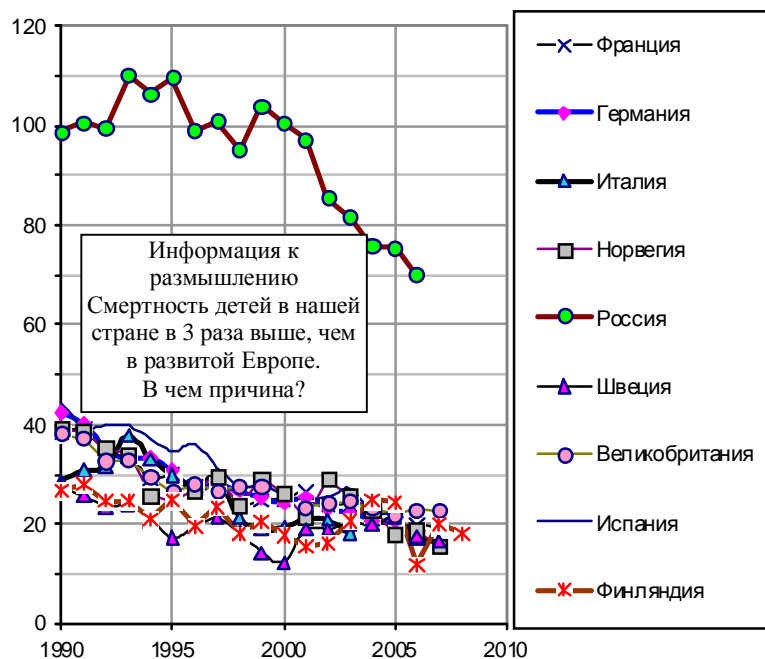


Рис. 2.132. Смертность детей в возрасте 1 – 4 года на 100000 детей этого возраста. Источник: European mortality database (MDB), WHO/Europe, 2010

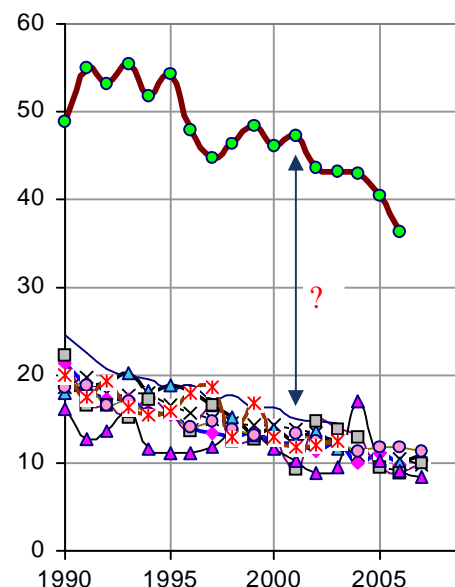


Рис. 2.133. Стандартизованный коэффициент смертности детей в возрасте 5 – 14 лет на 100000 детей этого возраста. Источник: European mortality database (MDB), WHO/Europe, 2010

В 1992 – 1993 гг. ежегодно гибли около 50 тысяч детей в возрасте до 15 лет, в 2005 – 2008 гг. – более 20 тысяч (рис. 2.134).

Именно гибли, а не умирали. Нельзя говорить «умер ребенок» - только «погиб ребенок». Определение «умирали» в цивилизованном мире уместно только для людей старше 70 - 75 лет. Все остальные – гибли от разных причин: недоразвитого здравоохранения, нищеты и плохого питания, несчастных случаев, преступности, алкоголя, наркотиков, экологических проблем и т.д. И доля умерших в возрасте 70 лет и старше в общем количестве погибших и умерших за год должна быть одним из основных показателей уровня социального развития государства.

В 1994 году МВД назвало количество детей, убиваемых в среднем за год в российских семьях: 2 тыс. человек [125]. В настоящее время в результате преступлений ежегодно гибнут около 2 тысяч детей и подростков (рис. 2.135).

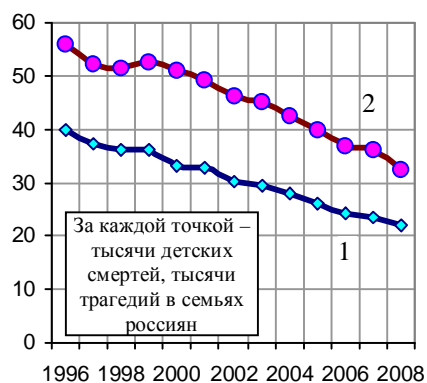


Рис. 2.134. Количество россиян, умерших (погибших) в возрасте 0 – 14 лет (1) и в возрасте 0 – 19 лет (2), тыс. человек. Источник: [1.24].

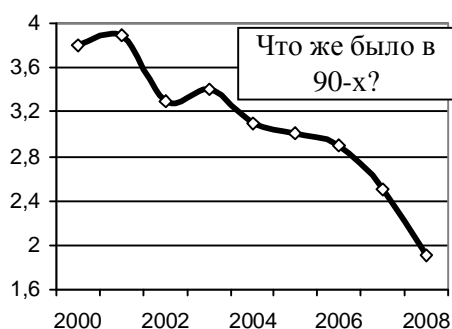


Рис. 2.135. Количество несовершеннолетних, погибших в результате преступлений, тысяч человек. Источник: Росстат [1.6].

Тысячи несовершеннолетних заканчивают жизнь самоубийством. По абсолютному количеству самоубийств на втором месте, после мужчин, стоят подростки. Так, например, только в 1996 г. убили себя около 2000 детей и подростков [128]. И так ежегодно, причем на каждое самоубийство приходится довольно много попыток. А ведь эти дети пришли в жизнь и хотели жить не меньше, чем дети олигархов, реформаторов и приватизаторов. Не дали. И даже не заметили их молчаливого безропотного ухода и укора в их глазах.

Информация к размышлению.

1. В 2000 – 2008 годах только от преступных посягательств пострадали 1,157 млн. несовершеннолетних. В результате преступлений погибли 27,8 тысяч, получили тяжкий вред здоровью 32,5 тысяч. Источник: Росстат.

2. В 2009 году:
убито детей – около 2000;
погибло детей в ДТП – около 2000;
погибло детей от бытовых травм, несчастных случаев, самоубийств – около 2000;
совершено преступлений насильственного характера – около 65000. Источник: [129].

Пособия на детей.

Государство выплачивает на детей пособия. В начале 90-х пособия обесценивались очень быстро, можно считать, что их не было. Поэтому возьмем за точку отсчета 1997 год. На рис. 2.136 приведены индекс потребительских цен и изменение величины некоторых пособий.

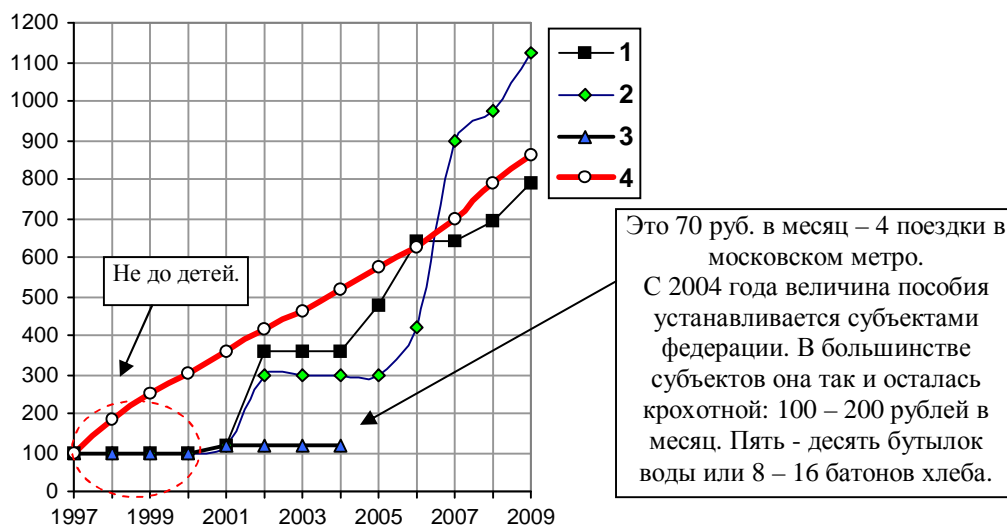


Рис. 2.136. Индекс потребительских цен (4) и изменение пособий: 1 – единовременного при рождении ребенка; 2 – минимального ежемесячного по уходу за ребенком до достижения им возраста 1,5 лет; 3 – ежемесячного на ребенка в возрасте до 16 лет. 1997 г. – 100. Источник: Росстат [1.6].

Как следует из приведенных данных, индексирование пособий значительно отставало от роста цен. Например, к 2001 году цены по сравнению с 1997 годом выросли почти в 4 раза, а величина пособий не изменилась.

Только к 2006 году, накануне выборов, после двух индексаций, по покупательной способности пособие, выплачиваемое при рождении первого ребенка, достигло уровня нищего 1997 года. При рождении ребенка семье выплачивается 8000 рублей (в 2002 – 2004 годах выплачивалось 4500 рублей). На эти деньги можно в Москве купить 0,07 кв. м жилья или заплатить за коммунальные услуги за 2 месяца. Для сравнения: в северной стране Исландии при рождении первого ребенка государство выплачивает семье 25 тысяч евро, второго – 50 тысяч, третьего – 75 тысяч. В Исландии нет нефти, газа, золота, алмазов, руды, леса и т.д. – есть только лед, скалы и грамотная демографическая политика, обеспечивающая высокую рождаемость и низкую смертность населения. В 2006 году в Исландии коэффициент естественного прироста был + 9. У нас, в Центральном федеральном округе, в 1995 – 2005 гг. – почти столько же, только со знаком «минус».

Ежемесячное пособие на ребенка до достижения возраста 16 лет, основное в российской семье, с 1997 года практически не индексировалось и обесценилось к 2004 году более чем в 4 раза. На это пособие (70 рублей) ребенку можно было купить на месяц пять

400-граммовых батонов хлеба, пачку соли и бутылку воды (получается пайка 70 граммов хлеба с солью в день). Для сравнения: суточная пайка в блокадном Ленинграде была 250 г. хлеба; минимальные суточные нормы питания преступников, осужденных к лишению свободы, включают 250 г хлеба пшеничного из муки 2-го сорта, 30 г макаронных изделий, 90 г. мяса, 100 г. рыбы, 100 мл молока, 2 яйца, 30 г. сахара, 1 г чая, 3 г. томатной пасты, 250 г овощей, 10 г. сушеных фруктов и т.д. При этом заключенным не нужно платить за коммунальные услуги, одежду, лекарства и высококвалифицированную вооруженную охрану. Эти нормы для преступников утверждены Постановлением Правительства РФ, но и сумма ежемесячного пособия на ребенка должна иметь какое-то обоснование.

Наиболее значимо выросло за 2 года (с 2005 года) ежемесячное пособие на ребенка до достижения им возраста полутора лет, до 1500 рублей в месяц. В 2002 – 2004 году это пособие составляло 500 руб. и не покрывало 5% от тех сумм, которые тратят на малыша родители [130].

Конечно, основные расходы по содержанию ребенка должна нести семья. О наших семьях – через несколько строк, но задача государства – обеспечить условия, при которых родители смогли бы зарабатывать деньги на свою жизнь, счастливое детство 3 – 5 своих детей и достойную жизнь четырех родителей – пенсионеров. При этом суммы налогов на доходы родителей должно хватить на содержание всего государственного аппарата (чиновников, армии, правоохранительных органов и т.д.). Если государство не в состоянии этого сделать – то грош цена чиновникам такого государства. И когда родителям говорят – вы работайте и зарабатывайте на своих детей, то, видимо, забывают указать, где конкретно можно работать и относительно хорошо зарабатывать в небольших (да и во многих крупных) городах, поселках и деревнях?

Пример. Передача на НТВ, ноябрь 2005 г.: закрывается градообразующее предприятие в уральском городе. Рабочие сами в заводской столовой не питаются – нет денег, но, пока она еще не закрылась, кормят в ней своих детей. Дома же еды нет совсем – мать четверых маленьких детей показывает свои запасы – на дне бутылки подсолнечное масло и граммов 100 сахара – это все.

Наши семьи

Условия жизни ребенка в богатой семье несоизмеримо лучше, чем в бедной. Жизнь и воспитание ребенка в полной семье в большинстве случаев лучше, чем в неполной. Жизнь ребенка в неполной бедной семье превращается в выживание. Жизнь ребенка в детдоме непростая и безрадостная. Жизнь беспризорника-токсикомана – уже не жизнь, она угаснет довольно быстро.

Средний возраст вступления в брак.

Анализируя влияние реформ на семейные отношения, отметим, прежде всего, рост среднего возраста вступления россиян в брак (рис. 2.137 и 2.138). Тенденция характерна для развитых стран. Возможно, это связано с более поздним взрослением современной молодежи, с боязнью (вполне обоснованной) экономических трудностей в семейной жизни.

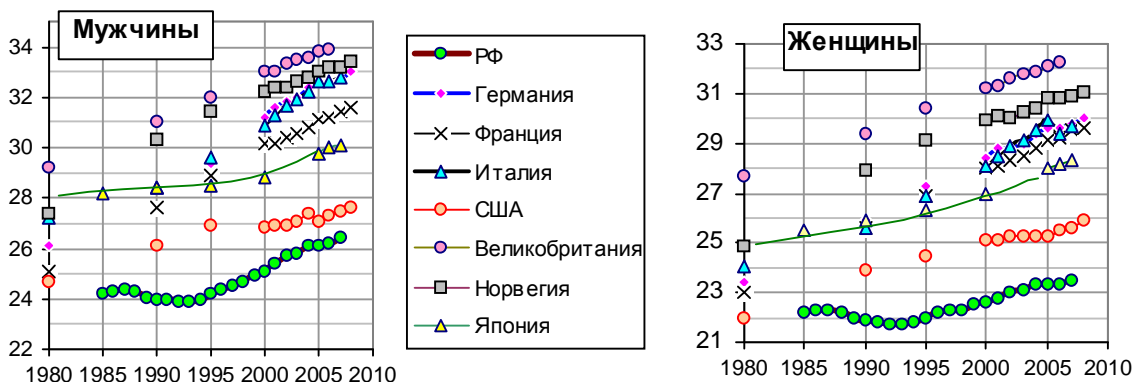


Рис. 2.137. Средний возраст при первом вступлении в брак, лет. Источники: [112]; UNECE Statistical Division Database; Statistical Handbook of Japan 2008.

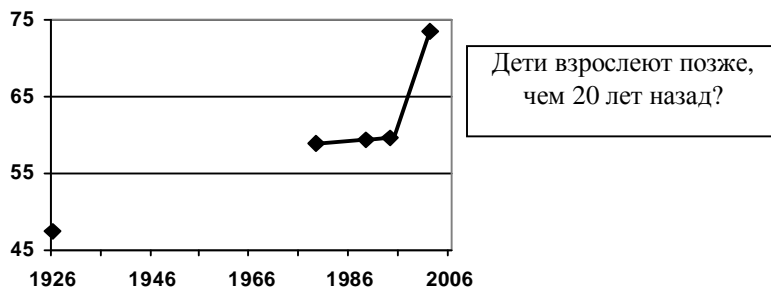


Рис. 2.138. Доля российских мужчин, никогда не состоявших в браке в возрасте 20 – 24 лет, % от общего количества мужчин этого возраста. Источник: [112].

Средний возраст матери при рождении детей (рис. 2.139, 2.140).

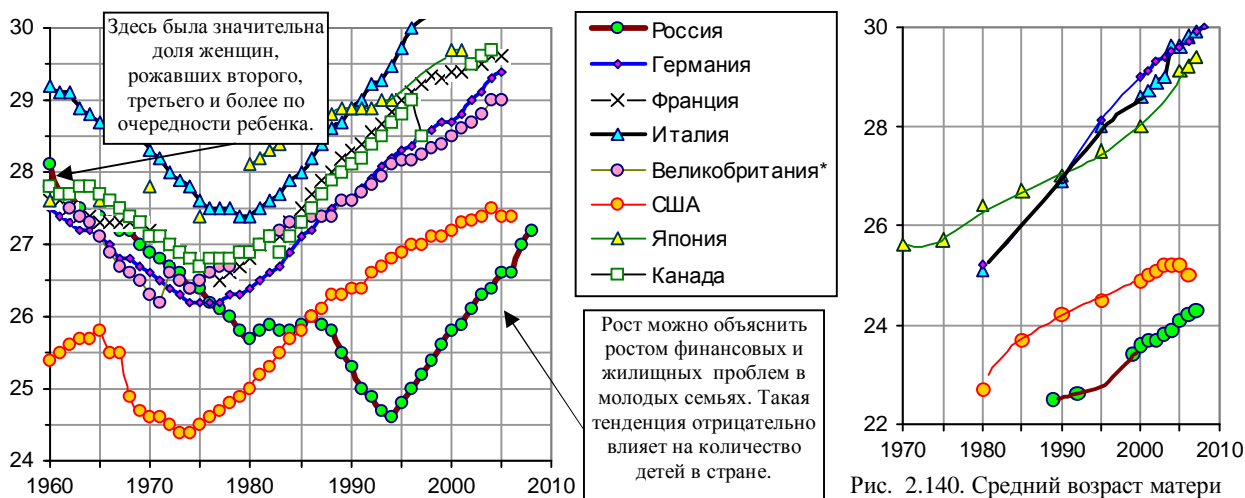


Рис. 2.139. Средний возраст женщин, родивших ребенка в данном году.

Рис. 2.140. Средний возраст матери при рождении первого ребенка.

Источники: Eurostat Yearbook 2003, 2006 - 2007; Statistical Handbook of Japan 2008; [I.24, I.28]; UNECE Statistical Division Database. * - данные по Великобритании для матерей, родивших ребенка в браке; источник: UK Office for National Statistics, Annual Abstract of Statistics, 2008; National Vital Statistical Reports, Volume 57, Number 7, January 7, 2009; Демоскоп-Weekly.

Браки и разводы.

Одно из негативных последствий реформ 90-х - рост числа разводов. В 1970 году на 10 разводов приходилось 33 брака, в 2002 году – уже 12 браков (рис. 2.141). По сравнению со странами Западной Европы наши семьи распадаются чаще (рис. 2.142).



Рис. 2.141. Количество разводов на 1000 браков. Источники: Japan Statistical Yearbook, 2008; United Nation Demographic Yearbook, 2006; Singapore Department of Statistics. Population Trends 2006; National Bureau of Statistics of China; U.S. Census Bureau, The 2009 Statistical Abstract; [I.6, I.7].

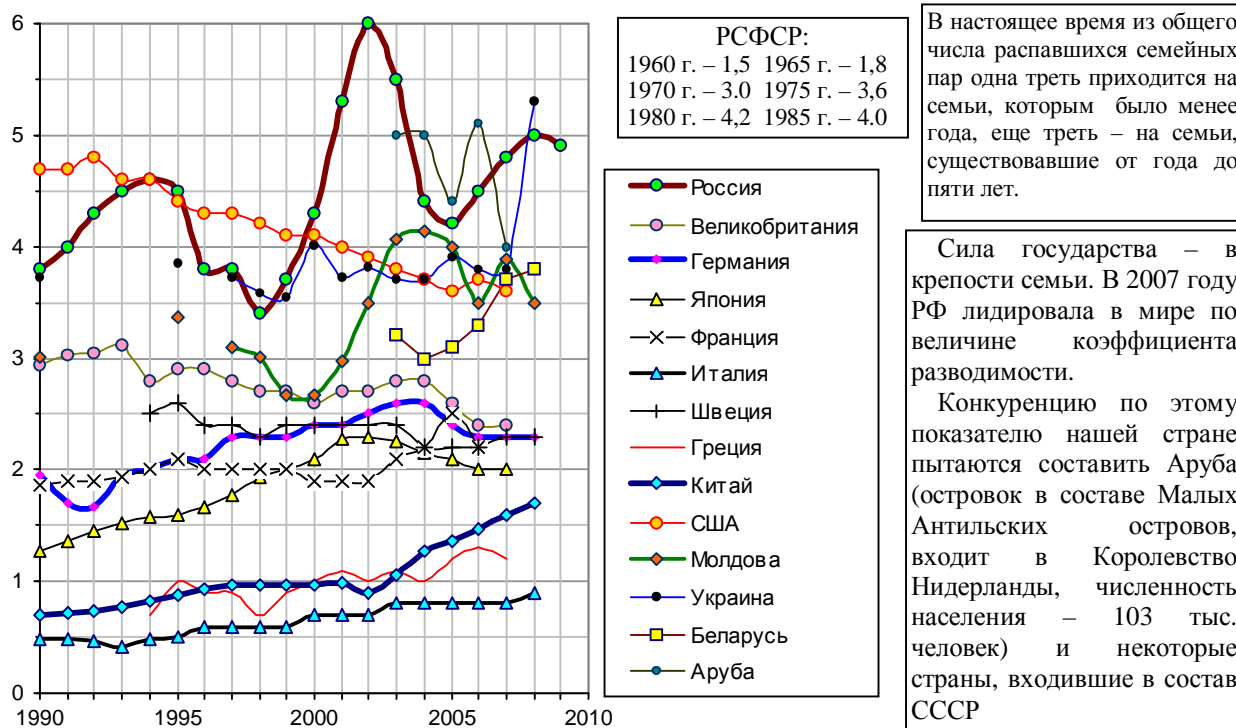


Рис. 2.142. Коэффициент разводимости (число зарегистрированных разводов на 1000 человек населения). Источники: [I.6, I.7, I.27, I.31]; Statistisches Bundesamt Deutschland; Japan Statistical Yearbook, 2007; Eurostat; National Bureau of Statistics of China; U.S. Census Bureau, The 2009 Statistical Abstract; United Nation Demographic Yearbook, 2007; Демоскоп-Weekly.

Основные причины разводов: разногласия супругов, алкоголизм и измена мужа. Так, в середине 90-х примерно половина браков распадалась по причине пьянства супруга.

В середине 90-х уменьшилось количество браков, семьи создавались реже, чем в 70-х или в 80-х (рис. 2.143). Увеличилась доля гражданских браков.

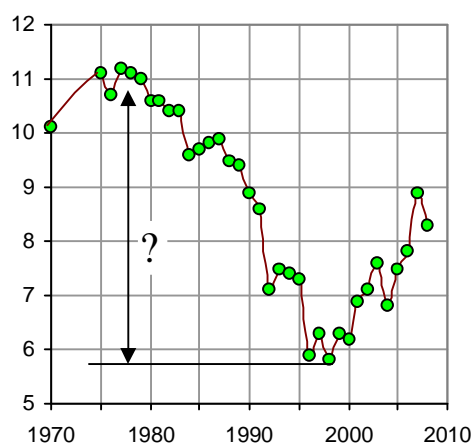


Рис. 2.143. Коэффициент брачности: количество браков на 1000 человек населения. Источники: [I.4, I.6].

Количество детей в семье.

Постепенно уменьшается число матерей, у которых родился третий, четвертый и более по очередности ребенок (рис. 2.144). Без решения этой проблемы исправить демографическую ситуацию в стране не удастся.

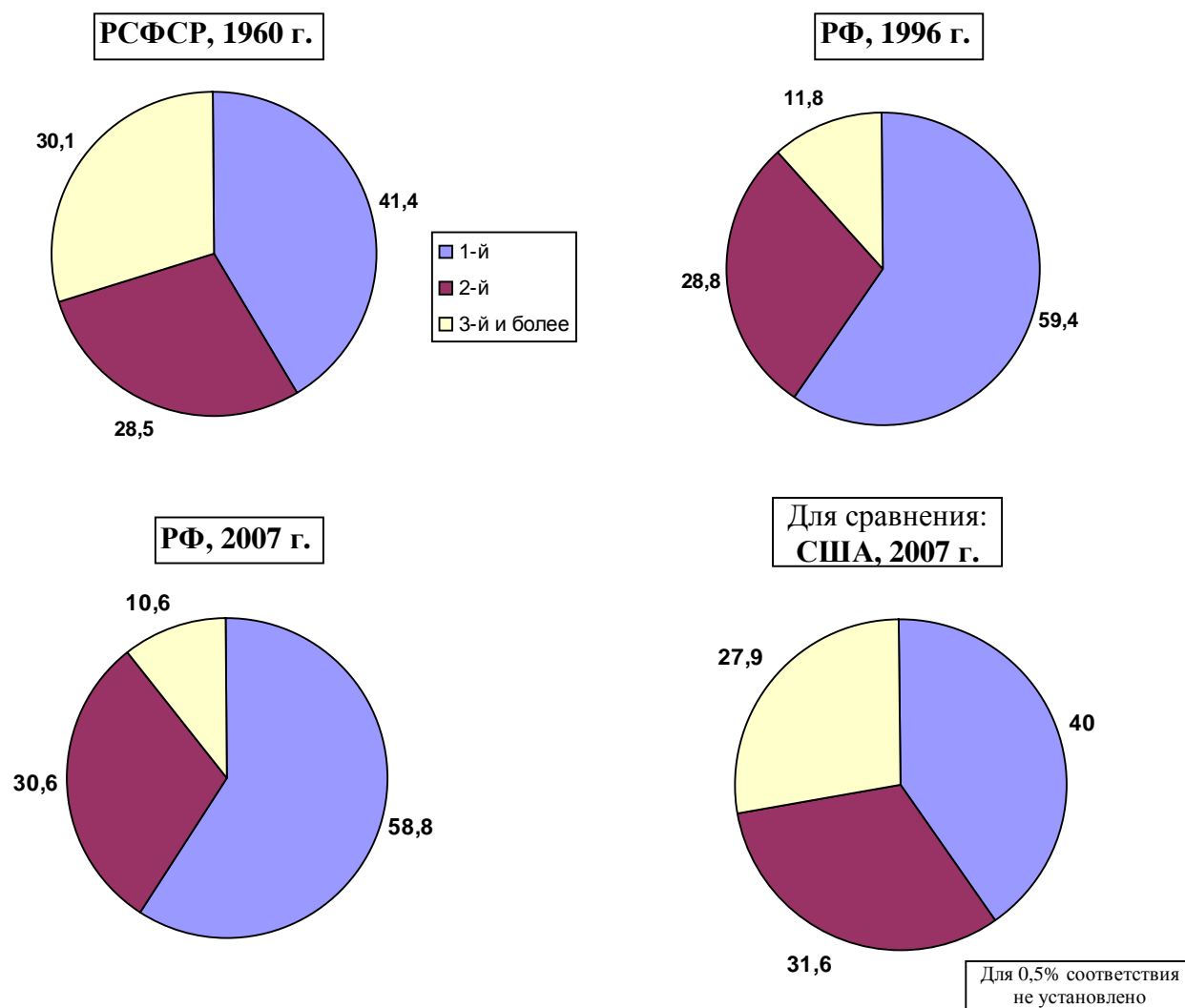


Рис. 2.144. Распределение матерей в РСФСР, в РФ и в США по порядковому номеру родившегося ребенка (%). Источники: U.S. National Vital Statistics Reports, Vol. 57, № 12, 2009; [I.22, I.27].

По результатам переписи населения 1989 года примерно половина семей с детьми имела одного ребенка, вторая половина имела двух и более детей. В современной России преобладают семьи с одним ребенком (рис. 2.145).

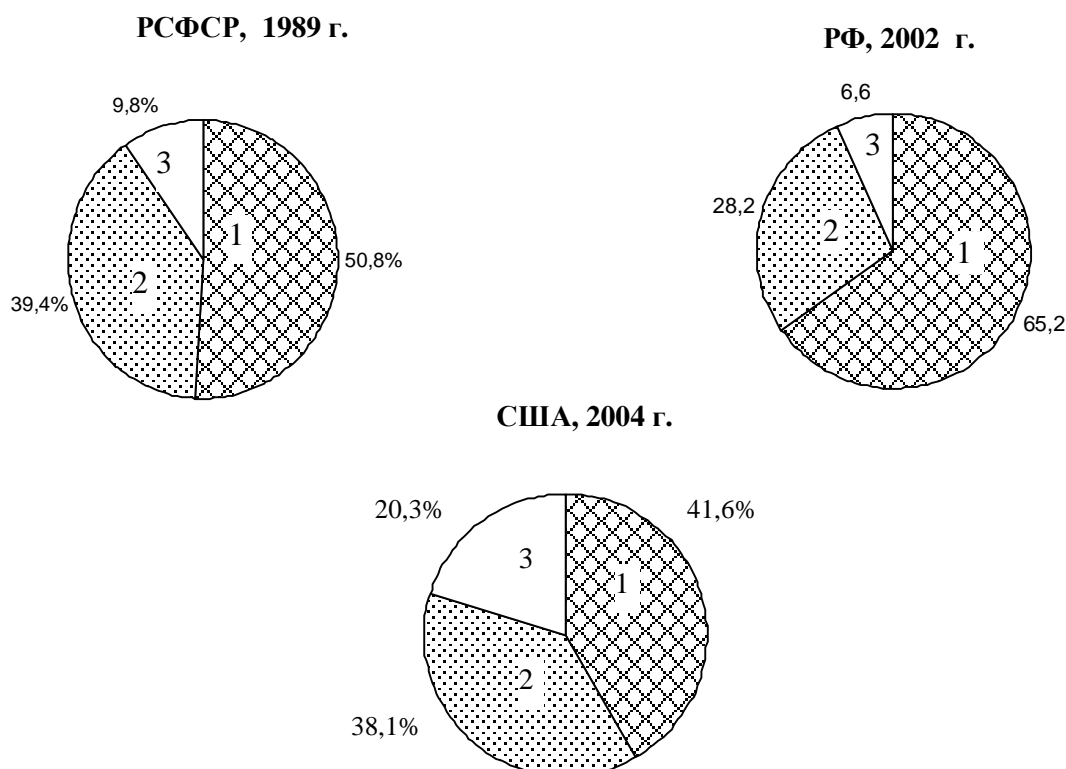


Рис. 2.145. Распределение семей, имеющих детей, по количеству детей в них для России и США (для США – семьи с детьми до 18 лет): 1 – один ребенок; 2 – 2 ребенка; 3 – 3 и более детей. Источники: для России – результаты переписей населения 1989 и 2002 гг.; для США – U.S. Census Bureau.

В центральных районах России положение еще хуже, особенно в сравнении с республиками в ее составе (табл. 2.18, по результатам переписи 2002 г.).

Таблица 2.18

Регион, субъект Российской Федерации	Распределение семей с детьми по количеству в них детей, %		
	1 ребенок	2 ребенка	3 и более детей
Центральный федеральный округ	71,3	24,9	3,8
Республика Дагестан	29,3	35,5	35,2
Чеченская Республика	21,1	27,5	51,4
Республика Ингушетия	15,5	19,5	65,0

Демографическая проблема в стране будет решена тогда, когда во всех округах распределение семей по количеству в них детей будет аналогично распределению в Республике Ингушетия, или, для начала, в Республике Дагестан. Доживут ли до этих времен наши правнуки? Конечно, нет, даже если в ее истории больше не будет воровских периодов, подобных эпохе 90-х.

Это семьи с детьми. Если рассматривать все российские семьи, то картина будет не менее безрадостной. По данным переписи населения 2002 г. однодетные семьи в России составляли 34% от общего числа семей, с тремя и более – около 3%, а семьи без детей – около половины (рис. 2.146, 2.147), [115].

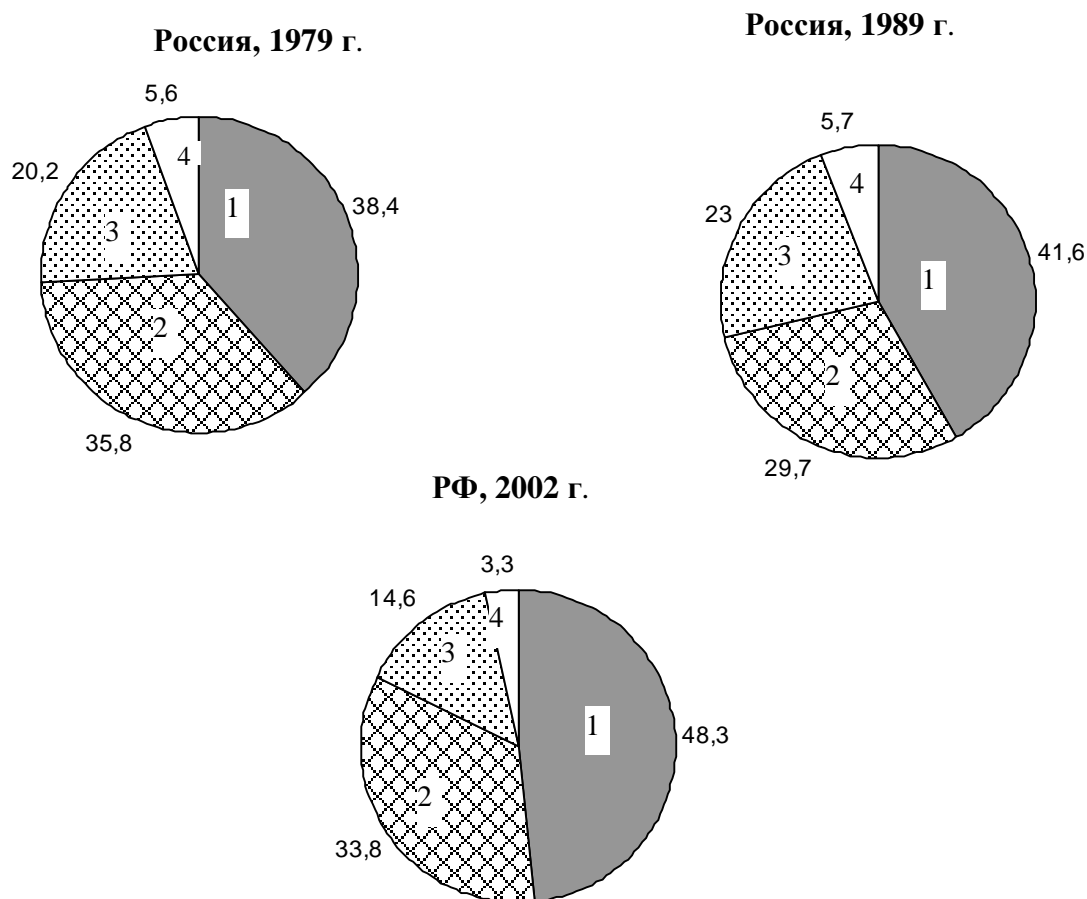


Рис. 2.146. Средний состав семьи в России: 1 – бездетные семьи; 2 – в семье один ребенок до 18 лет; 3 – 2 ребенка; 4 – в семье 3 и более детей. Источники: [112, 131].

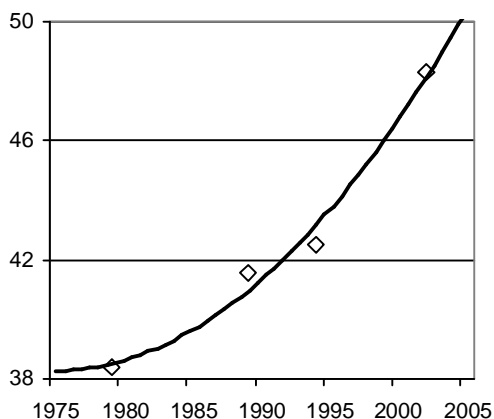


Рис. 2.147. Доля семей, не имеющих детей в возрасте до 18 лет, в общем количестве семей РФ по результатам переписей населения. Источник: Росстат.

Какие же основные причины нежелания молодых семей иметь детей? Жилищный вопрос (2/3 молодых семей живут с родителями, еще более 10 процентов имеют временное жилье: эта проблема для нашей страны, судя по всему, всерьез и надолго), материальные проблемы и нежелание ухудшать материальное положение, неопределенность ситуации в стране и боязнь за будущее детей. «Это сомнение в собственных возможностях обеспечить будущему ребенку достойный уровень медицинских услуг, качественное образование, а иногда ... просто в том, сможет ли она {семья} его прокормить» [97]. Сомнения можно и развеять, если бы дело было только в сомнениях. Но речь идет, видимо, об убежденности в

неразрешимости перечисленных и многих других проблем, стоящих перед молодой семьей, коль скоро многодетных семей в стране очень мало. Будут ли кардинально и постоянно, а не эпизодически, решаться эти проблемы в ближайшем будущем?

На демографическую ситуацию в России существенное отрицательное влияние оказывал и оказывает Запад. На программы, целью которых в конечном итоге является снижение рождаемости в РФ, затрачены сотни миллионов долларов (по данным директора Института демографических исследований И.И.Белобородова, 6.10.2010, телеканал «ТРО»). «... Государство активно насаждает и поддерживает службы «планирования семьи», осуществляющие геноцид на нашей территории. Ибо развращение детей и молодежи пропагандой «безопасного секса», а также аборт, контрацепция и стерилизация, выполняемые данными службами, не способствуют приросту населения» [11, 132].

Конечно, существует множество других проблем, которые приводят к уменьшению числа детей (или даже к полному их отсутствию) в современной русской семье. Это рост алкоголизма и наркомании, ухудшение репродуктивного здоровья женщин и мужчин и рост числа бесплодных пар, и многие другие. Некоторые из этих проблем рассмотрены ниже.

Внебрачное рождение детей; неполные семьи.

Еще один плачевный результат реформ – рост числа детей, родившихся вне семьи.

В 1970 – 80-х годах прошлого века каждый 10-й ребенок рождался вне семьи, т.е. у женщин, не состоявших в зарегистрированном браке. В 2004 - 2005 годах 884 тысячи детей рождены вне семьи, т.е. уже 30% от общего количества родившихся (рис. 2.148).

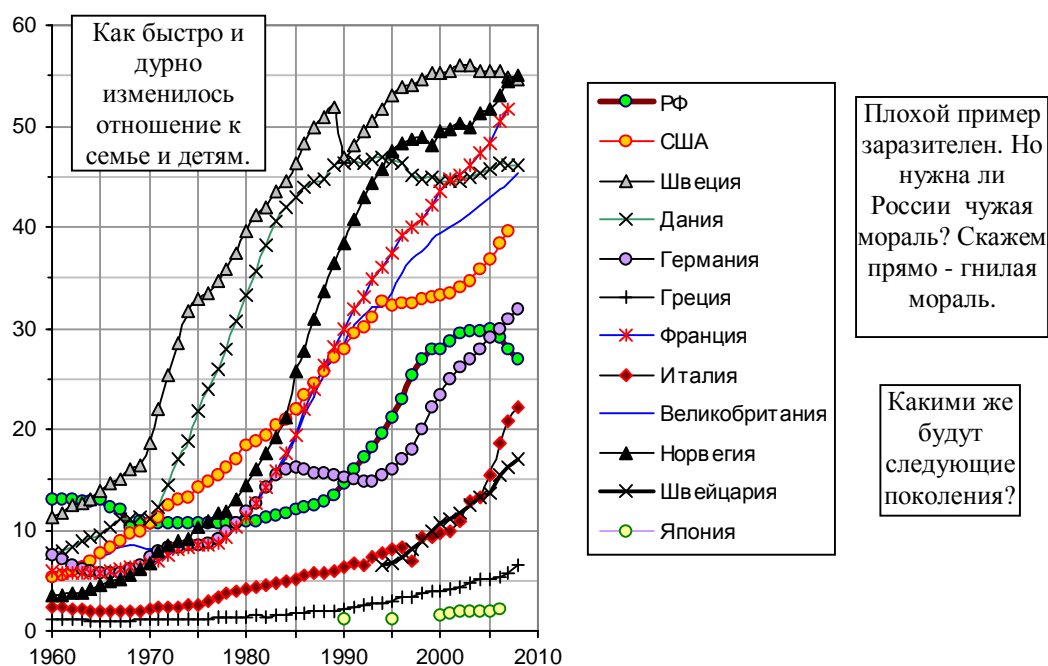


Рис. 2.148. Доля детей (%), родившихся вне брака в России и в некоторых развитых странах. Источники: Росстат; U.S. Census Bureau ; Health, United States, 2008; Демоскоп-Weekly; Eurostat; INED; [I.27].

Куда мы идем и с кого берем пример? С развитых деградирующих демократий? В 2010 году в «зарегистрированный союз» со своим другом вступил министр иностранных дел, вице-канцлер Германии. О своей нетрадиционной ориентации заявили мэр Берлина и бывший мэр Гамбурга. В аналогичный «союз» со своей подругой вступила премьер Исландии. По данным Washington Profile (www.washprofile.org, 2006 г.) 32% американцев выступают за то, чтобы гомосексуалистам и лесбиянкам было разрешено вступать в брак, 49% американцев выступают за то, чтобы представители сексуальных меньшинств могли образовывать гражданские союзы, которые предоставляют

«Духовный кризис на Западе очень глубокий. ... духовное обрушение основ жизни сегодня очень ослабляет западное общество...». Митрополит Кирилл, 19.04.2009, программа «Вести». Важно, чтобы обрушая основы своей жизни, они не тянули за собой нашу молодежь.

им примерно те же права, что и обычным семьям. Мэр Лондона К.Ливингстон: «У нас в Великобритании 10% населения открыто заявляют о своей нетрадиционной сексуальной ориентации, в реальности, я полагаю, эта цифра составляет не менее 20%» [133]. Действительно, есть чем гордиться.

Еще одно достижение англичан – они могут не только вступать в однополые браки, но и усыновлять детей. Как не повезет этим детям! Кого ребенок будет считать отцом, кого матерью? Кем его воспитают? В нескольких штатах США также уже разрешены однополые браки. И России настойчиво навязывают эти нравы. В нашей стране мужеложство до мая 1993 года наказывалось лишением свободы, и немалым. В 1993 году внесены соответствующие изменения в Уголовный кодекс, и теперь законопослушные гомосексуалисты могут открыто заявлять о себе.

Разрушение семьи приводит к тому, что значительная часть детей живет в неполных семьях, т.е. в семьях с одним родителем (рис. 2.149 – 2.151). По результатам переписи 2002 года в стране жили 5,6 млн. семей, состоящих из матери и детей, 0,63 млн. семей – из отца и детей, 1,456 млн. семей из матери (отца) с детьми и родителей или других родственников. В семьях с одной матерью более 7 млн. детей. Куда исчезают отцы?

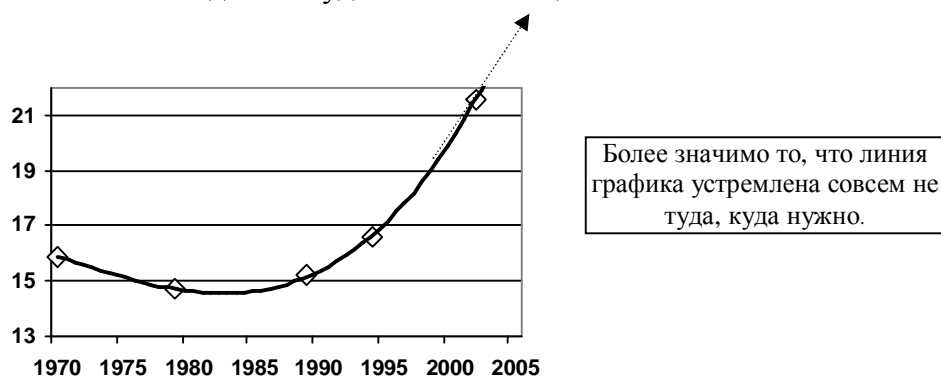


Рис. 2.149. Доля неполных семей с детьми в России (% от общего числа семей с детьми, в том числе совершеннолетних) по результатам переписей населения (1994 – выборочная перепись). Источник: [1.22].

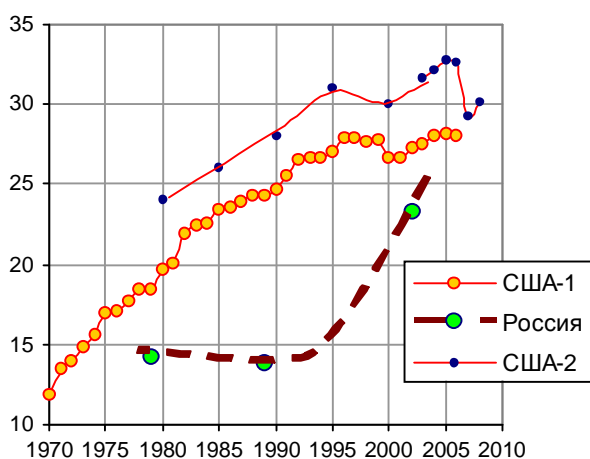


Рис. 2.150. Доля детей, воспитываемых в семьях с одним родителем в США (линия США-1), с одним родителем или без родителей (линия США-2, дети 0 – 17 лет) и в неполных семьях или без родителей в России, %. Источники: Health, United States, 2008; America's Children: Key National Indicators of Well-Being, 2009; результаты переписей населения в России.

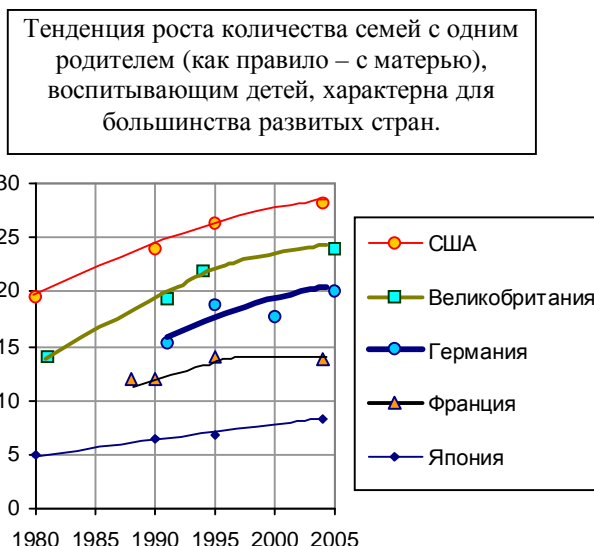


Рис. 2.151. Доля семей с одним родителем, воспитывающим детей, от общего числа семей с детьми в некоторых развитых странах, проценты. Источник: U.S. Census Bureau, Statistical Abstract of the United States: 2007.

Вырастить ребенка до совершеннолетия, воспитать и выучить его с каждым годом все сложнее. Что ждет и поджидает семью долгих 18 – 20 лет, что произойдет с ней и с ребенком при общей и быстрой деградации нравов? Сможет ли одинокая мать с ними справиться, сможет ли оградить ребенка от пороков нашей действительности (рис. 2.152)?

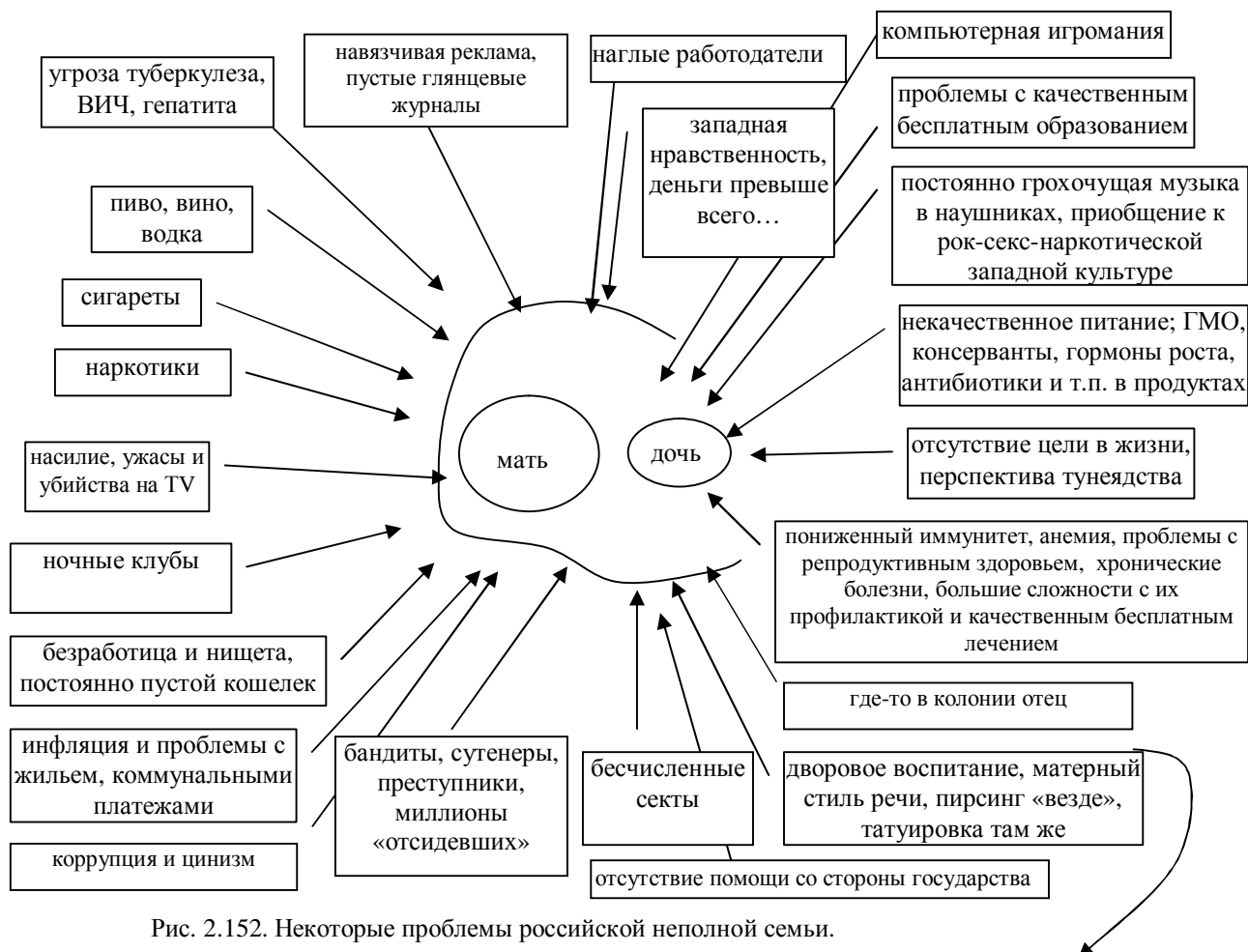


Рис. 2.152. Некоторые проблемы российской неполной семьи.

Информация к размышлению.

В сентябре 2009 г. в передаче Радио России «Взлетная полоса» был поднят важный вопрос о распространении матерщины в нашей речи. Одна из пожилых женщин высказала мысль, что материться никогда нельзя, она за всю свою жизнь «вообще не произносила этих слов». Ответ ведущего передачи: «Значит, Вы кроме алкоголя, наркотиков, табакокурения и матурательства знаете еще какие-то антидепрессанты. Это меня радует». Нас это тоже должно радовать. Очень хорошо, что еще остались люди знающие «какие-то» другие антидепрессанты, «кроме алкоголя, наркотиков, табакокурения и матурательства». Они еще не разучились читать книги и понимать наших классиков, слушать прекрасную музыку. Посещать музеи и наслаждаться искусством, посещать театры, смотреть хорошие фильмы. Заниматься спортом или просто играть в футбол, баскетбол, волейбол, шахматы. Отдыхать на природе – в парке, в лесу, на рыбалке, на пляже. Совершать туристические походы – пешком, на велосипеде, на лыжах, на байдарке. Путешествовать, познавать мир и общаться с другими людьми. Воспитывать детей. Заботиться о домашних животных – ходячих антидепрессантах. И все это – без водки, героина, табака и мата. Правда, с каждым годом количество таких людей уменьшается.

Какие из этих проблем будут главной преградой на пути ребенка к относительно счастливой жизни?

Средняя ожидаемая продолжительность жизни при рождении

Продолжительность жизни населения

Важным демографическим показателем является средняя ожидаемая продолжительность жизни человека при его рождении (обозначим ее СОПЖ). Все мы живем один раз, но продолжительность жизни конкретного человека на Земле зависит от того, в какой стране и в какую историческую эпоху ему удалось родиться. По продолжительности жизни людей, по тенденции ее изменения в современном государстве можно судить, в частности, об отношении государственной власти к своему народу.

Продолжительность жизни зависит от многих факторов: от образа жизни (один из наиболее важных факторов), уровня доходов, воспитания и образования человека, наследственности, уровня загрязнения окружающей среды, качества питания, развития системы здравоохранения, уровня преступности, возможности спокойно зарабатывать на жизнь и многих других. В качестве примера в таблице 2.19 приведены ориентировочные данные проведенных в США исследований по уменьшению СОПЖ в зависимости от некоторых факторов [134].

Таблица 2.19

Причина риска сокращения СОПЖ	Сокращение СОПЖ, дни
Жизнь ниже черты бедности	3500
Быть мужчиной (а не женщиной)	2800
Курение (одна пачка сигарет в день)	2300
Сердечно-сосудистое заболевание	2100
Избыточный вес	900
Недостаточное медицинское обслуживание	550
Алкоголь	230

Конечно, эти данные весьма условны даже для США. Для нашей же страны, например, алкоголь - фактор не менее весомый, чем курение, избыточный вес или жизнь за чертой бедности.

Средняя ожидаемая продолжительность жизни в стране в значительной мере определяется уровнем жизни населения. Она очень высокая (более 75 лет) в странах с уровнем внутреннего валового продукта (ВВП) на душу населения 25 – 50 тыс. долларов и самая низкая при уровне 100 – 300 долларов. В России ВВП на душу населения в 90-х годах прошлого века составлял 580 - 2750 долларов, в 2005 г. – 5330, в 2008 г. – 11800, в 2009 - 8685 долларов.

В 50-х – 60-х годах прошлого века продолжительность жизни граждан в России была сопоставима с продолжительностью жизни в западных странах (рис. 2.153). Что произошло в следующие десятилетия? Развитие системы здравоохранения, значительные расходы государств на здоровье, борьбу с вредными привычками, повышение жизненного уровня граждан западных стран привело к постоянному росту продолжительности жизни людей. В России неэффективная экономика, разбазаривание имеющихся ресурсов, перестройка и реформы с их многочисленными проблемами, только перечисление которых займет несколько страниц, привели к уменьшению СОПЖ.

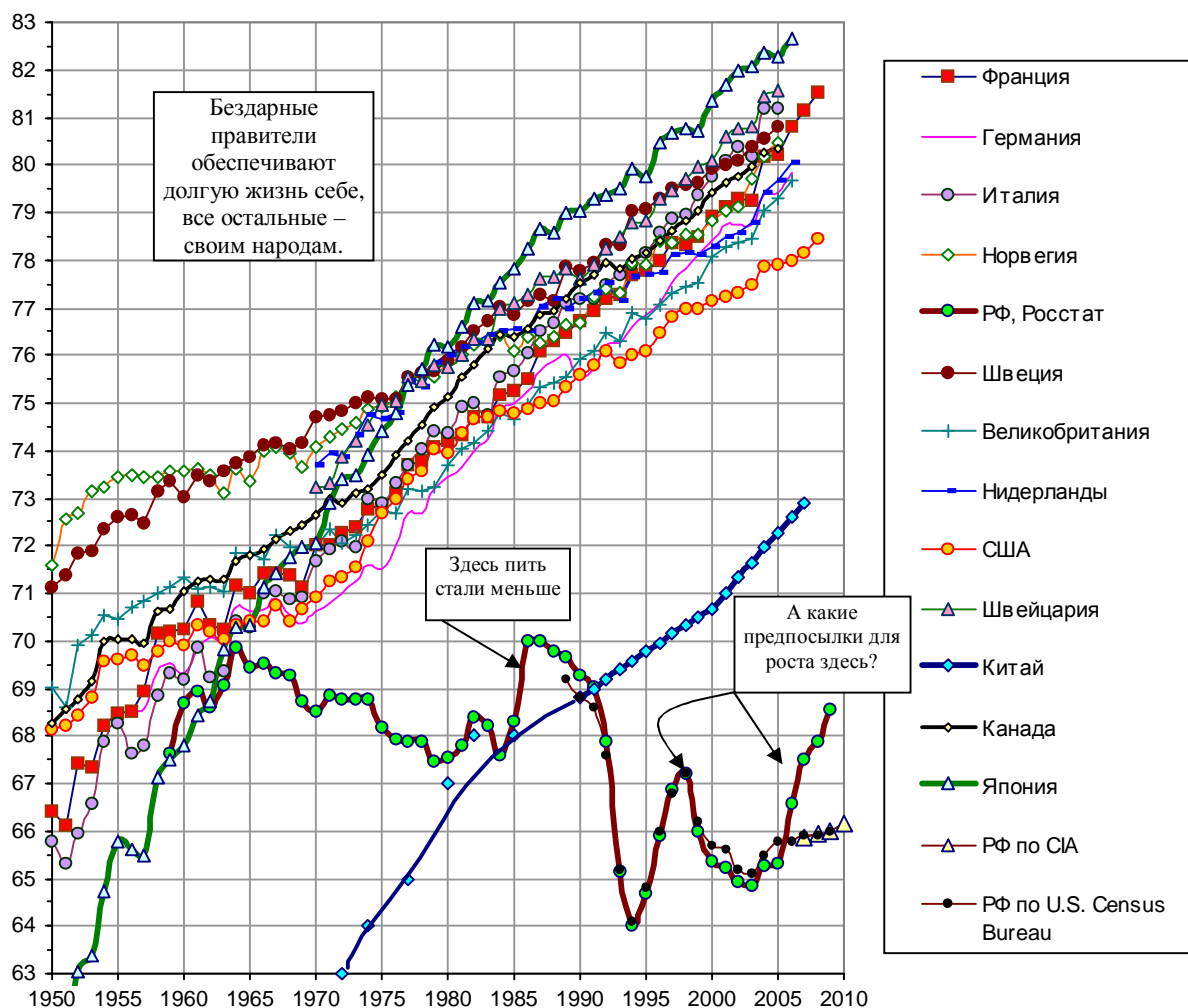
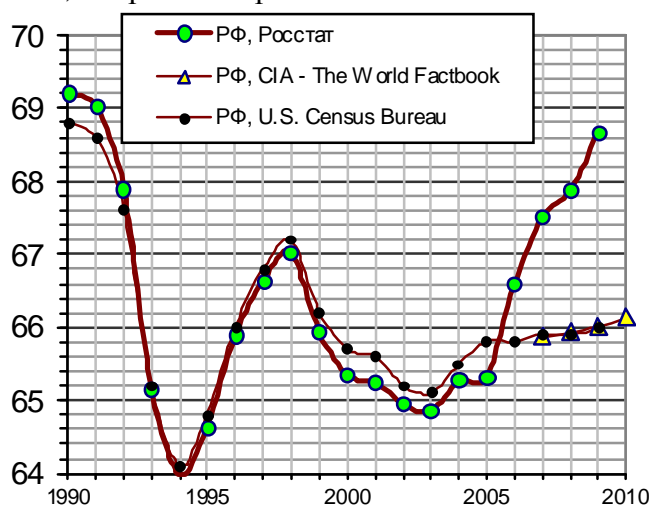


Рис. 2.153. Средняя ожидаемая продолжительность жизни при рождении в России, Китае и развитых странах, лет. Источники: The Human Mortality Data Base (HMD); European health for all database (HFA-DB), WHO/Europe, 2008; World Bank, WDI; U.S. Census Bureau, International Data Base; CIA – The World Factbook, 2007 – 2009.

Всего за 4 года, с 1990 года по 1994 год, СОПЖ россиян сократилась более чем на 5 лет (рис. 2.154, табл. 2.20), до уровня 1940-х – 1950-х годов. Пять лет жизни для одного человека - чрезвычайно много, каждая минута бесценна. В масштабах же всей страны, только для родившихся в том же 1994 году, получается огромная цифра - более 7 млн. лет жизни, непрожитой россиянами

Таблица 2.20



Годы	Все население	Муж.	Жен.
1896*	-	31	33
1926/27**	-	42	47
1950	-	60,5	67,3
1961/62	68,75	63,78	72,38
1980/81	67,61	61,53	73,08
1986/87	70,13	64,91	74,55
1990	69,19	63,73	74,3
1994	63,85	57,42	71,08
2000	65,34	59,03	72,26
2005	65,3	58,87	72,39
2006	66,6	60,37	73,23
2007	67,51	61,39	73,9
2008	67,88	61,83	74,16
2009	68,67	62,77	74,67

* - данные по 50 губерниям Европейской России;

** - данные по Европейской части СССР

Рис. 2.154. Средняя ожидаемая продолжительность жизни при рождении в РФ, лет. Источники: [1,2, I.6, I.24]; U.S. Census Bureau, International Data Base; CIA – The World Factbook, 2007 – 2009.

Но только ли развитые страны опережают РФ по СОПЖ? На Земле в 2005 - 2006 годах в более чем 120 странах граждане жили дольше россиян (рис. 2.155 - 2.157, табл. 2.21).

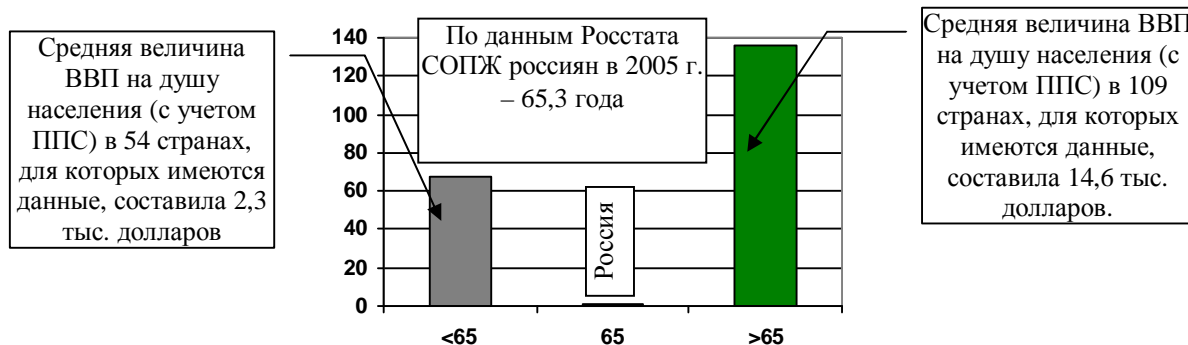


Рис. 2.155. Распределение стран мира по средней ожидаемой продолжительности жизни при рождении: по горизонтальной оси – СОПЖ, лет, по вертикальной – количество стран.
Источник: Population Reference Bureau: 2006 World Population Data Sheet.

Таблица 2.21

Страна	Средняя ожидаемая продолжительность жизни, лет (2006 г.)		Разность между СОПЖ женщин и мужчин
	Муж.	Жен.	
Япония	79	86	7
Швейцария	79	84	5
Швеция	79	83	4
Австралия	79	83	4
Сингапур	78	82	4
Новая Зеландия	78	82	4
Германия	77	82	5
Великобритания	77	81	4
Кипр	76	80	4
США	75	80	5
Куба	75	79	4
Гваделупа	75	82	7
Панама	73	78	5
Мексика	73	78	5
Ливия	71	76	5
Тунис	72	76	4
Китай	71	74	3
Вьетнам	70	73	3
Сан-Томе и Принсипи	63	66	3
Россия	60	73	13
Гана	58	59	1
Ирак	55	59	4

Источник: Population Reference Bureau. 2007
World Population Data Sheet; Росстат [I.6].

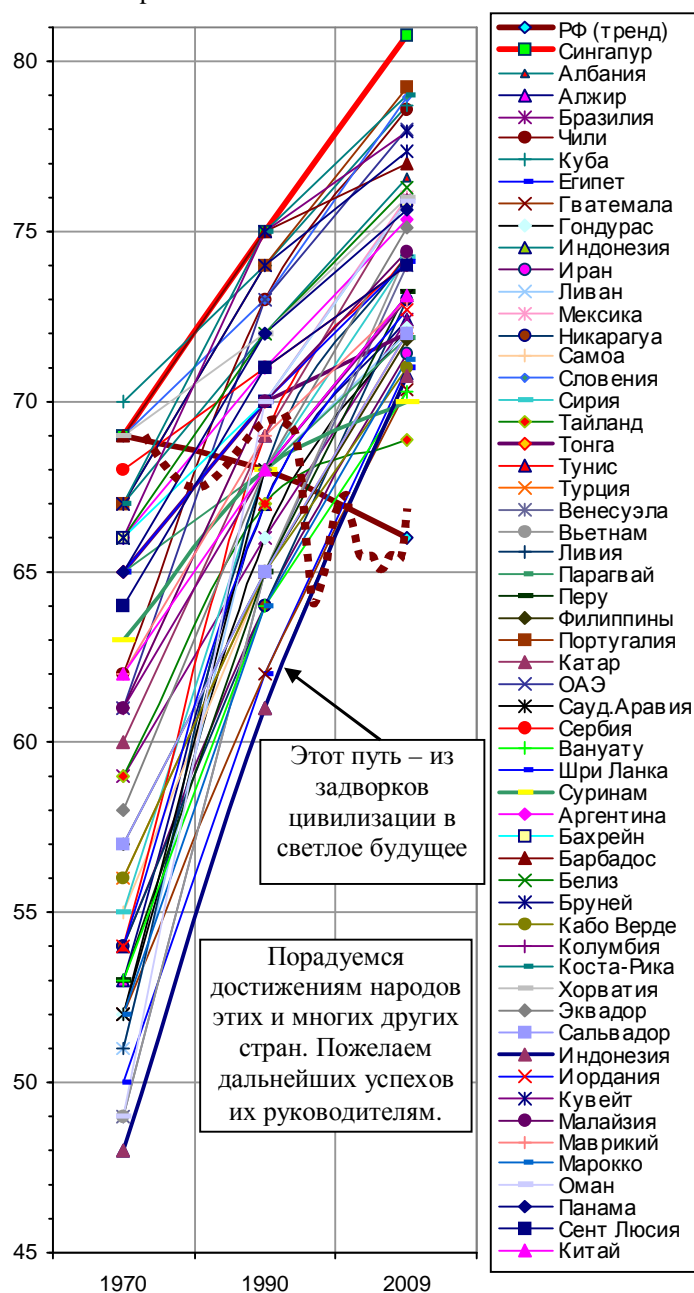


Рис. 2.156. Средняя ожидаемая продолжительность жизни при рождении в России и в некоторых слаборазвитых и развивающихся (для 1970 г.) странах, лет. Источники: UNICEF; World Bank. Точки для РФ – по данным Росстата [I.6].

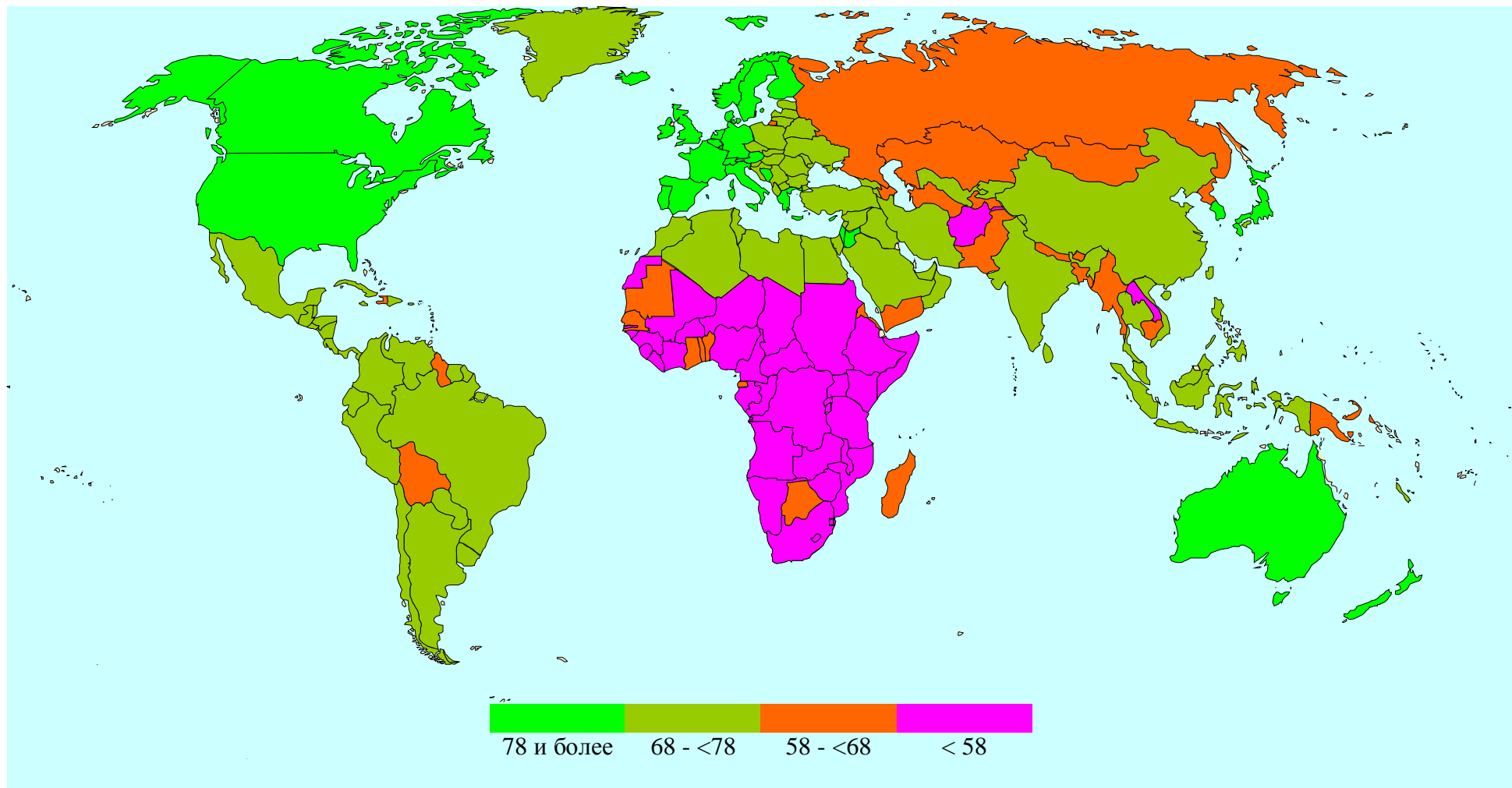


Рис. 2.157. Средняя ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет. Источник: построено по данным CIA – The World Factbook, 2009.

То, что кубинцы живут гораздо дольше россиян, это понятно – Кубой почти 50 лет руководил Ф.Кастро. Но кто так успешно руководил и руководит африканскими Ливией, Тунисом и Кабо Верде, американскими Панамой, Мексикой, Гваделупой, Гондурасом и Суринамом, азиатскими Сингапуром, Вьетнамом, Китаем и сотней других стран? В этих странах за последние 15 - 20 лет люди стали жить гораздо лучше и дольше.

Продолжительность жизни мужчин.

Очень недолго, неприлично мало для развитой страны, живут в России мужчины (рис. 2.158 - 2.160). Наиболее сильно ожидаемая продолжительность жизни сократилась в период правления известного борца с привилегиями номенклатуры. По сравнению с 1965 годом в 1994 году продолжительность жизни мужчин в России сократилась на 7 лет. Многие годы, в среднем по стране, она была меньше пенсионного возраста (рис. 2.158).

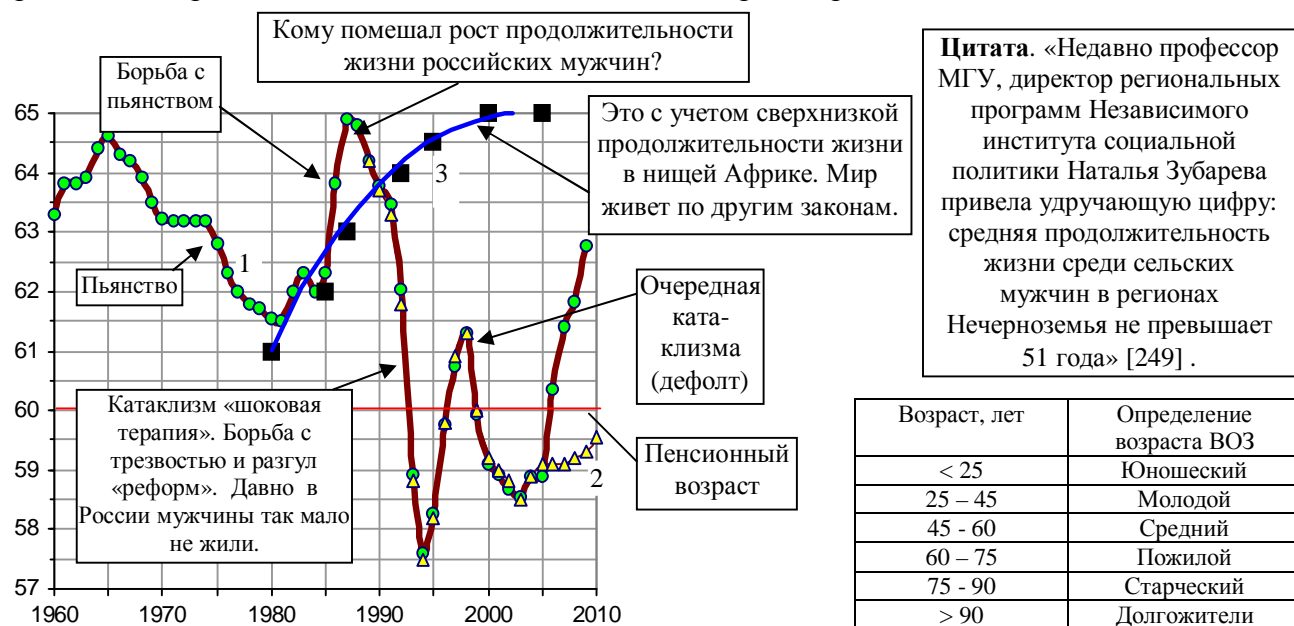


Рис. 2.158. Средняя ожидаемая продолжительность жизни мужчин при рождении в России по данным Росстата (линия 1) и по данным U.S. Census Bureau, International Date Base (линия 2). Линия 3 – средняя ожидаемая продолжительность жизни мужчин при рождении в среднем в мире по данным WDI database.



Рис. 2.159. Изменение СОПЖ мужчин при рождении в РФ по сравнению с 1990 годом, лет. Источник: рассчитано по данным Росстата [I.6].

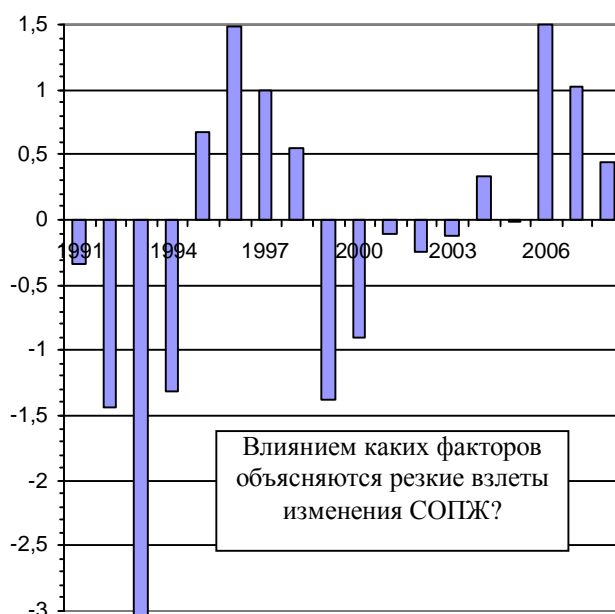


Рис. 2.160. Изменение СОПЖ мужчин при рождении в РФ по сравнению с предыдущим годом, лет. Источник: рассчитано по данным Росстата [I.6].

Понятно, что по этому показателю мы не в состоянии были соревноваться с пятью десятками бедных стран (рис. 2.161, 2.162), до уровня европейских и других развитых стран нам еще очень далеко (рис. 2.163, 2.164). До среднего же уровня Японии в 2000 – 2005 годах, например, было более 19 лет.

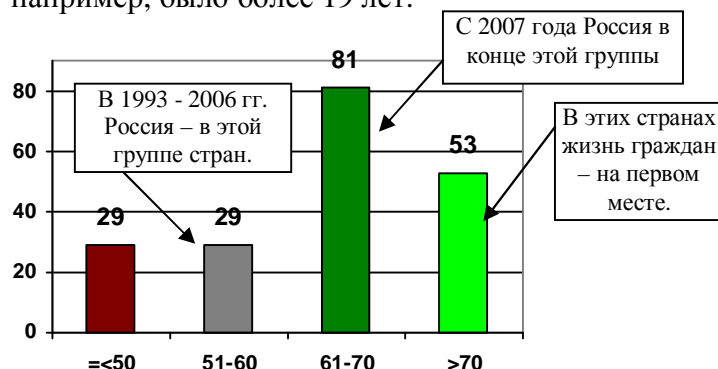


Рис. 2.161. Распределение 192 стран мира по средней ожидаемой продолжительности жизни мужчин при рождении (по горизонтали – диапазон лет СОПЖ, лет, по вертикали – число стран). Источник: WHO, World Health Statistics, 2006.

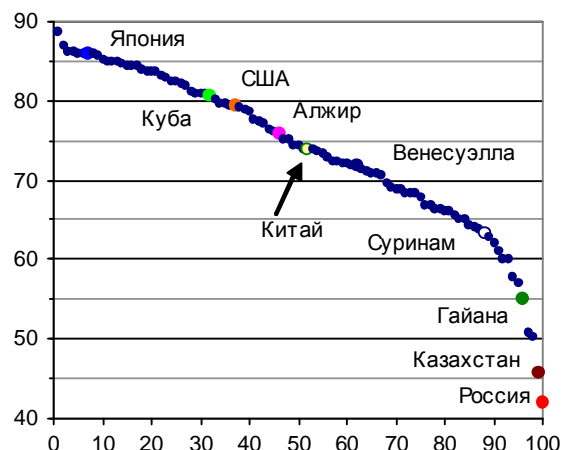
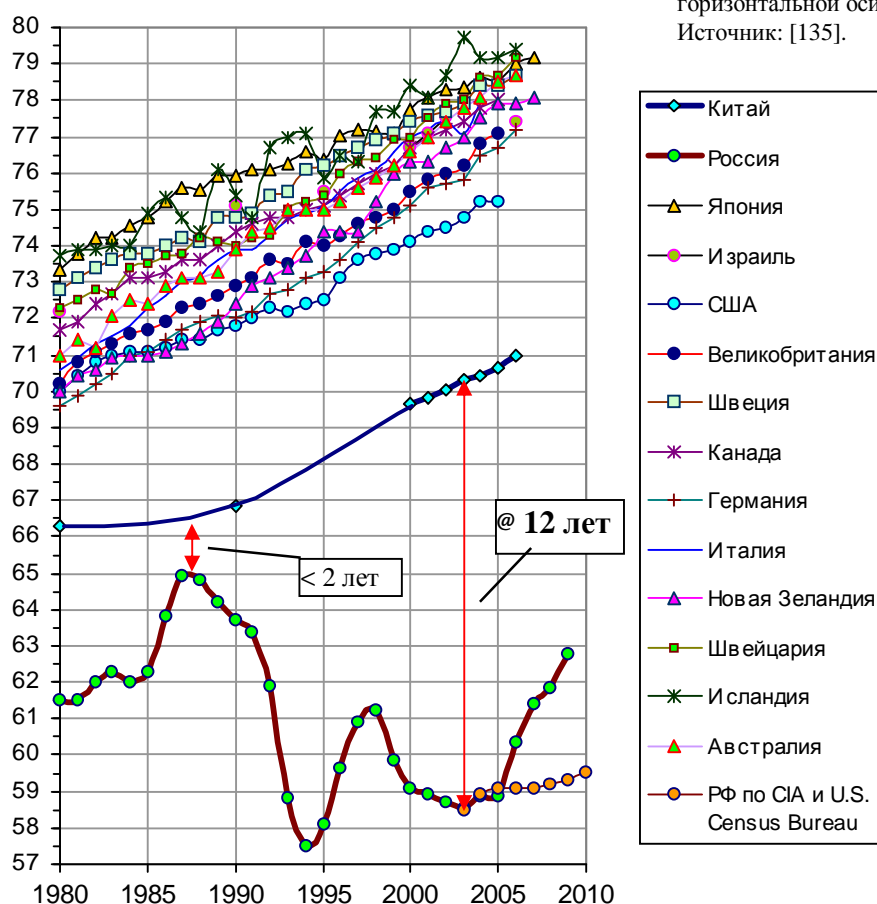


Рис. 2.162. Вероятность, существующая при рождении, дожить до 65 лет в 100 странах с наибольшим уровнем развития человеческого потенциала, проценты. Оценки UNDP для мужчин за период 2000 - 2005 гг. По горизонтальной оси – порядковый номер страны. Источник: [135].



Графики изменения продолжительности жизни людей в России и в других странах совершенно непохожи. На наших хорошо видны последствия войн и экспериментов, поставленных на российском народе. Последствия последних экспериментов («перестройки» и «реформ» 90-х) - на этом графике.

Рис. 2.163. Средняя ожидаемая продолжительности жизни мужчин в России, в Китае и в развитых странах. Источники: [I.4, I.6]; National Bureau of Statistics of China; Population Reference Bureau. 2007 World Population Data Sheet; Japan Statistical Yearbook, 2008; Eurostat; U.S. Bureau of the Census, International Date Base; Health, United States, 2007; OECD Health Data 2008; CIA – The World Factbook, 2007 – 2009.

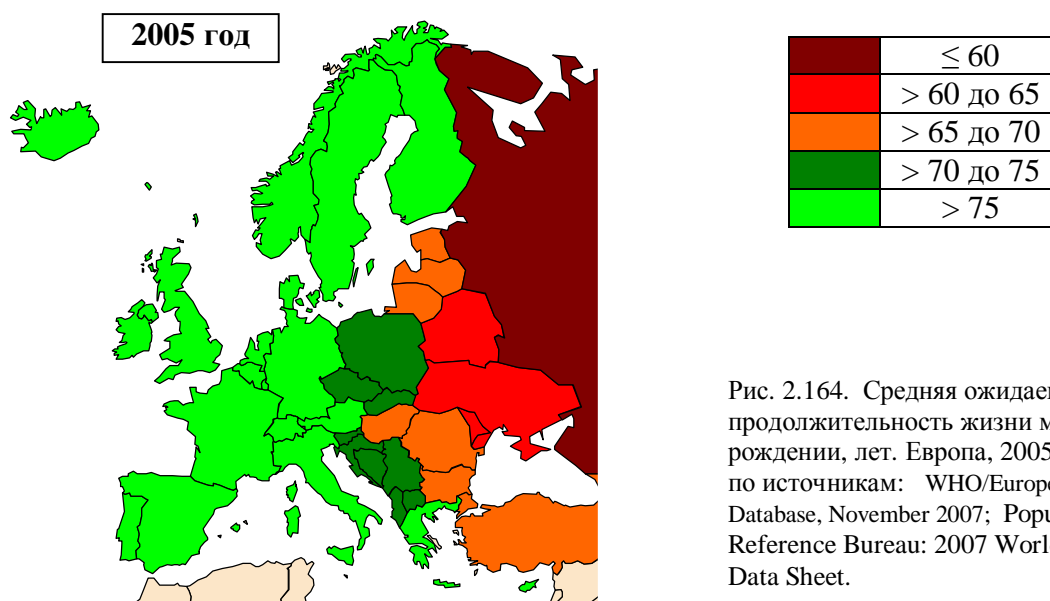


Рис. 2.164. Средняя ожидаемая продолжительность жизни мужчин при рождении, лет. Европа, 2005 г. Построено по источникам: WHO/European HFA Database, November 2007; Population Reference Bureau: 2007 World Population Data Sheet.

В некоторых российских регионах, по площади сопоставимых с крупными европейскими государствами, СОПЖ мужчин не намного превышала даже 50 лет. Перечислим «лидеров» по ожидаемой продолжительности жизни мужчин (лет, Росстат, 2004 год): Корякский автономный округ – 46,4; Коми-Пермятский АО – 50,3; Республика Тыва – 51,1; Усть-Ордынский Бурятский АО – 52,2; Читинская область – 53,2; Чукотский автономный округ – 54; Новгородская область – 54,2; Псковская область – 54,3; Республика Бурятия – 54,6; Тверская область – 54,6.

В 2006 году СОПЖ мужчин, по сравнению с 2005 годом, значительно увеличилась (данные Росстата). Общая ситуация по регионам для этого года – на рис. 2.165.

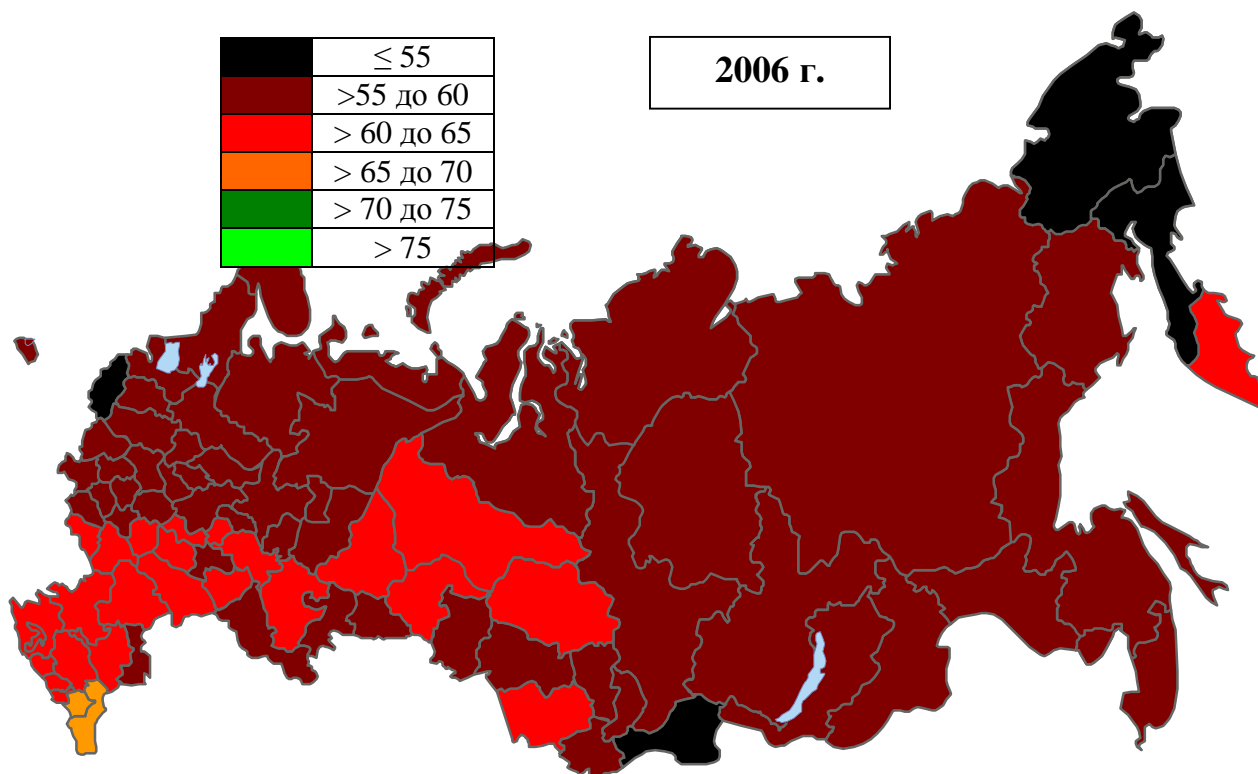


Рис. 2.165. Средняя ожидаемая продолжительность жизни мужчин при рождении в РФ в 2006 году. Источник: построено по данным [I.24].

Очень высока в РФ смертность мужчин в работоспособном возрасте. Сравним ее с показателями в развитых странах (рис. 2.166). Как такое могло быть в конце 20 века?

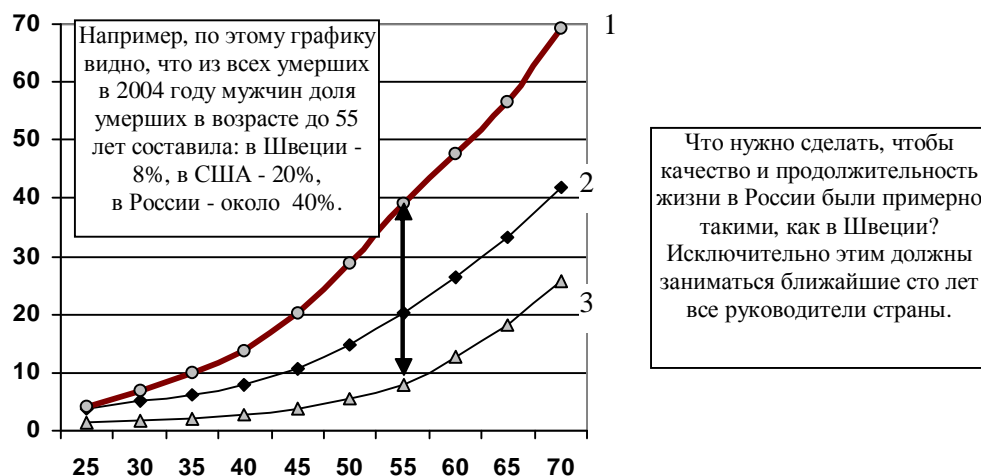


Рис. 2.166. Доля (%) умерших до достижения определенного возраста мужчин в общем количестве умерших в 2004 году мужчин: 1 – Россия; 2 – США; 3 – Швеция. Источники: Росстат [I.6]; Health, United States, 2006; United Nation Demographic Yearbook 2004.

Разность между продолжительностью жизни женщин и мужчин.

Отличительная черта ситуации в России – огромная разница между продолжительностью жизни женщин и мужчин. В высокоразвитых странах Западной Европы и в мусульманских странах с развитой системой здравоохранения разница между продолжительностью жизни женщин и мужчин составляет 3 - 5 лет (см., например, табл. 2.21). Большинству же российских женщин (и, в большей мере, русских) гарантированы 15 лет жизни вдовой: более 12 лет разницы в продолжительности жизни и более ранний возраст вступления в брак (рис. 2.167).

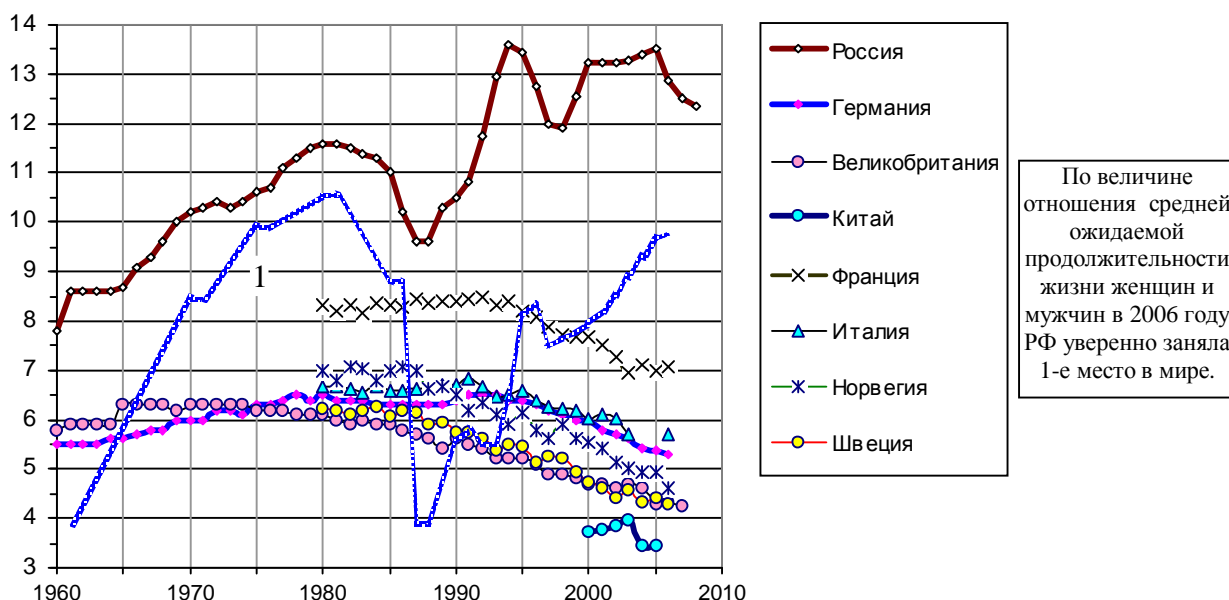


Рис. 2.167. Разность между СОПЖ при рождении женщин и мужчин в России и в некоторых странах, лет. Линия 1 – регистрируемое потребление алкоголя в России (литров спирта в год на человека). Источники: [I.4, I.6, I.24]; WHO/European HFA Database, 2008; National Bureau of Statistics of China; Demographic Yearbook 1985 - 2006 / United Nations.

Мужчины и женщины.

Девочек в нашей стране рождается меньше, чем мальчиков (рис. 2.168), но общее количество женщин существенно превышает количество мужчин (рис. 2.169 - 2.172).

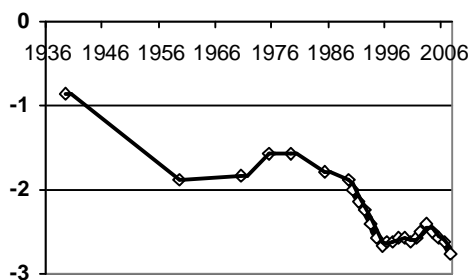


Рис. 2.168. Превышение количества девочек в возрасте 0 - 4 лет над количеством мальчиков этого возраста в РСФСР и в РФ (в % от общей численности детей этого возраста, данные на начало соответствующего года).
Источники: Росстат; результаты переписей населения 1939 - 2002 гг.

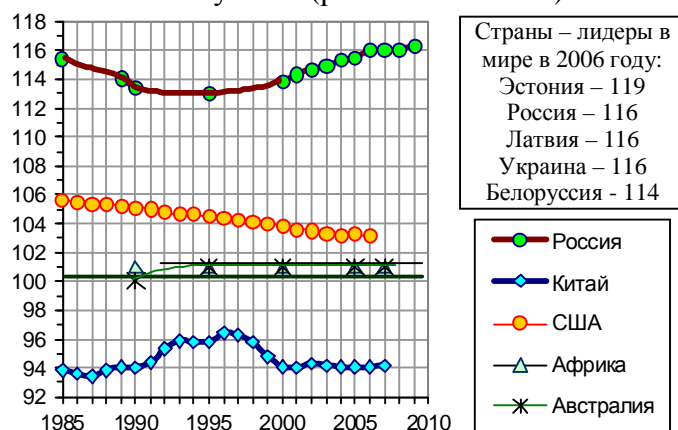


Рис. 2.169. Количество женщин на 100 мужчин.
Источники: UNSD; Росстат; National Bureau of Statistics of China; Statistical Yearbook for Asia and Pacific 2008.

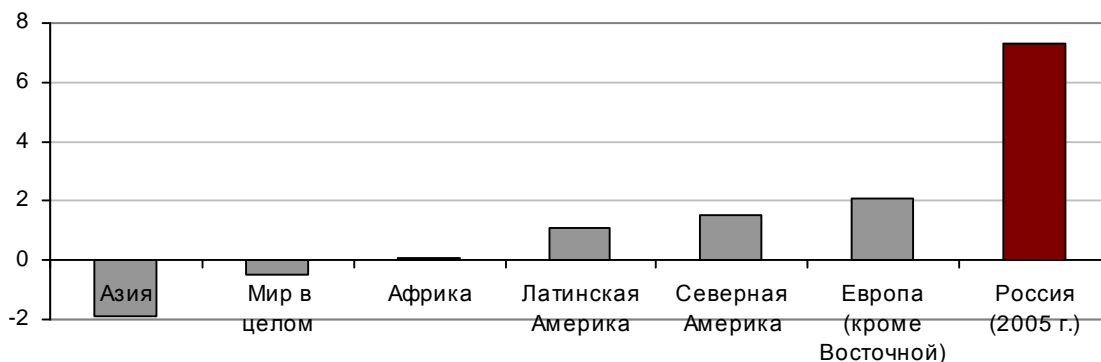


Рис. 2.170. Превышение количества женщин над количеством мужчин в регионах мира, (в % от общей численности населения региона, 2004 г.). Источники: United Nations Statistics Division (UNSD) - Demographic and Social Statistics, Demographic Yearbook 2004; Росстат [I.6].

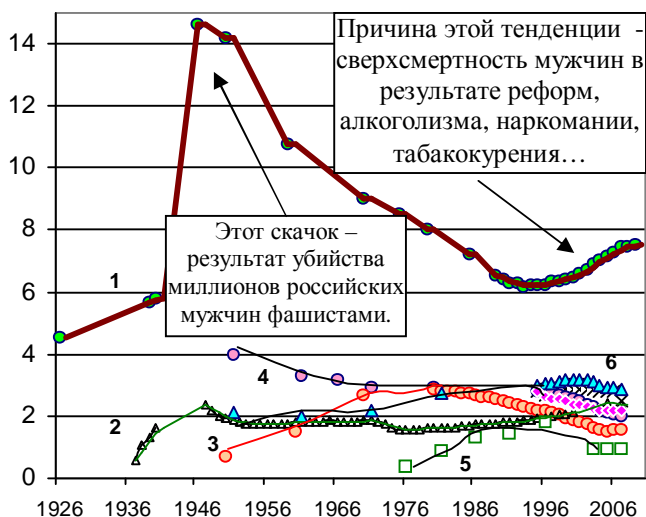


Рис. 2.171. Превышение количества женщин над количеством мужчин в РСФСР и в РФ (1), и в других странах «восьмерки»: Японии (2), США (3), Великобритании (4), Канаде (5), Италии (6), Германии (7), Франции (8), в % от общей численности населения страны. Источники: Росстат (данные на начало соответствующего года); результаты переписей населения в России 1926 – 2002 гг.; UN Demographic Yearbook 1980 ÷ 2006; Japan Statistical Yearbook, 2007; Eurostat; U.S. Bureau of the Census.

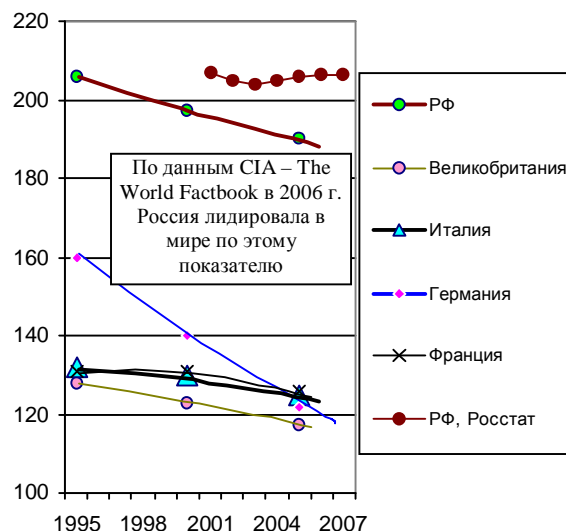


Рис. 2.172. Численность женщин в расчете на 100 мужчин в возрастной группе 65 – 79 лет для России и других европейских стран «восьмерки». Линия 1 – количество женщин на 100 мужчин в возрастной группе 65 лет и старше на 1 января в России по данным Росстата. Источники: [I.6, I.31].

Доля населения, доживающего до 70 лет и более; долгожители.

Государства созданы не для того, чтобы собирать налоги с работающих граждан, продавать природные ресурсы и содержать на полученные доходы чиновников и олигархов. Главная задача любого государства – обеспечить долгую и нормальную, или даже счастливую, жизнь людям, родившимся на его территории. Все остальное – второстепенное. Чем дольше живут люди в государстве – тем выше его социальный уровень (рис. 2.173 – 2.175, табл. 2.22).

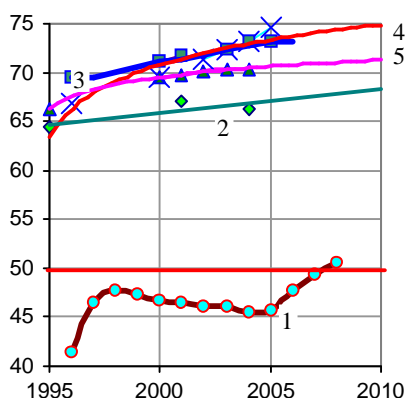


Таблица 2.22

Страна	Средняя ожидаемая продолжительность жизни при рождении (СОПЖ), 2004 год	Доля умерших в возрасте старше 70 лет, 2004 год
Россия	65,3	45,5
Канада	80,2	70,5
Япония	82,2	73,2
Германия	79	73,2

Рис. 2.173. Доля умерших в возрасте 70 лет и старше от общего количества умерших за год в РФ (1), США (2), Германии (3), Японии (4), Канаде (5). Источники: [I.24], UN Demographic Yearbook 2005 - 2006.

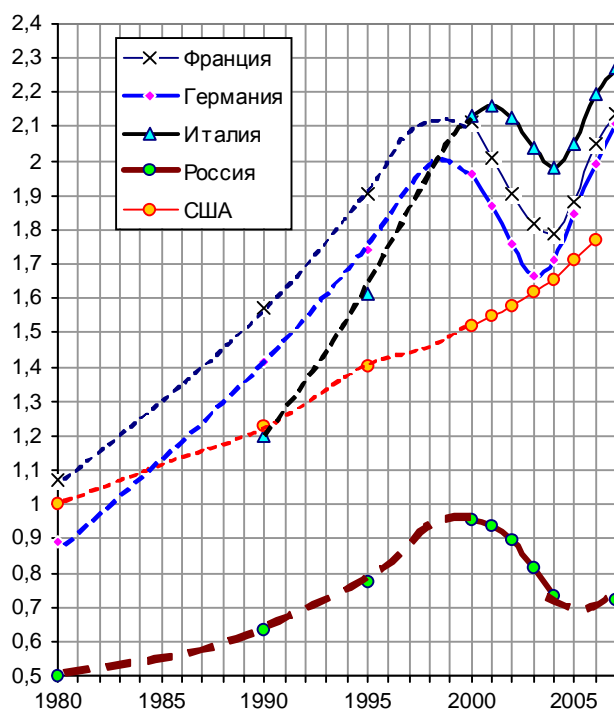


Рис. 2.174. Доля населения в возрасте 85 лет и старше в России и в некоторых развитых странах. Источник: UNECE Statistical Division Database.

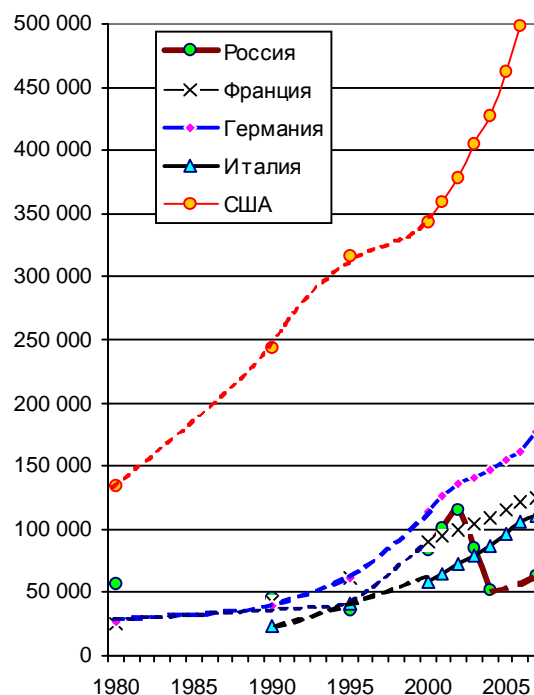
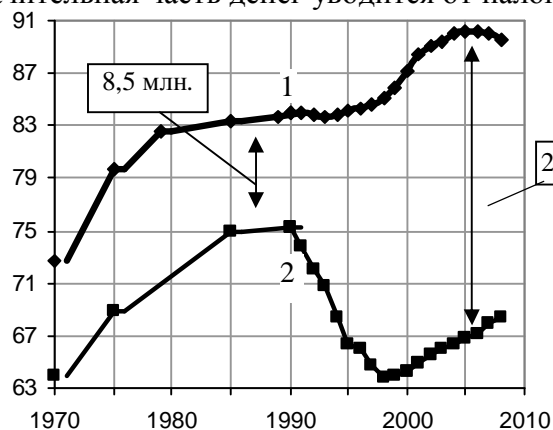


Рис. 2.175. Количество долгожителей в возрасте 95 лет и старше в России и в некоторых развитых странах. Источник: UNECE Statistical Division Database.

Демографическая нагрузка на трудоспособное население России

При анализе демографической нагрузки на работающих граждан в России следует учесть, что:

- далеко не все трудоспособные граждане работают (рис. 2.176), многие работают с неполным рабочим днем;
- значительная часть населения трудоспособного возраста не участвует в общественном производстве, и потребляет созданное другими;
- в стране около 13 млн. инвалидов (рис. 3.54);
- значительная часть населения работает в сфере торговли (ларьки, подземные переходы, магазины, рынки), а также обслуживает торгующих (помощники, уборщицы, снабженцы, охранники и т.п.);
- по данным журнала «Эксперт» (№ 46, 2003 г.) для 18,2 миллиона россиян средства к существованию давало личное подсобное хозяйство;
- детей мало, но их нужно достойно содержать и воспитывать;
- пенсионеров много (более 39 млн., рис. 2.177) и их также нужно содержать достойно, они это заслужили;
- доля пенсионеров среди населения увеличивается (рис. 2.178);
- в стране много наркоманов, алкоголиков, преступников и их охранников в тюрьмах и на воле, их тоже нужно содержать;
- значительная часть денег уходит от налогообложения, а также вывозится из страны.



Здесь и в дальнейшем:

население в трудоспособном возрасте в России – мужчины в возрасте 16 – 59 лет и женщины в возрасте 16 – 54 года;

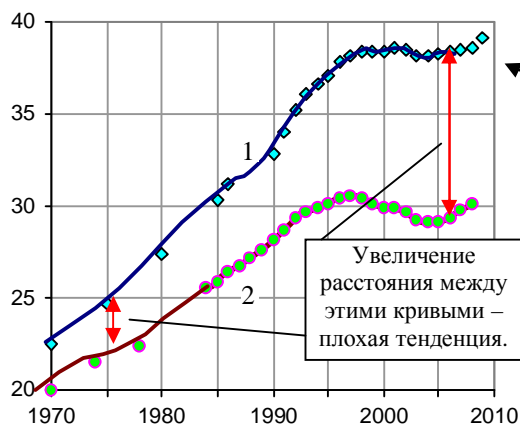
население моложе трудоспособного возраста – лица в возрасте 0 – 15 лет;

население старше трудоспособного возраста – мужчины 60 лет и старше, а также женщины 55 лет и старше;

дети – лица в возрасте 0 – 14 лет;

пожилые – лица в возрасте 65 лет и старше;

Рис. 2.176. Численность населения РСФСР и РФ в трудоспособном возрасте (линия 1, среднее арифметическое численности на начало и конец года) и среднегодовая численность населения, занятого в экономике (линия 2), млн. чел. Источник: Росстат [I.6].



Кривая 1 вновь ползет вверх, на пенсию уходят родившиеся в период высокой рождаемости

Рис. 2.177. Численность пенсионеров в РСФСР и РФ на конец года (1), численность населения в возрасте старше трудоспособного (2) на конец года, млн. чел. Источники: [I.4, I.6].

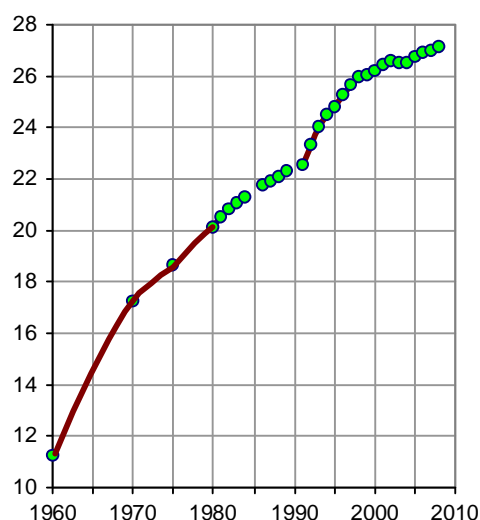


Рис. 2.178. Численность лиц, получающих пенсии, в процентах от общей численности населения России. Источники: [I.4, I.6].

В таблице 2.23 и на рис. 2.179, 2.180 приведены данные по демографической нагрузке на трудоспособное население России.

Таблица 2.23

Год	Демографическая нагрузка на трудоспособное население России (на 100 граждан трудоспособного возраста)		
	Всеми нетрудоспособными	Лицами моложе трудоспособного возраста (0 – 15 лет)	Лицами старше трудоспособного возраста
1939	90	74	16
1959	71	51	20
1970	79	51	28
1989	76	43	33
1999	71	35	36
2006	58	25,5	32,4
2026*	81,2	33,4	47,8

Источник: Росстат; * - прогноз [I.24].

Информация к размышлению
«У нас очень непродолжительный период пребывания на пенсии: у женщин – около 17 лет, ну а средний мужчина вообще на пенсию не живет, хотя коэффициент дожития по закону составляет 19 лет. И чистое пенсионное богатство (есть такой показатель – сколько годовых зарплат проживает на пенсии средний пенсионер) у нас всего 4. То есть средний пенсионер тратит на себя лишь 4 средние годовые зарплаты. Самая низкая норма. Ниже только в Перу» [136].
Но даже при такой мизерной норме пенсионный фонд имеет большие проблемы. Не мудрено...

При нынешнем отношении к детям и семье в эту цифру верится с большим трудом.

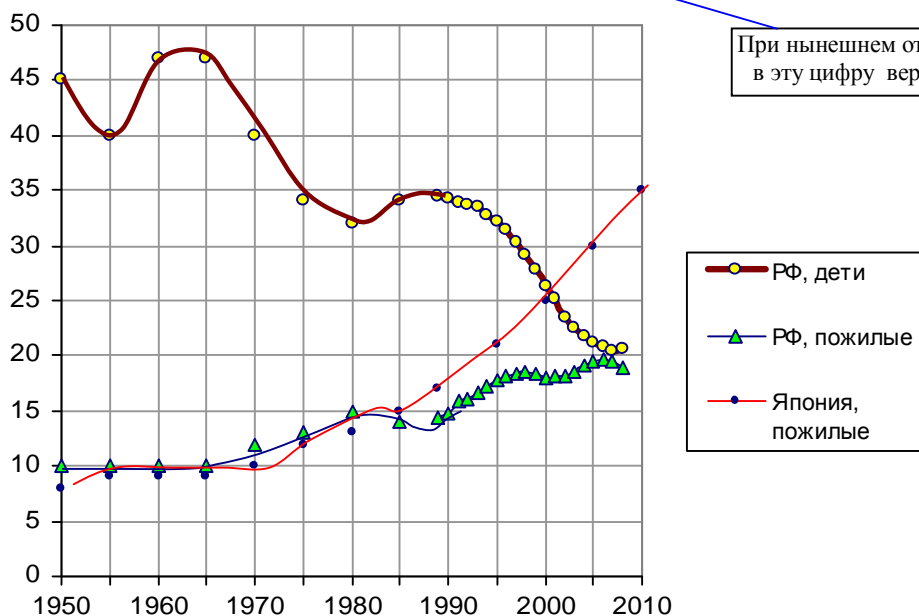


Рис. 2.179. Демографическая нагрузка на 100 человек в возрасте 15 – 64 года детьми (0 – 14 лет) и пожилыми (65 лет и старше). Источники: [I.6]; UN Population Division. World Population Prospects: The 2006 Revision Population Database.

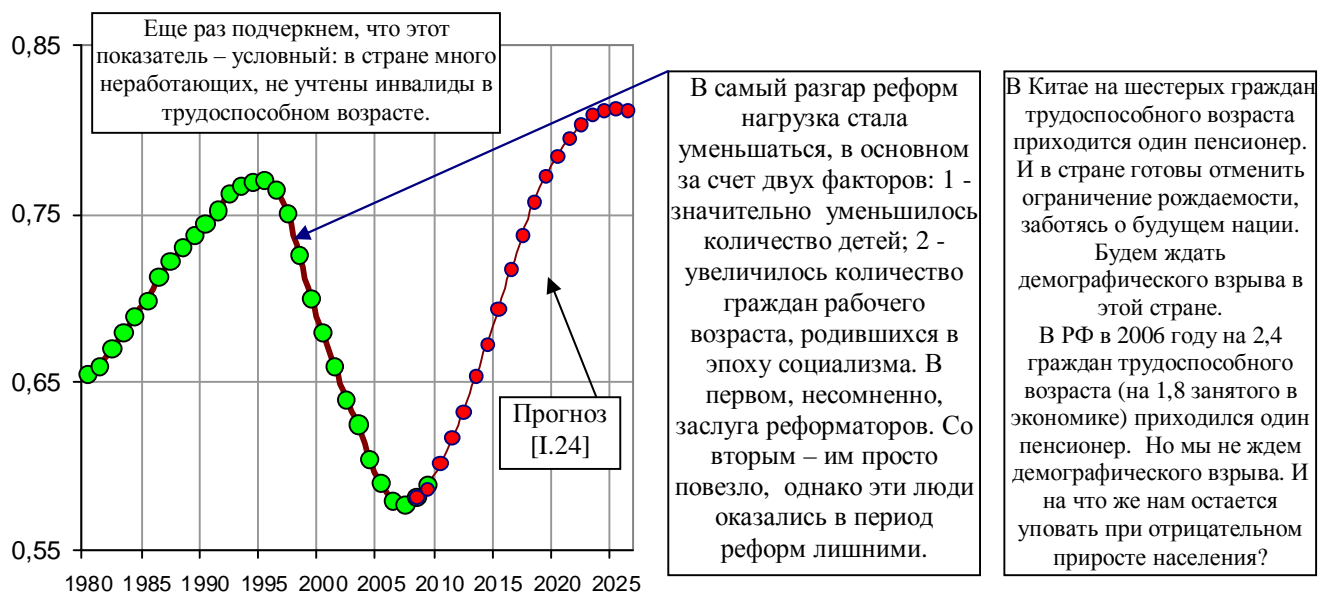


Рис. 2.180. Демографическая нагрузка в России в конце 20 – начале 21 веков: число граждан моложе трудоспособного (0 – 15 лет) и старше трудоспособного возраста (мужчины старше 59 лет, женщины старше 54 лет), приходящееся в среднем на одного человека в трудоспособном возрасте. Источники: [112]; [I.6], данные на 1 января соответствующего года.

При этом, по результатам переписи населения 2002 года, за счет пенсий, стипендий, пособий (в том числе по безработице) и других видов социального обеспечения в стране существовали 59,7 млн. россиян, 1,5 млн. россиян не указали источника к существованию, а на иждивении отдельных лиц находились 43,5 млн. человек.

В настоящее время в стране много граждан трудоспособного возраста, родившихся в годы социалистического «застоя». В дальнейшем все больше граждан, родившихся при социализме, будет переходить в возраст нетрудоспособных (на пенсию) и, с учетом провала рождаемости 90-х годов, нагрузка на работающих будет возрастать. К 2025 году «численность тех, кто может трудиться, сократится на 16 миллионов человек» [105].

В 2005 и 2006 гг. дефицит ПФ компенсирован из стабилизационного фонда. В ближайшие годы он многократно вырастет и составит в 2012 году 633 млрд. руб. [137], в 2020 г. - 1300 млрд. руб. [105], а с учетом индексаций, особенно перед выборами, гораздо больше. В 2010 году дефицит уже превысил 1 трлн. руб., не меньший прогнозируется и в 2011 г.

В сложившейся ситуации есть несколько путей решения пенсионной проблемы. Все они не от хорошей жизни, рассмотрим только три.

Первый: «Надо готовить население к повышению пенсионного возраста» [137]. Настойчиво предлагает повысить пенсионный возраст в России и Всемирный банк, ссылаясь на развитые страны. При этом советники забывают сравнить продолжительность жизни в этих странах и в России (табл. 2.24). Решение о повышении пенсионного возраста в России уже принято. Видимо, после выборов 2012 года будут подготовлены

Министр А.Кудрин, 2008 г.: «Если мы хотим сделать достойную пенсию, достойное здравоохранение и образование, что нам предпринять? Конечно, нам придется повышать налоги, нам придется повышать доходные источники».

Простой россиянин, 2008 г.: «Если мы хотим сделать достойную жизнь, что нам предпринять? Конечно, нам придется развивать промышленность и сельское хозяйство, нам придется уменьшать объемы коррупции и воровства, уровень алкоголизма и наркомании. И не прятать деньги, полученные от продажи наших минеральных ресурсов, в зарубежные кубышки».

Министр А.Кудрин, 2010 г.: "В течение ближайших пяти лет нам надо будет принять решение о повышении пенсионного возраста». «Это даже не обсуждается».

Простой россиянин, 2010 г. Какой «пережиток» социализма рухнет в России последним? Очевидно, норма о 40-часовой рабочей неделе. И в ноябре 2010 г. Прохоров и Союз промышленников и предпринимателей России предложили установить в РФ, по желанию работников, 60 часовую рабочую неделю. А если кто не пожелает – тот и не поработает.

соответствующие документы. Но повышение пенсионного возраста проблему пенсионного фонда не решит.

Таблица 2.24

Страна	Мужчины		Женщины	
	Продолжительность жизни, 2006 г *	Пенсионный возраст (2006 г.)	Продолжительность жизни, 2006 г.*	Пенсионный возраст (2006 г.)
Россия	59 (Росстат – 60,4)	60	72 (Росстат – 73,2)	55
Великобритания	77	65	81	60
США	75	65	80	65
Франция	77	60	84	60
Германия	76	65	82	65
Япония	79	65	86	65
Швеция	79	65	83	65
Финляндия	76	65	83	65
Норвегия	78	67	83	67
Канада	78	65	83	65

* Источник: Population Reference Bureau. 2007 World Population Data Sheet.

При таком подходе пенсионный возраст в стране скоро вообще придется отменить.

Второй выход: повышение налогов на честно работающих. Например, подоходного до 16%. Самый простой и надежный, но количество честно работающих может снизиться и эффект окажется незначительным. Конечно, как и в большинстве других стран, можно ввести дифференцированный подоходный налог, например от 0 до 95% в зависимости от величины дохода. Но, как признают многие специалисты и политики, «бизнесмен у нас вороватый», и в таком случае уже бизнесмены уйдут «в тень». Хотя здесь возникает резонный вопрос В.Илюхина: «А зачем нам вороватый бизнесмен, который будет разлагать нашу экономику?».

И третий – введение системы накопительных пенсий: работающий часть своей куцей зарплаты отчисляет в фонд будущей пенсии. Сейчас эти деньги можно будет использовать для выплаты пенсий нынешним пенсионерам, а потом – будь что будет, это проблема будущих правительств. Вряд ли этот путь имеет перспективы – и результаты пенсионной реформы тому подтверждение. Народ хорошо научен и проучен в 90-х, и представляет, сколько нулей потеряют из-за инфляции и периодических кризисов (и российских, и мировых) накопленные деньги.

Но главный то вопрос - в другом. Где же результаты реформ, позволившие платить пенсионерам не нефтяные деньги, а полученные в результате развития и модернизации приватизированных и строительства новых предприятий в промышленности, внедрения высоких технологий (особенно «нано»), развития сельскохозяйственного производства и т.п.? Ведь реформы затевались не ради борьбы за власть, не ради дележа общенародной собственности и создания олигархических структур, а с тем, чтобы грамотно и кардинально решить все важные экономические, социальные и демографические проблемы страны. А проблема пенсионного фонда – производная от накопленных в период реформ проблем в экономике, в эффективности управления государством (см. первую главу). И, к сожалению, острота этой проблемы зависит еще и от мировых цен на наше сырье, а также от системы распределения экспортных доходов.

Эмиграция из России

Параллельно с притоком русскоязычных граждан из стран СНГ в конце 20 – начале 21 века происходил массовый отъезд наших граждан, в основном в развитые страны (рис. 2.181, 2.182).

Если в 1985 году из России в Германию, Израиль и США эмигрировало по разным причинам всего 1138 человек, то в 1990 – 2008 гг. за пределы СНГ выехали около 1,33 млн. россиян. Из них в Германию – около 795 тысяч, в Израиль – около 260 тысяч, в США – около 130 тысяч.

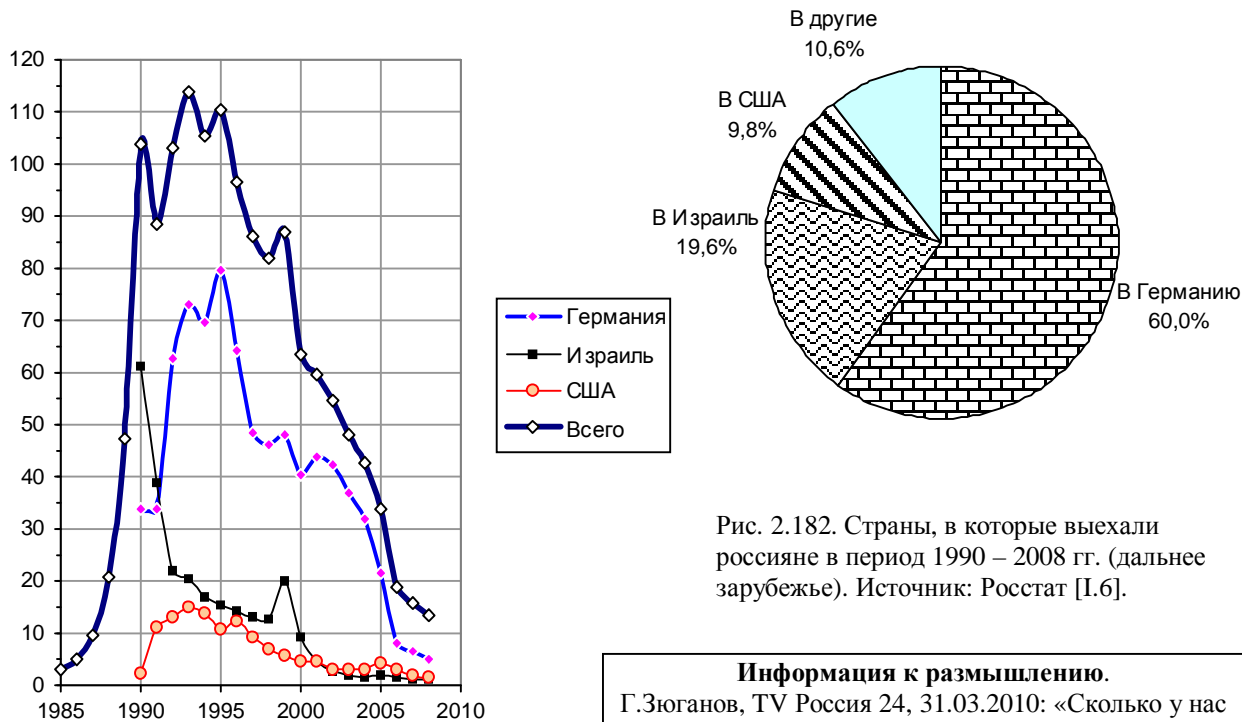


Рис. 2.181. Эмиграция россиян в страны дальнего зарубежья, тыс. человек. Источник: Росстат [1.6].

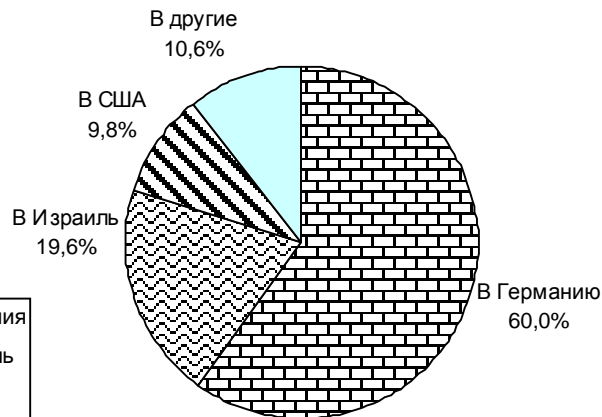


Рис. 2.182. Страны, в которые выехали россияне в период 1990 – 2008 гг. (дальнее зарубежье). Источник: Росстат [1.6].

Информация к размышлению.

Г.Зюганов, TV Россия 24, 31.03.2010: «Сколько у нас сейчас докторов наук в стране? 25 тысяч. Сколько наших советских докторов трудится в Америке? 17 тысяч».

Большинство из покинувших Россию – высококвалифицированные специалисты и ученые, а другие на Западе и не нужны. Только в США уехали более 100 тысяч ученых и специалистов [4]. На их обучение страна затратила многие миллиарды долларов. Эти миллиарды получены за счет низкой оплаты труда рабочих, учителей, врачей, нищеты деревень и сел, тысяч детских домов. И эти миллиарды теперь работают не на бедную Россию, а на богатый Запад. С другой стороны, умные эмигранты наглядно показали свое отношение к реформам.

В чем причина бегства из страны специалистов в 90-х? Лауреат Нобелевской премии Ж.Алферов: «Большинство ученых бежали за границу, потому что не могли прокормить свою семью». Они не смогли жить и работать в разоренной стране, стране олигархов, бюрократов, коррупционеров, бандитов. Финансирование только руководимого Ж.Алферовым Физико-технического института им. Иоффе за несколько лет реформ уменьшилось в 20 раз, т.е. из каждых 20 ученых 19 оказались ненужными.

Уезжали не только специалисты: за десять лет реформ вышли замуж за иностранцев и покинули страну более 150 тысяч русских женщин. Например, в США по визам невест въехали 80 тыс. россиянок [105]. Их дети – уже не россияне.

Заключение

Проблема вымирания нации широко обсуждалась российской и зарубежной общественностью, специалистами, законодателями. Так, демографическая катастрофа в России конца 20 века была поставлена 15 мая 1999 г. в вину Президенту РФ Б.Ельцину Государственной Думой РФ при рассмотрении вопроса об его отрешении от должности. Одним из пунктов обвинения был «геноцид российского народа». Впервые за всю историю России против ее руководителя, еще при его жизни, законодательным органом было выдвинуто такое страшное обвинение. И большинство депутатов поддержало обвинение. Но отстранить от должности Б.Ельцина Государственной Думе не удалось.

Начиная с 2006 года, одним из важных приоритетов деятельности правительства стало решение демографической проблемы. Три основных направления решения этой проблемы: увеличение рождаемости, уменьшение смертности и увеличение средней ожидаемой продолжительности жизни. Но решать демографическую проблему нельзя в отрыве от решения других проблем, напрямую с ней связанных.

Поставлена задача: увеличить рождаемость. Но число детдомов и так велико. Не знаем, что делать с 730 – 750 тысячами детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Будем увеличивать рождаемость, но почти половина детей уже рождаются больными. В стране много детей-инвалидов в специализированных детских учреждениях. Увеличиваем рождаемость, но где, на каких предприятиях работают будущие родители, а затем будут работать и сами дети? Увеличиваем рождаемость, но где будут жить новые семьи и сами дети. Такое впечатление, что их ждут, не дождутся строительные магнаты и многочисленные посредники с распростертыми руками и карманами. Увеличиваем рождаемость, а что делать с наркоманией, с пивным молодежным алкоголизмом, безмерными преступностью, проституцией и коррупцией, чтобы дети не стали жертвами этих пороков? И, наконец, чем будут эти дети питаться, какими высококачественными дешевыми продуктами, не содержащими ГМ-добавок, гормонов, нитратов и нитритов, пестицидов, консервантов, стабилизаторов кислотности, усилителей вкуса, разрыхлителей, эмульгаторов, загустителей, ароматизаторов, красителей, антибиотиков, транс-жиров и т.п., чтобы их потомки были здоровыми? Кто, где и как будет их лечить, учить, воспитывать?

Увеличение продолжительности жизни приведет к росту числа пенсионеров, а это так ударит по пенсионному фонду при плохо работающей экономике, при падении мировых цен на сырье (или при уменьшении уровня добычи этого сырья) и росте цен на продовольствие, что мало не покажется. Тогда встает вопрос: для чего государству нужно повышать ожидаемую продолжительность жизни своих граждан – чтобы увеличить пенсионный возраст или налоги на работающих?

Итак, чтобы действительно решить проблемы увеличения рождаемости, уменьшения смертности и увеличения продолжительности жизни, нужно, прежде всего, решать проблемы здравоохранения и массового спорта, жилищного строительства (и всей структуры коммунального хозяйства – электроснабжения, водоснабжения, отопления и т.д.), социальные проблемы общества, проблемы развития экономики (промышленности и сельского хозяйства) и ее реформирования из сырьевой в высокотехнологичную. И все это – при постоянном давлении (даже травли) Запада. Т. е. очень быстро, без излишней болтовни, нужно кардинально решать все проблемы государства, по-другому ничего не выйдет: вытащим хвост, голова завязнет, а то и вместе с туловищем. А для решения этих проблем нужны умные, талантливые и образованные руководители, любящие Россию и ее народ, многие триллионы долларов. Но категорически не нужны олигархи, взяточники, коррупционеры, казнокрады, воры в законе и вне закона, не нужны и западные советники. И в мире есть весьма наглядные и поучительные примеры успешного руководства странами – Китай, Сингапур, Республика Корея, Новая Зеландия, не говоря уже о Люксембурге, Дании, Бельгии, Норвегии, Швеции, Финляндии и т.д.

3. РЕФОРМЫ И ЗДОРОВЬЕ НАСЕЛЕНИЯ

Тенденции и уровень заболеваемости некоторыми болезнями

А. Солженицын, 1990 год: «В полной запуши у нас здоровье, и нет лекарств, да даже еду здоровую мы уже забыли» [91]. Чтобы изменить ситуацию со здоровьем нации и «здоровой» едой, нужны были реформы. Несомненно, все реформы, проводимые властью, т.е. слугами народа, делаются во имя народа и на благо народа. По другому быть и не должно: во вред своему народу реформы могут проводить только его враги или аморальные личности.

Как же изменилось здоровье нации за период реформ конца 20 века в России?

Рассмотрим лишь некоторые социально значимые заболевания, но рассмотренные тенденции характерны и для большинства других.

В стране учитывается общая и первичная заболеваемость населения. Общая показывает общее количество больных. При этом учитываются и те больные, которым диагноз установлен впервые, и те, кто повторно обращался по поводу конкретного заболевания. Первичная заболеваемость показывает только тех, кому в текущем году диагноз конкретного заболевания установлен впервые в жизни. Конечно, общая заболеваемость гораздо больше первичной (рис. 3.1).

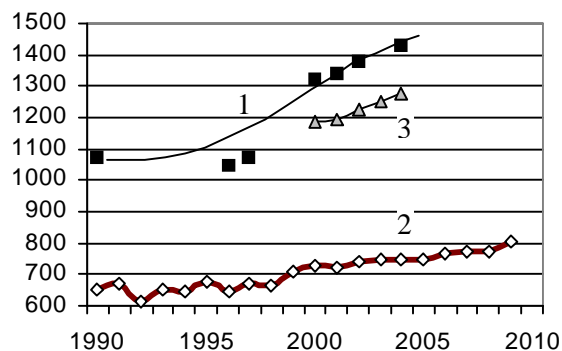


Рис. 3.1. Общая (1) и первичная (2) заболеваемость населения (на 1000 человек постоянного населения) и общая заболеваемость взрослого населения (18 лет и старше) на 1000 человек соответствующего возраста (3). Источники: Росстат [1.6]; Минздравсоцразвития; Информационно-аналитический центр Минздрава РФ.

Но больной человек мог не знать о своей болезни, по разным причинам мог и не обращаться за медицинской помощью в течение нескольких лет или даже всей жизни. Поэтому и общая заболеваемость, и первичная дают представление лишь о приблизительном количестве больных той или иной болезнью. Уровень приближения этих показателей к истинному зависит, в том числе, и от уровня развития здравоохранения в стране, доверия к нему граждан, от качества и стоимости медицинских услуг.

В период реформ заболеваемость населения по всем основным классам болезней, учет которых ведется Росстатом, кроме большинства инфекционных и болезней органов дыхания, значительно увеличилась (рис. 3.2). Уменьшение заболеваемости органов дыхания можно объяснить тем, что люди стали реже обращаться за медицинской помощью в поликлиники и лечат такие болезни, как, например, ОРЗ, ОРВИ самостоятельно. Причин этому несколько, они очевидны.

Следует отметить значительный рост болезней высокого уровня: крови и кроветворных органов, эндокринной системы, мочеполовой системы, врожденных аномалий — более чем в два раза всего за 14 лет.

Существенно выросла заболеваемость болезнями системы кровообращения и онкологическими болезнями. Эти заболевания являются основными причинами смерти граждан в России (рис. 2.25).

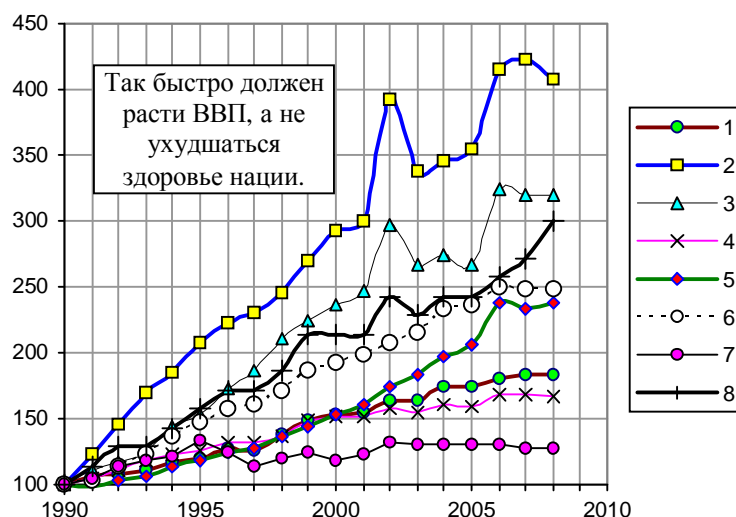


Рис. 3.2. Изменение заболеваемости населения (в расчете на 1000 человек населения) по основным классам болезней, в % от уровня 1990 года (1990 год – 100): 1 – новообразования; 2 – крови, кроветворных органов (с 1999 года и отдельные нарушения, вовлекающие иммунный механизм); 3 – болезни эндокринной системы, расстройства питания, нарушения обмена веществ и иммунитета (с 1999 года без нарушения иммунитета); 4 – нервной системы и органов чувств; 5 – системы кровообращения; 6 – мочеполовой системы; 7 – органов пищеварения; 8 – врожденные аномалии (пороки развития), с 1999 г. также деформации и хромосомные нарушения. Источник: Росстат [I.6].

Рост заболеваемости населения сопровождался уменьшением числа больниц и больничных коек в медучреждениях, но увеличением числа врачей (рис. 3.3 - 3.5). Первое объясняется недостаточным финансированием здравоохранения, второе – сложностью изменения профессии для врачей; мало кто из них переквалифицировался во время реформ в продавцов, менеджеров, риэлтеров.

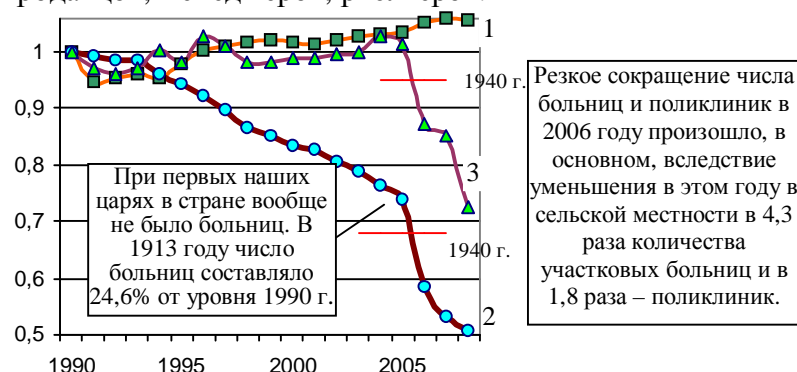


Рис. 3.3. Изменение числа врачей (1), больничных учреждений (2), врачебных амбулаторно-поликлинических учреждений (3); 1990 г. – 1. Источник: Росстат [I.6].

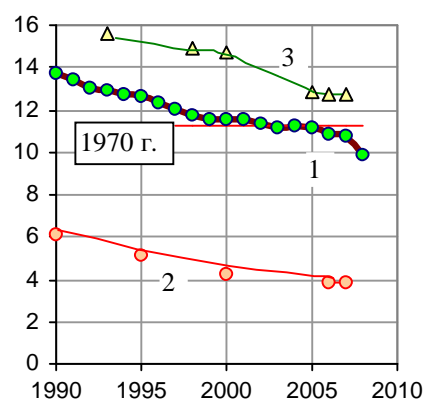


Рис. 3.4. Количество больничных коек на 1000 человек населения в России (1), в США (2) и в Японии (3). С 2008 г. для России – койки только круглосуточных стационаров (без учета коек в дневных). С учетом коек в больницах для душевнобольных. Источники: [I.6; I.32]; Health, United States, 2009.

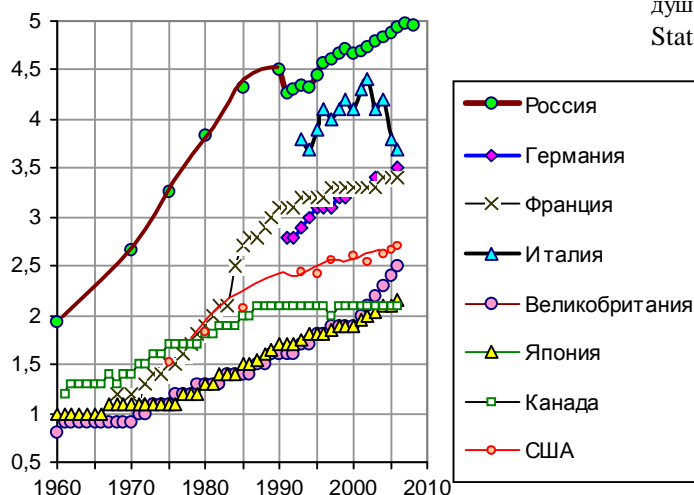


Рис. 3.5. Количество врачей на 1000 человек населения в странах «восемьмерки». Источники: Росстат [I.6]; OECD Health Data 2008; Health, United States, 2008.

По обеспеченности населения врачами Россия уверенно опережает все развитые страны мира. По обеспеченности больничными койками нашу страну опережает лишь Япония. Эти высокие показатели были обеспечены эпохой социализма.

Однако проблемы со здоровьем населения в наше время так глубоки, так обширны и разнообразны, что достичь показателей в развитых странах по заболеваемости и смертности или социалистических показателей в России 1960-х - 1980-х, даже с таким количеством врачей и больничных коек, пока не удастся.

Болезни системы кровообращения.

Большее половины россиян умирает от этих болезней (в 2000 году – 1,23 млн. человек, в 2008 г. – 1,186 млн.). Для пояснения причин роста числа этих заболеваний в период российских реформ (рис. 3.2) приведем два высказывания специалистов.

Академик Е.Чазов: «В 90-е годы мы пережили труднейший период распада Советского Союза и разрушения экономики. Это привело к тяжелой стрессовой и психосоциальной обстановке в обществе, одной из основных причин катастрофического повышения смертности от сердечно-сосудистых заболеваний» [138].

«Стрессы и депрессии порождают нарушения функций центральной нервной системы, которые и порождают стабильный спазм всех мелких сосудов, вследствие чего повышается артериальное давление, возникает перегрузка сердца и, как следствие, приступы ИБС и инфаркты миокарда. В этом же заключается и причина большинства инсультов» [139].

Сердечно-сосудистыми заболеваниями страдают более 22 млн. россиян. Известный кардиохирург Л.Бокерия: «Чтобы достичь мировых стандартов лечения этих болезней нам надо делать 142 тысячи операций на открытом сердце. А мы с большим напряжением сделали 24 тысячи» [140]. Это в 2006 году, с учетом денег национального проекта по развитию системы здравоохранения и при значительном росте финансирования здравоохранения – и только 17% жизненно необходимых операций. Что же было в 90-х? Люди просто гибли без квалифицированной медицинской помощи.

Заболеваемость злокачественными новообразованиями.

В 1998 году численность больных злокачественными новообразованиями, состоящих на учете, превысила 2 млн. человек, и в настоящее время продолжает расти (рис. 3.6, 3.7).

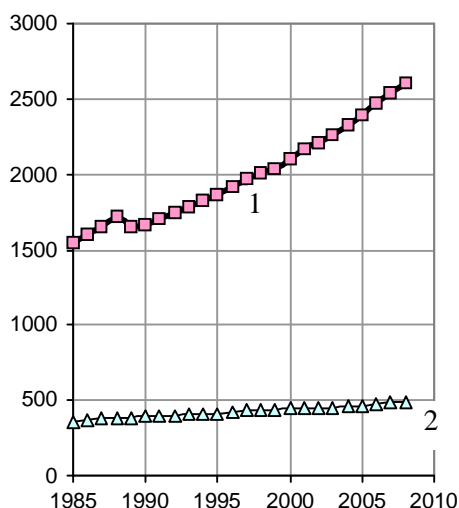


Рис. 3.6. Численность больных злокачественными новообразованиями, состоящих на учете в лечебно-профилактических учреждениях (1), выявлено больных с впервые в жизни установленным диагнозом (2), тыс. чел. Источники: [1.4, 1.6].

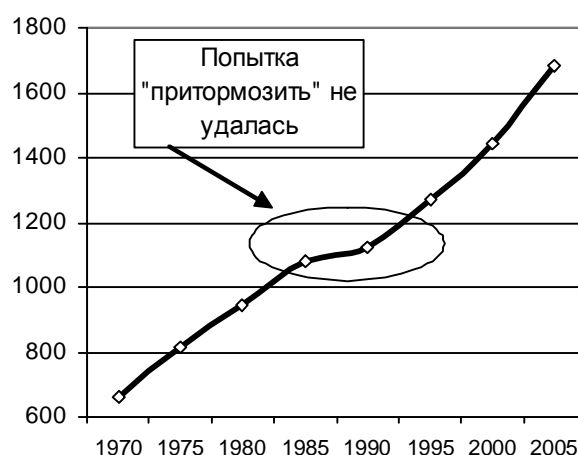


Рис. 3.7. Численность больных злокачественными новообразованиями, состоящих на учете в лечебно-профилактических учреждениях на 100000 человек населения. Источник: Росстат [1.6].

Туберкулез.

Одна из самых тяжелых проблем в нашем здравоохранении. При советской власти практически все население страны старше 15 лет регулярно проходило флюорографическое обследование, эффективно работали туберкулезные диспансеры. Заболеваемость населения туберкулезом была под строгим контролем. За двадцать один год (с 1970 г. по 1990 г.) в результате кропотливой работы медиков, стабильной социальной обстановки и постепенного повышения уровня жизни населения количество заболеваний туберкулезом в стране уменьшилось почти в два раза (на 44%). За десять следующих лет реформ (1991 – 2000 гг.), все, чего удалось достичь нашим медикам, пущено по ветру: количество ежегодно заболевающих активным туберкулезом увеличилось на 175% - с 50,6 тысяч до 130,7 тысяч

(рис. 3.8). Среди больных туберкулезом велика доля с запущенной его формой (рис. 3.9), выросла смертность населения от этой болезни. «Достижения» удручают, особенно при сравнении их с реальными успехами в развитых странах (рис. 3.10 - 3.17). И при этом в стране уменьшилось количество противотуберкулезных диспансеров (рис. 3.18).

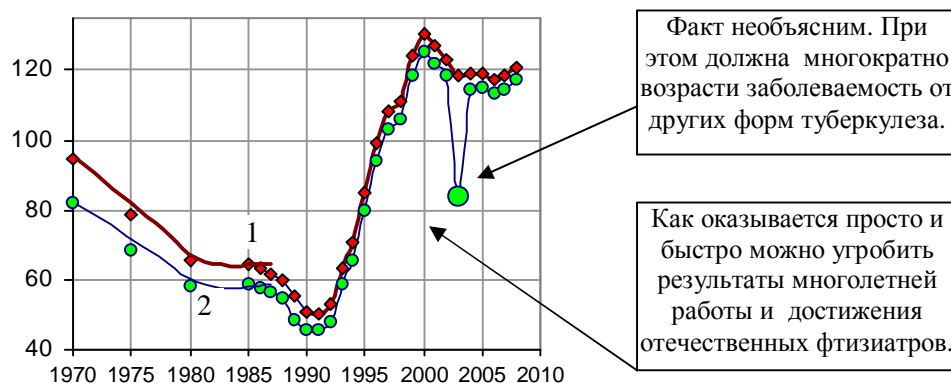


Рис. 3.8. Количество выявленных больных с впервые в жизни установленным диагнозом «активный туберкулез» (1), в том числе с диагнозом «туберкулез органов дыхания» (2) тыс. чел. Источник: Росстат.

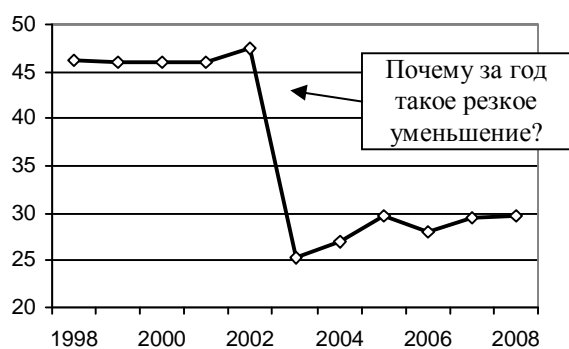


Рис. 3.9. Доля (%) больных туберкулезом органов дыхания, имеющих запущенную его форму. Источник: [I.6].

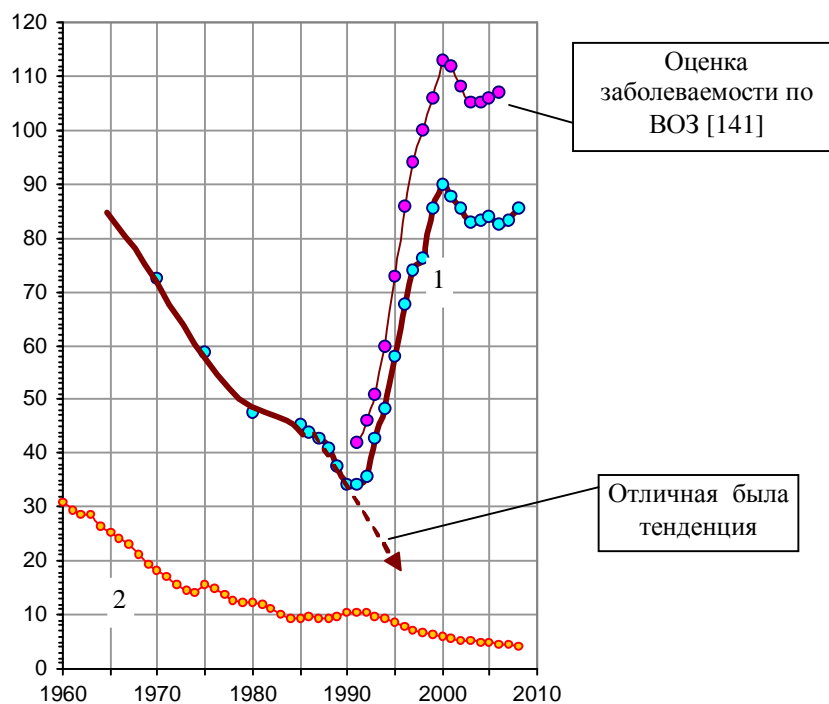


Рис. 3.10. Заболеваемость активным туберкулезом (выявлено больных с впервые в жизни установленным диагнозом на 100000 человек населения) в РФ (1) и заболеваемость туберкулезом в США (2) на 100000 жителей. Источники: [I.6; 122]; Reported Tuberculosis in the United States 2008 / Atlanta, GA: U.S. Department of Health and Human Services, CDC, 2009 .

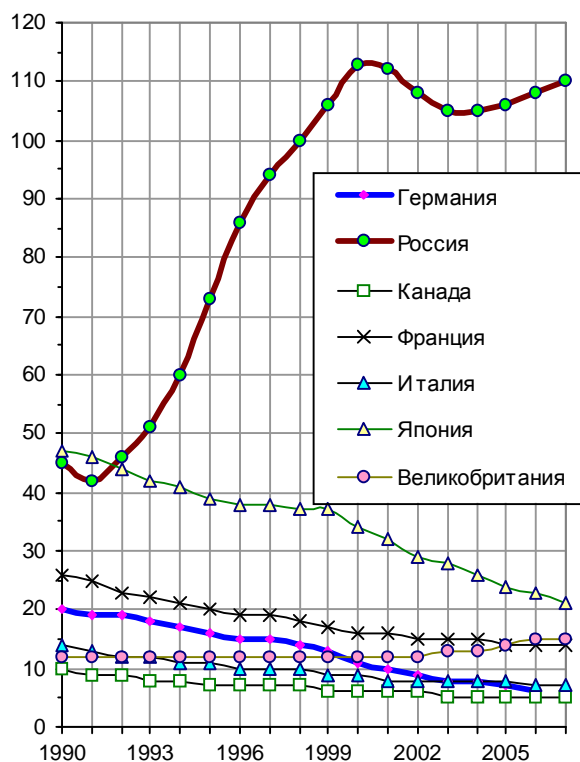


Рис. 3.11. Оценка заболеваемости туберкулезом всех форм (estimated incidence of tuberculosis, all forms) на 100000 человек населения в развитых странах. Источники: WHO, WHOSIS, 2008; WHO, Global Tuberculosis Database.

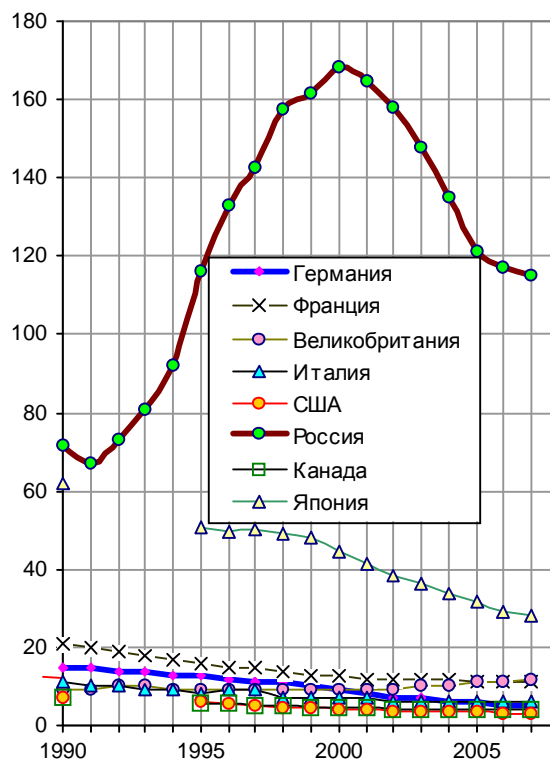


Рис. 3.12. Оценка распространенности туберкулеза на 100000 человек населения в странах «восьмерки» (estimated prevalence of tuberculosis per 100000). Источники: European health for all database (HFA-DB), WHO/Europe; WHOSIS, 2008; WHO, Global Tuberculosis Database; unstats.

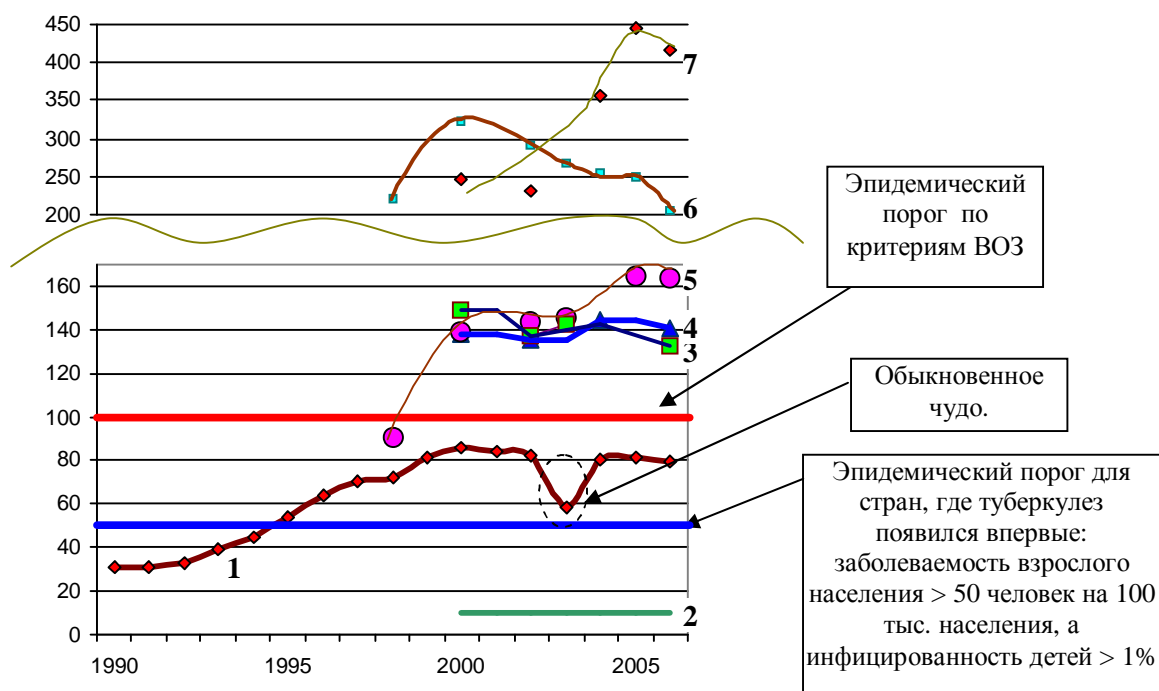


Рис. 3.13. Заболеваемость активным туберкулезом органов дыхания в России (1), в среднем в Западной Европе (2), и в некоторых субъектах РФ: Кемеровской области (3), Алтайском крае (4), Приморском крае (5), Республике Тыва (6), Чукотском автономном округе (7), на 100 тыс. чел. населения. Источники: Росстат; Государственные доклады «О санитарно-эпидемиологической обстановке в Российской Федерации...» за 1998 – 2006 гг.; WHO, World Health Statistics 2007.

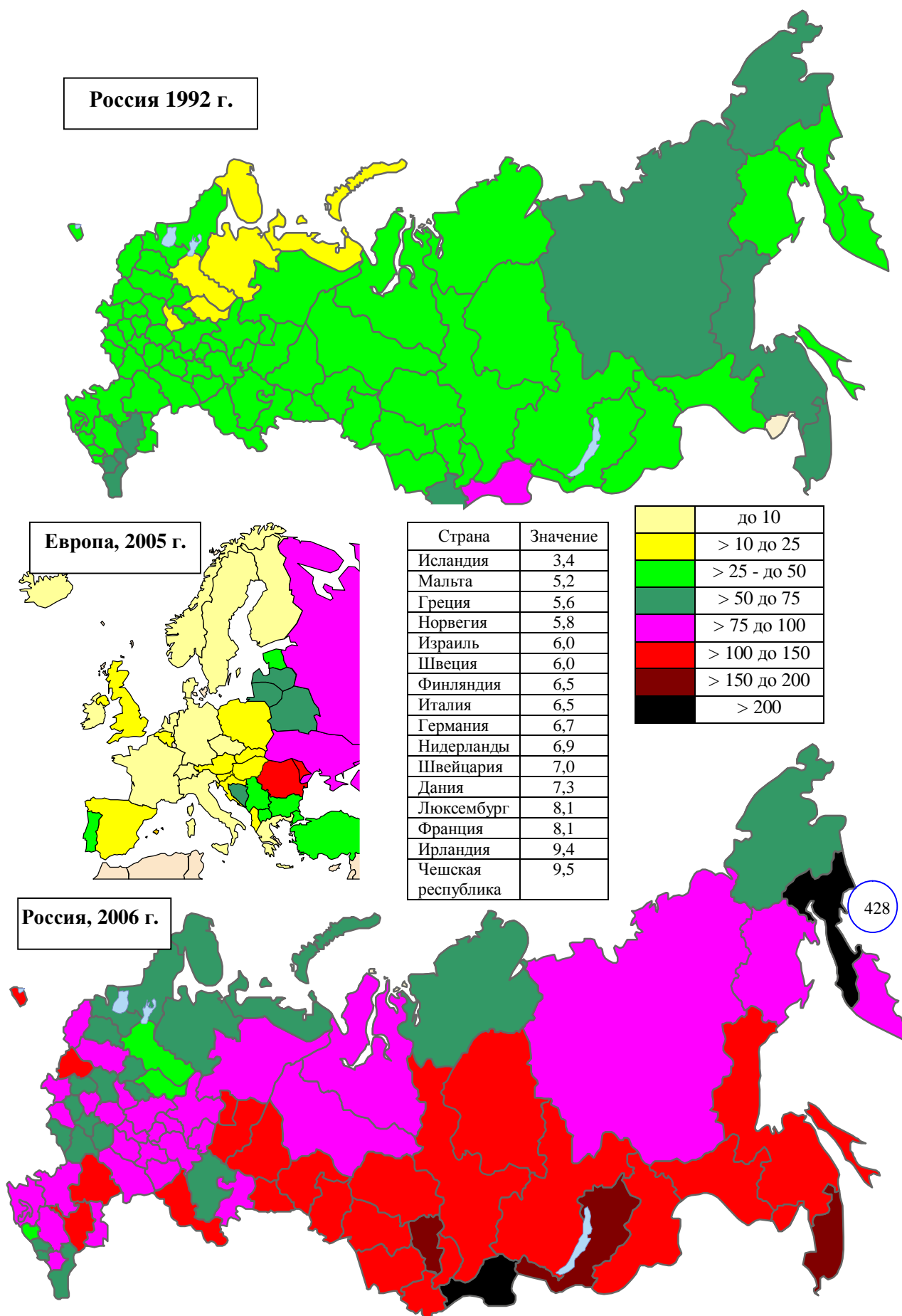


Рис. 3.14. Заболеваемость активным туберкулезом (выявлено больных с впервые в жизни установленным диагнозом на 100000 человек населения) в России и в странах Европы. Источники: построено по [I.29], по данным European health for all database (HFA-DB), WHO/Europe, November 2007 и по данным Центральной базы статистических данных Росстата.

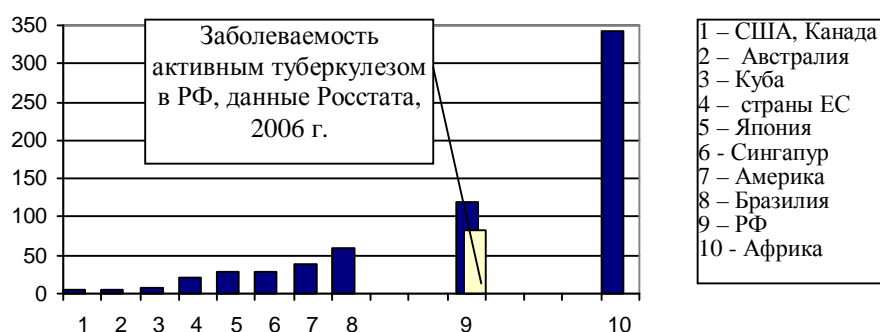


Рис. 3.15. Заболееваемость туберкулезом (TB incidence) на 100 тыс. населения в 2005 году в России и в некоторых странах и регионах мира. Источник: WHO, World Health Statistics 2007.

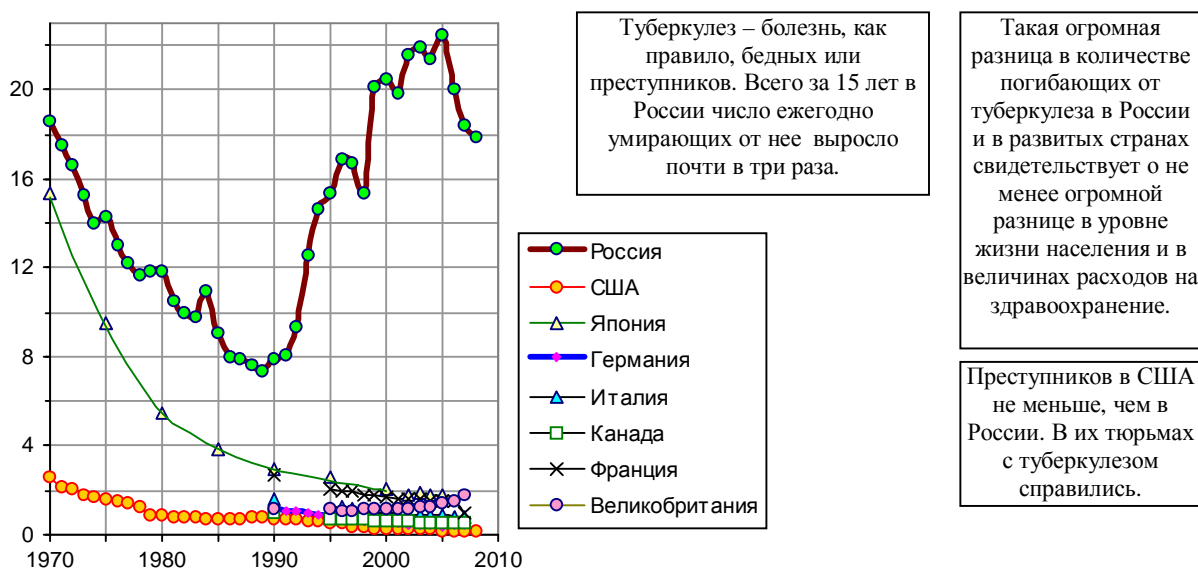


Рис. 3.16. Смертность от всех форм туберкулеза в странах «восьмерки», количество умерших за год на 100 тыс. жителей. Источники: [I.6, I.24, I.29]; UN Demographic Yearbook 2007; U.S. Census Bureau; National Vital Statistics Report, 2009; Center Japan Statistical Yearbook, 2007; The Federal Health Monitoring System, Germany, 2008; ООН, Департамент по экономике и социальным вопросам, официальный сайт ООН «Показатели достижения целей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия», unstats.

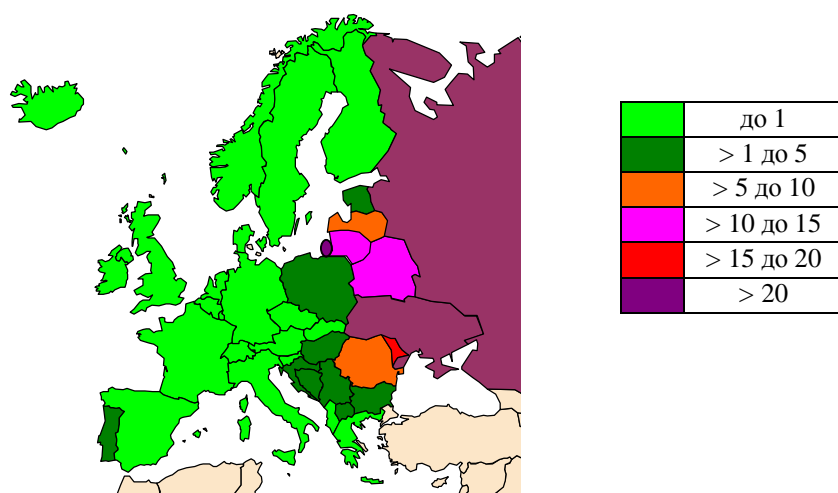


Рис. 3.17. Стандартизованный коэффициент смертности от туберкулеза в России и в странах Европы, человек на 100000 человек населения. Источник: построено по данным WHO/European HFA Database, November 2007.



Рис. 3.18. Количество противотуберкулезных диспансеров в РФ. Источник: [I.29].

Из графиков следует, что показатели заболееваемости туберкулезом в России близки к эпидемическим (по критериям ВОЗ), а в некоторых регионах - выше этого порога.

На рост заболеваемости оказали влияние ухудшение условий жизни и качества медицинского обслуживания, миграция населения, рост численности «социально дезадаптированных групп населения», ослабление контроля за распространением этой болезни органами здравоохранения, рост числа освобожденных из тюрем и колоний заключенных, больных туберкулезом, рост устойчивости возбудителя к лекарственным препаратам.

Наша страна по числу заключенных на 1000 человек населения – в числе мировых лидеров (см. главу «Преступность»). По состоянию на 1 ноября 2008 г. 90% заключенных были больны (данные заместителя начальника медицинского управления ФСИН РФ). Аналогичные данные приведены в [142]. При этом доля заключенных, больных туберкулезом, например, в 2002 - 2005 гг. превышала долю больных среди всего населения страны в 36 раз, а доля ВИЧ-инфицированных – в 26 раз.

Каждый больной активной формой туберкулеза за год может заразить, по разным оценкам и в зависимости от условий, от 2 - 7 до 80 здоровых людей, прежде всего детей.

Болезни, передаваемые половым путем.

В 1993 - 2000 годах во многих малых и средних городах градообразующие предприятия останавливаются, население живет на деньги пенсионеров. Девушки вынуждены идти на панель, чтобы как-то прокормить семью. В результате - невиданный ранее рост числа заболеваний сифилисом, особенно заметный на фоне стабильной ситуации в европейских государствах и в мире (рис. 3.19 – 3.24).



Рис. 3.19. Количество выявленных больных с впервые в жизни установленным диагнозом «сифилис», тыс. чел. Источники: [I.4, I.6].

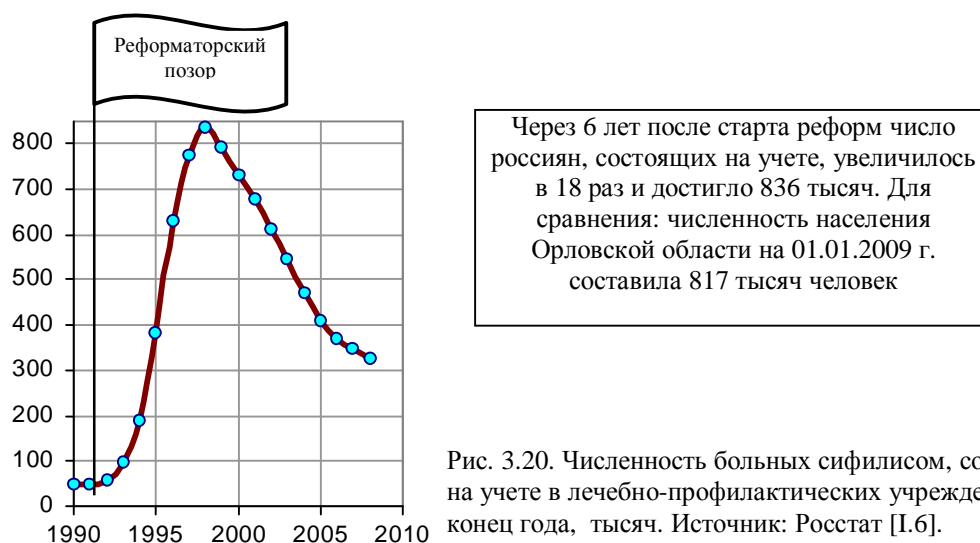


Рис. 3.20. Численность больных сифилисом, состоящих на учете в лечебно-профилактических учреждениях, на конец года, тысяч. Источник: Росстат [I.6].

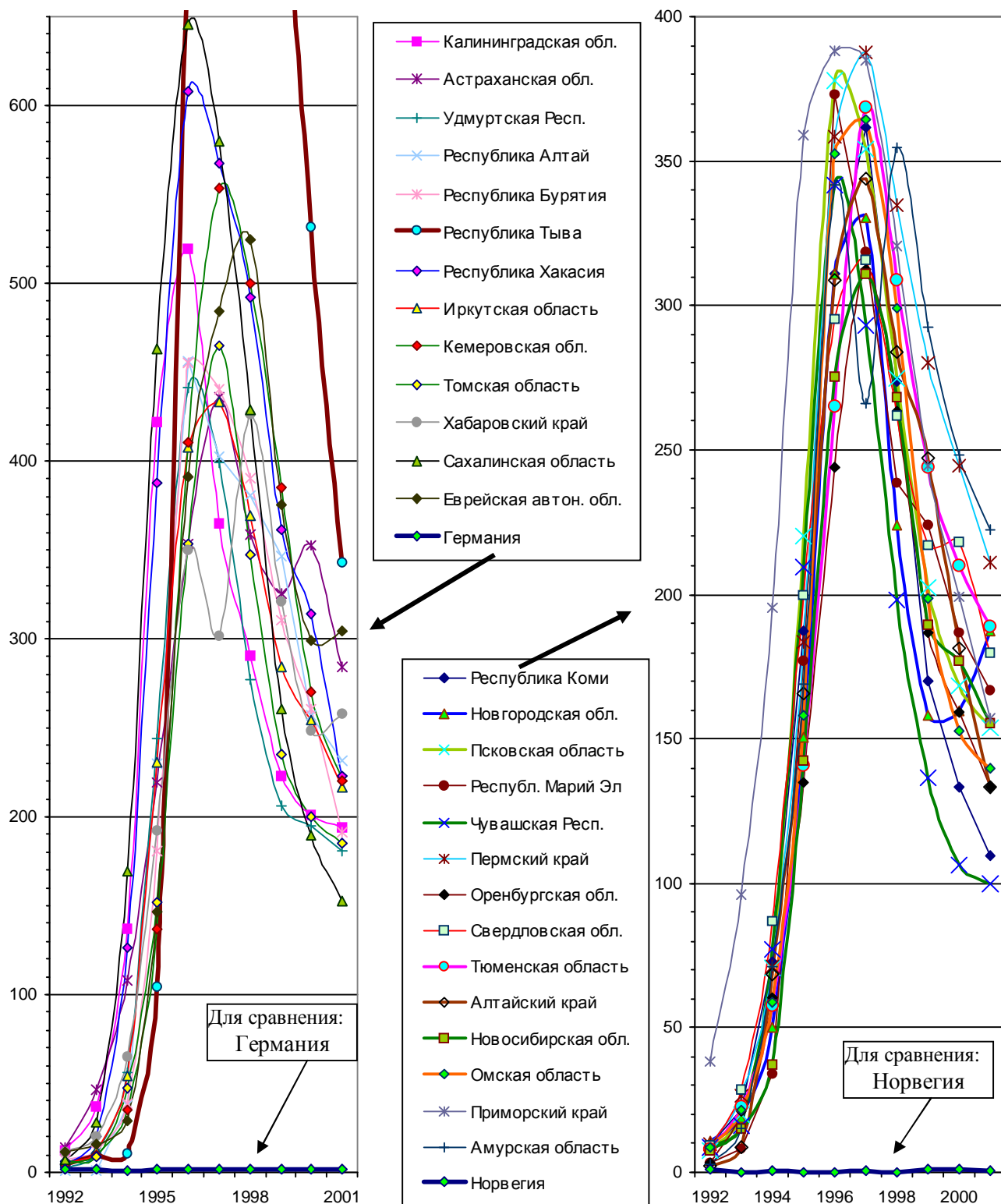


Рис. 3.21. Регионы РФ с наибольшим уровнем заболеваемости сифилисом на 100000 человек населения в 1992 – 2001 гг. Источники: Росстат, Центральная база статистических данных; WHO/European HFA Database, November 2007.

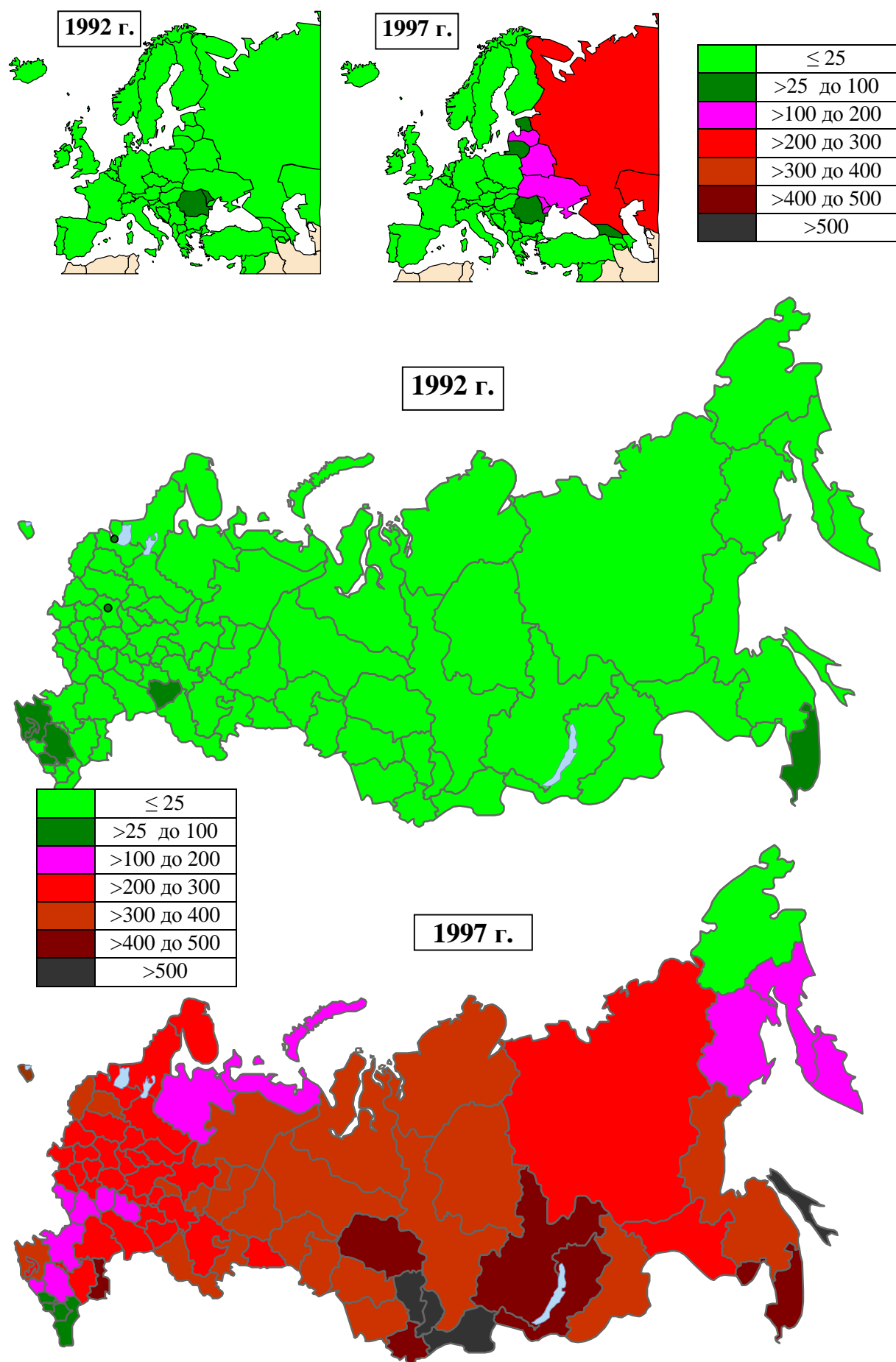


Рис. 3.22. Реформы и сифилис. Заболеваемость сифилисом в европейских странах и в субъектах РФ, на 100 тыс. человек населения. Источники: Росстат, Центральная база статистических данных, <http://www.gks.ru>; European health for all database (HFA-DB), WHO/Europe, 2008.

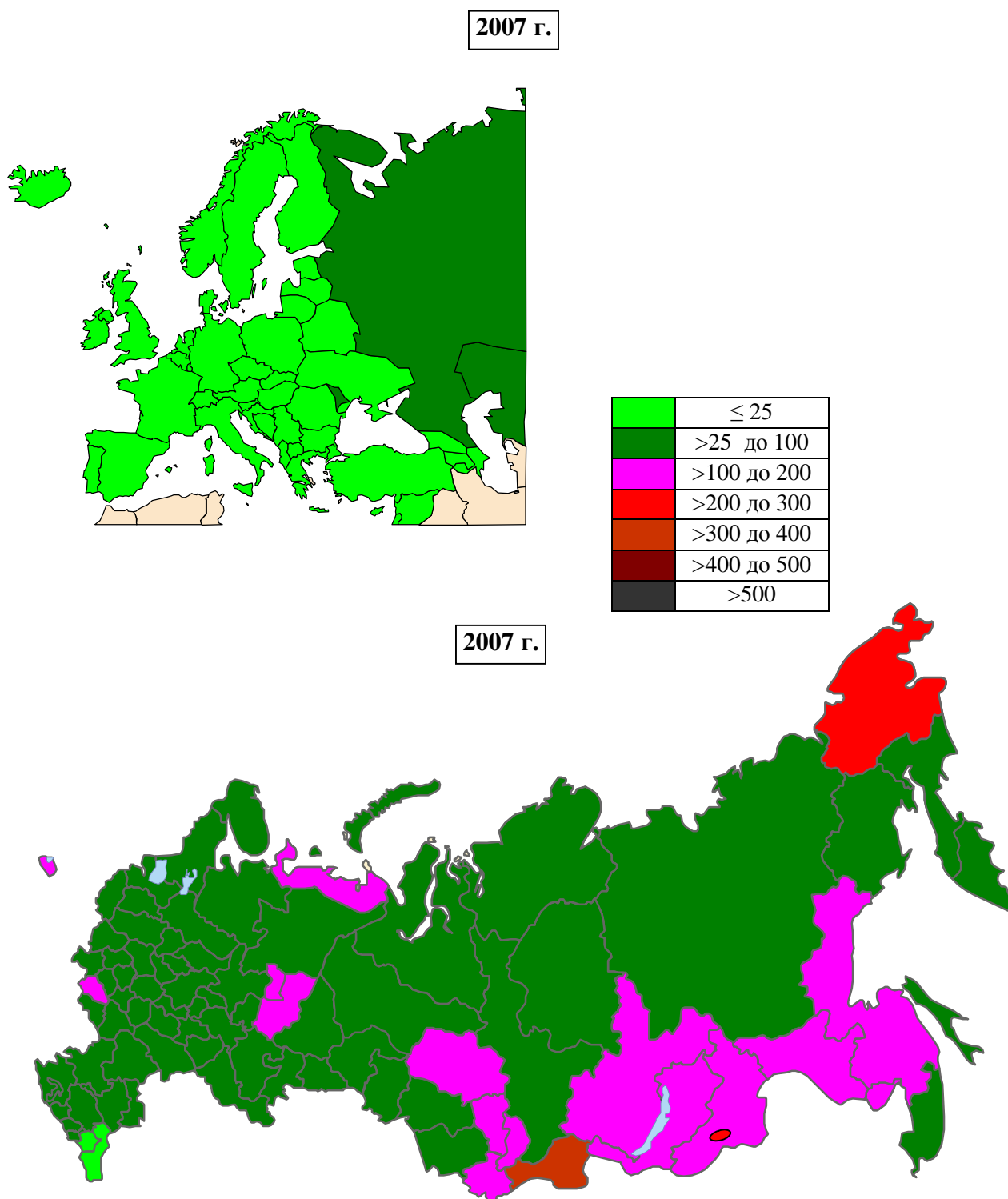
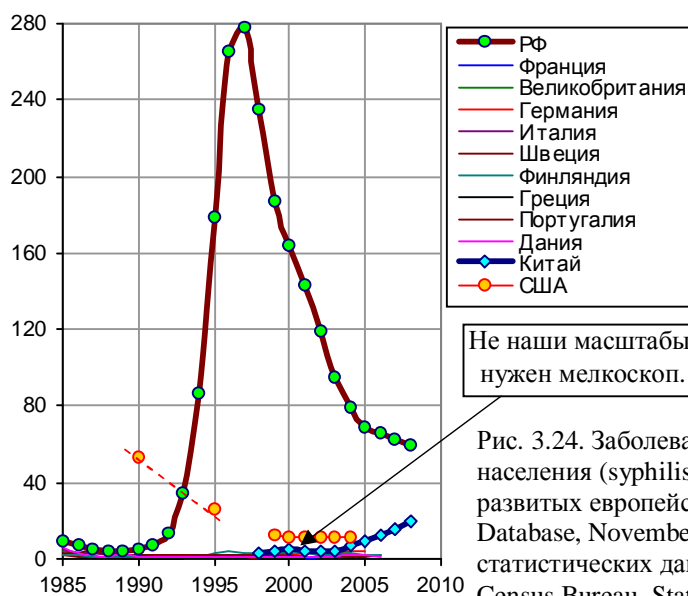


Рис. 3.23. Заболеваемость сифилисом в европейских странах и в субъектах РФ в 2007 г., на 100 тыс. человек населения. Источники: Росстат, Центральная база статистических данных, <http://www.gks.ru>; European health for all database (HFA-DB), WHO/Europe, 2008.



1. Как это повлияло на демографические показатели, на здоровье сотен тысяч наших детей?
2. Кто ответил за это?

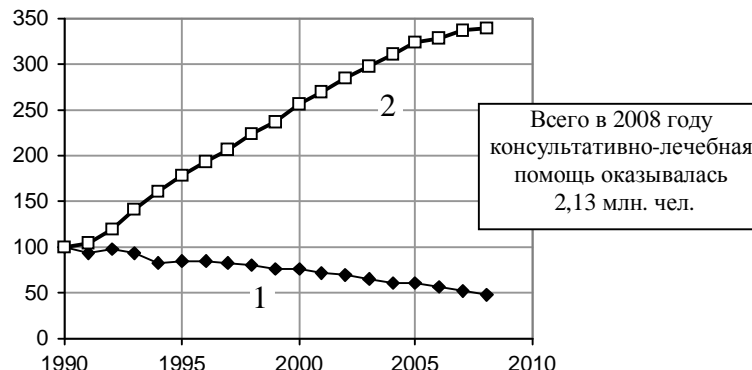
Не наши масштабы, нужен мелкоскоп.

Рис. 3.24. Заболеваемость сифилисом, человек на 100000 человек населения (syphilis incidence per 100000) в РФ, Китае, США и в развитых европейских странах. Источники: WHO/European HFA Database, November 2007; Росстат, Центральная база статистических данных; National Bureau of Statistics of China; U.S. Census Bureau, Statistical Abstract of the United States: 2007.

Вовлечение все большего числа девушек в проституцию, разрушение нравственности, «совковой» морали привело за какие-то 7 лет, с 1990 по 1997 год, к 50-кратному увеличению количества россиян, ежегодно заболевающих сифилисом. Есть еще, например, гонорея: за период с 1990 по 1999 год эта болезнь впервые в жизни была выявлена более чем у 2,2 млн. человек, а сколько ею переболело по два раза и более?

Заболеваемость психическими расстройствами и расстройствами поведения.

С одной стороны, число больных, которых ежегодно берут под наблюдение, уменьшилось за рассматриваемый период в 1,7 раза, с другой – численность больных, которым оказывается консультативно-лечебная помощь, увеличилась более чем в три раза и превысила в 2005 году 2 млн. человек (рис. 3.25).



Всего в 2008 году консультативно-лечебная помощь оказывалась 2,13 млн. чел.

Рис. 3.25. Заболеваемость психическими расстройствами и расстройствами поведения, в % к 1990 г. (1990 г. – 100%): 1 – взято под наблюдение с впервые в жизни установленным диагнозом; 2 – численность больных, которым оказывается консультативно-лечебная помощь. Источник: Росстат [1.6].

Синдром приобретенного иммунодефицита.

В 2007 г. около 33 млн. человек в мире были инфицированы вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ). В этом году 2,5 млн. человек заразились ВИЧ и 2,1 млн. человек умерли от синдрома приобретенного иммунодефицита (СПИД).

СПИД пока неизлечим и смертельно опасен. Но не менее опасно его быстрое распространение, особенно в странах, охваченных эпидемией. Так, в Свазиленде всего за 12 лет, с 1992 по 2004 год, показатель распространенности ВИЧ среди беременных женщин, посещающих родовые клиники, увеличился с 4% до 43%. Очень велик этот показатель в Южной Африке, Мозамбике и др.

Центр эпидемии ВИЧ/СПИД находится в Африке. В Свазиленде, Ботсване и Лесото доля ВИЧ инфицированных среди взрослых в возрасте 15 – 49 лет превышает 20% [90, 143], еще в нескольких странах этот показатель превышает 10%. Оценка WHO и CIA распространенности ВИЧ среди взрослого населения в мире представлена на рис. 3.26, 3.27.

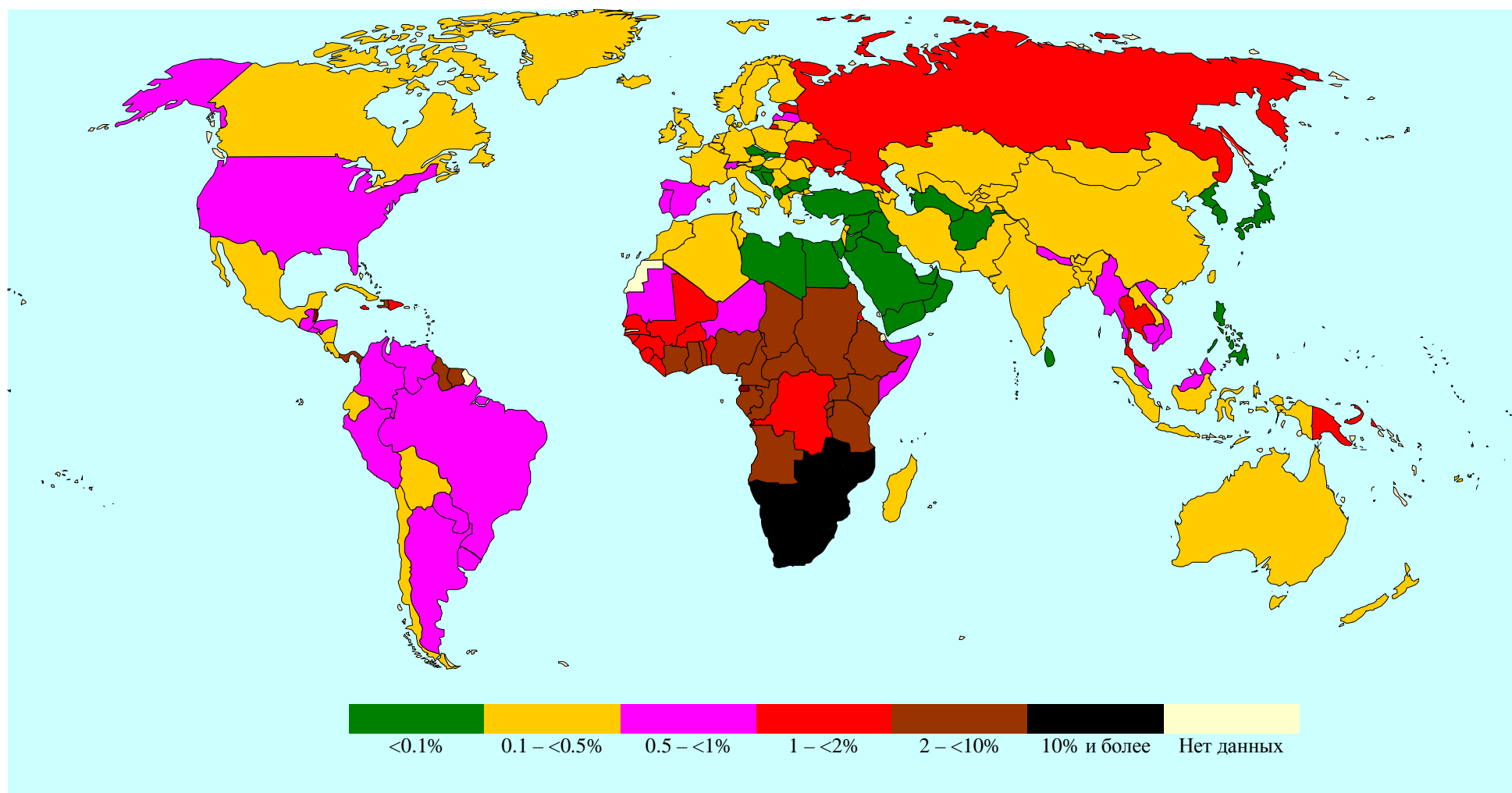


Рис. 3.26. Оценка ВОЗ распространенности ВИЧ среди взрослого населения (15 – 49 лет) в 2007 году.
Источники: построено по данным WHO, HIV and AIDS Estimates and Data, 2007 and 2001; CIA-The World Factbook.



Рис. 3.27. Распределение стран по уровню распространения ВИЧ среди населения в возрасте 15 – 49 лет (2007 год). По вертикальной оси – количество стран, по горизонтальной – уровень распространения ВИЧ. Источник: оценка CIA-The World Factbook, 2007.

В Россию СПИД пришел позже, чем в США и Западную Европу. Первый случай заражения ВИЧ-инфекцией в России был зарегистрирован в 1987 году. В течение 10 лет Россия относилась к числу стран с низким уровнем распространения ВИЧ-инфекции, к 1996 году было зарегистрировано всего около 1100 случаев. При этом заражение происходило, в основном, половым путем или в больницах при переливании крови (например, заражение детей в Калмыкии, Ставропольском крае, Ростовской и Волгоградской областях).

Начиная с 1996 года, основными переносчиками ВИЧ-инфекции становятся наркоманы (рис. 3.28): в этом году было выявлено более тысячи случаев ее передачи через употребление наркотиков (в 120 раз больше, чем в предыдущем году). В следующие годы число ВИЧ-инфицированных росло темпами, характерными для эпидемии (рис. 3.29, построен обработкой различных источников).

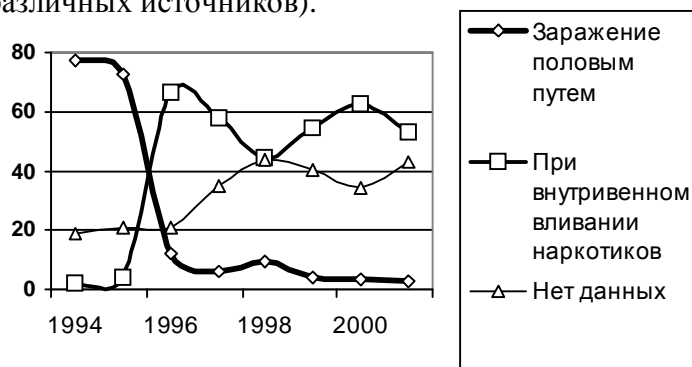


Рис. 3.28. Распределение ВИЧ-инфицированных в России по основным факторам риска заражения, %. Источник: [144].



Данные ВОЗ (WHO, World Health Statistics, 2007): в 2005 г. распространенность ВИЧ среди населения РФ в возрасте 15 лет и старше – 775 человек на 100 тысяч. Таким образом, ВИЧ-инфицированных старше 14 лет в 2005 г. у нас было примерно 940 тысяч.

На момент объявления независимости в РФ было чуть более 500 ВИЧ-инфицированных. За время реформ их число хорошо приумножено.

Рис. 3.29. Суммарное число случаев ВИЧ-инфекции, выявленных в России с начала официальной регистрации, с 1987 г. (1), тыс. чел. Зарегистрировано больных ВИЧ-инфекцией по данным Росстата (2) и количество ВИЧ-инфицированных россиян по данным Федерального центра СПИД (3), тыс. чел.

Но в последние годы стала расти доля больных, инфицированных половым путем. Так, с 2002 по 2004 год доля лиц, зараженных половым путем, возросла с 6 до 15% [122]. Это очень опасная тенденция. В африканских странах, пораженных эпидемией ВИЧ, именно этот способ распространения заразы является основным.

Значительный рост числа россиян, зараженных смертельной инфекцией, отмечен в последние годы 20 века. «Эпидемия СПИДа в Российской Федерации связана с социально-экономическими и социально-политическими проблемами 1990-х годов. В эти годы экономическая и социальная дезорганизация привела к созданию климата, способствующего процветанию наркоторговли, потреблению наркотиков и сопутствующему риску заражения ВИЧ» [143]. Это лаконичное описание причин эпидемии ВИЧ в России и мягкое определение одного из результатов реформ: «экономическая и социальная дезорганизация», которая способствовала процветанию наркоторговли.

По данным UNAIDS [143] и ВОЗ в 2006 г. Россия была в числе лидеров в Европе по темпам распространения ВИЧ (рис. 3.30 - 3.32).

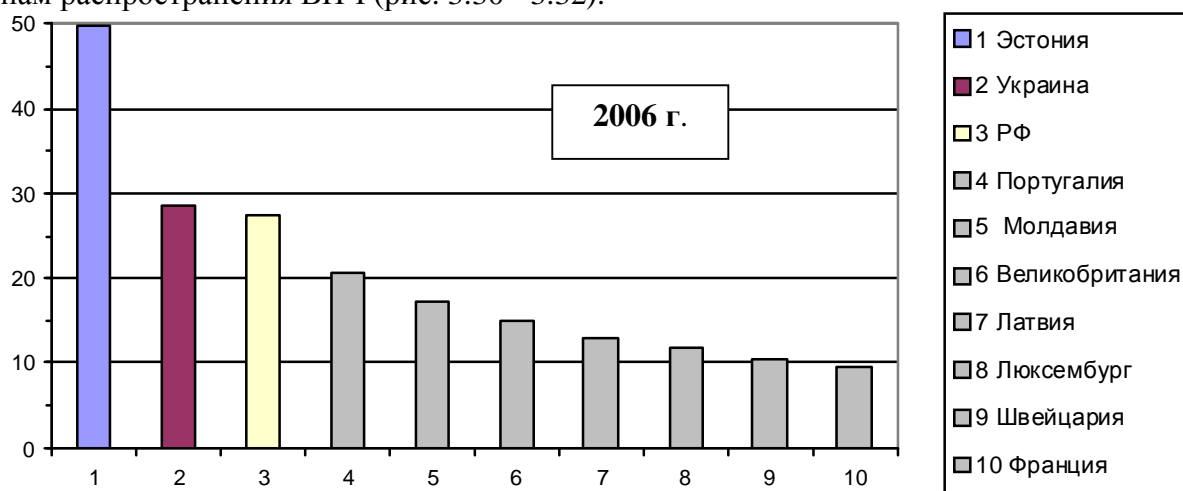


Рис. 3.30. Заболеваемость ВИЧ на 100000 человек населения в странах – европейских лидерах по этому показателю в 2006 году. Источник: European health for all database (HFA-DB), WHO/Europe, November 2007.

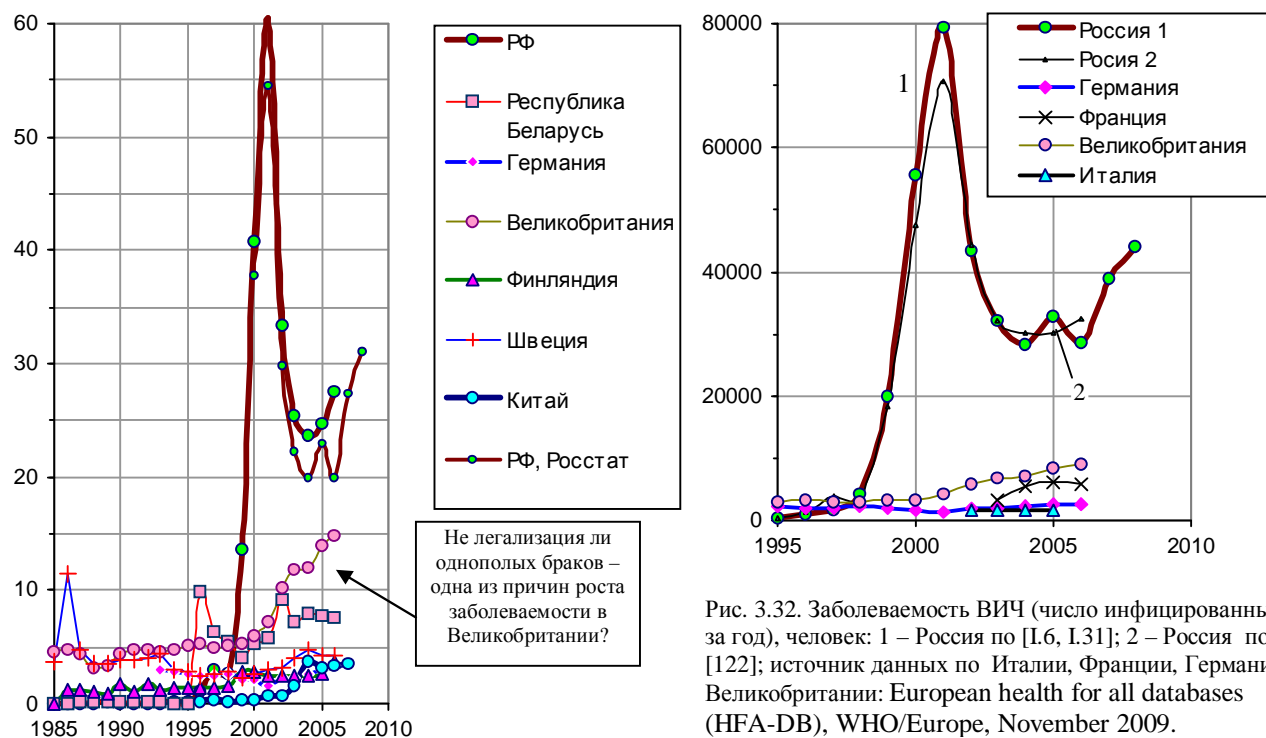


Рис. 3.32. Заболеваемость ВИЧ (число инфицированных за год), человек: 1 – Россия по [I.6, I.31]; 2 – Россия по [122]; источник данных по Италии, Франции, Германии, Великобритании: European health for all databases (HFA-DB), WHO/Europe, November 2009.

Рис. 3.31. Реформы и ВИЧ. Заболеваемость ВИЧ на 100000 человек населения в России, в некоторых европейских странах и в Китае. Источники: Росстат [I.6]; European health for all database (HFA-DB), WHO/Europe, November 2009; UNAIDS/WHO.

Это официальная статистика о поставленных на учет ВИЧ-инфицированных. Реальная картина тяжелее. Несколько фактов.

По оценкам, приведенным в Докладе ООН 2008 года о глобальной эпидемии СПИДа [143], в 2007 году число людей, живущих с ВИЧ в России, составляло 940000 [630000–1300000] человек, примерно 25% ВИЧ-инфицированных - женщины.

По данным Главного государственного санитарного врача РФ уровень распространения ВИЧ среди взрослого населения России в 2005 году составил 0,328% [145]. В 2007 году ЦРУ оценила этот показатель в 1,8% [CIA – The World Factbook], но это учреждение особенно равнодушно к нашей стране и, будем надеяться, что оно сгущает краски.

«Зараженных вирусом ВИЧ и СПИДом в России официально зарегистрировано уже 292 тысячи молодых людей», - сообщил 30.09.2004 г. академик РАМН Вадим Покровский на международной конференции по этим проблемам. Однако фактически, по словам Покровского, «количество зараженных ВИЧ-инфекцией в стране больше в четыре раза». Т.е. с ВИЧ-инфекцией живут более миллиона молодых россиян.

Оценки WHO/UNAIDS тенденций распространения ВИЧ в России, Китае и США, а также данные о смертности от СПИД приведены на рис. 3.33 – 3.37.

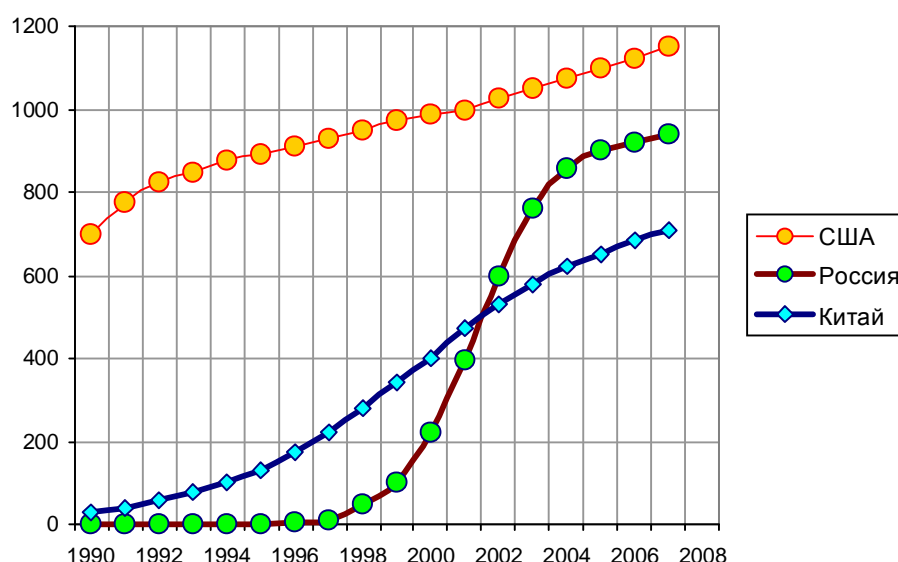


Рис. 3.33. Оценка количества ВИЧ-инфицированных граждан, тысяч. Источник: WHO /UNAIDS Epidemiological Fact Sheets on HIV and AIDS, 2008.

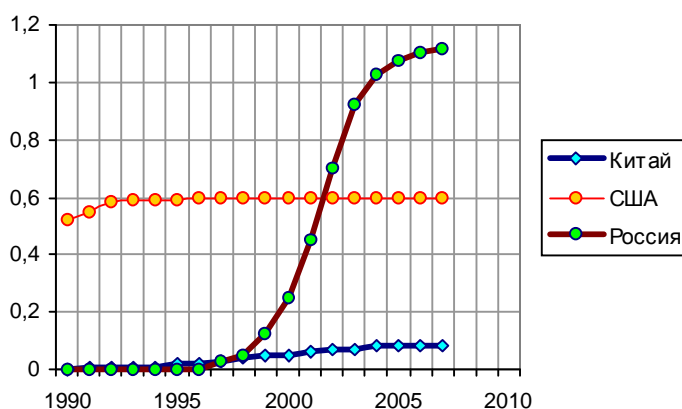


Рис. 3.34. Оценка доли (%) ВИЧ-инфицированных граждан среди взрослого населения в возрасте 15 – 49 лет. Источник: UNAIDS/WHO Epidemiological Fact Sheets on HIV and AIDS, 2008.

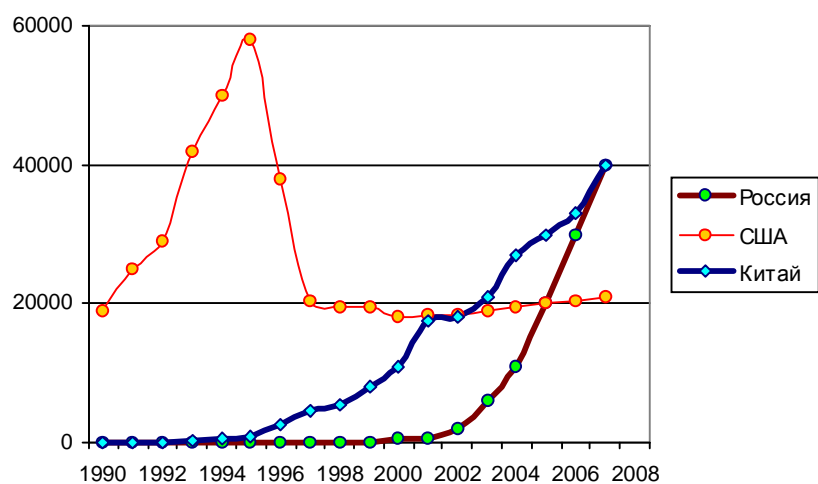
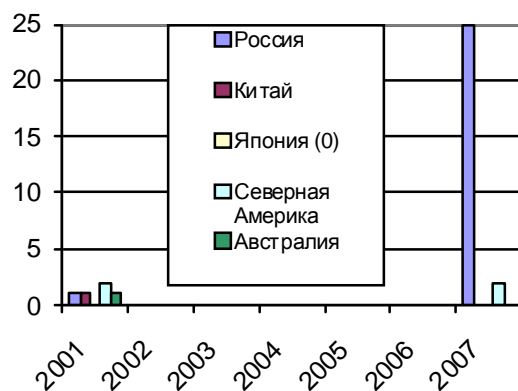


Рис. 3.35. Количество умерших от СПИД, человек. Источник: UNAIDS/WHO, 2008.



В 2008 году, по данным National Bureau of Statistics of China, смертность от СПИД в Китае составила 0,41 на 100 тыс. человек населения.

Рис. 3.36. Количество умерших от СПИД (ВИЧ) на 100 тыс. человек населения. Источник: Statistical Yearbook for Asia and Pacific 2008.

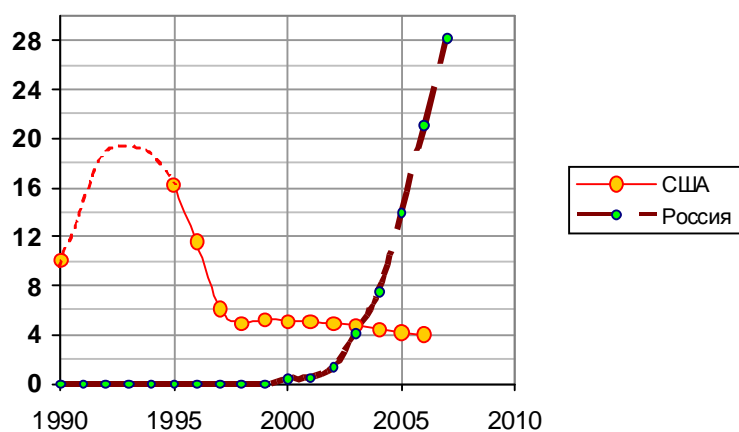


Рис. 3.37. Коэффициент смертности от СПИД, на 100000 жителей. Источники: U.S. National Center for Health Statistics; расчет по данным WHOSIS; U.S. Census Bureau, The 2009 Statistical Abstract; Health, United States, 2009.

Репродуктивное здоровье женщин.

Положение по сравнению с 1990 годом заметно изменилось. Ухудшение обусловлено многими причинами – и некачественным питанием (пестициды, гормоны, антибиотики, ГМО, консерванты, другие многочисленные компоненты в продуктах питания), и ростом потребления алкогольных напитков, и ростом числа курящих девушек, и ростом числа стрессовых ситуаций, и деградацией системы здравоохранения в 90-х, и общим ухудшением здоровья населения, и др.

Цифровые данные по некоторым проблемам приведены на рис. 3.38 – 3.44 .

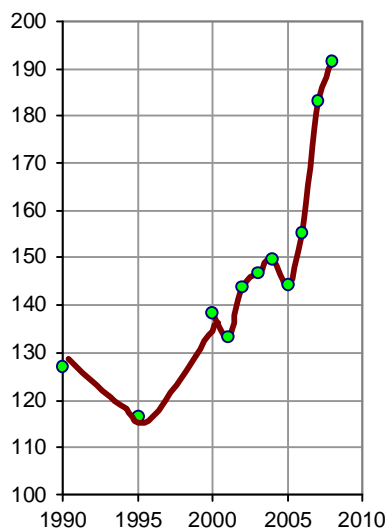


Рис. 3.38. Заболеваемость женщин бесплодием, на 100 тыс. женщин в возрасте 18 – 49 лет. Источник: [I.6]



Рис. 3.39. Осложнения беременности, родов и послеродового периода, на 100 тыс. женщин в возрасте 15 – 49 лет. Источник: [I.6].

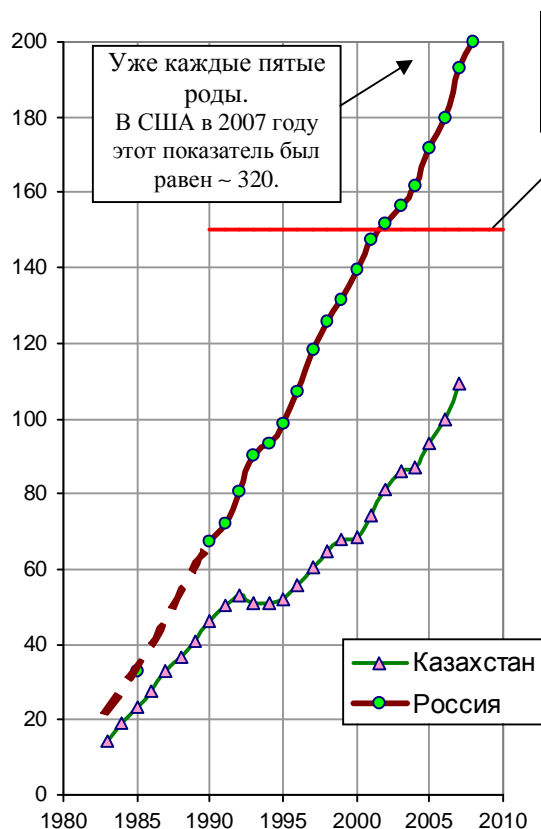


Рис. 3.40. Число операций «Кесарево сечение» на 1000 живорожденных. Источники: [I.29]; [147]; European health for all database (HFA-DB), WHO/Europe, 2009.

Максимальное значение, рекомендуемое ООН. Ученые считают, что кесарево сечение ослабляет здоровье новорожденного.

Информация к размышлению

1. «Только за последние 5 лет частота гинекологических и андрологических болезней среди детей всех возрастов увеличилась на **30-50%**. Более **50%** детей подросткового возраста имеют заболевания, которые в дальнейшем могут ограничить возможность реализации репродуктивной функции. ...Снижается репродуктивное здоровье молодежи». Из резолюции XVI Съезда педиатров России «Актуальные проблемы педиатрии», февраль 2009 г.
2. Около 20% семей в стране бесплодны (более 7 миллионов пар). Данные на 2006 г. [105]. «Сегодня в России бесплодны от 15 до 25% пар. И если полвека назад мужчины были повинны в бесплодии менее чем в 5% случаев, сегодня этот показатель вырос до 40%!» [146].
3. «... до 40% подростков вернее всего будут иметь проблемы с продолжением рода. За последние 5 лет число гинекологических заболеваний у школьниц утроилось, продолжает расти частота мужского бесплодия» [119].

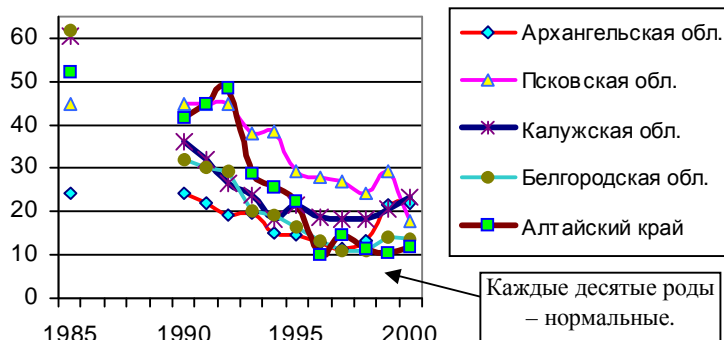


Рис. 3.41. Доля нормальных родов, в % от общего числа принятых в РФ (1) и в некоторых российских регионах. Источник: [I.29].

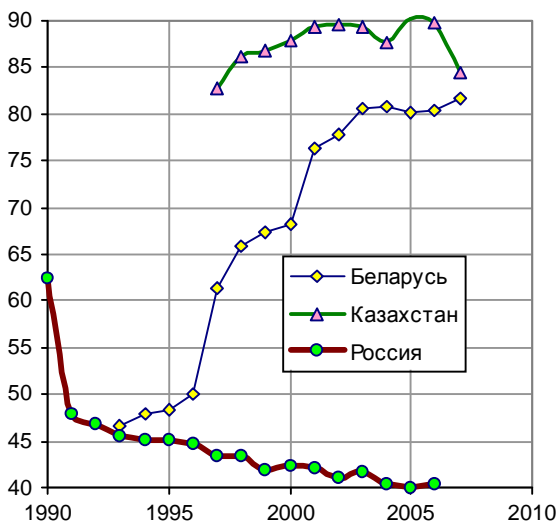


Рис. 3.42. Процент детей 3-х месячного возраста, вскармливаемых грудью. Источник: European health for all database (HFA-DB), WHO/Europe, 2009. Для РФ в [I.29] за 2001 и 2005 гг. приведены аналогичные данные под заглавием: «Количество детей, находящихся на грудном вскармливании до 3-х месяцев в процентах от числа детей, достигших в отчетном году 1 года». В ежегодниках следующих лет (2007, 2009) такие данные не приводятся.

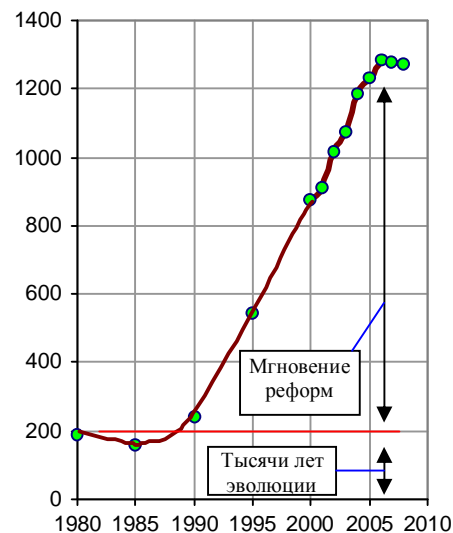


Рис. 3.43. Расстройства менструаций: зарегистрировано заболеваний с впервые в жизни установленным диагнозом, на 100 тыс. женщин в возрасте 10 – 49 лет. Источник: [I.6]

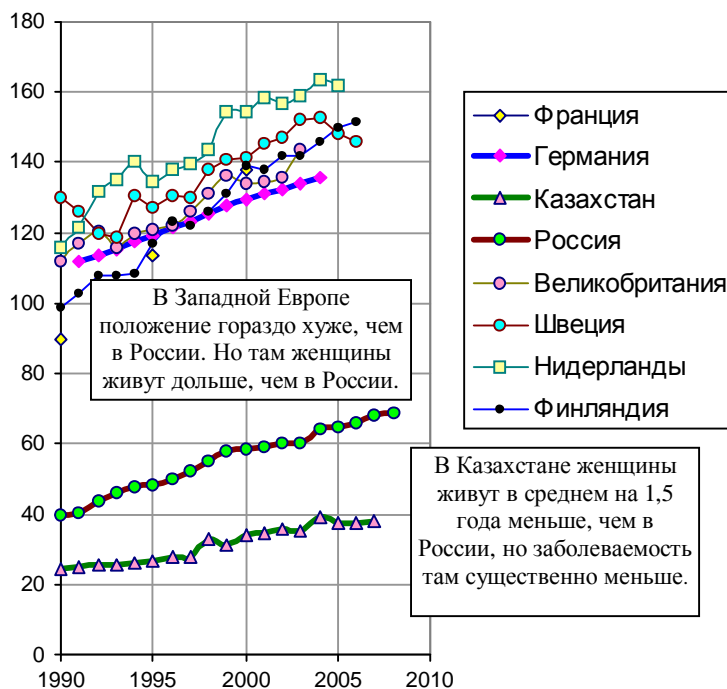
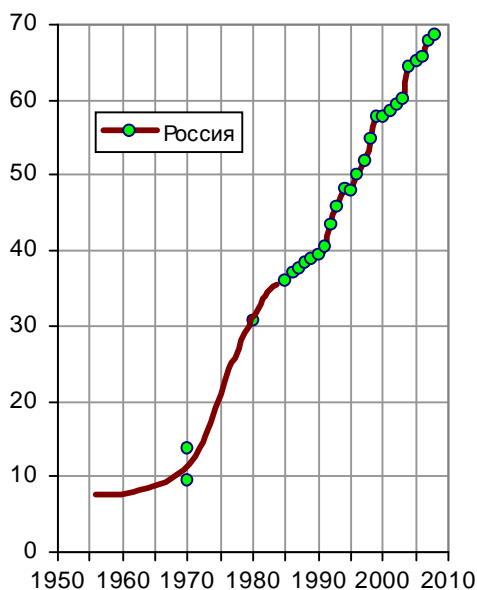
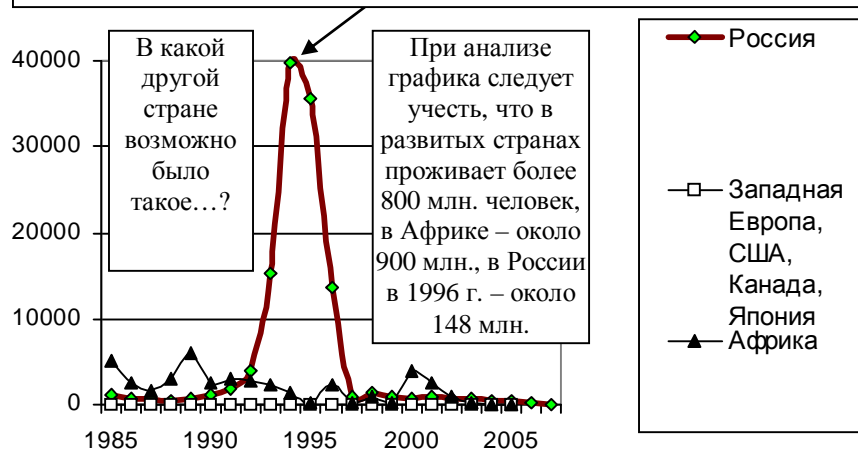


Рис. 3.44. Зарегистрировано заболеваний с впервые в жизни установленным диагнозом «злокачественные заболевания молочной железы», на 100 тыс. женщин в России и в некоторых странах. Источники: [I.6]; European health for all databases (HFA-DB), WHO/Europe, November 2009.

Инфекционные заболевания.

Период реформ характеризовался вспышками некоторых инфекционных заболеваний, обусловленных резким ухудшением условий жизни и ослаблением иммунитета населения. Несколько примеров - на рис. 3.45 - 3.47.

Еще суперрекорд – **3279%** к уровню 1990 г. и **19800%** к уровню 1980 г.
Этот пик вряд ли удастся покорить следующим поколениям.



Заболеваемость дифтерией в РФ и в развитых европейских странах в 1994 году, человек на 100000 человек населения.

Россия	27,06
Австрия	0
Бельгия	0
Великобритания	0,0069
Дания	0
Финляндия	0,0197
Франция	0
Германия	0,0074
Греция	0,0095
Италия	0,0018
Испания	0
Нидерланды	0
Норвегия	0
Швеция	0
Швейцария	0

Рис. 3.45. Заболеваемость дифтерией (человек) в России, Африке и развитых странах мира, человек. Источники: WHO/UNICEF; Росстат.

Источник: WHO/European HFA Database, November 2007.

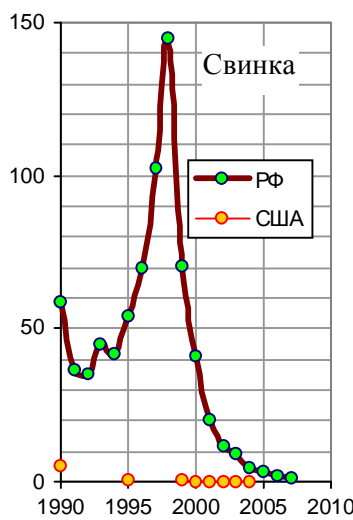
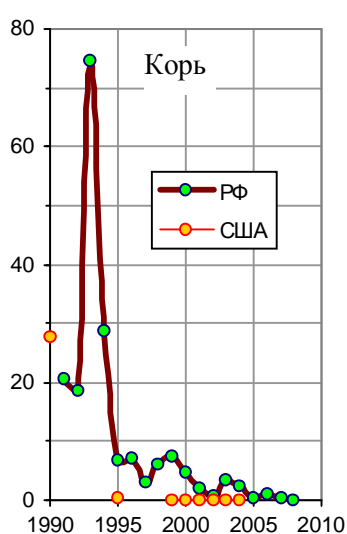


Рис. 3.46. Заболеваемость корью и свинкой (эпидемическим паротитом): число зарегистрированных случаев заболеваний, тыс. человек. Источники: WHO/UNICEF; Росстат; U.S. Census Bureau, Statistical Abstract of the United States: 2007.

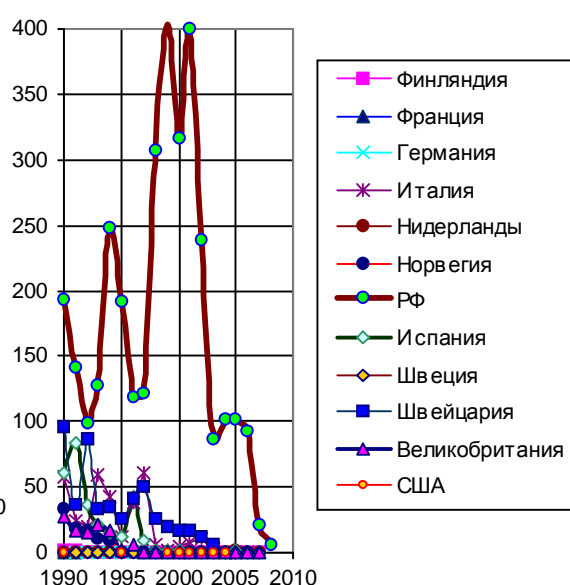


Рис. 3.47. Заболеваемость краснухой в РФ, в развитых странах Европы и в США, человек на 100000 человек населения. Источник: построено по данным European health for all database (HFA-DB), WHO/Europe, 2008; U.S. Census Bureau, Statistical Abstract of the United States: 2007.

Одно из наиболее серьезных заболеваний – гепатит. По данным ВОЗ в 1999 году в мире насчитывалось 170 млн. больных только гепатитом С (3,1% населения Земли). В России пик заболеваний гепатитами В и С пришелся на конец 20 века, он связан с ростом количества наркоманов (рис. 3.48 - 3.51). В 2005 году, по данным [122], 66,8% заболеваний приходилось на гепатит А, 19,1% - на гепатит В.

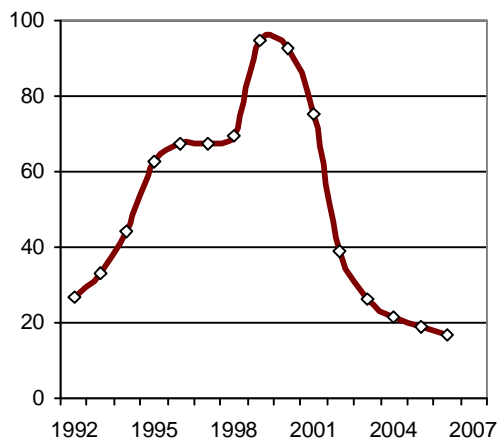


Рис. 3.48. Заболеваемость населения РФ гепатитами В и С, тыс. человек. Источник: [122].

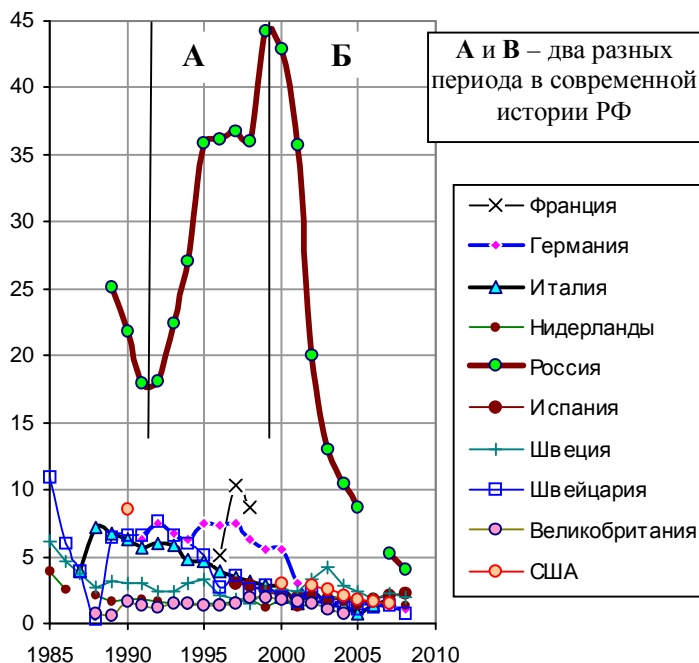
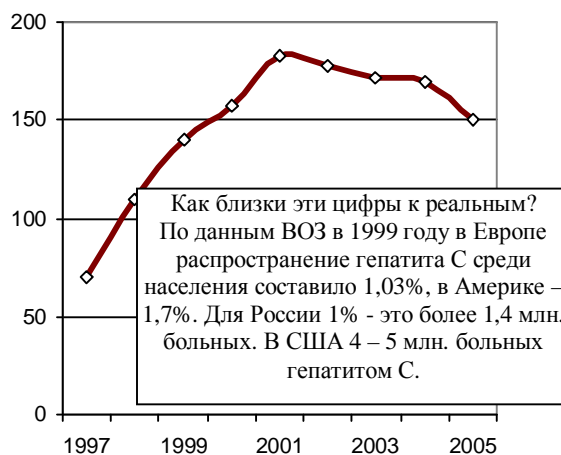


Рис. 3.49. Заболеваемость вирусным гепатитом В в РФ, в развитых странах Европы и в США, человек на 100000 человек населения. Источник: построено по данным European health for all database (HFA-DB), WHO/Europe, November 2010; Health, United States, 2009.

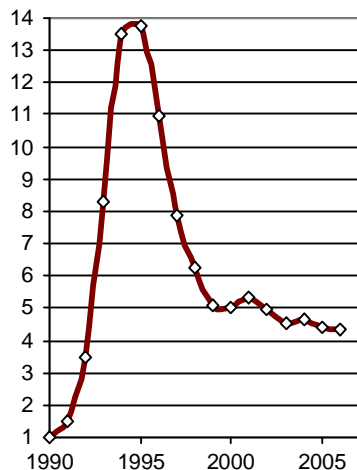


Рис. 3.50. Заболеваемость гепатитом С на 100 тыс. населения. Источник: [122].



ис. 3.51. Количество вирусоносителей гепатита С в РФ, тыс. человек. Источник: [122].

И последнее. Как изменилось в период реформ в стране количество беднейших, нищих и граждан без определенного места жительства? Такие данные найти непросто. Но косвенно об этом можно судить по заболеваемости чесоткой (рис. 3.52).



Информация к размышлению. «За 10 месяцев 2007 года в Москве выявлено 131028 больных педикулезом. Из них 121468 – бомжи...» [148].

А есть ли разумное объяснение вспышке заболеваемости сыпным тифом в конце 20 века - впервые за последние 40 лет?

Рис. 3.52. Заболеваемость чесоткой по сравнению с 1990 годом, 1990 – 1. Источник: [1.6, 1.29].

Инвалидность населения

Ключевой показатель здоровья нации – количество инвалидов и их доля в общем населении страны.

Росстат ведет статистику граждан, впервые признанных инвалидами в течение каждого года (рис. 3.53). С 1990 по 2005 год общее количество инвалидов в России утроилось (рис. 3.54). На 1 января 2009 года, по данным Росстата, общая численность инвалидов в РФ превысила 13 млн. человек – более 9% всего населения страны. Достаточно весомая цифра: каждый 11-й россиянин – инвалид. Для сравнения: в 1988 году число инвалидов не превышало 2% населения России.



Рис. 3.53. Численность лиц, впервые признанных инвалидами, млн. чел. Источник: Росстат [I.6].

Рис. 3.54. Общая численность инвалидов, млн. чел. (на 1 января соответствующего года). Источники: [I.6, I.22, I.29].

Изменение количества инвалидов, получающих пенсии по инвалидности (расчет на 10000 человек населения), представлено на рис. 3.55.

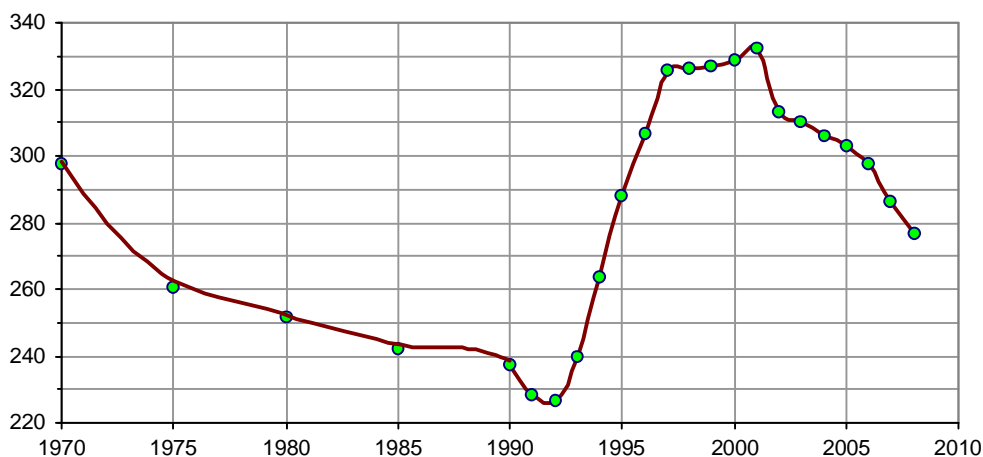


Рис. 3.55. Количество пенсионеров по инвалидности на 10000 человек населения в России. Источник: Росстат [I.6].

С другими странами наши показатели сравнивать трудно – разные критерии установления инвалидности.

Основные причины инвалидности россиян представлены на рис. 3.56

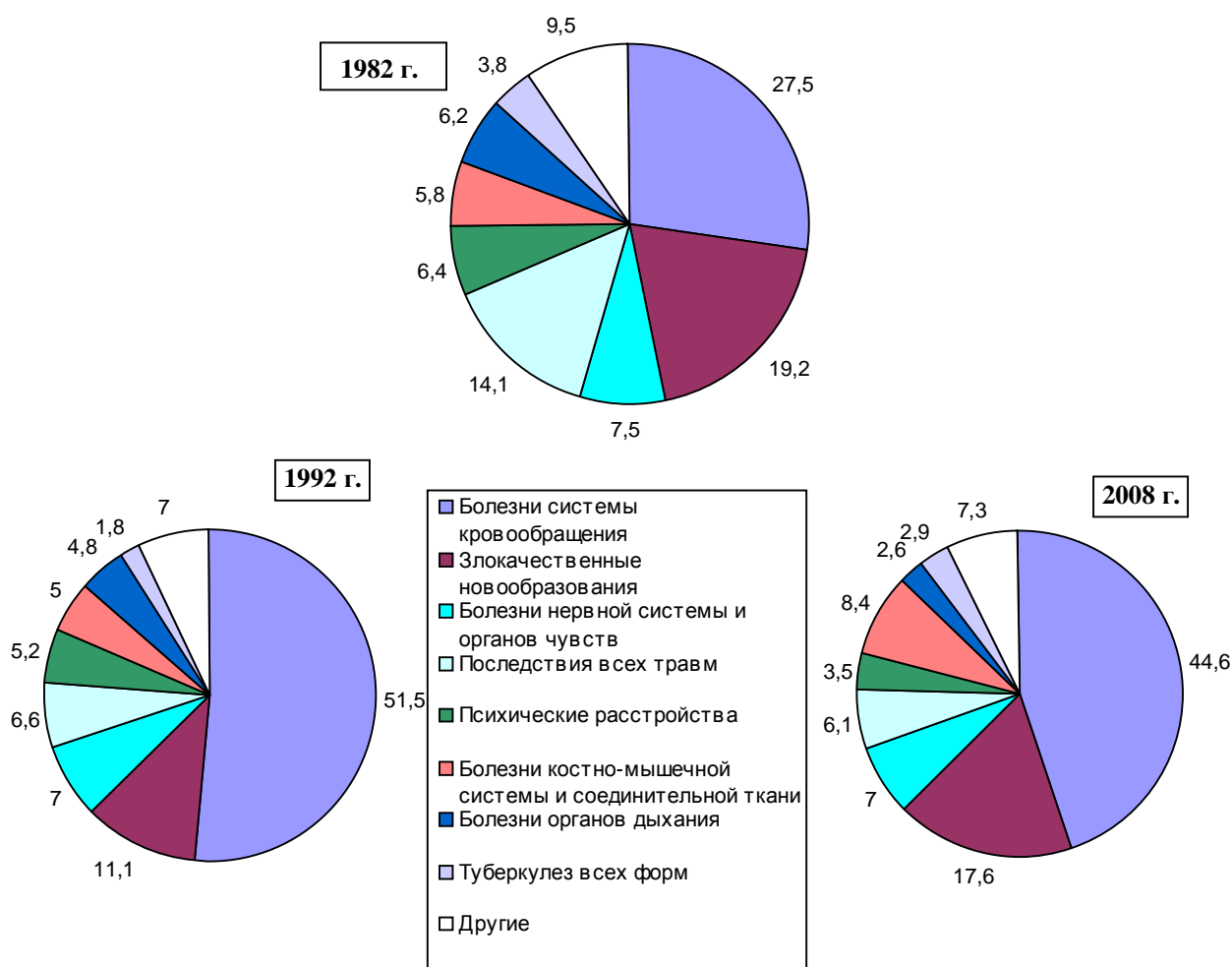


Рис. 3.56. Распределение граждан России, впервые признанных инвалидами, по причинам инвалидности, проценты. Источники: Росстат, Центральная база статистических данных; [I.6, 149].

В последние годы количество граждан, впервые признанных инвалидами, уменьшалось (рис. 3.53) при увеличивающейся заболеваемости (рис 3.2). В качестве примера на рис. 3.57 приведен пример по изменению инвалидности и заболеваемости; рассматривается заболевание, являющееся основной причиной высокой инвалидности и высокой смертности в РФ.

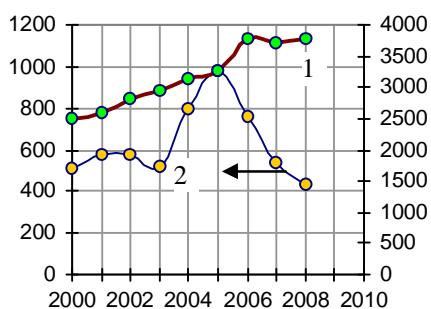


Рис. 3.57. Количество граждан с впервые в жизни установленным заболеванием органов кровообращения (1, правая шкала) и количество граждан, впервые признанных инвалидами вследствие этого заболевания (2, левая шкала), тыс. человек. Источник: Росстат [I.6].

В чем же причина значительного уменьшения числа граждан, ежегодно признаваемых инвалидами? В конце 2004 года принято постановление правительства, ужесточившее критерии установления инвалидности, а органы медико-социальной экспертизы (МСЭ) переосвидетельствовали миллионы инвалидов. Кроме того, комиссиями МСЭ каждому инвалиду теперь устанавливается степень ограничения способности к трудовой деятельности (ОСТД). При этом далеко не все инвалиды получают степень ОСТД, соответствующую их группе инвалидности. Так, только немногим более 50% инвалидов 2-й группы получили 2-ю степень ОСТД. 20% инвалидов 3-й группы присвоена первая степень, а остальным - нулевая и такая же пенсия. Еще меньше доля инвалидов первой группы, получивших третью, наивысшую, степень ОСТД.

Некоторые факторы, влияющие на здоровье населения

В общем случае здоровье человека в развитых странах зависит от нескольких основных факторов (рис. 3.58). Конечно, диаграмма условна, в каждой стране – своя специфика, есть и некоторые другие факторы.

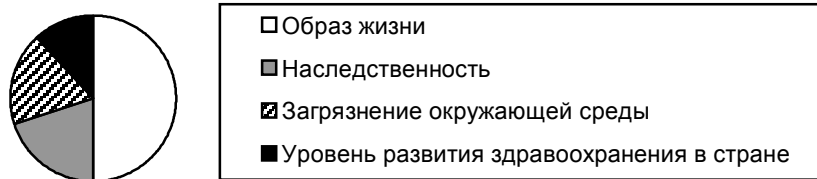


Рис. 3.58. Факторы, определяющие здоровье населения в развитых странах.

Доходы населения.

Один из наиболее важных факторов. От уровня доходов человека зависит, прежде всего, возможность качественного питания – «здоровье человека – в его тарелке». Люди с высокими доходами не испытывают и проблем с высококачественным медицинским обслуживанием, с покупкой любых лекарств, с расходами на отдых. В качестве примера в таблице 3.1 приведены данные обследования, проведенного Росстатом [150].

Распространенность заболеваний в группах населения в зависимости от уровня доходов, проценты
Таблица 3.1

Заболевания	Уровень доходов		
	Высокий	Средний	Низкий
Остеохондроз	27,2	36,6	45,6
Гипертоническая болезнь и (или) ишемическая болезнь сердца	21,5	32,2	41,2
Артрит	7,1	12,9	21,2
Бронхит	6,9	9,2	20,8
Патология щитовидной железы	6,5	8,5	10,6
Диабет	1,4	5,3	7,5
Астма	1,2	2,7	7,5

С другой стороны: «Бедность может быть фактором, способствующим развитию психических болезней, приводящим к росту депрессий, самоубийств, алкогольной зависимости, задержке умственного развития. В случаях с другими патологиями, бедность способствует ухудшению состояния больного, как в случае с шизофренией» [151].

Расходы на здравоохранение. Другой фактор, существенно влияющий на здоровье населения, – расходы на здравоохранение и эффективность их использования.

Суммарные расходы в процентах от ВВП. Список развитых стран с наибольшей долей затрат на здравоохранение в ВВП возглавляют США (рис. 3.59).

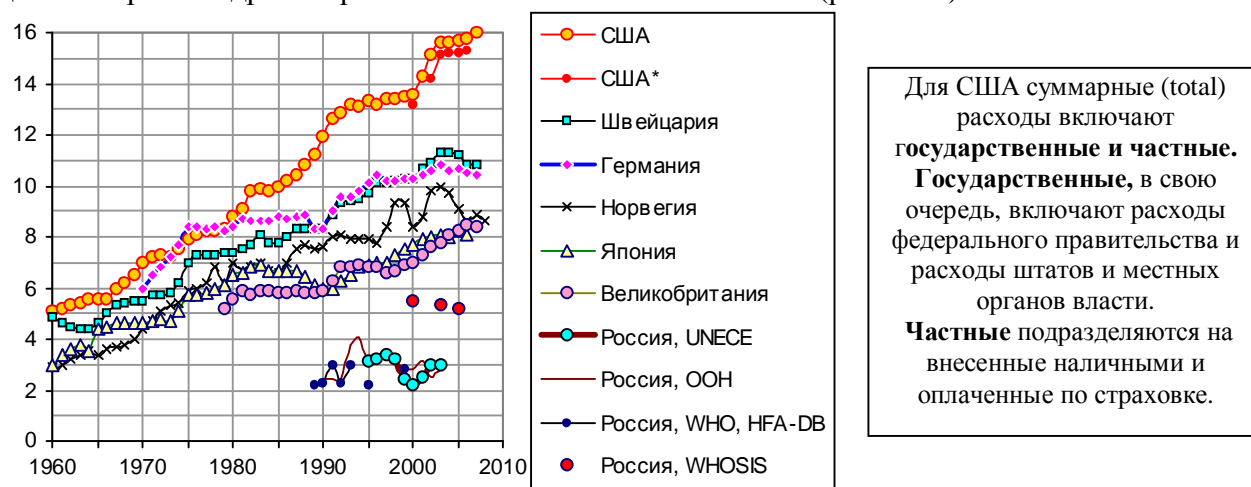


Рис. 3.59. Суммарные расходы на здравоохранение в процентах от ВВП. Источники: United Nations Economic Commission for Europe (UNECE), The Statistical Yearbook of Economic Commission for Europe 2005 и Statistical Yearbook United Nations; Health, United States, 2006; OECD Health Data 2008; European health for all database (HFA-DB), WHO/Europe, 2009. США* - по Health, United States, 2009.

В 1992 – 2008 гг. в США расходы на здравоохранение составляли 13 – 16% от ВВП, во Франции – 9 – 10,5%, в Германии 9,9 – 10,9%.

Расходы бюджетов. В России проблем со здоровьем нации, качеством и продолжительностью жизни граждан несравненно больше, чем в развитых странах. В стране с такими серьезными проблемами с одной стороны и значительными накоплениями от продажи природных ресурсов с другой объем расходов на здравоохранение должен был быть не просто большим, а очень большим. Между тем, расходы консолидированного бюджета на здравоохранение и спорт в России в 2000 – 2005 годах составляли всего 2,2 – 2,9% от ВВП.

Невозможно сравнивать расходы бюджета в России в рублях для разных лет: рубли, например, 1992 и 1997 годов отличаются, мягко говоря, очень существенно. Поэтому расходы федерального бюджета РФ на здравоохранение в приведены долларах США (рис. 3.60, 3.61). Сравним их с расходами на здравоохранение в США.

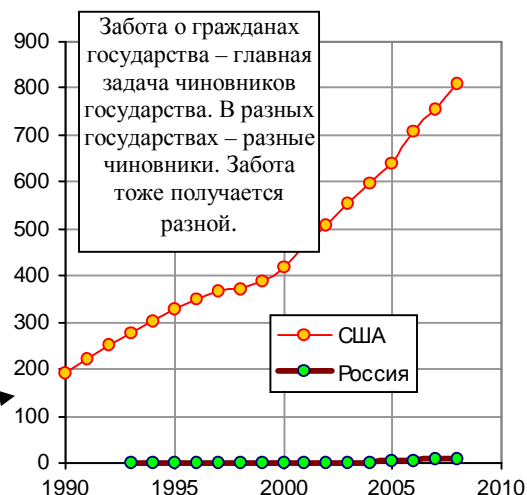
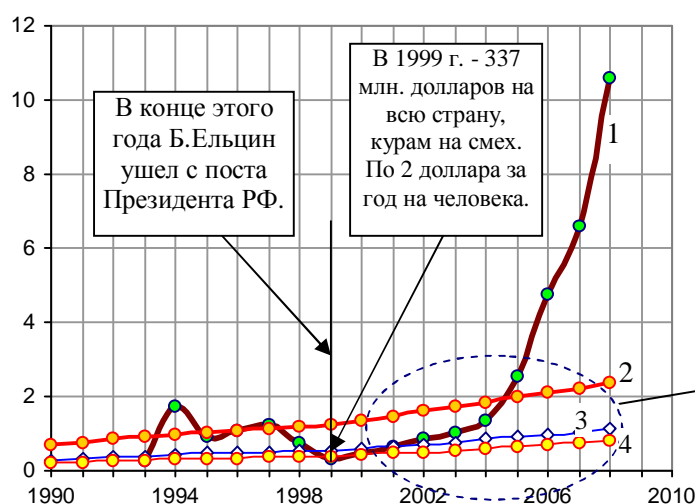


Рис. 3.60. Расходы федерального бюджета РФ на здравоохранение (1, млрд. долларов, расчет по среднегодовому курсу доллара); национальные расходы США (2), государственные расходы США (линия 3, расходы федерального правительства, штатов и местных органов власти) и расходы федерального правительства США (4) на здравоохранение (трлн. долларов). Источники: законы о государственных бюджетах РФ и законы об их исполнении; Health, United States, 2008; U.S. Census Bureau, The 2009 Statistical Abstract.

Рис. 3.61. Расходы федерального бюджета РФ (1) и федерального правительства США (4) на здравоохранение, млрд. долл. Источники: законы о государственных бюджетах РФ и законы об их исполнении; Health, United States, 2008; U.S. Census Bureau, The 2009 Statistical Abstract.

Приведенные на рис. 3.62 и 3.63 данные позволяют сравнить доли расходов на здравоохранение в общих правительственных расходах развитых стран.

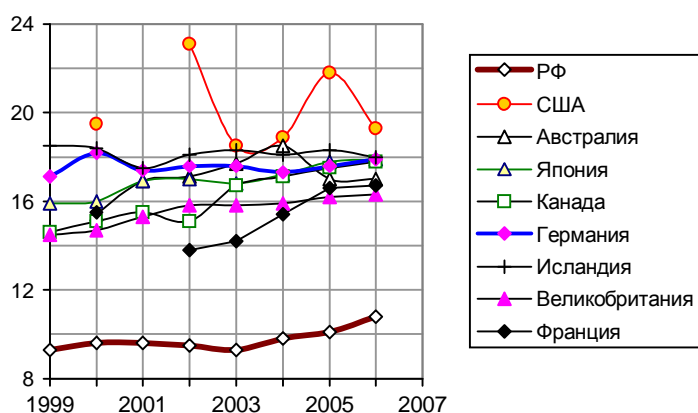


Рис. 3.62. Общие государственные (правительственные) расходы на здравоохранение в процентах от суммарных государственных расходов (general government expenditure on health as % of total government expenditure) некоторых стран. Источники: The World Health Report, 2005 ÷ 2009.



Рис. 3.63. Доля расходов на здравоохранение в федеральном бюджете РФ. Источники: [I.6, I.33] * с учетом внебюджетных фондов.

Сравним также расходы бюджетов на здравоохранение и на оборону (рис. 3.64)

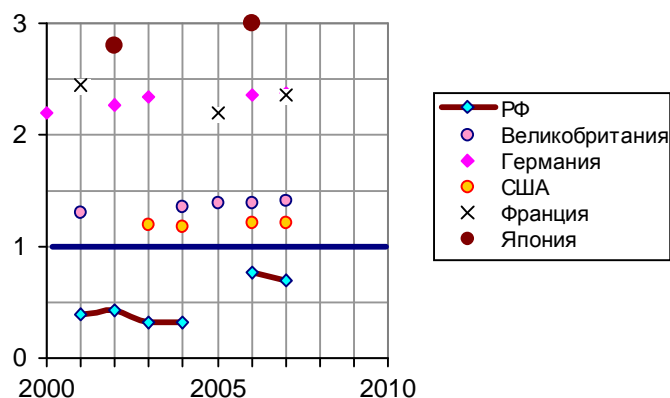


Рис. 3.64. Отношение расходов на здравоохранение к расходам на оборону для государственных (консолидированных) бюджетов РФ и некоторых высокоразвитых стран. Источники: [I.31 - I.33].

Расходы на душу населения.

Бюджеты – бюджетами, что же получилось на душу населения (рис. 3.65, 3.66)?

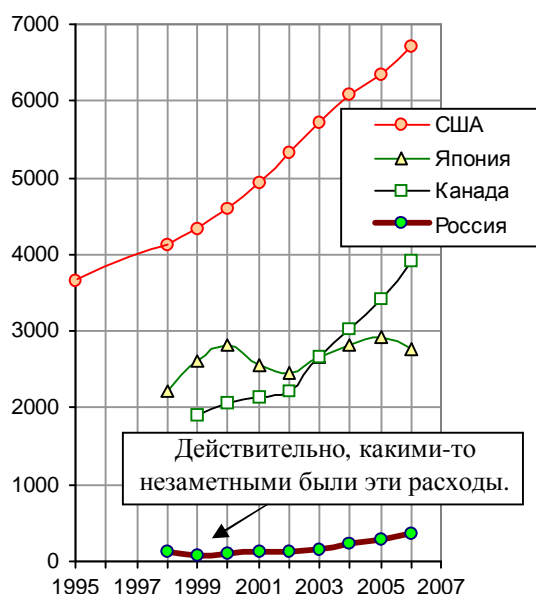


Рис. 3.65. Суммарные расходы на здравоохранение на душу населения в РФ, США, Канаде и Японии, долларов США на человека в год (расходы в национальных валютах пересчитаны в доллары США по среднегодовым курсам). Источники: The World Health Report, 2005 ÷ 2009; Health, United States, 2009; WDI.

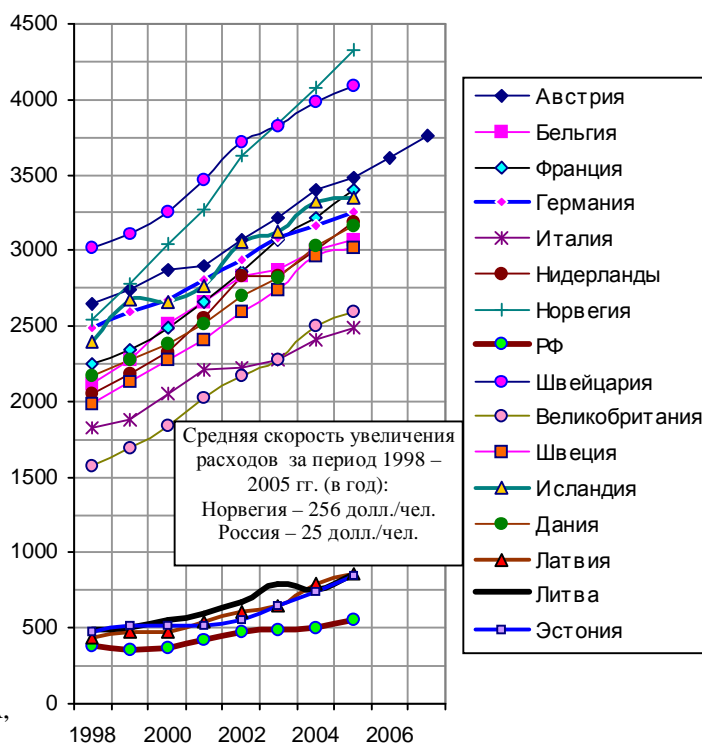


Рис. 3.66. Суммарные расходы на здравоохранение на душу населения в РФ и в некоторых развитых странах, долларов США с учетом ППС. Источники: European health for all database (HFA-DB), WHO/Europe, 2009; OECD Factbook, 2009. США* - по Health, United States, 2009.

Результаты экономии на здравоохранении в 90-х. Они не заставили себя долго ждать. Академик РАН и РАМН А.Воробьев: «Впервые в истории страны мы в год теряем 500 тысяч человек, которые умирают потому, что им не была оказана медпомощь. Из них львиная доля за ней даже не обращалась» [152]. Знали, что бесполезно, ни у кого, кроме бедных родных, нет до них никакого дела. Однако слишком дипломатично сказал академик, не «теряем», а гибнет в год 500 тысяч человек. Население очень крупного областного города.

Здесь нужно сделать небольшое отступление. США уже несколько лет воюют за свободу и права иракцев (или еще за что-то). По официальным сообщениям – сначала искали оружие массового уничтожения. Затем, когда ничего не нашли, стали искать

террористов. Эта держава приложила огромные усилия, чтобы найти и повесить за причастность к убийству 150 иракцев бывшего президента С.Хуссейна и его помощников. Но почему те же американцы, зная, что реформы в России ведут к разворовыванию ее национального богатства, разгулу бандитизма, расцвету алкоголизма, наркомафии и просто мафии, вопиющим образом попирают права почти 150 млн. россиян, несут нищету, значительный рост числа заболеваний и даже преждевременную смерть миллионам граждан, скромно помалкивали и даже поддакивали российским реформаторам в 90-х? Может быть, на Западе существуют тройные стандарты прав человека? Для своих граждан они одни, для «своих подлецов» - другие, для простых россиян – третьи, крайне извращенные?

Что же, все-таки, произошло с нашим здравоохранением? На этот вопрос отвечает профессор Л.Рошаль: «Это молодые реформаторы, которые пришли с Ельциным, придумали ликвидировать поликлиники, женские консультации, и узких специалистов в городах заменить на врачей общей практики... В советские времена была отлично налажена профилактическая работа – обязательные медосмотры на предприятиях, диспансеризация всего населения. Сейчас этого нет и в помине. Уничтожена медицинская промышленность, и сегодня мы вынуждены сидеть на игле, покупая за рубежом многие лекарства и оборудование. Фактически прекратилось даже производство собственных антибиотиков. Это, как и вообще проблема со здравоохранением, является проблемой государственной безопасности. В результате непродуманной перестройки наше здравоохранение тяжело заболело...» [153]. Одно из подтверждений этих слов – на рис. 3.67 – 3.70. И эти слова всемирно известного врача - прямое обвинение молодых реформаторов. Не нам разбираться в их ответственности перед законом и народом, но при больном здравоохранении не могло быть здоровым большинство населения.

Производство и импорт лекарств (рис. 3.67 - 3.70).

Объем производства фармацевтической продукции в России многократно меньше чем в крупных корпорациях и многих странах. Импорт Россией медикаментов и лекарств увеличился за период 1995 – 2008 гг. более чем в семь раз.

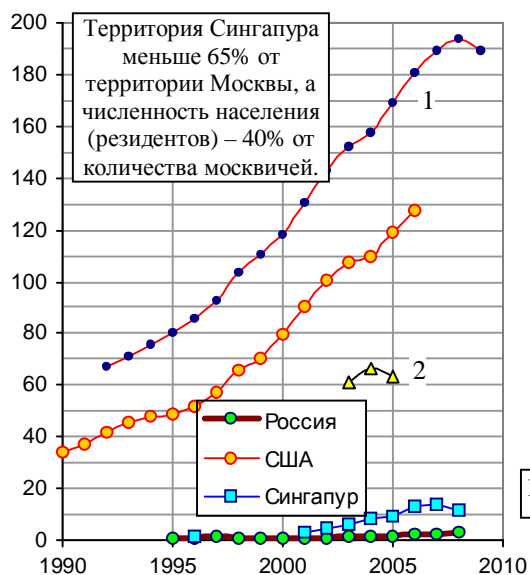


Рис. 3.67. Производство лекарственных средств в России и фармацевтической продукции в Сингапуре, отгрузка фармацевтических препаратов, за исключением биологических, в США, млрд. долл. Источники: [I.29], U.S. Census Bureau, The 2009 Statistical Abstract; Yearbook of Statistics Singapore 2007; 2009. Линия 1 – отгрузка продукции фармацевтической и медицинской промышленности США (Pharmaceutical and medicine manufacturing value of shipments), линия 2 – выпуск фармацевтической продукции и лекарственных химикатов в Японии, млрд. долл. Источники: U.S. Census Bureau; UNdata, INDSTAT, United Nations Industrial Development Organization (UNIDO). Данные в национальных валютах пересчитаны в доллары США по среднегодовым курсам.

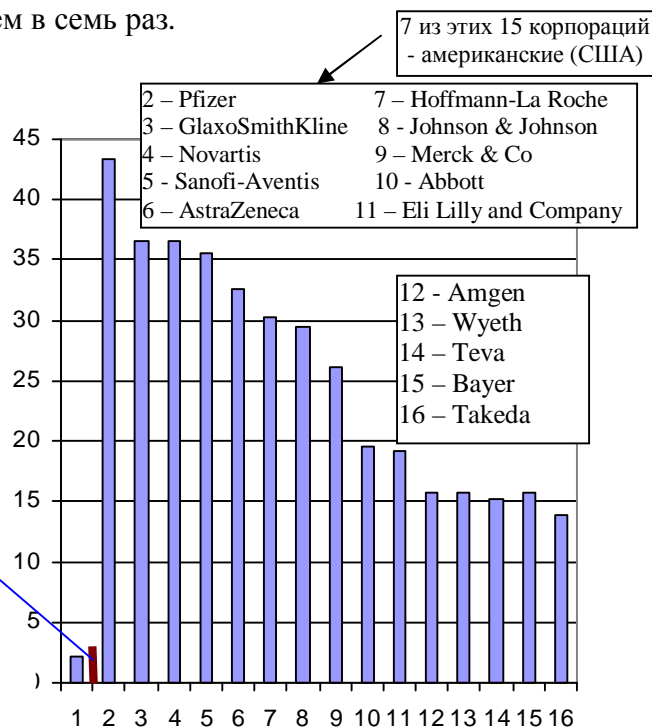


Рис. 3.68. Производство лекарственных средств в России в 2006 и 2008 гг. (1), и продажа продукции крупнейшими фармацевтическими корпорациями в мире в 2008 г. (2 ÷ 16), млрд. долл. Источники: [I.29]; IMS, Top 15 Global Corporations.



Рис. 3.69. Объем производства антибиотиков и витаминов в РФ, 1990 г. – 100. Источник: Росстат [I.6].



Рис. 3.70. Импорт РФ лекарственных средств (1), млрд. долл. Источник: Росстат. Линия 2 - импорт РФ фармацевтической продукции (pharmaceuticals), млрд. долл., по данным UN Commodity Trade Statistics Database, 2009; WTO, International Trade Statistics, 2000 +2009.

Неужели сложно наладить собственное производство лекарственных препаратов? Если сами уже не в состоянии создать простейшее смесители, таблеточные и упаковочные машины – почему не закупить их за рубежом? Почему в этой отрасли дело организовано так, что больные и бедные россияне вынуждены покупать за огромные деньги лекарства зарубежных фармацевтических компаний, постоянно взвинчивающих цены? Легальный ежегодный импорт лекарственных препаратов уже превысил 9 млрд. долларов (2008 г.).

Информация к размышлению

Мы помним, что в 90-х принцип управления развитием практически любой отрасли нашей экономики был примерно следующим: «Ваши ... (станки, машины, лекарства, телевизоры и т.п.) – дерьмо, никому не нужны, что надо – купим за границей».

Этот принцип, наряду с грязными зелеными деньгами коррупционеров, зажигал зеленый свет западным бизнесменам на нашем рынке, и красным гасил отечественную промышленность.

Пример развития реформаторами в 90-х производства субстанции аскорбиновой кислоты.

В советские времена отечественная аскорбинка, с ее сроком хранения 3 года, была одной из лучших в мире. В 90-е на отечественный рынок, при попустительстве крупных и мелких чиновников, пришли иностранные производители. Они предложили свою субстанцию в 2 раза дешевле, чем ее продавали российские заводы. После развала отечественного производства цена на субстанцию, конечно, поднялась в несколько раз.

Российские предприятия не развивались, оборудование и технологии устаревали. Конкурировать ни с Западом, ни тем более с Востоком они не смогли. «Российские заводы, выпускавшие аскорбиновую кислоту, один за другим уходили в небытие. Сначала Калининский витаминный завод, затем – Ленинград, Щелково, Уфа, Белгород, дольше других боролась Йошкар-Ола... Как известно, клиническая смерть наступает со смертью мозга. Таким мозгом отрасли был ВНИИВИ – Витаминный институт» [154].

И такое положение было не только с аскорбинкой. Три цитаты и два факта.

1. «Сегодня все виды витаминов, антибиотиков, как и все остальные 90% фармпродукции России, либо привозятся из-за кордона, либо делаются на заморском сырье... Российский рынок лекарственных средств составляет 11 млрд. долл., из них порядка 9 млрд. – импорт, то есть эти деньги «прокручивают» фирмы, поставляющие на наш рынок импортные лекарства и субстанции» [154].

2. Д.Медведев, 24.12.2009: «У нас лишь 20% основных препаратов производится внутри страны, 80% мы закупает. Это очень опасно...».

3. «...доля отечественных препаратов в стране не превышает 30%» [155].

Во Франции всего 4 фирмы – дистрибьютора лекарств, в России – около 1000. Пока лекарство дойдет до аптеки, оно проходит до 5 посредников. Источник: данные передачи «Человек и закон», 1 канал ТВ, 24.09.2009. Понятно, что после таких накруток качественные лекарства становятся недоступными для многих категорий простых россиян.

В 2009 году в десятку компаний – лидеров на фармацевтическом рынке России вошла только одна отечественная (Фармстандарт). Будут ли иностранные компании продвигать на российском рынке отечественные лекарства?

Цены на услуги в области здравоохранения и отдыха

Ценовая доступность качественных, высококвалифицированных услуг в здравоохранении – один из наиболее важных факторов улучшения и поддержания на хорошем уровне здоровья населения. Не менее важна и динамика изменения цен на эти услуги, позволяющая косвенно судить о роли и политике государства в этой области.

На рис. 3.71 и 3.72 приведены данные по некоторым услугам, тенденции характерны для большинства других.

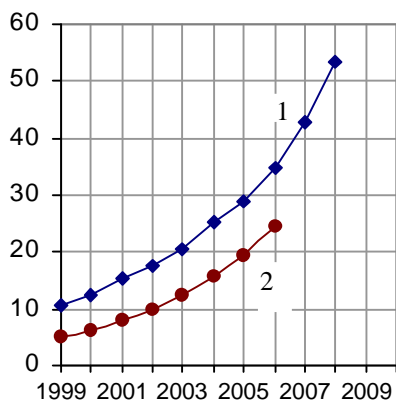


Рис. 3.71. Цена за один день в санатории (1) и посещение плавательного бассейна (абонемент на месяц, по два раза в неделю, линия 2), долл. Источник: [1.29], данные в рублях пересчитаны в доллары по среднегодовым курсам.

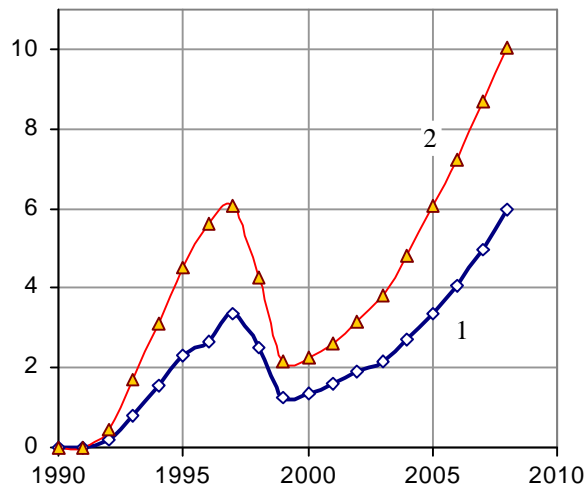


Рис. 3.72. Цена за общий анализ крови (1) и первичный прием у врача-специалиста (2), долл. Источники: [1.6, 1.29], данные в рублях пересчитаны в доллары по среднегодовым курсам.

Продукты питания.

Наибольшее количество вредных веществ организм человека получает из пищи. Одной из причин роста заболеваемости населения страны в последние годы является ухудшение качества питания граждан, увеличение в пище доли далеко не безобидных добавок. Очень кратко рассмотрим несколько проблем.

Мясо. Российская Федерация импортирует значительное количество необходимого продовольствия, прежде всего мяса. О том, насколько это мясо качественное можно косвенно судить по запретам на его ввоз из США и Польши. При выращивании скота и птицы в их корм добавляют антибиотики. Например, половина производимых в США антибиотиков используется в животноводстве. В мясе содержатся также пестициды, поступившие в организм животных с растительной пищей, и консерванты, предотвращающие его быструю порчу. Эти и некоторые другие химические вещества при термической обработке не разрушаются и поступают в организм человека.

С мясом человек получает также гормональные добавки, которые животным или курам давали для ускорения роста и повышения постности. В результате в организме человека могут происходить существенные изменения.

«Есть нельзя, причем буквально ничего из того, что продается на прилавках наших магазинов. К такому неутешительному выводу пришли специалисты "Ростеста" после проверки продуктов, купленных в Москве и Санкт-Петербурге.

Более 80 процентов взятых на тестирование продуктов питания вместо тарелки эксперты были вынуждены отправить в мусорную корзину. В "черный список" попали тушенка, сардельки, сливочное масло, кефир и творог – в общем, все то, без чего трудно представить повседневную еду россиянина. Испытания показали, что все указанные продукты либо низкого качества, либо имеют давно просроченный срок годности, либо просто опасны для употребления в пищу» [254].

«Сейчас в Америке при выращивании мясных коров используют шесть гормонов. Это три натуральных гормона — эстрадиол, прогестерон и тестостерон, а также три синтетических гормона — зеранол (действует как женский половой гормон), меленгестрол ацетат (действует как гормон беременности) и тренболон ацетат (действует как мужской половой гормон). Все гормоны, за исключением меленгестрола, который добавляют в корм, имплантируют в ухо, откуда они и поступают в кровь в течение всей недолгой жизни животного, вплоть до забоя» [156].

Например, во Франции у мальчиков, которых кормили мясными консервами с эстрогенами, стали увеличиваться грудные железы, эндокринная система начала менять половую ориентацию. Аналогичные эндокринные расстройства начались у портовых грузчиков в Бельгии, которых кормили куриными шейками – у них также начали увеличиваться грудные железы.

В США допускается применение гормональных добавок при откорме крупного рогатого скота и кур, и консервантов при обработке мяса. Но Европейский Союз уже в 1995 году запретил добавление в корм скоту половых гормонов, предназначенных для ускоренного роста. Эти гормоны считают канцерогенами, способными вызвать у человека злокачественные новообразования (например, в женских грудных железах). Импорт в Западную Европу из США и Канады говядины, произведенной с использованием гормональных препаратов, был запрещен.

В нашей стране в 90-х ели любое мясо, особо не разбирались с какими оно добавками и откуда. Импорт мяса и мясопродуктов в Россию за период 1990 – 2008 годы составил 44,8 млн. тонн (данные Росстата, раздел «Ресурсы и использование мяса и мясопродуктов»). Сколько в этом мясе тонн гормонов, пестицидов и антибиотиков никто не считал. Урон, нанесенный здоровью нации, оценке не поддается.

Колбаса. Колбаса в 1990-х была важным козырем в предвыборных баталиях, она превратилась в стратегический товар. На выборах 1996 года избирателей даже пугали призраком «колбасных» электричек. При этом скрывали, что россияне в период реформ потребляли колбасных изделий значительно меньше, чем во времена этих электричек (рис. 3.73). Скрывали и то, что постепенно «колбасные» электрички перепрофилировались в «трудовые». На них жителям пригородов приходилось ездить в крупные города уже не раз в две недели за колбасой, а пять раз в неделю на работу. Зато на качественную колбасу можно было часто посмотреть в магазинах, и иногда покупать ее.



Рис. 3.73. Продажа колбасных изделий, тыс. т. Источник: [I.6], год ежегодника указан в легенде графика.

Здесь следует сделать важное замечание. Колбаса стала стратегическим товаром в силу не только значительных объемов ее потребления населением. Для здоровья россиянина важно не столько количество потребляемой им колбасы, сколько ее качество.

В 1980-х вся колбаса была безвредной, и даже полезной. Так, докторская была специально создана для укрепления здоровья человека. В наше время видов колбасы много, но часто производители скрывают ее состав, изготавливая по своим техническим условиям. Можно ли быть уверенным в безопасности употребления в пищу такой колбасы? Примеры составов колбасных изделий приведены ниже в таблицах.

Некоторые распространенные в настоящее время рецепты (данные по [157])

Состав	Доля, %
Сосиски в полимерной оболочке	
Эмульсия	45
Соевый белок	25
Мясо птицы	15
Мясо (как правило, замороженное импортное)	7
Мука, крахмал	5
Добавки	3
Колбаса вареная	
Мясо птицы	30
Эмульсия	25
Соевый белок	25
Мясо (как правило, замороженное импортное)	10
Мука/крахмал	5
Добавки	3

Примечание

Эмульсия – это кожа, субпродукты, отходы мясопроизводства, размолотые и уваренные до состояния светло-серой кашицы.

Мука, крахмал – кукурузная (картофельная) мука и крахмал.

Соевый белок – как правило, генетически-модифицированная соя.

Добавки – консервант (нитрит натрия), красители, стабилизатор состава, загуститель, вкусовые добавки, соль, сахар, перец и др.

Нитрит натрия NaNO_2 – консервант, препятствующий размножению бактерий, в частности, возбудителя ботулизма. Придает колбасе «колбасный» цвет. Токсичное вещество.

В настоящее время в дешевых колбасах в качестве «мясной» добавки может использоваться субстанция MDM, изготовленная из костей с остатками мяса, превращенных в пюре под прессом.

Кроме этих компонентов в колбасе могут присутствовать пестициды, гормоны, антибиотики и др. вещества, поступившие в нее из мяса и других компонентов.

Для сравнения: **колбаса по ГОСТ 23670-79**
(1970 – 1980-е годы)

Состав	Содержание, в кг на 100 кг колбасы	
	Докторская	Любительская
Говядина высшего сорта	25	35
Свинина полужирная	70	-
Свинина нежирная	-	40
Шпик хребтовый	-	25
Яйца	3	-
Молоко коровье	2	-
Соль	2,09	2,5
Сахар-песок	0,2	0,11
Орех мускатный или кардамон молотые	0,05	0,055
Перец черный или белый, молотый	-	0,085
Нитрит натрия	0,0071	0,0056

Стоимость докторской колбасы в 1970 - 1980-х – 2 руб. 20 коп.

Стоимость любительской – 2 руб. 90 коп. за кг.

В конце 70-х и в 80-х в мясной фарш добавляли до 2% крахмала или муки.

Итак, по данным Росстата, колбасы в настоящее время в стране продается больше, чем в 1980-х. Но, с учетом ее состава, мяса (говядины и свинины) через колбасу продается россиянам меньше. Все другие компоненты, присутствующие в ней и покупаемые гражданами в качестве «нагрузки» к мясу, вряд ли положительно сказываются на здоровье.

Избыток же колбасных изделий в магазинах объясняется существенным изменением цены на них и их качества по сравнению с советским периодом.

Пищевые добавки. На территории России созданы предприятия по производству пищевых продуктов, на которых внедрены западные технологии с широким применением различных добавок. Особенно остро в последние годы ставятся вопросы использования сотен наименований пищевых добавок, обозначаемых индексом «Е». Некоторые примеры приведены в таблице 3.2.

Таблица 3.2

Код добавки	Тип добавки	Примеры
E100 – E182	Красители	E172 – оксиды железа, E140 – хлорофилл
E200 – E297	Консерванты	E250 – нитрит натрия, E220 – бензоат натрия
E300 – E399	Антиокислители, регуляторы кислотности	E300 – аскорбиновая кислота, E330 – лимонная кислота, E375 – никотиновая кислота
E400 – E449	Стабилизаторы, загустители	E420 – сорбит и сорбитовый сироп, E422 – глицерин

В России некоторые добавки запрещены к применению, они считаются вредными – канцерогенами, мутагенами, аллергенами и т.п. Списки таких добавок периодически публикуются (см., например, [158]), они постоянно обновляются.

ГМП. Еще одна проблема – употребление генетически модифицированных продуктов (ГМП) или организмов (ГМО). Впервые их произвела американская кампания, специализирующаяся на создании биологического оружия. В те годы исследовались и продукты питания, способные привести к бесплодию население вероятного противника.

В России разрешены к употреблению 14 видов пищевой продукции растительного происхождения, полученных с применением трансгенных технологий: три сорта сои, шесть сортов кукурузы, три сорта картофеля, один сорт сахарной свеклы и один сорт риса (данные на конец 2006 г.) [122, 159].

Выращивание трансгенов в нашей стране официально запрещено, эти продукты к нам завозят из-за рубежа, и немало. Общая площадь посевов трансгенных культур в мире в 2005 г. составила 90 млн. га [122]; для сравнения: посевная площадь в сельхозпредприятиях России в 2005 г. - около 60 млн. га.

«Почти треть продовольствия, которое ввозят в страну, генетически модифицировано, причем в последние годы его доля только растет» [160]. Более 90% сои – трансгенного происхождения [161], и наша страна является одним из крупнейших ее потребителей. На долю этого продукта приходится почти 60% всего ГМ-сырья, используемого в российской пищевой промышленности, большинство россиян «сидит на ГМ-сое». Она применяется в колбасах, сосисках, сардельках, паштетах, ветчине. При изготовлении фарша, котлет, гамбургеров, начинки для пельменей. В тушенке (соевый белок). В кондитерских изделиях. Соевое масло используется в соусах, пирожных, соевая мука применяется как разрыхлитель теста в хлебопекарной промышленности. В США соевый шрот используется как один из компонентов корма для кур на птицефермах.

Всего же соя используется более чем в 500 продуктах питания. Не этим ли объясняется, в частности, то многообразие, например, сортов вареных колбас на рынках и в колбасных палатках? В Советском Союзе было всего несколько широко известных видов, но ни в одном из них не было ГМ-сое.

Между тем безвредность для человека этих ГМ-продуктов научно еще не доказана. Наоборот, имеются исследования, показывающие их опасное влияние на живые организмы.

Под руководством И.Ермаковой были проведены важные эксперименты на крысах, близких в генетическом отношении к человеку. Получены следующие результаты для потомства крыс, которых кормили ГМ-соей [160], [162]:

- выжило только 44% крысят (при норме для обычных условий - 91%), причем выжившие крысы гораздо меньше своих нормальных сверстников, недоразвитые, ведут себя агрессивно;

- у многих особей отмечены нарушения деятельности печени, семенников, органов пищеварения;
- выжившие крысы в дальнейшем не смогли дать потомства;
- при скрещивании самок, которых кормили ГМ-соей, с обычными самцами потомство было, но ослабленное.

И это первое – второе поколение, а для того, чтобы использовать в качестве еды доселе неизвестный подозрительный продукт, да еще в таких масштабах, нужно провести эксперименты на многих поколениях животных.

«Вчера были обнародованы сенсационные исследования российских ученых, доказавших вред генетически модифицированных организмов (ГМО) на млекопитающих. Два года хомячков Кэмпбелла кормили трансгенной соей. Такой же точно соевый шрот широко применяется в России для откорма сельскохозяйственных животных. Мало того – эта линия сои (40-3-2) разрешена в России в еду и для людей. И теперь ясно, чем это может кончиться: у животных обнаружили отставание в росте и развитии и серьезное снижение репродуктивных функций – такое, что **третьего поколения от них получить не удалось**» [163]. Вымерли хомячки.

Другими экспериментами доказано, что у крыс, которых кормили генетически модифицированными продуктами, через 9 месяцев обнаружены изменения в печени, селезенке, в мозгу, изменилась биохимия крови. В экспериментах, проведенных М.Коноваловой, подопытные крысы, питающиеся ГМП, поедали свое потомство.

В Европе обязательна маркировка, если содержание ГМ-компонента в продукте составляет более 0,9%. В большинстве стран голодающей Африки запрещен ввоз ГМП даже в виде гуманитарной помощи: африканцам такие «продукты» даже даром не нужны.

В российском законе «О защите прав потребителей» указано, что изготовитель обязан информировать покупателя о наличии в продуктах питания компонентов, полученных с применением генно-инженерно-модифицированных организмов, если их доля превышает 0,9%. Закон нарушался, поскольку производители этих продуктов практически не несли ответственности при отсутствии такой информации.

Если в мире и в нашей стране идут постоянные разговоры и споры о серьезном вреде или пользе для здоровья этих продуктов, почему же соответствующие органы не проведут, как положено, необходимые эксперименты хотя бы на десяти поколениях крыс, и раз и навсегда не докажут безвредность ГМП?

Представим гипотетическую, пусть даже очень далекую от реальной жизни, ситуацию. Ученые в некоем государстве, разрабатывая биологическое оружие, изобрели продукт питания, который не едят ни насекомые, ни животные – едят только голодные люди в бедных странах. Продукт дешевый, вкусный, но имеет один недостаток – плохо влияет на потомство. Дети растут больными, и дают еще более больное потомство; многие даже не в состоянии иметь своих детей. Народы в этих бедных странах деградируют и постепенно вымирают. Вопрос: кто и когда ответит за эту биологическую катастрофу? Ответ: никто и никогда.

Главный государственный санитарный врач России употребление ГМП разрешил: «Пищевые продукты, полученные из ГМО, прошедшие медико-биологическую оценку и не отличающиеся по изученным свойствам от аналогов, полученных традиционными методами, являются безопасными для здоровья населения и разрешены для реализации» [122]. Их успешно нам реализуют, и мы их едим, часто даже не зная об этом. Так, по данным [164], в 2007 году около 30% отечественных и 60% импортных продуктов в магазинах Москвы содержали ГМО.

А по не изученным свойствам?

Избыточный вес. В США ожирением страдают около 1/3 детей. В нашей стране в результате несбалансированного питания «более половины россиян (55% населения РФ)

сегодня страдают избыточным весом и ожирением, считают в институте питания РАМН. Только за последние годы россиянин в среднем потяжелел на 2 кг. Данные по другим странам «восьмерки» приведены на рис. 3.74, 3.75. Ожирение, помимо всего прочего, повышает риск сердечно-сосудистых заболеваний» [165], уменьшает продолжительность жизни.

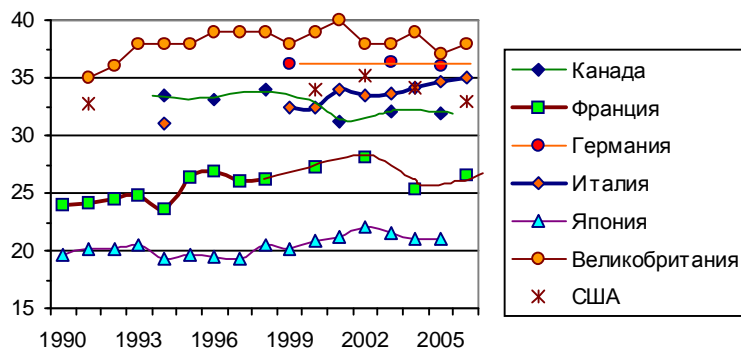


Рис. 3.74. Доля (%) граждан с избыточным весом в семи странах «восьмерки». Источник: OECD Health Data 2008.

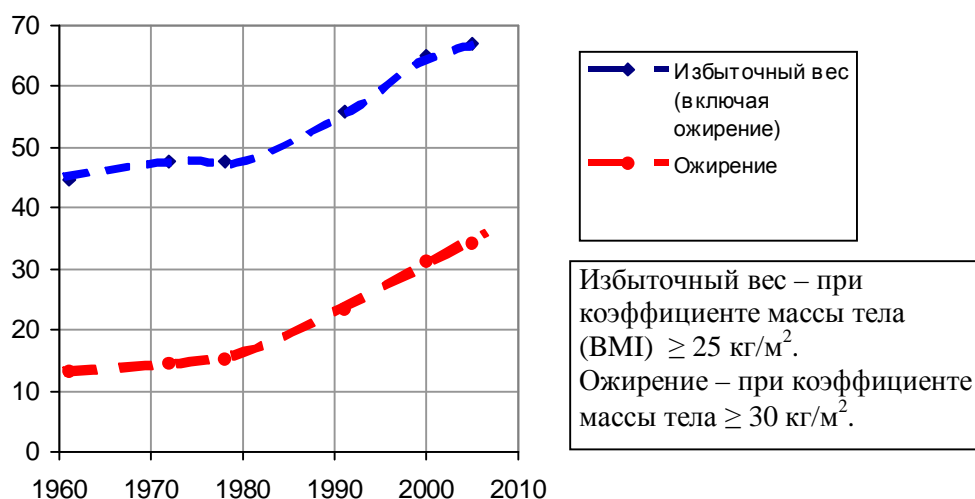


Рис. 3.75. Доля (%) граждан США 20 – 74 лет с избыточным весом и с ожирением. Возраст стандартизован к возрасту населения 2000 г. Источник: Health, United States, 2009.

Тефлон. Опасны не только многие продукты, но и процессы приготовления пищи. Рассмотрим только один. Весь мир (Россию в том числе) обеспечили сковородками с тефлоновым покрытием, и только затем провели исследования над животными и доказали, что компоненты покрытия способствуют заболеванию раком печени, низкому весу новорожденных, иммунным проблемам. Американское Федеральное агентство по защите окружающей среды наложило запрет на сковороды с тефлоновым покрытием. К 2010 году их производство должно было сократиться на 95 %, к 2015 – на 100% [166].

Алкоголизм

Алкоголизм – одна из наиболее тяжелых проблем современной России. Много бед алкоголь принес и еще принесет государству и его гражданам.

Что представляет собой этиловый спирт, внесший значительный вклад в разрушение Советского Союза и успешно подрывающий здоровье значительной части россиян? Его характеристика в нашей стране дважды существенно изменялось за 20 лет.

1972 год: «Этиловый спирт — легко воспламеняющаяся, бесцветная жидкость с характерным запахом, относится к сильнодействующим наркотикам, вызывающим сначала возбуждение, а затем паралич нервной системы» (ГОСТ 18300–72).

1982 год: «Этиловый спирт — легко воспламеняющаяся, бесцветная жидкость с характерным запахом, относится к сильнодействующим наркотикам» (ГОСТ 5964 – 82). Уже не вызывает паралич нервной системы (у россиян выработался иммунитет?).

1993 год: «Этиловый спирт — легко воспламеняющаяся, бесцветная жидкость с характерным запахом» (ГОСТ 5964 – 93). Уже не относится и к сильнодействующим наркотикам. Еще один - два пересмотра стандарта и спирт будет отнесен к лечебным жидкостям, «национальному витамину».

Производство спирта простое, себестоимость низкая. Ферменты дрожжевых грибов в процессе брожения разрушают молекулы сахара (глюкозы) $C_6H_{12}O_6$ с образованием углекислого газа CO_2 и спирта C_2H_5OH . Сырой этиловый спирт содержит много примесей, в том числе ядовитых сивушных масел. При промышленном производстве питьевого спирта его очищают путем перегонки, поэтому он безопаснее, чем самогон и технический спирт.

Низкая себестоимость спирта, незначительные расходы на производство обуславливают низкую себестоимость водки - основного алкогольного продукта в стране (табл. 3.3).

Структура розничной цены на водку, %

Таблица 3.3

Год	Сырье и основные материалы	Расходы на производство	Прибыль промышленных предприятий	НДС, акцизы и др. налоги	Оборот сферы обращения
1999, I кв.	4,7	13,6	3,7	56,8	21,2
2003	8,9	14,3	3,6	52	21,2
2006	10,4	11,7	3,8	45,9	28,2

Источник: [1.19]. С 01.01.2009 налоги, в частности акцизы, увеличились.

Потребление алкоголя - краткая хроника алкоголизации нации

Алкогольная продукция – пищевая продукция, произведенная с использованием этилового спирта, выработанного из пищевого сырья, с содержанием этилового спирта более 1,5 процента от объема готовой продукции. Но пиво, являясь, по сути, алкогольной продукцией, в нашей стране формально к ней не относится. «Под давлением иностранного пивного лобби пиво юридически не считается алкогольным напитком, что обеспечивает более льготный режим торговли» [121].

«Закон об отнесении пива к алкогольным напиткам блокируется уже 8 лет. Во всех странах к безалкогольным относится пиво с содержанием алкоголя не более 1,7 процента. У нас – любое» [248]. Какой партией блокировался и почему?

Точно определить объемы потребления населением алкогольной продукции невозможно. Значительное количество крепких и некрепких спиртных напитков производится в домашних условиях. Не поддается учету и нелегально произведенный или ввезенный алкоголь, различные лечебные спиртовые настойки, содержащие спирт жидкости, используемые не по назначению. Поэтому приведенные ниже цифры довольно приблизительны, но все же они дают общее представление о проблеме.

В древней Руси употребляли некрепкие алкогольные напитки, малыми дозами, в основном, по праздникам. Пили медовуху, пиво, виноградное вино (т.е. напитки с содержанием спирта не более 10%). Выпивка сопровождалась хорошей закуской.

Медленное увеличение потребления алкоголя в стране начинается с XV века. В первой половине XIX века даже в деревнях строятся кабаки для уменьшения самогонварения и увеличения доходов государства.

В начале 20 века по уровню потребления алкоголя на душу населения Россия занимала одно из последних мест в Европе, а после начала Первой мировой войны продажа водки и других спиртных напитков была вообще запрещена. Потребление алкоголя в стране сократилось в несколько раз (рис. 3.76), что положительно отразилось на здоровье россиян, промышленном и сельскохозяйственном производстве, социальных условиях жизни семьи.

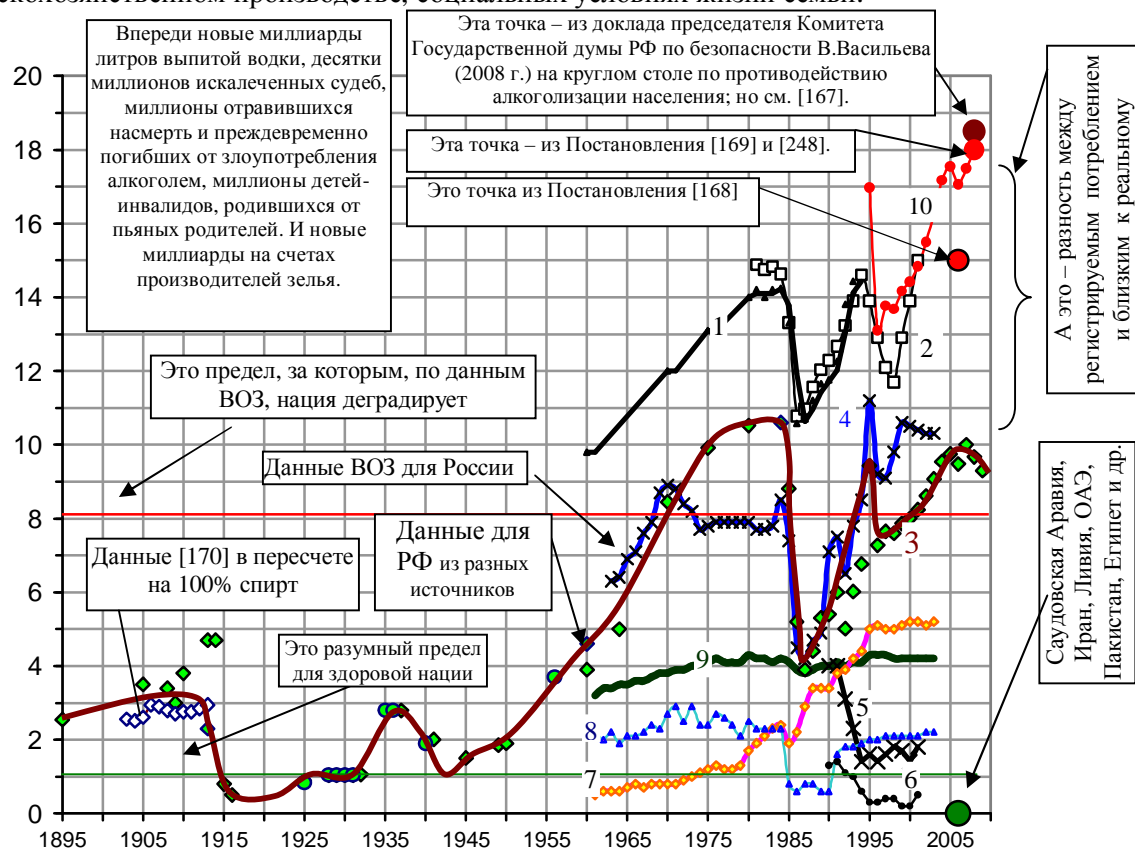


Рис. 3.76. Потребление алкоголя (литров спирта на одного человека в год) в СССР, России (линии 1 – 4), в Казахстане (линия 5) и Таджикистане (6). Линия 1 – американский советолог В.Тремл для 1960–1980 гг. [171]; 2 – А.Немцов [171]; 3 – регистрируемое потребление алкоголя по данным Госкомстата РФ (Росстата), Н.Г.Загоруйко, В.Г.Жданова и других источников. Потребление алкоголя на душу населения ≥ 15 лет по данным WHO, Global Alcohol Database, 2005: линия 4 – в России, 7 – в Китае, 8 – в Сингапуре, 9 – среднее в мире. Линия 10 – оценка реального потребления алкоголя в РФ – пересчет данных Росстата по регистрируемому потреблению с учетом отношения реального потребления в 2008 г. к регистрируемому ($K=1.8$).

Для сравнения на рис. 3.77 приведены данные по изменению потребления алкоголя в развитых странах.

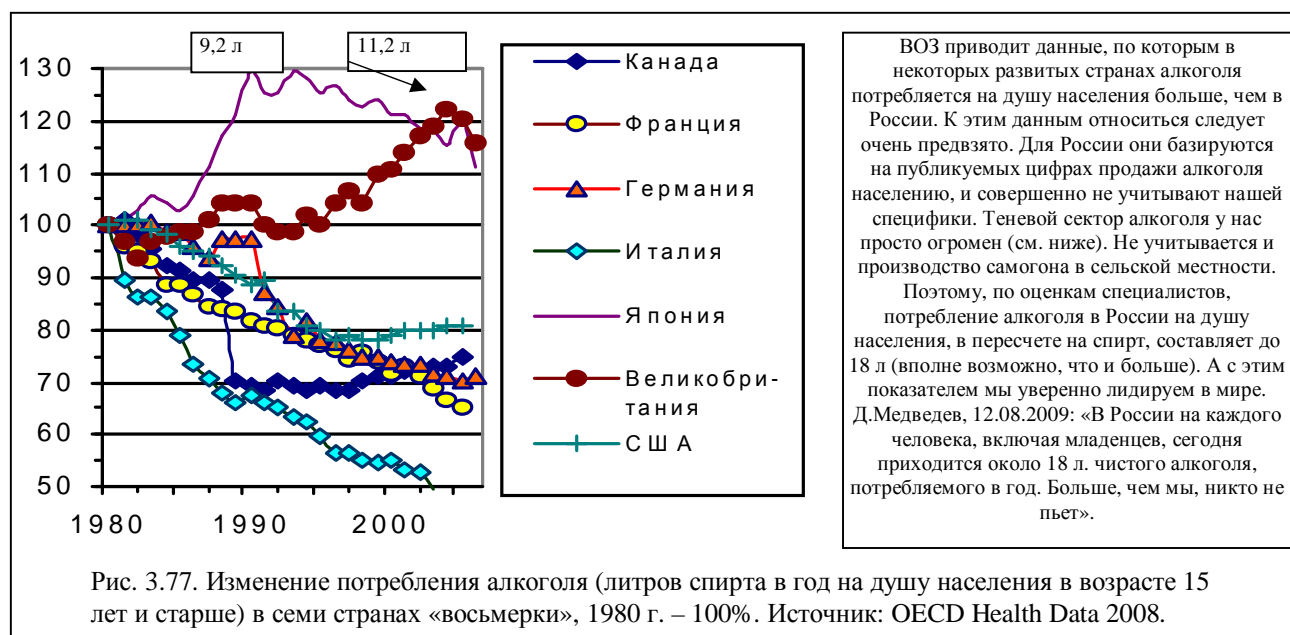


Рис. 3.77. Изменение потребления алкоголя (литров спирта в год на душу населения в возрасте 15 лет и старше) в семи странах «восьмерки», 1980 г. – 100%. Источник: OECD Health Data 2008.

«Сухой» закон был отменен в 1925 году, но до середины 30-х годов потребление населением алкоголя увеличивалось очень медленно.

Предводитель фашистов о славянах: «... никаких прививок... мыться по праздникам... Пусть у них будет сколько угодно водки и табака». План фашисту осуществить не удалось, труп его сожжен и рассеян. Но Великая Отечественная война, с ее «наркомовскими 100 граммами» для снятия стресса, дала толчок многим миллионам воевавших мужчин к постоянному употреблению крепких спиртных напитков. После войны объем производства спирта начал увеличиваться (рис. 3.78, а), и в 1953 году он превысил довоенный уровень.

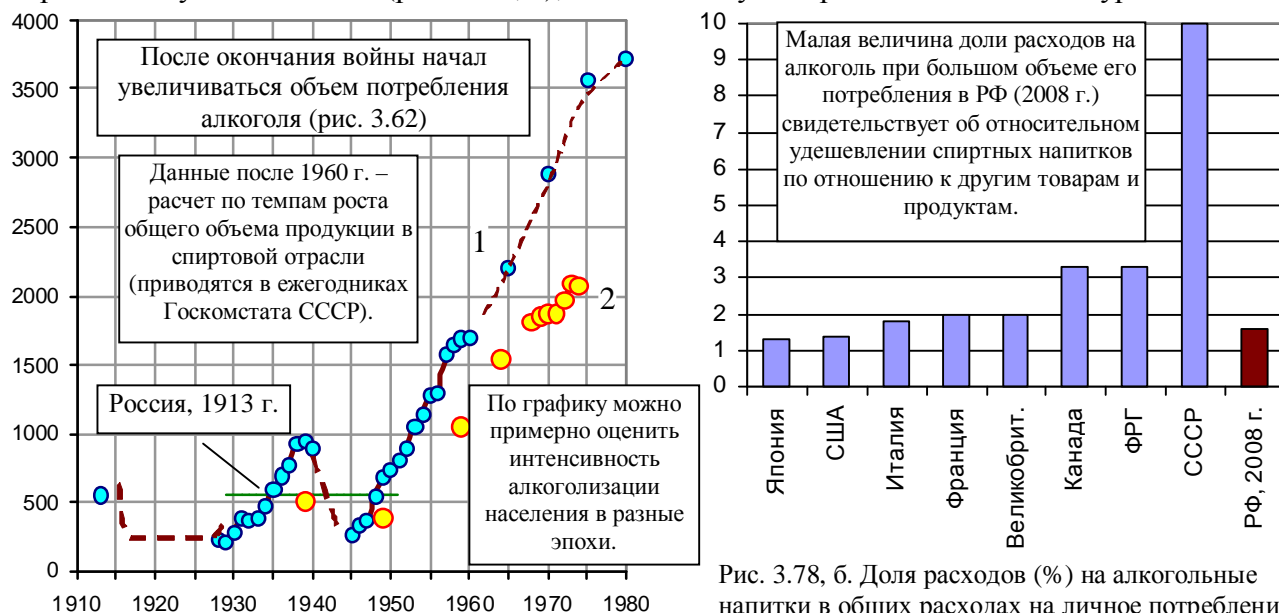


Рис. 3.78, а. Производство этилового спирта в СССР (1) и в РСФСР (2), млн. литров. Источники: [1.3, 1.4].

Рис. 3.78, б. Доля расходов (%) на алкогольные напитки в общих расходах на личное потребление в некоторых крупных странах в 1984 г. и в РФ в 2008 г. Источники: [1.6, 250].

Существенный рост потребления алкоголя наблюдался и после прихода к власти Н.Хрущева. Народу в неограниченном количестве продавали алкогольные напитки для пополнения бюджета – нужно было строить коммунизм, содержать социалистические и просоциалистические государства, развивать промышленность и науку, воплощать в жизнь дорогостоящие космические и атомные проекты, укреплять армию, противостоящую сразу всем мировым державам, а месторождения газа и нефти в Сибири еще не были освоены. Чтобы избежать инфляции лишние деньги у населения забирали, в том числе, с помощью водки и вина.

В начале 70-х проблема роста злоупотребления алкоголем в стране видна уже невооруженным взглядом. В 1974 г. в системе МВД приходится создавать лечебно-трудовые профилактории (ЛТП) для принудительного лечения и трудового перевоспитания больных алкоголизмом.

К середине 80-х около 10% расходов населения приходилось на алкоголь (рис. 3.78, б).

В 1985 году уровень потребления алкоголя составлял 14,2 литра (в пересчете на спирт) в год на человека, из которых 3,8 литров (26 %) приходилось на самогон. Оценочные расчеты потребления россиянами спирта с учетом самогона выполнялись разными специалистами, в т.ч. американцем В.Тремлом, известным российским ученым, д.м.н. А.Немцовым и др. Госкомстат также приводит ориентировочные цифры потребления самогона в стране.

14 июня 1985 года ЦК КПСС объявил войну пьянству, были приняты ограничения по продаже алкогольной продукции.

В 1985 - 1987 гг., в результате антиалкогольной реформы, регистрируемое органами статистики потребление алкоголя резко снизилось - до 3,9 л/чел. в год. Реальное же потребление уменьшилось не так значительно, потому что увеличилось производство

самогона, употребление одеколонов и т.п. Но положительные результаты борьбы с алкоголизмом были очевидными: смертность населения стала снижаться, а средняя ожидаемая продолжительность жизни – расти. К 1987 г. продолжительность жизни мужчин увеличилась на 3,2 года, заболеваемость алкогольными психозами снизилась в 3,2 раза, смертность от алкогольных отравлений уменьшилась в 2 раза. И такие замечательные успехи были достигнуты всего за 2,5 года «полусухого закона» и неуклюжей попытки борьбы с пьянством.

Главный результат антиалкогольной кампании – она значительно продлила жизнь более чем одному миллиону человек и подтвердила, что одна из основных причин низкой продолжительности жизни мужчин в России – алкоголизм.

Второй результат – она показала, что значительной части нации очень тяжело, практически невозможно, быстро расстаться с вредной привычкой.

Третий результат – во время кампании существенно снизилась заболеваемость системы кровообращения, заболеваемость печени, число травм, отравлений, несчастных случаев. Уменьшилась и смертность от насильственных причин, самоубийств. И, таким образом, стало более очевидным то, что смертность от злоупотребления алкоголем частично скрыта за другими диагнозами смерти.

Еще один важный результат – уменьшение объемов продажи виноводочных напитков позволило гражданам оставить миллиарды рублей в семьях. Но, с другой стороны, эти «пьяные деньги», соответственно, не получил бюджет со всеми вытекающими последствиями. В 1988 году антиалкогольная реформа практически завершилась, потребление алкоголя стало постепенно расти (рис. 3.76, 3.79).

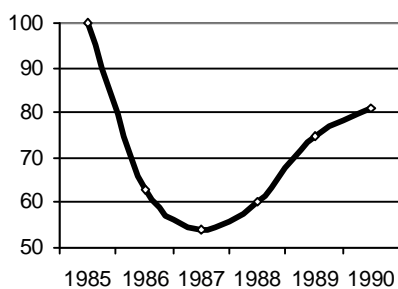


Рис. 3.79. Изменение объема продаж алкогольных напитков в СССР в (1985 г. – 100). Источник: [1.3].

Конец 1990 г., А.Солженицын о нашей стране: «...и миллионы без жилья, и беспомощное личное бесправие разлито по всем глубинам страны, -- а мы за одно только держимся: чтоб не лишили нас безумного пьянства» [91]. По официальным данным потребление алкоголя в этом году составило 5,4 л/чел. в год, по расчетам специалистов – около 12 л/чел в год. Объем произведенного населением СССР самогона оценивался Госкомстатом в 150 млн. дал (около 1,5 млн. т).

28 февраля 1991 года, еще до объявления независимости России, принято Постановление Верховного Совета РСФСР (Председатель – Б.Ельцин) «Об освобождении лиц из лечебно-трудовых профилакториев для хронических алкоголиков». Алкоголики вышли на свободу, и это последнее и, пожалуй, единственное, что у многих из них останется через очень непродолжительное время.

В 1991 г. СССР ликвидировали, борьба с «безумным» пьянством продолжилась уже в суверенной России.

7 июня 1992 года Президент России подписал исторический документ об отмене государственной монополии на производство и торговлю спиртным. В этом же году рубли стали обмениваться на доллары, которые можно

Несколько цитат, позволяющих поверхностно оценить размах алкоголизации населения и уровень безобразий в этой сфере.

Цитата 1

Б.Грызлов, Председатель ГД ФС РФ, 28.06.2009: «Если мы сравним наполнение бюджета от производства спирта в различные периоды жизни России, во время царской России – около 30% дохода бюджета, в советское время – это было около 20% дохода бюджета. Сегодня, если брать цифру получения доходов в виде акцизов, – это меньше 0,5%». Замечание: пить меньше не стали.

было без особого труда вывести за границу, в том числе, например, для закупки качественного, не очень качественного и очень некачественного спирта.

После отмены госмонополии на алкоголь резко выросло производство зелья, но доходы бюджета при этом уменьшились. Так, в доходах федеральных бюджетов 2005 - 2007 годов доля акцизных платежей на спирт и спиртосодержащую продукцию составляла всего 0,06 – 0,08%.

С какой же тогда целью принято такое решение? Целей несколько, поясним только самую безобидную. В стране началась

гиперинфляция, и у народа нужно было изымать деньги, чтобы они не «давили» на рынок. Наиболее простой и дешевый в изготовлении, но очень рентабельный товар – спирт.

«Закритический, катастрофический характер потребление приобрело, начиная с 90-х годов, по мере падения реальных цен на алкоголь» [121]. Водка стала доступна в любом количестве, в любом месте, по любому поводу, в любое время суток, в том числе несовершеннолетним. Реклама алкоголя появилась в средствах массовой информации, в том числе – на телевидении. В страну пришла социальная беда, настоящий беспредел в употреблении алкоголя. Бесперебойно обеспечивать алкоголем население с извлечением из этого прибыли стали и отечественные производители алкогольной продукции, и зарубежные компании, и физические лица. В больших объемах стали продавать суррогаты, более токсичные, чем самогон.

В Россию в огромных количествах стали завозить дешёвый спирт из разных регионов мира, вспомним, хотя бы, «Royal». Учтенный импорт спирта вырос в 1993 – 1996 годах в 30 раз и превысил 30% от всего объема, производимого в РФ [20], хотя по закону эта цифра не должна была

Цитаты 2 - 4

2. «В советское время 30 процентов бюджета давала водка, в царской России, при Витте – тоже. У нас весь бюджет национальной обороны СССР – а это был серьезный бюджет – практически держался на деньгах от продажи алкоголя. Сегодня доля спиртного – 2,5-3 процента». Из интервью Председателя Счетной палаты РФ С.В.Степашина "Литературной газете" (№ 7, 2004 год).

3. «Мы пьем больше и гробим себя больше не очень приличной водкой, а пополнение бюджета от алкогольной продукции составляет всего 0,7 процента, а в СССР было 30 процентов». Из выступления С.В.Степашина в Государственной Думе 24.03.2010.

Замечание: гробим себя также и очень приличной водкой.

4. «Доходы от производства и оборота алкоголя составили в 2008 г. 66 млрд. рублей, что представляет собой около 0,7% доходов консолидированного бюджета. Это крайне низкий показатель по сравнению с уровнем дореволюционного (до 30%) и советского (до 15%) периодов... несмотря на достигнутый крайне высокий уровень злоупотребления алкоголем» [121].

Цитата 5

С.Глазьев о периоде алкоголизации населения в начале 90-х. 1 канал TV, Проект «Общее дело», 04.07.2009.

«Тогда под эгидой Валютного фонда к нам приезжали эксперты, так называемые, которые говорили: «Вы знаете, переход к рынку – это будет такая тяжелая вещь, миллионы людей потеряют работу. Не дай бог, у вас начнутся народные волнения. Поэтому, давайте, мы можем посоветовать (почему-то поляки любили советовать): разрешите полностью алкоголь, проведите дерегулирование, полностью либерализацию оборота алкоголя. И заодно разрешите порнографию. И молодежь будет полностью занята»... «Тогда была немножко другая логика у либералов: пусть лучше он {мужик} пьет, чем будет выходить на улицу требовать свои права...

И эта вакханалия вседозволенности привела к чудовищной алкоголизации».

{С.Глазьев в 1992 – 1993 гг. работал министром в Правительстве РФ, и вопрос он знает не понаслышке}.

Информация к размышлению

Гитлер считал, что наш удел - водка и табак. «Эксперты» МВФ предложили нам водку и порнографию, табак подразумевался само собой (производство сигарет в РФ за 1994 – 2001 гг. увеличилось в 2,8 раза). Спойть всех и развратить молодежь - и процесс реформ пойдет легко и быстро.

Могут ли разумные руководители, искренне любящие свой народ, желающие ему счастья и процветания, прислушиваться к подобным советам «экспертов»? Наши, к горькому сожалению, в начале 90-х не только прислушались, но, заплатив за них немалые деньги, воплотили в жизнь. Разгул алкоголизма и порнографии был у нас в 90-х, этого никто не сможет отрицать. И этот разгул был не следствием попустительства власти, не даже следствием ее участия, а результатом решений той власти, решений тех еще «руководителей».

превышать 10%. Реки контрабандного спирта также потекли через границу в Россию, в том числе под видом минеральной воды. Создавалось впечатление, что поставлена задача искоренить трезвый образ жизни.

В 1994 - 1995 гг. потребление алкоголя достигло наибольшего за всю историю страны уровня. В эти же годы отмечена необычайно высокая смертность населения, всплеск гибели людей от отравлений алкоголем (см. рис. 3.108, 3.109). Сотни полков молодых и крепких ребят зарыли в могилы. Миллионы наших детей потеряли здоровье и не нашли счастливого детства из-за пьянства родителей. «Безумное пьянство» 1990 года (5,4 л. спирта на человека в год) к 1995 году перешло в двукратно «безумное» (9,43 л.).

Цитата 6

А.Починков: «...вот правительство и решило помочь, выделить РПЦ квоты на ввоз подакцизных товаров... При этом РПЦ, точнее, компании, близкие к ней, была освобождена от уплаты таможенных пошлин. Все это закончилось печально для всех – и для импортеров, потому что многие из них пострадали, и для бюджета... Если оценивать торговлю табаком и алкоголем церковью с позиции сегодняшнего дня, то определенно это была ошибка» [172]. Речь идет о середине 90-х.

Информация к размышлению

Если для А.Починка «все закончилось печально», потому что пострадали импортеры и бюджет, то для простых россиян все закончилось еще печальнее, потому что пострадали их здоровье и жизнь, пострадали их семьи, их дети. Когда предприниматели (спекулянты) с помощью чиновников накачивают страну импортными алкоголем и табаком – это непонятно. Но когда этим начинает заниматься, причем беспрошечно, церковь, - это непонятно вдвойне. Церковь должна распространять среди людей веру в доброе и вечное, но не алкоголь и табак.

Уровень потребления алкоголя (официальные данные) за последние годы приведен в таблице 3.4.

Таблица 3.4

Показатель		1990	1995	2000	2004*	2005	2006	2007	2008	2009
Регистрируемое потребление алкоголя на душу населения в год, в пересчете на спирт, литров.	Статистический ежегодник 2007 г.	5,4	9,43	8,01	9,54	9,75	9,48	10,0**		
	Статистические ежегодники 2008 – 2009 гг.; [I.7] за 2010 г.	5,4	9,43	8,01	9,18	9,31	9,47	9,76	9,67	9,3
Общее примерное потребление алкоголя на душу населения в год в пересчете на спирт (по оценкам специалистов), л.		12	13,9	14 по [173]	14	14,5	15	16 - 17	18	
Для сравнения: потребление алкоголя на душу населения в возрасте 15 лет и старше в пересчете на спирт в 2003 г. в мире – 4,4 л. Источник: World Health Statistics 2007.										

* - в этом году был перекрыт рекорд 1995 г.; ** - по данным ежегодника [I.23].

Еще раз подчеркнем, что данные в таблице 3.4 и на графике 3.76, весьма приблизительные. Величина погрешности очень велика (до 60 - 80% для периода с 1992 года) и зависит, прежде всего, от объема алкоголя и суррогатов, производимых, ввозимых из-за рубежа и продаваемых «теневым сектором».

Общий объем и структура производства и потребления алкоголя

По экспертным оценкам, в 2004 году в России насчитывалось более 450 заводов по производству спиртных напитков.

Розничная продажа питьевого спирта разрешена только в районах Крайнего Севера и приравненных к ним. Продажа всех других алкогольных напитков к 2006 году в натуральном выражении достигла 1200 млн. дал [168]. Это около 12 млн. тонн или примерно 200 тысяч железнодорожных цистерн.

Значительное количество алкоголя ввозится из-за рубежа. По официальным данным Росстата только в 2005 году в Россию ввезли 25,95 млн. литров водки в пересчете на 100% спирт, что в 18 раз больше среднего объема импорта в 1997 – 2001 гг. В 2000 – 2008 гг. РФ

импортировала 380 млн. литров крепких спиртных напитков, включая водку (в пересчете на спирт), 6 млрд. литров пива и виноградных вин (в натуральном выражении). Из бывших союзных республик очень старалась нам помочь братская Украина: было время, когда из нее мы ввозили водки в 270 раз больше, чем вывозили в нее [174].

Куда нам столько алкоголя? Ведь это антитовар, чем больше его завозят в государство, тем беднее оно становится. И неужели с алкогольной жадью населения уже не справляются сотни наших заводов?

Кроме производства легальной алкогольной продукции вырос рынок и нелегальной, в том числе самогона и очень опасных технических спиртосодержащих жидкостей. Только в 2003 году прибыль теневиков составила более 1,3 млрд. долларов [175], «левые» алкогольные напитки занимали до 70% российского алкогольного рынка» [176]. На пресс-конференции 14 августа 2002 г., посвященной состоянию столичного рынка алкогольной продукции, руководитель Департамента потребительского рынка и услуг Москвы сообщил, что до 1998 года почти 60% алкогольной продукции, поступавшей на московский рынок, было контрафактной или непригодной к употреблению.

Есть еще и рынок спиртосодержащих лекарств и настоек (настойка боярышника, ламивит и др.), на которые вплоть до 2006 года не был установлен акциз. Например, пузырек ламивита содержит экстракта ламинарии (морской водоросли) – 0,001 г, витамина А – 0,01 г, эссенций ароматических – 0,3 г, спирта этилового – 100 мл. Можно и даже нужно принимать его по одной чайной ложке, разбавленной 50 граммами воды. Но если разбавить весь пузырек 100 – 150 мл воды, получается как раз стакан, причем значительно дешевле, чем стакан легальной водки. И, конечно, алкоголики не обращают внимания на многократное превышение разовой дозы витамина А в стакане, а это наносит вред здоровью не меньший, чем спирт.

Алкогольные напитки имеют весомую долю в структуре производства потребительских товаров, в структуре оборота розничной торговли, и, следовательно, в рационе питания россиян (рис. 3.80, 3.81).

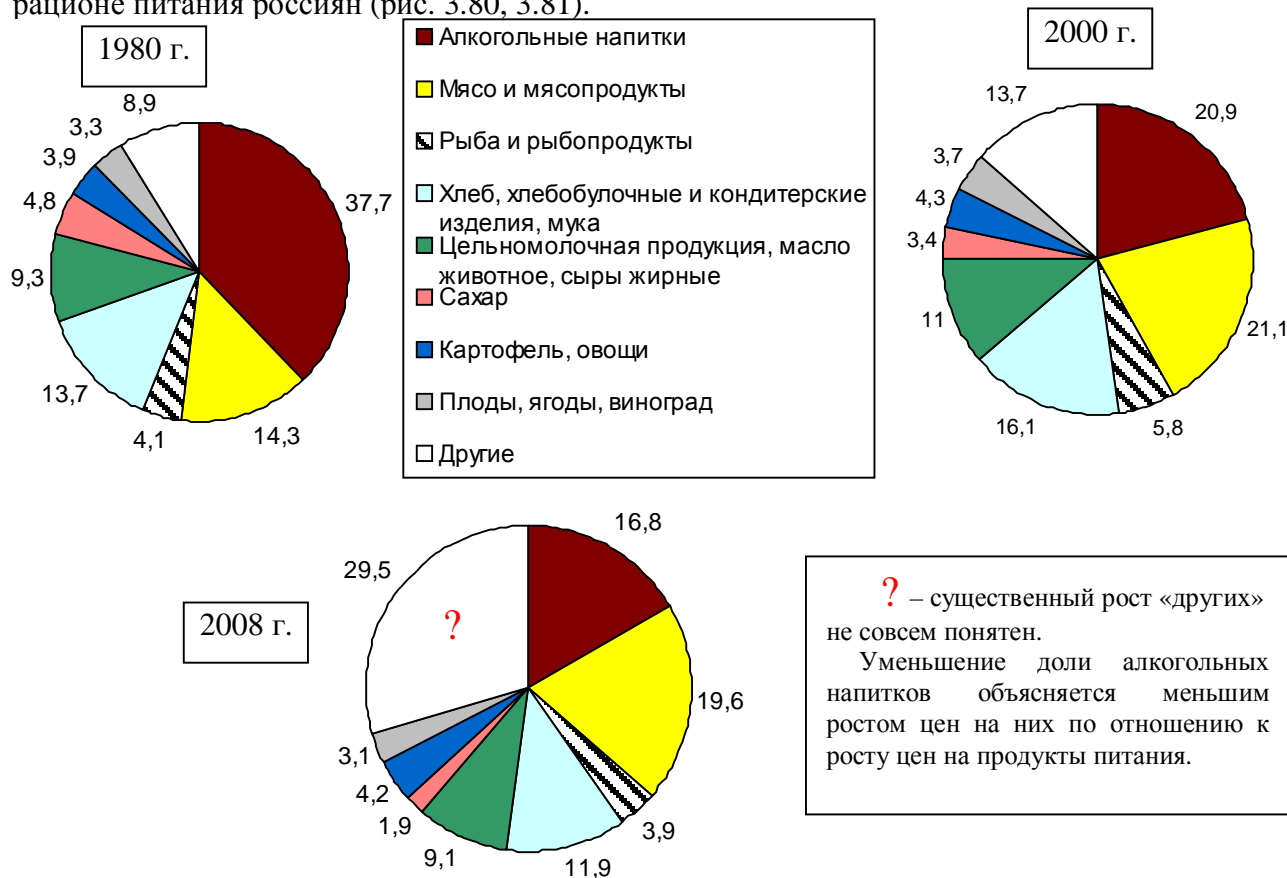


Рис. 3.80. Товарная структура оборота розничной торговли России (продовольственные товары).
Источник: [1.6].

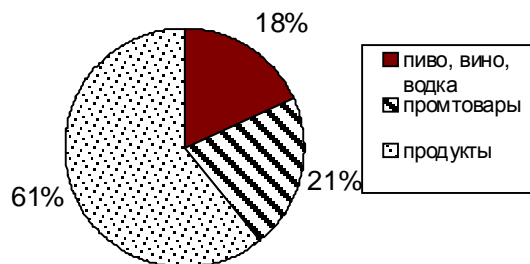


Рис. 3.81. Структура производства потребительских товаров крупными и средними предприятиями Москвы в (август 2004 года).

В последнее десятилетие существенно изменилась структура продажи алкогольных напитков в пересчете на чистый алкоголь: второе место по объему продаж вместо вина заняло пиво (рис. 3.82, 3.83). По объему продаж и в натуральном, и в денежном выражениях – пиво на первом месте (рис. 3.84, 3.85).

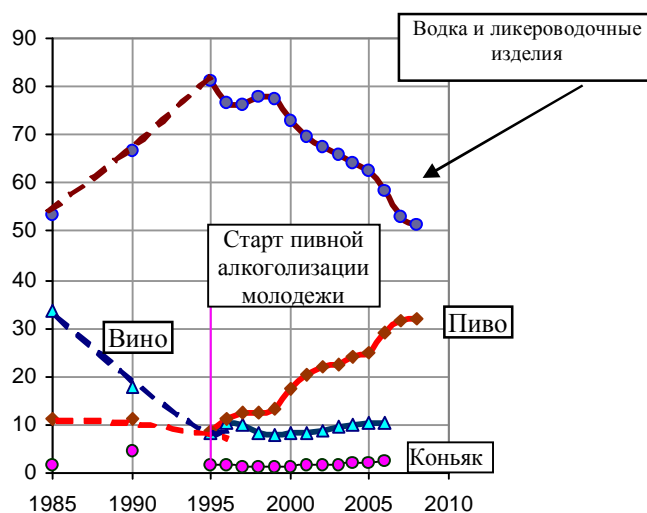


Рис. 3.82. Доля алкогольных напитков и пива в общем объеме продаж алкогольной продукции, проценты. В пересчете на 100% спирт. Источники: [I.6, I.7, I.23].

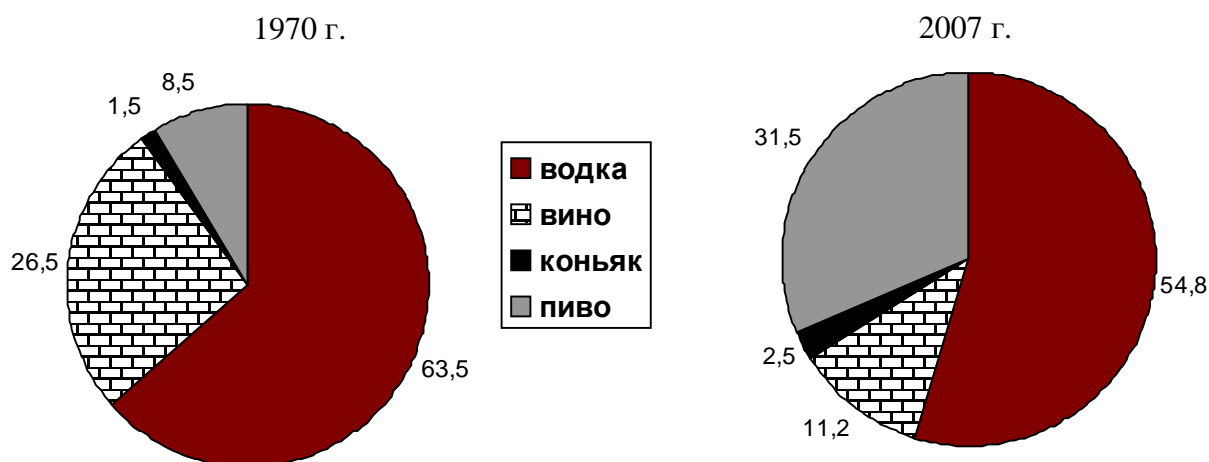


Рис. 3.83. Структура продажи (%) алкогольных напитков и пива в РФ в 1970 и 2007 гг. В пересчете на спирт. Источники: [I.6, I.7, I.23].

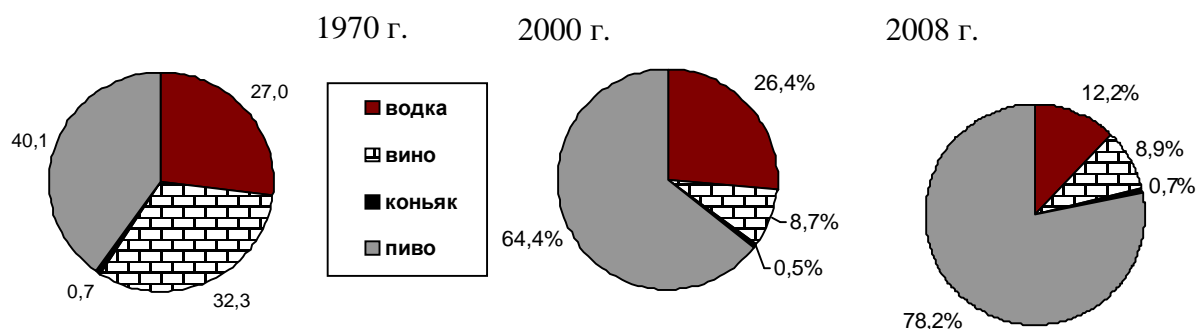


Рис. 3.84. Структура продажи (%) алкогольных напитков и пива в РФ в натуральном выражении. Источники: [I.6, I.7, I.23].

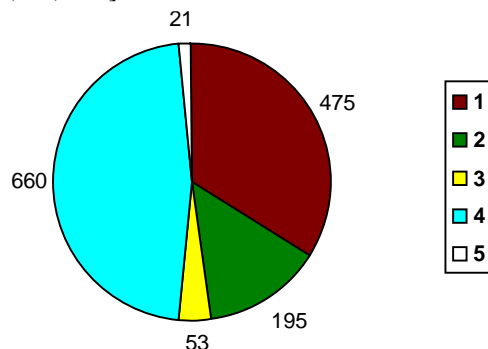


Рис. 3.85. Объемы продажи алкогольных напитков и пива в РФ в денежном выражении, 2007 г., млрд. руб. 1 – водка и ликероводочные изделия; 2 – вино; 3 – коньяк; 4 – пиво; 5 – винные и плодовые напитки. Источник: [177].

В 80-е годы доля алкогольных напитков в обороте розничной торговли уменьшалась вследствие увеличения объема продаж протоваров и продуктов питания, после 1985 года – вследствие борьбы с пьянством (рис. 3.86). Относительное удешевление алкогольных напитков и рост производства и продажи нелегального алкоголя привели к существенному уменьшению доли этих напитков в обороте розничной торговли после 1990 года. Начиная с 1992 года, пить стали больше, но закусывать – меньше (рис. 3.87). А это к добру не приведет.



Рис. 3.86. Доля алкогольных напитков и пива в обороте розничной торговли, проценты. Источники: [I.6]; Агентство Республики Казахстан по статистике.



Рис. 3.87. Индексы физического объема оборота розничной торговли России: 1- продукты питания; 2 – алкогольные напитки (1990 г. – 100). Источник: [I.6].

В последние годы 17 – 23% оборота продовольственных магазинов приходилось на алкоголь (рис. 3.88).

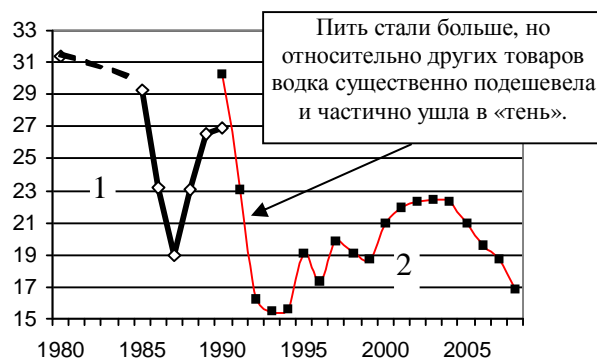


Рис. 3.88. Доля алкогольных напитков в розничном обороте продовольственных товаров СССР (1), РСФСР и России (2), %. Источники: Госкомстат, Росстат.

Ежегодная (регистрируемая) продажа алкогольных напитков в России с 1994 года превышает миллиард литров в пересчете на чистый алкоголь (рис. 3.89).

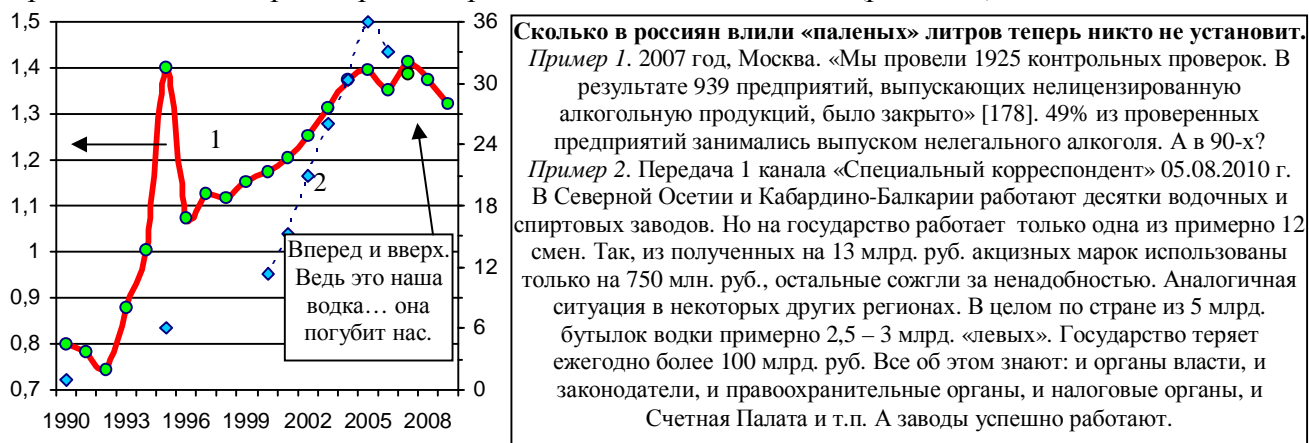


Рис. 3.89. Продажа алкогольных напитков (1, левая шкала), млрд. литров в пересчете на спирт; изменение коэффициента смертности от алкогольной болезни печени по сравнению с 1990 г. (2, правая шкала; 1990 г. — 1). Источники: [I.6, I.7, I.23, I.24].

Объяснить резкий скачок в потреблении алкоголя в стране в 1992 – 1995 гг. несложно, достаточно вспомнить, что происходило в это время: «шоковая терапия» и стресс у всей нации. Стресс может стать толчком к употреблению спиртного. И вспомним еще рекомендации «экспертов» МВФ по алкоголизации государства.

Ученые МГУ провели эксперимент на крысах, которым предоставляли на выбор 10% раствор спирта и чистую воду. Около 25% крыс выбрали алкоголь. На втором этапе эксперимента крыс пропускали через лабиринт и при этом на них дополнительно воздействовали сильным магнитным полем. После того, как замученные крысы выбирались из лабиринта, они все выбирали алкоголь [179].

Рост потребления алкоголя в конце 90-х и в начале 21 века объясняется, прежде всего, значительным ростом потребления пива и ростом доли потребления пива с высоким содержанием спирта (пивная алкоголизация). Кроме того, видимо, определенные результаты дала борьба с «теневым» алкогольным бизнесом, и он потихоньку выползал из тени.

Производство и потребление водки

Градус спирта в водке стоит значительно меньше, чем в пиве и в вине. Относительная дешевизна водки, разумеется, не способствует искоренению алкоголизма. Если в 1985-м году на среднюю зарплату в экономике 199 рублей можно было совершить 3980 поездок в московском метро или купить около 48 бутылок водки, то в 2007 году при средней зарплате 13593 рубля можно было себе позволить 800 раз проехать в метро, но купить более 180 - 200 бутылок водки. В 80-х бутылка водки оценивалась в 28 батонов

Тот же пример, но упрощенно. В 2009 году в магазине можно было купить бутылку водки за 65 – 70 руб. Это 3 поездки в московском метро. В 1989 г. 3 поездки в метро – это 15 коп., что дороже батона хлеба (13 коп.). Т.е., при нынешнем отношении цен, в 1989 году бутылка водки должна была стоить 13 коп. Но тогда она стоила, все же, 4 руб. 12 коп.
Водка, пиво и табак. Производство каких других отечественных товаров развивалось так же успешно в наших рыночных условиях?

хлеба, в 2005 г. – только в 7.

Водка прочно удерживает лидерство по продаже среди других алкогольных напитков в пересчете на спирт. Регистрируемые объемы производства и продажи водки и ликероводочных изделий представлены на рис. 3.90, объемы экспорта и импорта водки - на рис. 3.91.

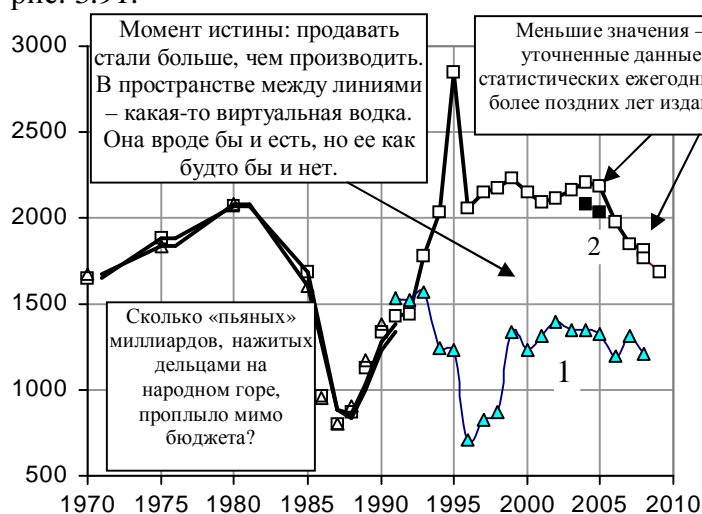


Рис. 3.90. Производство (1) продажа (2) водки и ликероводочных изделий в России, млн. литров в натуральном выражении. Источники: [I.6, I.7]

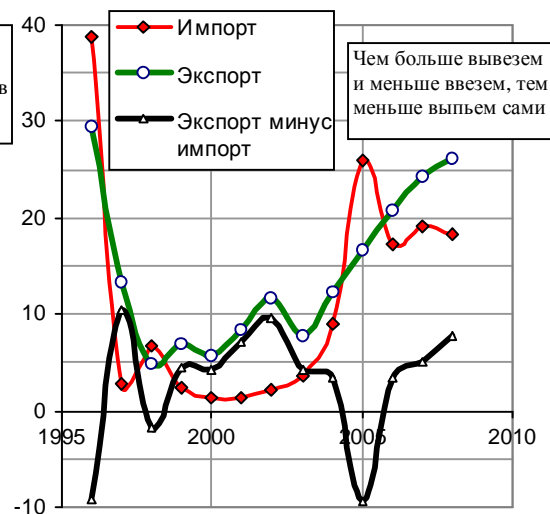


Рис. 3.91. Импорт, экспорт и разность между экспортом и импортом водки, млн. литров в пересчете на 100% спирт. Источник: [I.6].

Ситуация после 1992 года похожа на скатерть-самобранку: продажа водки значительно превышает ее производство. Объясняется все довольно просто – в продаже велика доля нелегальной водки (рис. 3.92). И уменьшение производства водки после 1991 года (рис. 3.90) также объясняется резко возросшей продажей фальсификатов и суррогатов.

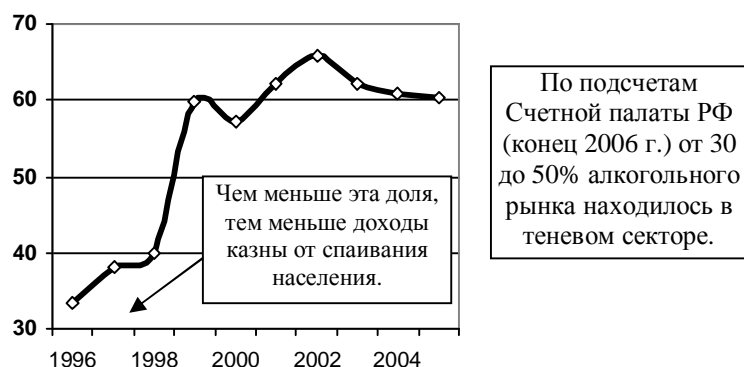


Рис. 3.92. Доля учтенной произведенной и импортированной водки и ликероводочной продукции в общем объеме учтенной проданной и экспортированной, %. При расчете использованы данные Росстата по ежегодному объему произведенной и проданной продукции, а также по объему экспорта и импорта.

Определим примерную сумму акцизных доходов государства от продажи водки. В 2006 году было продано 1,972 млрд. литров водки. Акцизный сбор за 1 литр в этом году - 61,86 руб. Общая сумма акцизного сбора составила 122 млрд. руб. Для сравнения: доходы федерального бюджета в этом году - 6279 млрд. руб.

Производство и потребление вина

Данные по производству, импорту и потреблению вина приведены на рис. 3.93 и 3.94.

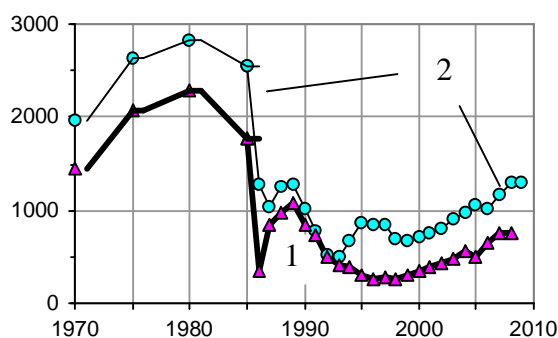


Рис. 3.93. Производство (1) и продажа (2) вина в натуральном выражении, млн. литров. Разность компенсируется импортом. Источник: [I.6].

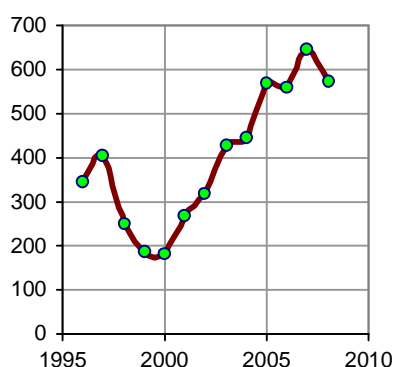


Рис. 3.94. Импорт РФ виноградных вин, млн. л. Источник: [I.6].

Кроме спирта в вине содержатся другие вредные вещества. Так, после многих лет употребления миллионами россиян молдавских и грузинских вин в апреле 2006 года неожиданно выяснилось, что их употреблять нельзя из-за высокого содержания пестицидов и тяжелых металлов. Закупленные миллионы литров возвращены изготовителям или уничтожены, но сколько уже выпито и какой ущерб нанесло здоровью россиян это зелье?

Производство и потребление пива

Все алкоголики до определенного возраста не знали, что такое спирт, и начинали свою алкогольную карьеру с полусладкого шампанского в Новогоднюю ночь и сухого вина в день рождения. Но к алкоголю многие из них пристрастились через пиво в жаркие дни.

Производство пива с 1995 по 2007 год выросло более чем в 5,4 раза, растет и импорт пива (рис. 3.95 – 3.98).

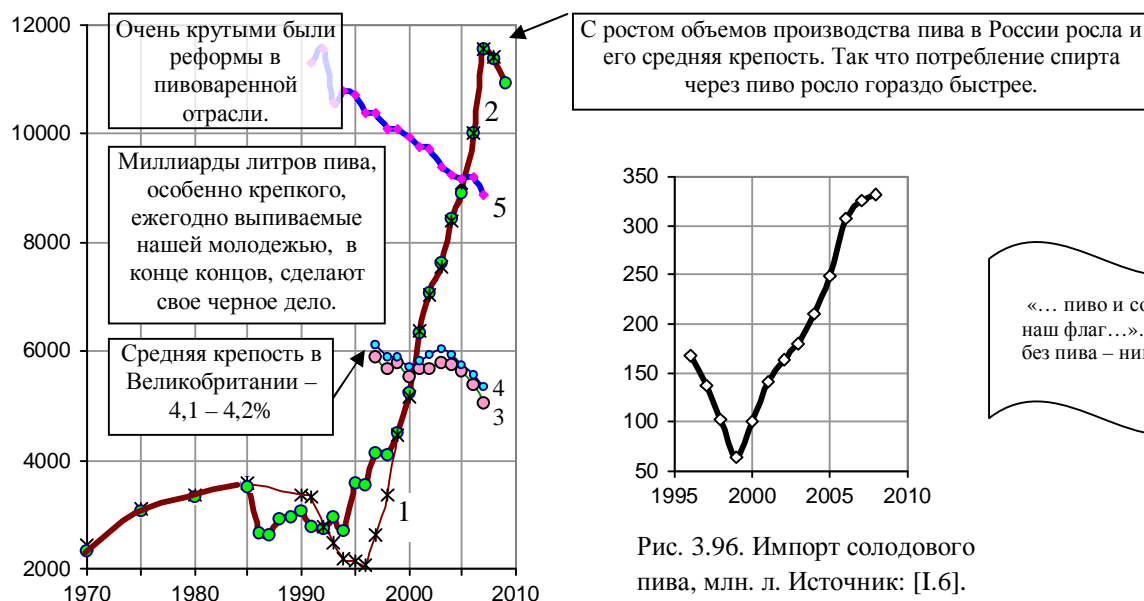


Рис. 3.95. Производство (1) и продажа (2) пива в России, производство (3) и продажа (4) пива в Великобритании, потребление пива в Германии (5), млн. литров. Источники: [I.6]; UK Office for National Statistics, Annual Abstract of Statistics, 2008; The Federal Health Monitoring System, Germany, 2008.

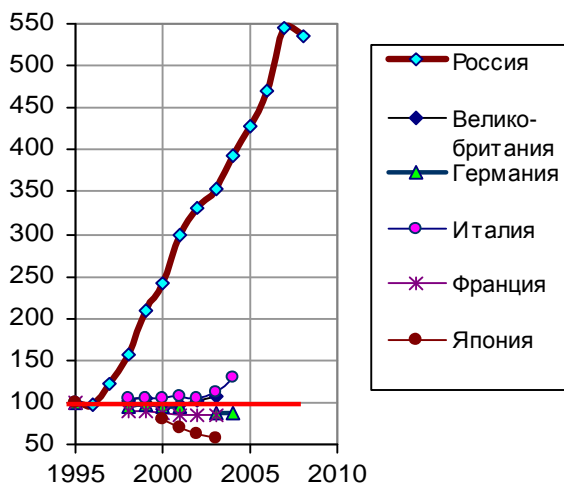


Рис. 3.97. Индекс производства пива в России и в некоторых развитых странах, 1995 г. = 100. Источники: [I.6, I.31, I.32].

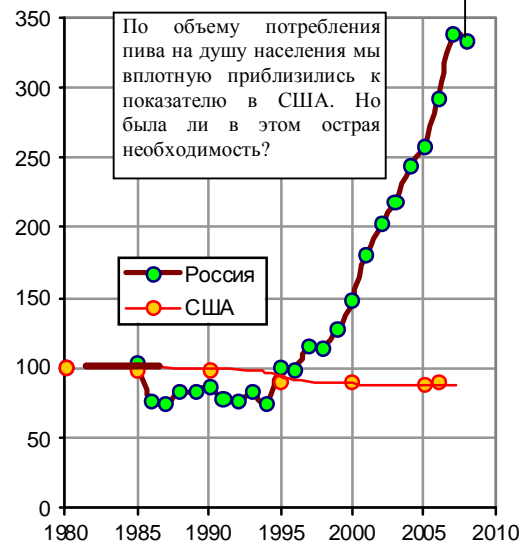


Рис. 3.98. Индекс продажи пива на душу населения в России и потребления пива на душу населения в США, 1980 г. – 100. Источники: [I.6]; U.S. Census Bureau, The 2009 Statistical Abstract.

При сравнении уровней потребления пива в РСФСР и в РФ необходимо иметь в виду, что содержание алкоголя в некоторых сортах современного пива достигает 8 и более процентов, т.е. по содержанию спирта крепкое пиво приближается к вину. В Чехии уже производят пиво крепостью 21%, в США – до 27% (марка Samuel Adams Utopias). Хватит ли

у пивоваров фантазии и способностей для производства 40-градусного пива? В РСФСР же крепость пива, в зависимости от сорта, колебалась в пределах от 1,5 до 6%; в наиболее популярных Жигулевском и Московском она была соответственно 2,8% и 3,5%, в разливном – до 2,8%.

В настоящее время потребление пива в России – более 70 литров на человека в год. По этому показателю мы пока существенно уступаем лидерам - Чехии, Ирландии и Германии [90].

Большинство крупных фирм, производящих пиво в России, - иностранные или имеют значительную долю иностранного капитала. И, следовательно, здоровье при «чрезмерном употреблении» теряют граждане России, а основной доход от продажи пива получают иностранные компании или физические и юридические лица в России.

Кто и каким пивом обеспечивал нашу страну? Ежегодно появляются новые марки пива, пивные компании покупаются, продаются, создаются новые. В таблице 3.5 приведены некоторые крупные пивоваренные компании и марки выпускаемого пива по состоянию на середину 2005 года.

Таблица 3.5

Наименование компании	Основатель, владелец	Некоторые марки пива	Доля рынка в стоимостном выражении [180]
Baltic Beverages Holding (BBH). Пивоваренная компания «Балтика»	Создана скандинавскими концернами, владельцы в 2005 году – британская компания и датский концерн	Балтика, Арсенальное, Невское, Ярпиво, Сибирская легенда, Купеческое, Tuborg, Carlsberg	32,7
Sun-Interbrew	Индийско-бельгийский холдинг	Толстяк. Бавария, Клинское, Сибирская корона, Stella Artois,	16,4
Heineken Russia	Голландская компания Создатели – исландцы	Бочкарев, Охота, Lowenbrau, Heineken	8,7
South African Breweries (SAB) Трансмарк – российское подразделение SAB Miller	Южноафриканская компания	Золотая бочка, Три богатыря, Miller, Holsten, Velkopropovicky Kozel	8,4
Efes Beverages Group «Пивоварня Москва – Эфес»	Азербайджано-турецкий контроль	Efes Pilsner, Старый мельник, Warsteiner, Сокол	7,4
Московский пивобезалкогольный комбинат «Очаково»	Формально – трудовой коллектив комбината.	Очаково, Столичное, Ячменный колос, Altstein	4,8
ПИТ, Пивоварни Ивана Таранова Detroit Brewing	Американская компания	ПИТ, Три медведя, Доктор Дизель, Иван Таранов, Goesser	4,5

Алкогольные коктейли

Слабоалкогольные коктейли ориентированы на молодежь. Об этом можно судить, в частности, по их названиям: «Отвертка», «Вертолет», «Пират», «Ля-ля-фа», «Коварная Мэри», «Казанова», «Трофи», «Бухарин», «Манчестер», «Айс Дог», «Red Devil», «Браво», «On-Line», «Лимонка» и т.п.

Эти коктейли изготавливаются на основе крепкого алкоголя (спирта, водки, джина, текилы, рома, виски и т.п.) и наполнителя (воды, тоника, натуральных соков плодово-ягодных культур и пищевых концентратов). Например, состав коктейля «Gin&Tonic» комбината «Очаково»: «Вода артезианская подготовленная, экстракт натурального джина, спирт ректифицированный высшей очистки, сахар, двуокись углерода, кислота лимонная, идентичный натуральному ароматизатор Тоник, консервант бензоат натрия, подсластитель сахарин».

В слабоалкогольных коктейлях содержится от 5% до 12% спирта, чаще встречаются коктейли до 9%, что связано с величиной акцизного сбора.

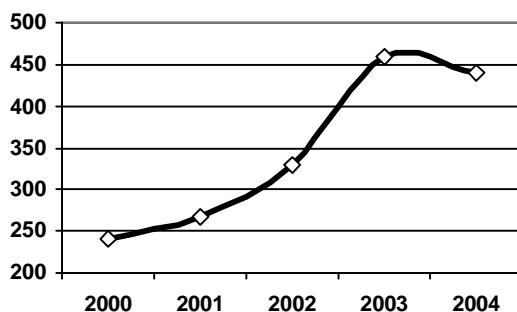
В России слабоалкогольные коктейли появились в начале 90-х годов прошлого века.

В середине 90-х начал выпуск российских коктейлей компанией «Bravo International» (Санкт-Петербург), пивоваренным заводом «Очаково» (Москва), компанией «Хэппилэнд». В 1999 году на российском рынке появились коктейли с добавлением натурального сока, например, «Hooper's Nooch». Название фрукта пишется на банке, только при содержании сока в напитке более 10%.

В 2002 году по производству слабоалкогольных коктейлей Россия заняла четвертое место в мире после Японии, США и Великобритании - такими бы темпами развивать промышленность и сельское хозяйство!

В 2005 году основными производителями коктейлей стали «Хэппилэнд», «Очаково», «Бородино», «Браво Интернешнл», Gillbert & John Greenall Ltd и Oy Sinebrychoff Ab.

Данные по объему производства слабоалкогольных коктейлей в 2000 – 2004 гг. приведены на рис. 3.99.



«В настоящее время рынок энергетических напитков России составляет 20 млн., а рынок слабоалкогольных напитков - 47,2 млн. дал в год» [181]. Дал – это 10 литров.

Д.Медведев: «Ежедневно или через день слабоалкогольные напитки и пиво пьют треть юношей и почти 20% девушек» [181].

Рис. 3.99. Производство слабоалкогольных коктейлей, млн. л.

Чем опасен алкоголь

Безопасной дозы алкоголя нет. Смертельная однократная доза для мужчины весом 65 кг – 1,2 литра водки [182] или 300 – 400 мл этилового спирта [183]; причем смерть наступает довольно быстро – через 12 - 40 часов. Глубокая кома наступает при содержании этанола в крови взрослого 3 – 8,5 г/л [184].

В России в 2004 г. по данным Главного санитарного врача РФ число больных алкоголизмом составило 2,369 млн. человек [185], по данным Росстата в 2008 году на учете в лечебно-профилактических учреждениях с диагнозом алкоголизм и алкогольные психозы состояли 2,083 млн. человек (рис. 3.100 – 3.102). Это те, кому такой диагноз поставлен медиками официально. Количество больных алкоголизмом, по оценкам специалистов, примерно в 5 раз превышает число состоящих на учете в лечебно-профилактических учреждениях [186].

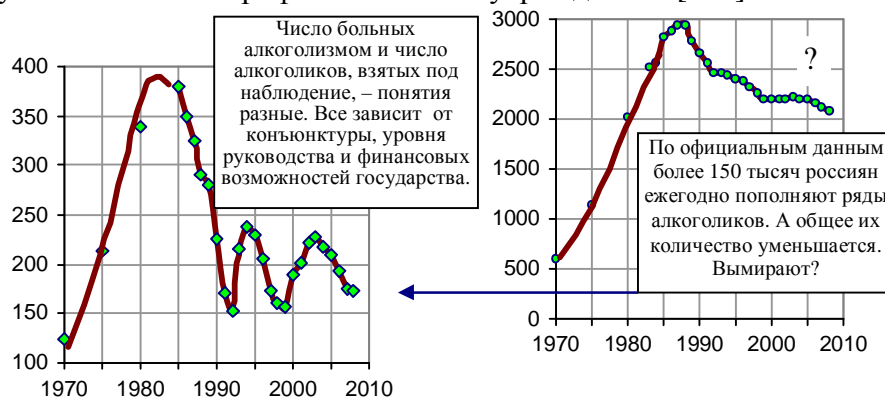


Рис. 3.100. Число больных, взятых под наблюдение с впервые в жизни установленным диагнозом «алкоголизм и алкогольные психозы», тыс. чел. Источник: Росстат [I.6].

Рис. 3.101. Численность больных, состоящих на учете в лечебно-профилактических учреждениях с диагнозом «алкоголизм и алкогольные психозы», тыс. чел. Источник: Росстат [I.6].

Кто считает больных алкоголизмом, например, в наших деревнях, селах и отдаленных поселках, в которые и скорая помощь добирается с трудом? Да и какой смысл их регистрировать? Других больных много. Если бы зарплата работников ЛПУ напрямую и хорошо зависела от числа зарегистрированных алкоголиков, то число последних в государстве значительно (кратно) увеличилось.



Рис. 3.102. Изменение количества наркологических диспансеров (1) и больничных наркологических коек (2) в РФ по сравнению с 1990 г. (1990 г. – 100%). Источники: [I.6, I.29].

При анализе графиков обратим внимание на следующий важный факт. Вплоть до середины 80-х с увеличением общего количества больных алкоголизмом, впервые в жизни взятых под наблюдение, увеличивалось и количество больных, состоящих на учете в лечебно-профилактических учреждениях. Так, например, в 1975 году под наблюдение взято 214 тыс. человек, и число больных, состоящих на учете, увеличилось примерно на 180 тыс. человек. В 1992 – 2008 гг. ежегодно выявлялось 150 – 237 тыс. новых больных, но число состоящих на учете уменьшалось в среднем на 24 тысячи человек в год.

Еще более грустно то, что в пьянство вовлекаются девушки и женщины, в основном через пиво. В результате женский алкоголизм растет более быстрыми темпами, чем мужской. А это – серьезные проблемы у наших будущих поколений.

Алкоголь и здоровье человека. Кратко и упрощенно рассмотрим механизм воздействия алкоголя на организм человека и некоторые последствия злоупотребления алкоголем.

Красные кровяные клетки (эритроциты) крови переносят от легких к клеткам человека кислород, необходимый для окислительных процессов в них и выработки энергии, и выводят из клеток углекислый газ, образовавшийся в результате окисления. Образуются эритроциты в костном мозге, их диаметр не превышает 7 мкм.

Алкоголь является тромбообразующей жидкостью. Экспериментально тромбообразующее свойство этанола доказали, в частности, американские ученые, изучавшие с помощью микроскопа глаз человека. Они впервые увидели, как течет кровь в мельчайших сосудах глаза. В результате экспериментов они доказали, что в крови человека, выпившего алкогольный напиток, уже через 15 минут образуются сгустки эритроцитов – по 5, 10, 200 и более штук.

Попадая в кровь, этанол воздействует на оболочку эритроцитов, которые начинают слипаться друг с другом, образуя сгустки («виноградные гроздья»). Эти сгустки в состоянии закупорить не только капилляры мозга диаметром 8 мкм, но и более крупные сосуды. При этом кровоток в них прекращается, блокируются отдельные группы нейронов мозга, и через несколько минут клетки мозга гибнут. Погибшие клетки мозга разрушаются и выводятся из организма. Синдром похмелья – процесс, связанный с удалением из головного мозга погибших нейронов. Одна хорошая попойка – и десятки тысяч погибших клеток мозга в унитазе.

Но даже умеренное употребление алкоголя не безвредно: у 85% умеренно пьющих людей ученые обнаружили сморщенный мозг (см. "Наука и жизнь", N 10, 1985 г.).

Этиловый спирт в очень малых количествах образуется непосредственно в организме человека, он обнаруживается в крови трезвого человека. Кроме того, незначительное количество спирта может поступать в организм человека с некоторыми продуктами питания. Для разрушения этого спирта в организме вырабатывается фермент алкогольдегидрогеназа. Этот фермент превращает спирт в токсичный ацетальдегид с выделением воды и углекислого газа. Затем другой фермент, альдегиддегидрогеназа, превращает ацетальдегид в сравнительно безвредное вещество ацетат. Интенсивность превращения спирта в ацетальдегид, а затем в ацетат зависит от количества выпитого спирта и количества ферментов в организме. Если ацетальдегид не успевает перерабатываться в ацетат и с кровью поступает во все органы человека, то это вызывает отравление организма, прежде всего печени, вызывает подавленное настроение, стресс, тошноту и т.п. У большинства алкоголиков больна печень: она постепенно сморщивается, сосуды печени сдавливаются, и давление в них значительно повышается (цирроз печени). В дальнейшем может произойти разрыв сосудов и больной довольно быстро погибает. Установлено, «что «циррогенной» дозой является ежедневное употребление 60 г и более этанола в день в среднем в течение 10 лет» [187]. Это 150 граммов водки в день.

Для народов Южной Европы характерен южный тип потребления алкоголя: слабые напитки небольшими дозами. Жители в этих странах уже многие тысячелетия употребляют виноград, и в их организме ферментов, необходимых для переработки этанола, вырабатывается гораздо больше, чем в организме северян. В европейских странах с высокими и средними

показателями потребления алкоголя значительная доля объема потребляемых спиртных напитков приходится на виноградные вина (42%) и пиво (47%) [188].

Для России в наше время характерен так называемый северный тип потребления алкоголя: крепкие напитки и большими дозами. Так, в 1994 - 2002 годах в России за счет водки и самогона потребляли 78 - 84% от общего количества спирта [188]. Для других стран, расположенных в северных и средних широтах, эта доля гораздо меньше (рис. 3.109) [186].

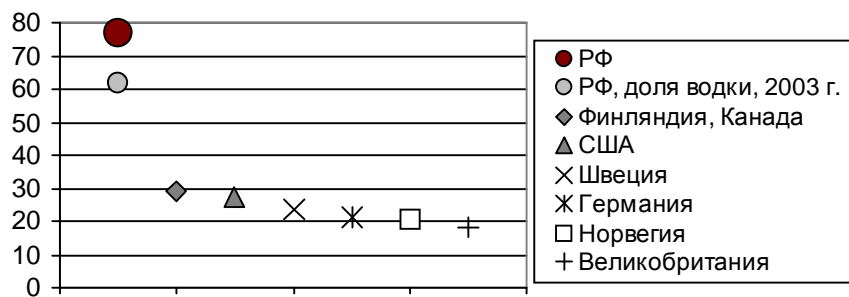


Рис. 3.103. Доля (%) крепких алкогольных напитков в общем объеме употребляемых алкогольных напитков (1997 г.).

«Если верить прессе, в 18 литрах чистого алкоголя, в среднем выпиваемого за год каждым россиянином, доля крепких напитков, с учетом суррогатов почти 80 процентов. В Финляндии, Канаде, США, Швеции, Великобритании от 18 до 25 процентов. Северные страны научились пить по-южному: пиво, слабые коктейли, вино» [248].

Поэтому отрицательные последствия для организма россиянина, употребляющего водку, будут гораздо более тяжелыми, чем, например, для организма итальянца, употребляющего незначительное количество вина.

При злоупотреблении алкоголем мужчина спивается в среднем через 3 – 5 лет. В организме женщины алкогольдегидрогеназы меньше, чем в организме мужчины. Следовательно, расщепление этанола идет медленнее, женщина пьянеет быстрее, и при злоупотреблении алкоголем спивается уже через 1 – 2 года.

Кроме печени, по данным академика Ф.Углова, серьезные склеротические изменения происходят в поджелудочной железе (это перспектива диабета), поражается сердечно-сосудистая система (перспектива инсульта или инфаркта), заболевает желудок (гастрит).

Весьма существенное влияние алкоголь оказывает и на уровень психических заболеваний населения. Известный русский невропатолог, академик В.М.Бехтерев, еще в начале прошлого века доказал зависимость количества психических заболеваний населения от уровня потребления алкоголя (рис. 3.104). В 1914 году был введен «сухой» закон и уже в 1916 году количество новых душевнобольных уменьшилось до 0. Эта зависимость была подтверждена в период перестройки и реформ 90-х (рис. 3.105).



Рис. 3.104. Количество душевнобольных, поступивших в психиатрические больницы по данным В.М.Бехтерева.

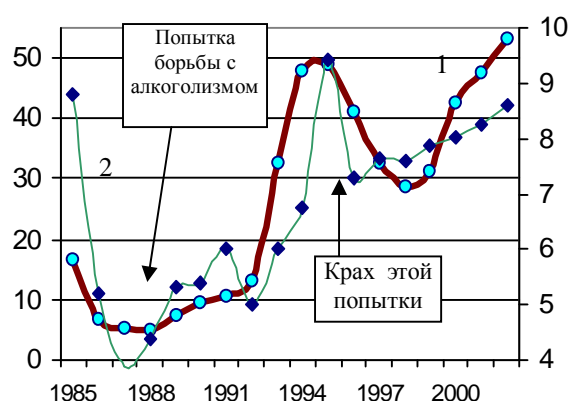


Рис. 3.105. Число больных с впервые в жизни установленным диагнозом алкогольного психоза на 100000 человек населения (1, левая шкала). Линия 2 (правая шкала) - регистрируемое потребление алкоголя, л/чел. Источники: [1.6, 120, 189].

Что касается оценки количественных показателей заболеваемости алкогольными психозами, то это занятие пока неблагодарное, поскольку эти показатели, видимо, зависят не столько от самой заболеваемости, сколько от правильности регистрации и диагностики психозов. Одно из подтверждений этих слов - на рис. 3.106, 3.107.



Рис. 3.106. Регистрируемое потребление алкоголя (в пересчете на спирт) на душу населения в России и Казахстане, и оценка реального потребления алкоголя в России; л/чел. Источники: [1.6]; European health for all database (HFA-DB), 2009.



Рис. 3.107. Заболеваемость алкогольными психозами в России и Казахстане, на 100 тыс. чел. населения; заболеваемость алкоголизмом и алкогольными психозами в России, на 100 тыс. чел. населения. Источники: [1.6]; European health for all database (HFA-DB), 2009.

Алкоголь и смертность населения. Алкоголизм – одна из наиболее значимых причин чрезвычайно высокой смертности в России 90-х, особенно мужской. Еще раз подчеркнем, что резкий рост смертности в 1992 – 1994 и 1999 – 2002 годах (рис. 2.20) обусловлен реформами, действиями руководящих структур и связанным с ними ростом потребления населением алкоголя и токсичных суррогатов.

Пьянство весьма существенно сокращает самое дорогое, что есть у человека. Мужчины употребляют алкоголь чаще, чем женщины. И это – одна из причин их меньшей продолжительности жизни. Разность между СОПЖ женщин и мужчин примерно составляет для стран, население которых:

- в основном не употребляет спиртные напитки – 1 – 4 года (Бангладеш, Индия – 1, Пакистан – 2, Иран – 3, Алжир – 3, Саудовская Аравия – 4);
- в основном употребляет некрепкие спиртные напитки – 5 – 8 лет (Сербия – 5, Испания, Италия, Португалия – 6, Молдавия, Франция – 7);
- в основном употребляет крепкие напитки (водка, самогон и др.) – 9 и более (Россия, Республика Беларусь – 13 лет, Украина – 12).

Приведенные данные – на 2007 год. Конечно, такая зависимость между СОПЖ женщин и мужчин условна, поскольку многое зависит от культуры и объемов употребления алкоголя, его качества, национальных традиций, ряда других факторов.

В 2005 году Россия занимала 122 место по продолжительности жизни: наши мужчины умирали на 15 – 19 лет, а женщины – на 10 – 12 лет раньше граждан развитых стран. Средняя продолжительность жизни людей, злоупотребляющих алкоголем, на 15 – 20 лет меньше, чем продолжительность жизни не употребляющих алкоголь [104].

Очень часто алкоголь не сокращает жизнь, а мгновенно убивает (рис. 3.108, 3.109). С 1991 по 2007 год только от случайных отравлений алкоголем погибло россиян в 40 раз больше, чем военнослужащих СССР за всю афганскую войну. В могилы зарыли десятки армий наших граждан, в большинстве своем совсем не старых.

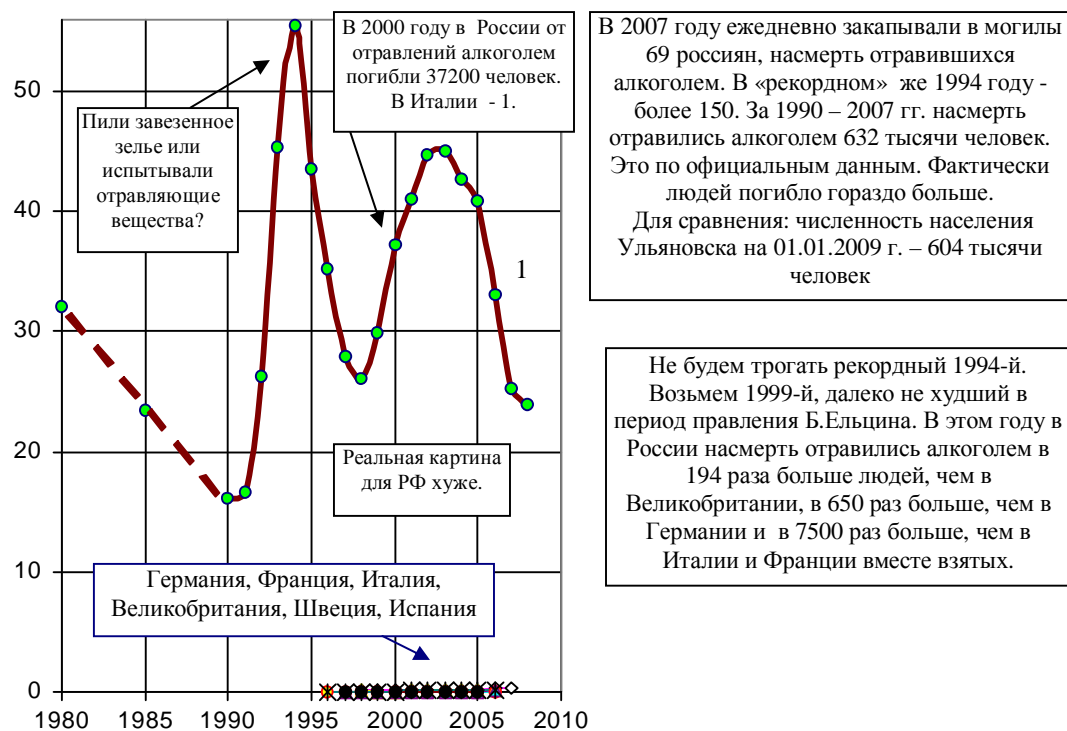


Рис. 3.108. Количество погибших от случайных отравлений алкоголем в РСФСР, в РФ (1) и в некоторых странах Европы, тыс. чел. Источники: [I.6] – для России; European mortality database (MDB), WHO/Europe – для других европейских стран.



Рис. 3.109. Смертность от случайных отравлений алкоголем в РФ (1), смертность населения (2) и мужчин в России (3) от причин, связанных с употреблением алкоголя; смертность, обусловленная алкогольной зависимостью в некоторых развитых странах на 100 тыс. жителей. Источники: European mortality database (MDB), WHO/Europe; U.S. National Vital Statistic Reports, 2007; [168]; [I.6, I.22, I.24].

Отметим, что в РФ смертность только от отравлений алкоголем значительно превышает общую смертность от злоупотребления алкоголем в развитых странах (рис. 3.109).

Общее количество граждан, ежегодно гибнущих от причин, связанных с употреблением алкоголя, подсчитать невозможно. Данные Росстата – на рис. 3.110, 3.111.

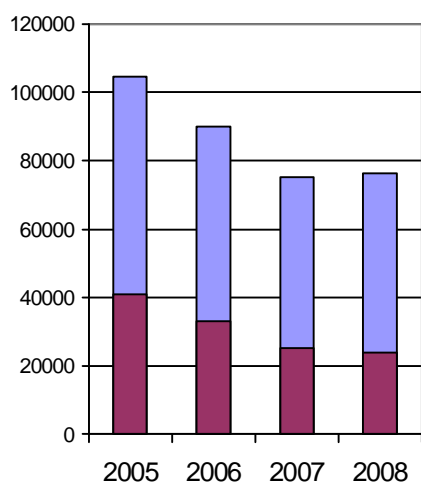
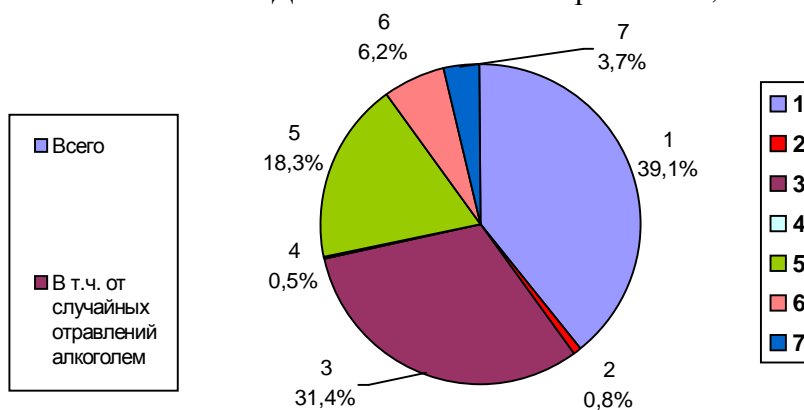


Рис. 3.110. Количество умерших от причин, связанных с употреблением алкоголя. Источник: [I.24].



1 – алкогольная кардиомиопатия; 2 – алкогольные психозы; 3 – случайное отравление алкоголем; 4 – хронический панкреатит алкогольной этиологии; 5 – алкогольная болезнь печени; 6 – хронический алкоголизм; 7 – дегенерация нервной системы, вызванная алкоголем.

Рис. 3.111. Доля умерших в РФ в 2008 году от отдельных причин, связанных с употреблением алкоголя, в процентах от общего числа умерших от этих причин. Источник: [I.24].

Как отмечалось, фактически от причин, связанных с употреблением алкоголя, гибнет не 90 – 100 тыс. россиян в год, а в несколько раз больше [104, 105].

Алкоголь и дети. Непредсказуемо тяжелыми могут быть последствия влияния алкоголизма родителей на их детей. Ещё в конце 19 века французский врач Демме, изучая потомство семей алкоголиков, установил, что около 50% детей в них погибли в раннем детстве. Из оставшихся - 10% страдали эпилепсией и водянкой головы, 12% росли идиотами и только 10% были здоровы.

В результате обследования полутора тысяч матерей и их детей, проведенного в нашей стране, отклонения от нормы наблюдались у 2 % детей, родившихся от матерей, которые не употребляли спиртного. У детей «умеренно» пьющих матерей – 9%. И 74% детей, матери которых сильно пили, имели отклонения. Причем у этих детей, как правило, регистрировалось не одно, а несколько отклонений от нормы, поскольку у детей защитные механизмы еще очень слабы и отравляющее действие спирта сказывается особенно сильно [190].

Два медицинских термина и один факт

«Алкогольный синдром плода», АСП. Комплекс заболеваний, для которого характерны врожденные аномалии сердца, наружных половых органов, нарушение функций центральной нервной системы, задержка физического и умственного развития ребенка.

«Алкогольная фетопатия»: к моменту рождения ребенок зависим от алкоголя.

«По данным исследований, почти у половины воспитанников детских домов наблюдаются признаки алкогольного синдрома плода» [121].

По данным, приводимым Ф.Угловым в работе «Самоубийцы», при среднем уровне потребления спирта в стране 10 - 12 литров на человека в год ежегодный прирост дефективных детей составит 100 - 120 тысяч. Алкоголики об этом не знают, и не думают.

Ребенок-инвалид всю свою жизнь будет не жить, а страдать, и другой жизни у него уже не будет. В современной России около 16% детей алкоголиков и наркоманов рождаются дебилами [191], детей-инвалидов с серьезными физическими и психическими недостатками у нас уже сотни тысяч (рис. 2.110). В 1980 г. их было около 50 тысяч.

Всемирная Организация Здравоохранения (ВОЗ) считает, что 8 литров абсолютного алкоголя на одного человека в год – это предел, который угрожает генофонду нации. При таком потреблении больных детей рождается больше, чем здоровых. При 10 - 11 л/чел.

смертность начинает превышать рождаемость, народ вырождается. ВОЗ наших потомков и дозу в 1 л. чистого спирта в год на человека будет считать чрезмерной.

Пивной алкоголизм. Особо следует остановиться на последствиях пивного алкоголизма. Многие считают, что употребление пива безвредно. Видимо, поэтому разрешена его реклама, а в столице, например, проводились праздники пива (всем праздникам – праздник).

Между тем, результаты экспериментов, приведенные на сайте Mednovosti.ru, доказывают, что симптомы, степень опьянения и последствия от употребления эквивалентных по содержанию спирта объемов водки и пива одинаковы. Следовательно, пиво вредно для организма, прежде всего из-за содержащегося в нем этанола, разрушающего печень, головной мозг, другие органы человека.

Но систематическое «чрезмерное» употребление пива ведет и к другим осложнениям. Для достижения опьяняющего эффекта, аналогичного появляющемуся при потреблении водки или крепкого вина, нужно выпить значительное количество пива. Эта жидкость – дополнительная нагрузка на сердце и почки. В медицине есть даже понятие «пивное сердце».

Кроме того, в организме мужчины при систематическом употреблении пива выделяется вещество, подавляющее выработку мужского полового гормона тестостерона. При этом в организме начинают накапливаться гормоны, похожие на женский гормон прогестерон, вызывающие соответствующие изменения внешнего вида мужчины.

Самое же вредное последствие злоупотребления пива – это постепенный переход на все большие его дозы, а затем и переход на более крепкие алкогольные напитки. Начав с пива в 10 - 14 лет, будущие алкоголики к 20 – 30 годам (некоторые и раньше) переходили на водку. Начало более или менее регулярного употребления подростком пива – это начало алкоголизма. Поэтому пиво иногда называют «входными воротами алкоголизма».

А о том, что в алкоголизм втягиваются дети, уже открыто говорит и Главный государственный санитарный врач РФ: «По данным социологических исследований пик массового вовлечения в потребление алкоголя сместился с возрастной группы 16 - 18 лет на возраст 13 - 15 лет и может способствовать возникновению серьезных последствий для физического и интеллектуального развития подрастающего поколения» [168]. Не «может способствовать», а способствует «однозначно». И если «пик массового вовлечения в потребление алкоголя» приходится на 13 - 15 лет, то начало вовлечения - на 10 - 12 лет?

На рис. 3.112, 3.113 приведены результаты опроса российской молодежи [192]. Более 80% молодежи старше 15 лет употребляют пиво.

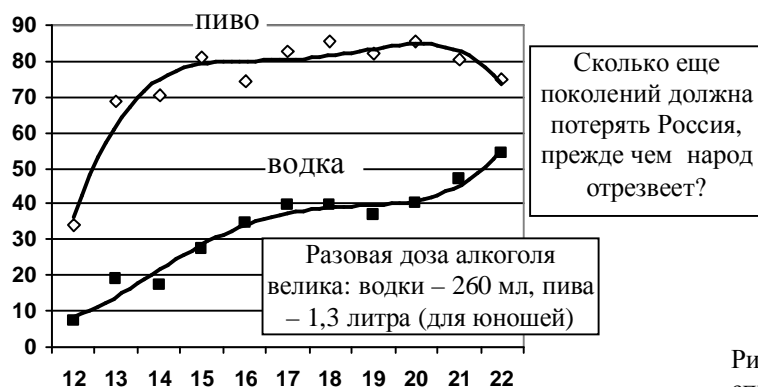


Рис. 3.112. Доля употребляющих спиртные напитки среди молодежи в возрасте 12 - 22 года, проценты.

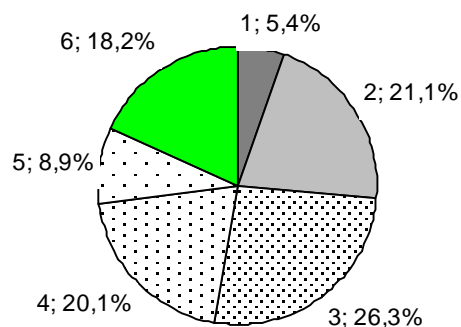


Рис. 3.113. Регулярность употребления спиртных напитков молодежью: 1 – ежедневно; 2 – один раз в 2 – 3 дня; 3 – один раз в неделю; 4 – два – три раза в месяц; 5 – очень редко; 6 – не употребляют.

«... более 80% подростков потребляют алкогольные напитки. Возраст приобщения к алкоголю по сравнению с советским периодом снизился с 17 до 14 лет. По данным Роспотребнадзора в России треть несовершеннолетних юношей и девушек выпивают ежедневно» [121].
 «По данным тех же социологов к пиву пристрастились уже 82% подростков. При этом зависимость от пива наступает быстрее, чем от водки» [256].

«Не СПИД, не туберкулёз погубят Россию, а пивной алкоголизм среди юного поколения». Г.Онищенко, 2007 г.
 Россию погубят алкоголизм, наркомания и олигархи.

Данные опросов школьников США приведены на рисунке 3.114, 3.115.

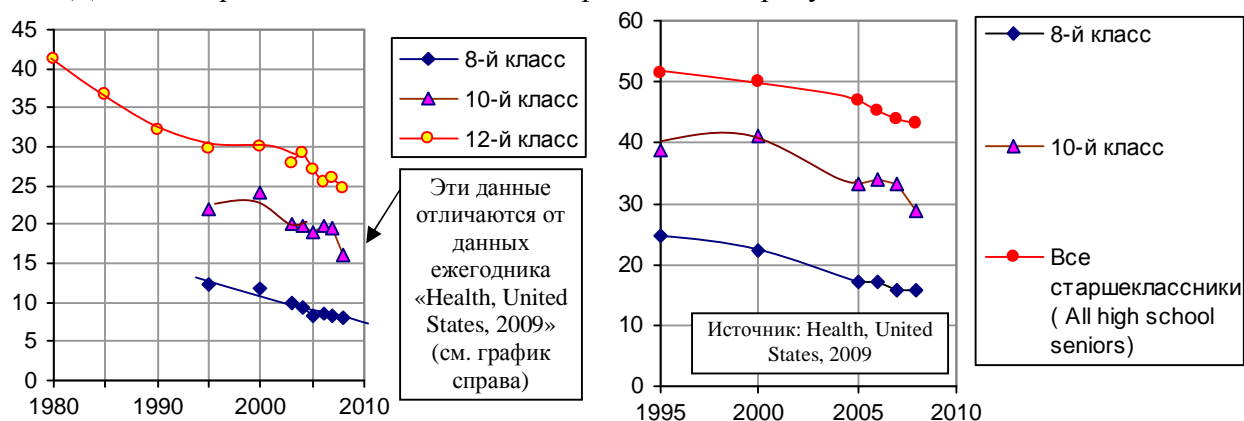


Рис. 3.114. Доля школьников 8, 10 и 12 классов (8th-, 10th and 12th-grade), сообщивших в опросах об употреблении в течение двух последних недель пяти или более {глотков} алкогольных напитков подряд, проценты (Percentage of 8th-, 10th-, and 12th-grade students who reported having five or more alcoholic beverages in a row in the past 2 weeks). Источник: America's Children: Key National Indicators of Well-Being, 2009.

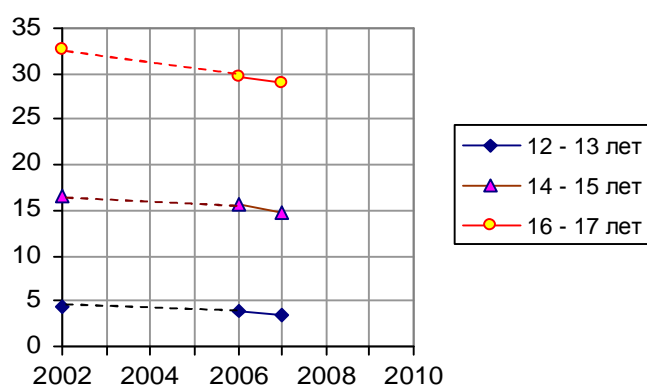


Рис. 3.115. Доля детей и подростков, употреблявших в последнем перед опросом месяце алкоголь, проценты. Источник: Health, United States, 2009.

В 2,5 л 8% пива содержится 200 г спирта, в 0,5 л бутылке водки – те же 200 г. Человек, ежедневно употребляющий больше стакана водки, или двух стаканов крепкого вина, или двух литров крепкого пива - уже хронический алкоголик. Реклама водки запрещена, однако в «большой бутылке для большой страны», т.е. в 2,5 - 3 литровой бутылке пива, спирта не намного меньше, чем в пол-литровой бутылке водки. Правда, и трехлитровые емкости уже недостаточны для истинных любителей пива, пора переходить на его продажу бочонками.

Выводы

Если раньше государство продавало алкоголь, спаивая народ, чтобы пополнить казну, то сейчас пополняются кошельки владельцев ликероводочных заводов и компаний, производящих алкогольные коктейли, вино и пиво. Причем, если говорить, например, о пиве, большая часть прибыли от спаивания русской молодежи (мусульмане не пьют) идет, в основном, прямоком за границу. Кому такие рыночные отношения нужны? И нужны ли вообще алкогольные деньги в казне – у правительства предостаточно газо- и нефтедолларов для развития государства. Нужно только с умом ими распоряжаться.

Мизерные доходы государства и огромные барыши алкогольных магнатов от продажи алкогольных напитков несопоставимы с ущербом, наносимым их употреблением здоровью нации и экономике. Даже собирать в бюджет «пьяные» доходы, полученные на человеческом горе и страданиях, безнравственно. «Алкогольных» доходов в цивилизованном государстве вообще не должно быть, прибыль от продажи водки и пива должна быть равна нулю. Для России, к сожалению, это далекая перспектива. Поэтому, пока эти доходы должны направляться исключительно на борьбу с алкоголизмом, детскими болезнями, в детские дома - и

никуда больше. На ущербе людям и их страданиях «пьяные» деньги получены – для компенсации вреда и ущерба они должны быть и направлены.

Но вместо того, чтобы бороться с производителями алкогольной продукции, некоторые местные структуры власти оказывают им поддержку. Пример – дотирование алкогольной промышленности Псковской области, одного из лидеров страны по вымиранию населения: *«Сегодня те льготы, которые когда-то получила алкогольная промышленность Псковской области, объективно приносят увеличенные доходы от налогов в региональный бюджет, и этого нельзя отрицать»*, - заявил высокопоставленный руководитель на пресс-конференции 10 ноября 2004 г. В ходе пресс-конференции выяснилось, что *«...в развитие алкогольной промышленности мы фактически не вкладывали деньги, просто часть средств, которая выплачивалась этими предприятиями в виде налогов, возвращалась им в виде соответствующих субвенций. ...Поэтому это было не прямым вливанием средств, а возвратом части налогов, которую они получали через 2-3 месяца после их выплаты»*.

Конечно, «возврат части налогов» алкогольной промышленности Псковской области в дальнейшем увеличил налоговые поступления в региональный бюджет. Но за счет чего, вернее кого? Вывод: чем больше у нас алкоголиков, тем больше у нас отчисления в бюджет алкогольной промышленностью. А если все жители области, кроме малолетних детей, станут алкоголиками, какой огромный бюджет у нее будет! Сколько можно будет построить новых ликеро-водочных заводов, больниц, психоневрологических диспансеров, коррекционных детских домов. Сократится очередь за жильем, да и безработица уменьшится за счет роста числа кладбищенских работников. Или у нас что-то не в порядке с головой? Для справки: средняя ожидаемая при рождении продолжительность жизни мужчин в Псковской области – 54,3 года (2004 г.), что на 17 лет меньше, чем в Ингушетии и на 24 года меньше, чем в Японии.

В другой губернии (Кемеровской), по словам губернатора (2006 г.), борясь с подделками, выпускают 5 видов собственной водки гарантированного качества, а при производстве используют артезианскую воду с повышенным содержанием серебра. И цена доступная – 65 рублей, и магазинов, где такой водкой торгуют, аж 3000, и все магазины имеют лицензии. «Поэтому, хочешь быть **живым-здоровым** – пожалуйста, приходи, бери, празднуй».

Не хочешь быть живым-здоровым – не приходи, не бери и не празднуй. Для справки:

- изменение потребления алкоголя на 1% изменяет общую смертность на 0,5% [103]; о здоровье, трагедиях в семьях при употреблении дешевой качественной водки вспоминать не будем;
- одномоментный прием 400 г. очень качественного спирта (две 0,5 л. бутылки качественной водки) смертельно опасен для большинства населения [193];

на всю Норвегию, например, насчитывается 157 магазинов (2000 г.), где разрешена продажа крепких спиртных напитков [193], [194];

- бутылка крепкого алкогольного напитка в Норвегии стоит более 30 долларов [193];

- в Кемеровской области коэффициент смертности населения гораздо выше, а продолжительность жизни мужчин (да и женщин) гораздо ниже, чем в соседней Новосибирской области и в среднем по России; с норвежскими эти показатели лучше бы и не сравнивать (табл. 3.6, рис. 3.116 - 3.118).

Таблица 3.6

Область, страна	Численность населения, млн. чел. 2005 г.	Средняя ожидаемая продолжительность жизни при рождении 2004 г.		Коэффициент		Количество человек на один магазин, продающий крепкие спиртные напитки (2006 г.)	Коэффициент смертности от внешних причин, на 100 тыс. населения (2004 г.)
		мужчин	женщин	рождаемости 2005 г.	смертности 2005 г.		
Кемеровская область	2,86	55,8	69,6	10,8	18,7	950	327,6
Норвегия	4,7	78	83	12,3	9,0	29900	55,6

Источники: Росстат, Statistical Yearbook of Norway, 2006; UN Demographic Yearbook, 2006.

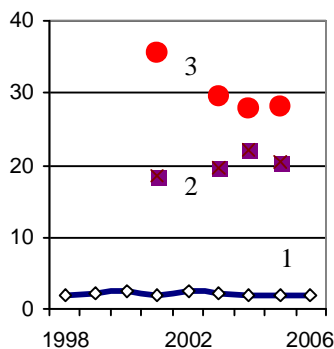


Рис. 3.116. Количество убийств и покушений на убийства, приходящихся на 100 тыс. человек населения в Норвегии (1), Новосибирской (2) и Кемеровской (3) областях. Источники: Росстат; Statistical Yearbook of Norway; [I.22].

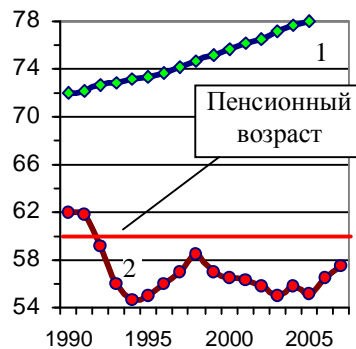


Рис. 3.117. Средняя ожидаемая продолжительность жизни мужчин при рождении в Норвегии (1) и в Кемеровской области (2). Источники: Росстат; Центральная база статистических данных; Statistical Yearbook of Norway; European health for all database (HFA-DB), WHO/Europe.

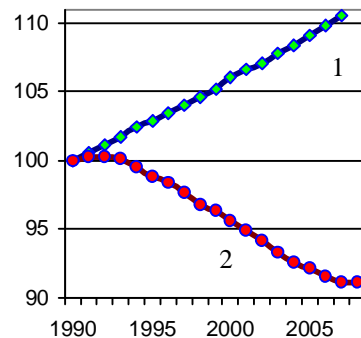


Рис. 3.118. Изменение численности населения в Норвегии (1) и в Кемеровской области (2) по данным на 1 января; 1990 г. – 100. Источники: Росстат; Statistical Yearbook of Norway.

Отметим, что 3000 торговых точек, продающих крепкий алкоголь, на губернию – далеко не предел. В самой нашей центральной губернии, Московской, их в 2008 году было около 17000. Это шаговая доступность.

Выход тяжелый: нужно полностью прекратить производство водки (даже настоящей на серебряной воде), вина, пива и пройти через тяжелую адаптацию к трезвому образу жизни. И жить без спирта вполне можно – мусульмане подают в этом нам замечательный пример. Пройдет 200 - 300 лет, и некому будет следовать этому примеру – останутся одни мусульмане и инвалиды. Как первый шаг, давно пора ввести отмененную при Б.Ельцине монополию государства на производство алкогольных напитков. Следует резко поднять цены на них: 10-процентный рост цен приводит примерно к 5-процентному снижению потребления пива, 7-процентному снижению потребления вина и 10-процентному снижению потребления крепких напитков [195].

Необходимо еще жестче ограничить рекламу пива. В странах, в которых запрещена реклама вина и пива, уровень потребления алкоголя на 11% ниже, чем в странах с запретом только на рекламу крепких спиртных напитков [195]. Если, рекламируя пиво, производители получают большую прибыль, если эта прибыль идет иностранцам и основана на нанесении ущерба здоровью значительной части нашей нации, то и антиреклама пива, причем агрессивная и по объему превышающая рекламу, должна выплачиваться из кармана этих производителей.

«От производства и реализации спиртного в бюджеты поступает около 55 миллиардов рублей, потери же государства эксперты оценивают в 500 миллиардов рублей. Такая вот экономика, нацеленная на десятикратный ущерб» [248].

Кто создал такую экономику и нужна ли она нашему народу?

«Экономические потери составляют не менее одного триллиона 700 миллиардов рублей в год. Они связаны с повышенной смертностью, потерей продолжительности здоровой жизни, со снижением производительности труда, затратами на лечение связанных с алкоголем заболеваний, с социальными выплатами государства инвалидам, сиротам, с ущербом от пожаров, ДТП, расходами на содержание заключенных, на борьбу с преступностью и беспризорностью» [121].

Добавим, что ежедневные страдания детей и супругов от миллионов алкоголиков в рублях не оцениваются.

Но в слаборыночной экономике важны не эти потерянные триллионы и страдания людей. Не имеет большого значения и вырождение нации. Гораздо важнее миллиарды долларов прибыли, получаемые предпринимателями и иностранными компаниями (до 1992 года – государством), производящими и продающими алкоголь.

Дотошный ушлый либерал скажет, что это не так. Но тогда почему «это» продолжается десятилетиями?

Не должны оставаться в стороне и телекомпании, рекламирующие пиво – абсолютно все деньги, полученные за эту рекламу, они должны направлять не на развитие своих компаний, не на зарплату, а исключительно в детские дома и на пропаганду здорового образа жизни, на создание телепередач о вреде алкоголя.

Несомненно, следует выявить и привлечь к уголовной ответственности тех, кто в 90-х прямо или косвенно содействовал алкоголизации страны. Реформаторы передавали государственные предприятия в частные руки для повышения эффективности их работы, развития производства, увеличения прибыли. О каком повышении эффективности можно говорить при передачи государством частным лицам (в том числе и иностранным) своих функций производства и продажи алкоголя? Передавая частным лицам своих функций спаивания населения и получения от этого доходов, государство понесло многотриллионные убытки. Это не только потери бюджета от многократного уменьшения денежных поступлений. Это, как уже отмечалось, и повышенные расходы на здравоохранение, на содержание брошенных и больных детей, на правоохранительную деятельность, на содержание сотен тысяч преступников, на ликвидацию последствий алкогольных аварий, пожаров и т.п. Это и экономические потери от низкой производительности труда алкоголиков.

Кто должен полностью возместить этот ущерб государству? Очевидно, те, кто создал и развивал такую систему, кто принимал соответствующие законы, т.е. законодатели из своих доходов и имущества. Причем независимо от того, как они голосовали при принятия этих законов. Народ выбирал их не для развития алкоголизма в государстве, а для его полного искоренения. В правовом государстве все должны отвечать за качество своей работы.

Но главное – это изменение в отношении к алкоголю со стороны и простых граждан, и руководителей разных уровней. Пока в их сознании водка будет «вакциной радости» или «национальным витамином» толку не будет.

Западные демографы не устают прогнозировать и смаковать, через 100 или 200 лет практически исчезнет русский народ. Машина алкоголизации нации запущена, работает круглосуточно и без сбоев. Если не будут приняты радикальные меры («сухой» закон), то придет время, когда 90-е годы прошлого века покажутся райскими.

«Сухой» закон действует более чем в 40 странах. Бюджеты этих стран не нуждаются в деньгах, вытянутых у больных людей и у их еще более больных детей. В этих странах иностранные компании не наживаются на горе народа, нет в них и местных производителей дешевого и недешевого алкоголя.

В заключение, после рассмотрения последствий употребления этилового спирта, дадим ему еще одно определение. Этиловый спирт – очень дешевая веселящая жидкость с характерным запахом, приводящая при систематическом употреблении к очень дорогим и безрадостным проблемам в экономике, семье и здоровье людей.

Цитата. «Сложившиеся в настоящее время в России экстремально высокие человеческие и социально-экономические потери от злоупотребления алкоголем в значительной степени обусловлены агрессивными действиями алкогольного лобби, продиктованными стремлением к сверхприбыли, масштабной криминализацией производства этилового спирта и крепкой алкогольной продукции и приходом в страну транснационального алкогольного бизнеса» [121].

Из словаря уголовного жаргона:

редиска – нехороший человек;
алкогольное лобби – организованная группа высокопоставленных редисок.

деятельность, на содержание сотен тысяч

Цитата. «Беда достигла таких масштабов, что министр МВД Р.Нургалиев предлагает возродить бывшую систему лечебно-профилактических учреждений. Предложение было немедленно и громко осуждено «штатными», я их так называю, правозащитниками и псевдодемократами как возврат в тоталитаризм и наступление на гражданские свободы» [248].

Примечания:

1. «Штатные» - от слова «штаты»?
2. «Каждый человек имеет право спиться сам и спойть своих близких» - это гражданская свобода?

Табакокурение

В Европу табак привез Х.Колумб, не подозревавший, какую свинью он подкладывает европейцам. Вещество, содержащееся в табаке и вызывающее привязанность к нему, назвали никотином. Его содержание в листьях табака колеблется обычно от 1 до 1,5%, но в некоторых сортах достигает 6 - 8%.

В России власти пытались не допустить распространения пагубной привычки. Так, в 1634 году царь издал указ, по которому курильщикам и продавцам табака отрезали носы. Но, начиная со времени правления Петра I, табак победно шествует по стране: ежегодно сотни тысяч россиян преждевременно умирают от болезней, связанных с курением.

Юноши начинают курить, подражая взрослым, стараясь быть наравне со старшими; девушки – из-за стремления к оригинальности, желания нравиться юношам.

Социологи регулярно проводят опросы молодежи. Результаты двух наиболее характерных привел в своем открытом письме девушкам академик Ф.Углов (занесен в книгу рекордов Гиннеса как практиковавший в возрасте 101 год хирург).

Девушкам задавали один вопрос: почему ты куришь. Ответы: 60% - это красиво и модно, 40% - хочу нравиться юношам. Выглядеть красиво и модно – для кого? И получается, что первый ответ очень близок, по сути, ко второму.

Что же думают сами юноши по этому поводу? Им задавали три вопроса. Вопросы и распределение ответов приведены в таблице 3.7.

Таблица 3.7

Вопрос	Положительно	Безразлично	Отрицательно
Как относишься к тому, что в твоей компании девушки курят?	4%	54%	42%
Как относишься к тому, что девушка, с которой дружишь, курит?	1%	15%	84%
Хотел бы ты, чтобы твоя жена курила?	0%	0,8%	99,2%

Судя по результатам этого опроса, ожидания девушек не оправдываются. При этом курящая женщина обычно выглядит старше своих лет: преждевременное старение организма происходит в результате действия на него вредных веществ дыма.

Если выкуривание одной сигареты занимает 5 минут, то, выкуривая пачку в день, только на процесс курения курильщик затратит за 40 лет около 1000 дней. Три года круглосуточного курения, без перерывов на обед, на сон, прожиты впустую и посвящены никотину.

Начав курить в 15 лет и выкуривая в день в среднем по 20 сигарет, курильщик к 55 годам выкурит 292 тысячи сигарет, превратив в дым минимум 150 - 200 тысяч рублей. При этом его жизнь сократится на 2 – 6 лет. Учитывая, что современный россиянин живет в среднем около 60 лет, получим, что каждая сигарета сокращает жизнь такого курильщика на 9 минут.

Ориентировочные данные по сокращению жизни курильщика в зависимости от количества выкуриваемых сигарет приведены на рис. 3.119.



Данные условны,
проверить их
нельзя.

Рис. 3.119. Среднее время сокращения жизни курильщика (лет) в зависимости от числа выкуриваемых в день сигарет (при начале курения в 15 лет и активном курении в течение всей жизни).

В России более 50% курящих мужчин выкуривает 10 – 20 сигарет в день, около 20% - свыше 20 сигарет в день.

Вредные вещества в дыме табака и их воздействие на организм.

Табакокурение является одной из основных причин сверхсмертности российских мужчин. В таблице 3.8 приведена доля (в %) случаев смерти граждан 35 – 69 лет, связанных с курением, для некоторых причин смерти в России [196].

Таблица 3.8

Причина смерти	Мужчины	Женщины
Злокачественные опухоли	43	2
Рак легкого	89	10
Сердечно-сосудистые заболевания	25	3
Болезни легких	60	12
Другие причины	1	10
Все причины	25	2

В дыме сигареты более 20 канцерогенных и токсичных веществ: никотин, смола, угарный газ, окислы азота, цианистый водород, формальдегид, бенз(а)пирен, кадмий, аммиак и др. В качестве примера в таблице 3.9 приведены компоненты табачного дыма сигарет ROTHMANS KING SIZE, стандарт ISO (по данным правительства провинции Британская Колумбия, Канада, 2000 год) [197].

Таблица 3.9

Компонент		Основной дым, на сигарету		Боковой дым, на сигарету	
		Обычные	Ультралегкие	Обычные	Ультралегкие
Смола	мг	13.4	7.3	22.3	22.8
Никотин	мг	1.23	0.87	5.98	6.46
Оксид углерода	мг	16.3	7.1	62.3	61.7
Аммиак	мкг	13.0	8.6	4891	4826
Оксид азота	мкг	48	22	1099	1291
Фенол	мкг	27.8	27.8	299	334
Формальдегид	мкг	89.3	31.7	398	423
Ацетальдегид	мкг	797	404	1570	1740
Ацетон	мкг	381	214	856	948
Цианид водорода	мкг	178	72	131	126
Бенз(а)пирен	нг	12.1	8.3	130	96
Ртуть	нг	5.7	4.5	-	13.7
Свинец	нг	16.8	8.8	55	47
Кадмий	нг	121	56	526	684

К наиболее токсичным веществам в сигаретном дыме относится никотин. Смертельная доза никотина для человека составляет 1 мг на 1 кг массы тела. В большинстве качественных сигарет содержание никотина – 0,9 – 1,2 мг/сигарету, в дешевых сигаретах никотина (и других вредных веществ) гораздо больше. В России в 2005 году около 45% курильщиков курили недорогие сигареты и папиросы стоимостью до 10 рублей за пачку.

Тление табака происходит при недостатке кислорода в зоне тления, поэтому при курении образуется угарный газ (оксид углерода, CO). Его концентрация в дыме сигареты достигает 4%. Молекулы оксида углерода легко присоединяются к гемоглобину крови, образовавшееся соединение называется карбоксигемоглобином. У страстного курильщика содержание карбоксигемоглобина в крови достигает 10 – 15%, и он уже не участвует в переносе кислорода по организму. Чем больше человек выкуривает сигарет, тем меньше у него остается «рабочего» гемоглобина в крови (рис. 3.120). На рисунке ПДК_{мр} – предельно-

допустимая максимальная разовая концентрация вредного вещества – максимальная концентрация, при которой воздействие вредного вещества на человека еще не оказывает раздражающего действия и не вызывает рефлекторных реакций.

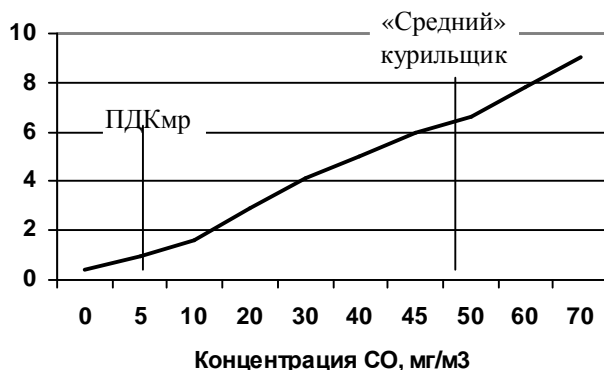


Рис. 3.120. Доля гемоглобина (%), связанного в виде карбоксигемоглобина, в зависимости от концентрации угарного газа СО в воздухе после 8 – 10 часов дыхания [197, 198].

Кроме того, при курении резко уменьшается поступление кислорода в организм человека (в табачном дыме его количество незначительно). Поэтому многие органы и системы курильщика страдают от дефицита кислорода. Поскольку клетки головного мозга наиболее чувствительны к нехватке кислорода, они страдают в первую очередь.

Табак аккумулирует металлы, находящиеся в земле, и, в частности, канцероген кадмий. Он накапливается в почках, поэтому у курильщиков со стажем почки и печень содержат в среднем вдвое больше кадмия, чем у некурящих [199].

Известно, что медицинская пиявка, поставленная заядлому курильщику, быстро отваливается, у нее начинаются судороги, и она погибает. Кровь курильщика является для нее смертельным ядом. А каково еще не родившемуся ребенку, если его будущая мать курит? Через несколько минут после начала курения никотин (и другие ядовитые вещества) поступают в организм будущего ребёнка, и он курит вместе с мамой. А какой стресс получает этот ребенок при рождении, когда никотин уже не поступает в кровь? Не давать же новорожденному сигарету. Большинство детей, родившиеся у матерей, куривших во время беременности, появляются на свет с низким весом. Они значительно отстают от сверстников в своём физическом и умственном развитии, имеют предрасположенность к припадкам, аллергическим заболеваниям. У них ослаблена иммунная система, они часто болеют.

Курение во время беременности значительно увеличивает риск рождения косолапого ребенка или ребенка, страдающего аутизмом.

Врожденные дефекты, связанные с материнским курением, могут также включать расщелины губы и костного неба, деформации конечностей, заболевания почек, сердца, деформации черепа и другие. Эти дефекты связаны с воздействием гипоксии и карбоксигемоглобинемии, которые возникают под действием угарного газа табачного дыма [200]. В Австралии, в группе из 497 детей, родившихся в течение 10 лет у матерей, употреблявших табак и другие психоактивные вещества, расщелины губы и твердого неба встречались в 10 раз чаще, чем у детей, родившихся у некурящих матерей [200].

Смола табака также является очень токсичным веществом. В большинстве качественных марок в одной сигарете содержится 14 – 15 мг смолы и менее. Экспериментами установлено, что если ухо кролика несколько раз смазать табачной смолой, то в нем образуются раковые клетки. Люди не кролики, но курение сигарет является причиной 85% рака легких человека [198]. Так, в РФ доля курящих мужчин гораздо больше, чем доля курящих женщин. При этом в среднем мужчина выкуривает в день больше сигарет, чем женщина. И смертность мужчин от рака легких и дыхательных путей в 9 раз больше, чем женщин (рис. 3.121).

Второй пример: в развитых странах Европы курят меньше, чем в России, и смертность от рака легких там тоже меньше (рис. 3.122).

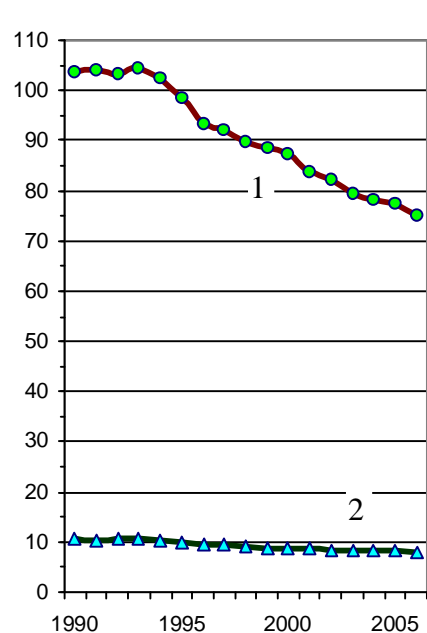


Рис. 3.121. Стандартизованные коэффициенты смертности мужчин (1) и женщин (2) (на 100000 человек) в РФ от рака легких, трахеи и бронхов. Источник: European health for all database (HFA-DB), WHO/Europe, 2010.

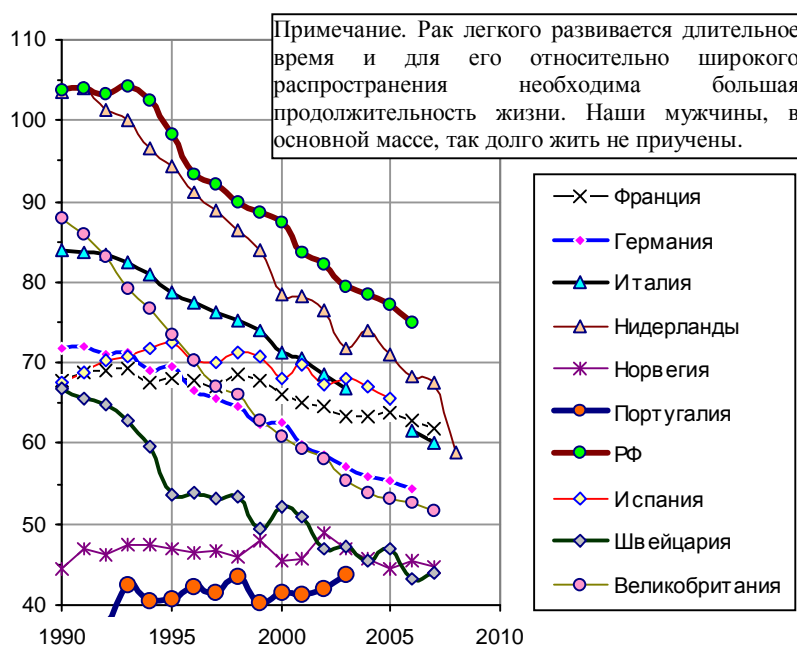


Рис. 3.122. Стандартизованные коэффициенты смертности мужчин (на 100000 человек) в РФ и в развитых странах Европы от рака легких, трахеи и бронхов. Источник: European health for all database (HFA-DB), WHO/Europe, 2010.

Курение в большинстве случаев является причиной злокачественных опухолей не только дыхательных путей, но и рака гортани, пищевода, обуславливает треть заболеваний раком поджелудочной железы, почек, мочевого пузыря [201].

Одна из самых распространенных болезней курильщиков – эмфизема легких. У курильщиков эмфизема встречается в 15 раз чаще, чем у некурящих [202]. Этой болезнью с большой вероятностью заболеют 2/3 курильщиков, выкуривающих более 30 сигарет в день, и более половины выкуривающих от 10 до 20 сигарет. При вдохе воздух поступает в альвеолы легких, при выдохе он удаляется из них. Альвеолы (от латинского *alveolus* — пузырёк) — очень маленькие пузырьковидные образования в лёгком, оплетённые сетью капилляров. В легких человека альвеол более 700 млн., их суммарная поверхность в момент вдоха составляет более 100 м². Через эту поверхность происходит газообмен: кислород из альвеол диффундирует в кровь, протекающую по капиллярам, а из крови в альвеолы удаляется углекислый газ. Альвеолы курильщиков теряют эластичность, газообмен в легких значительно ухудшается. Эмфизема легких отрицательно сказывается на работе всех органов человека, ускоряет его смерть.

Количество вредных веществ, которые получает организм курильщика, намного превышает пороговую концентрацию острого действия. Это видно по реакции организма на впервые в жизни выкуренную сигарету. Почему же курильщик легко переносит в процессе употребления табака огромные дозы никотина? Во-первых, никотин поступает в организм постепенно, и затем активно выводится из него. Во-вторых, у курильщиков вырабатывается устойчивость к ядам, и доза, смертельная для нормального человека, для них не смертельна. До каких пределов растет устойчивость организма курильщика к дыму? Во Франции был проведен конкурс – кто больше выкурит. Двое победителей, видимо, натренированных, перед смертью выкурили подряд по 60 сигарет. Остальных участников с тяжелыми

отравлениями доставили в больницу. Описаны случаи смерти человека, впервые выкулившего всего одну сигару, и подростка, выкулившего подряд 10 сигарет.

Очень сильно от никотина страдают надпочечники – гормональные органы, выделяющие в кровь адреналин и норадреналин (катехоламины) – общие регуляторы деятельности нервной системы. Никотин в малых дозах способствует усилению, а в больших — сокращению выброса катехоламинов. В результате, например, небольшие дозы никотина ведут к повышению кровяного артериального давления, а большие — к угнетению деятельности сердечно-сосудистой системы. Именно этим и объясняется резкое падение давления в сосудах при остром отравлении никотином, что приводит к головокружению, потере сознания и даже смерти.

Если рассматривать тело человека в тепловизор, то его цвет – красно-желтый. После начала курения цвет меняется на зеленоватый и затем на голубой – происходит спазм поверхностных сосудов, температура понижается. Сердцебиение учащается и через пять минут, в результате ответной реакции организма, у курильщика поднимается давление на 10 – 15 мм ртутного столба.

Сердце у заядлого курильщика за сутки сокращается на 10000 – 15000 раз больше, чем у некурящего. Это, как и повышенное давление, приводит к ускоренному его износу.

Через 2-3 минуты после вдыхания табачного дыма, поступивший к клеткам мозга никотин кратковременно повышает их активность. Курильщик ненадолго ощущает прилив сил, чувство успокоения. Однако через некоторое время чувство прилива энергии и приподнятости исчезает: нужна очередная сигарета. Так постепенно возникает зависимость от никотина, и с каждым годом растет количество доз никотина (сигарет), ежедневно необходимых курильщику. Привыкание к курению и зависимость от никотина аналогичны зависимости от наркотиков. В одном из отчетов Главного врача США сделано заключение о том, что зависимость от табака подобна зависимости от наркотиков.

Большая часть дыма от тлеющей сигареты рассеивается в окружающем воздухе. В плохо проветриваемом прокуренном помещении им дышат некурящие, а они не обладают толерантностью курильщика, их организм не адаптирован к табачному дыму. Для них такое «пассивное» курение подобно отравлению первой сигаретой. В их организм, против желания, поступают никотин, угарный газ и десятки других токсичных веществ. У пассивного курильщика могут развиваться те же болезни, что и у активного, снижается иммунитет. Табачный дым внутри помещений отнесен Управлением по охране окружающей среды США к «классу А» по вредности, то есть к опасным для людей канцерогенам, не имеющим безопасных уровней.

Говорят, что курение снимает стресс. Руководитель ЛДПР В.В.Жириновский сказал по этому поводу как всегда кратко и весомо: «Пусть курит наш народ. Курить и пить каждый день всем. Это единственное спасение, чтобы меньше было самоубийств. Бросят курить – все будут вешаться. Я из уважения к избирателям своим – если я не был лидером партии, я давно застрелился. В такой стране жить нельзя» («Сегодня», НТВ, 9.12.2005).

Производство и потребление сигарет

В настоящее время, по данным Всемирной организации здравоохранения, в мире курит треть населения в возрасте старше 15 лет (1,1 млрд. человек), а в России - 60,4% мужчин и 15,5% женщин (2006 г., данные «Доклада ВОЗ о глобальной табачной эпидемии, 2008»). По результатам опросов, проведенных в августе 2007 г. службой Гэллап, в нашей стране курит 37% населения. По другим данным «Курят 65% мужчин, 30% женщин и более 50% подростков, хотя в начале 90-х годов у нас курили 5 - 7% женщин и 7 - 8% подростков» [203]. Для сравнения: в США в 1965 году курили более 50% мужчин, в 1995 – уже около 30% [199], см. также рис. 3.123. В странах с развитой рыночной экономикой доля курящих составляет 20 - 30% и меньше (рис. 3.124 и 3.1125).

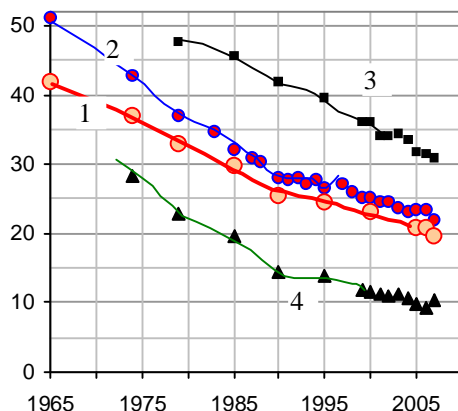
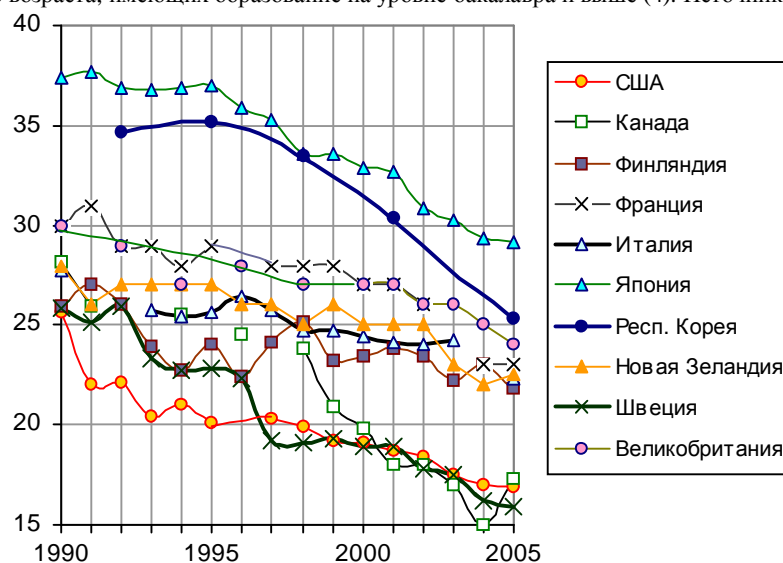


Рис. 3.123. Доля (%) курящих среди населения США старше 18 лет (1); доля курящих среди мужчин старше 18 лет в США (2); доля курящих мужчин старше 25 лет среди мужчин этого возраста, не имеющих высшего образования или GED (General Educational Development - общее образовательное развитие) (3); доля курящих мужчин старше 25 лет среди мужчин этого возраста, имеющих образование на уровне бакалавра и выше (4). Источник: Health, United States, 2009.



Закон капитализма:
если где-то убыло, то
где-то не меньше и
прибыло. В нашем
случае убыло в США
и в развитых странах
Европы. Куда прибыло
- тоже понятно.

Рис. 3.124. Доля курящих среди населения развитых стран. Источник: U.S. Census Bureau, The 2009 Statistical Abstract.

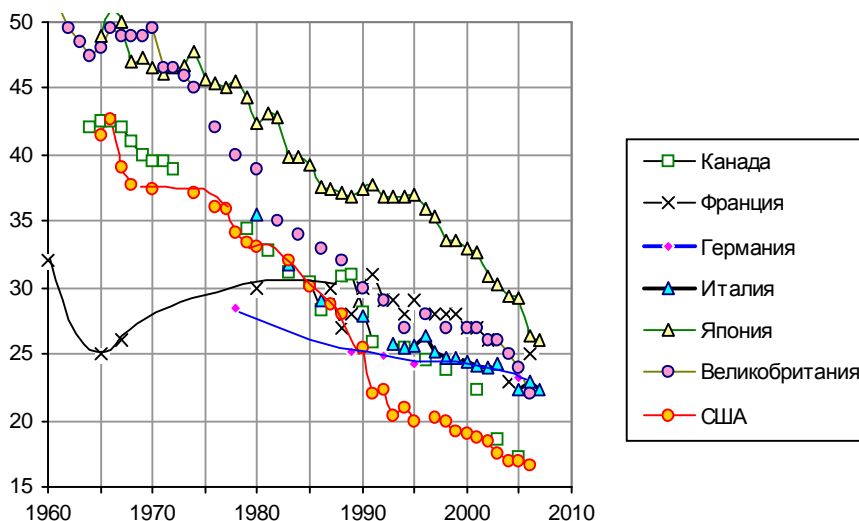


Рис. 3.125. Доля курящих среди взрослого населения (15 лет и старше) в семи странах «восьмерки», %. Учтены только те граждане, которые курят ежедневно. Источник: OECD Health Data 2008.

Среднемировое потребление сигарет остается на постоянном уровне с начала 1980-х годов (1600 – 1700 штук в год на человека). И снижение потребления сигарет в развитых странах происходит за счет его увеличения в остальных. Большая часть табачных изделий, от которых отказываются на Западе, поступает и в Россию.

На рис. 3.126 – 3.128 представлены данные по производству и продаже сигарет в России и в некоторых развитых странах, на рис. 3.129 - индекс физического объема продажи табачных изделий в РФ.

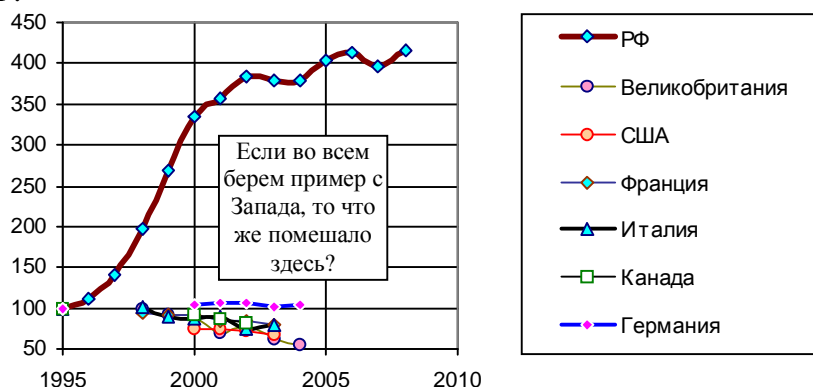


Рис. 3.126. Индекс производства сигарет в России и в некоторых развитых странах, 1995 г. = 100. Источники: [I.6, I.31, I.32].

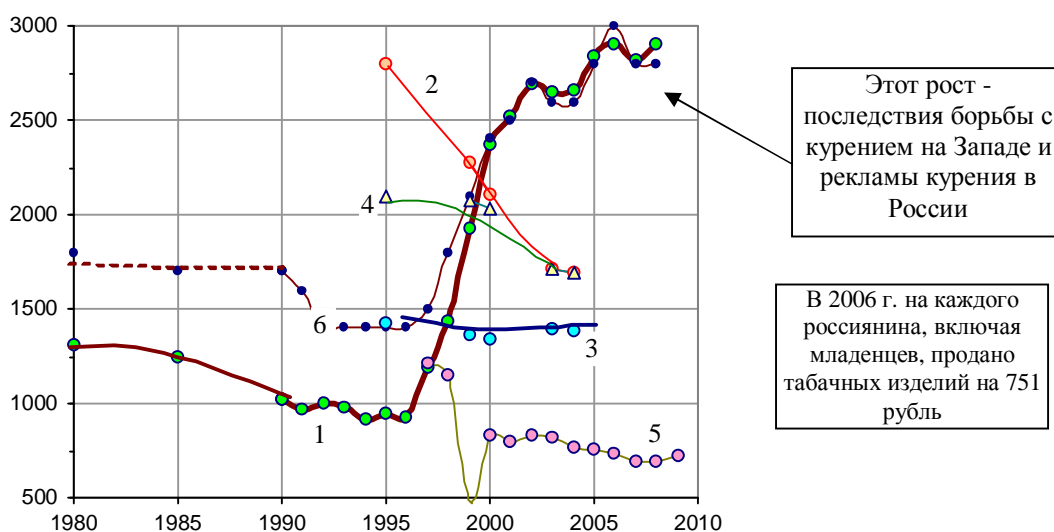


Рис. 3.127. Производство сигарет и папирос в России (1), США (2), Китае (3) и Японии (4), Великобритании (5), штук на человека; продажа папирос и сигарет в России (6), штук на человека. Источники: [I.6]; U.S. Census Bureau, Statistical Abstract of the United States; UK Office for National Statistics, Annual Abstract of Statistics.

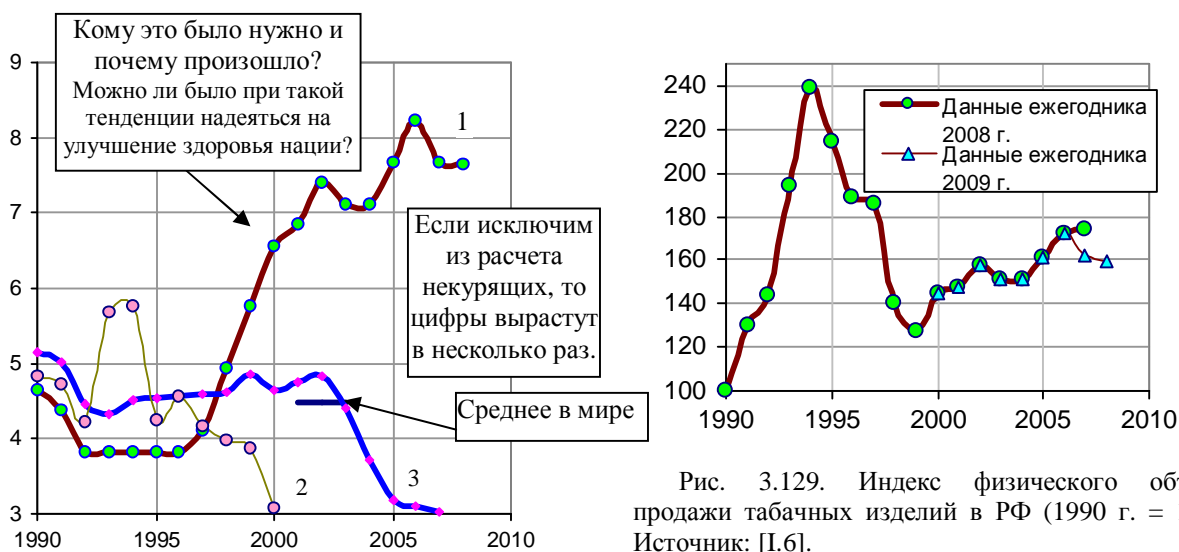


Рис. 3.128. Количество сигарет (папирос), продаваемых ежедневно в среднем на одного жителя РФ (1) и Великобритании (2), потребление сигарет в день в среднем на жителя Германии (3), штук. Источники: [I.6]; European health for all database (HFA-DB), WHO/Europe, November 2007; The Federal Health Monitoring System, Germany, 2008.

При анализе графиков обратим внимание на следующий факт: с 1990 г. по 1994 г. продажа папирос и сигарет в РФ существенно уменьшилась (рис. 3.128), а индекс физического объема продажи табачных изделий (исключена динамика изменения цен) вырос почти в 2,5 раза (рис. 3.129).

В СССР производились отечественные марки сигарет, табачная промышленность была государственной. Табак выращивался в основном в Краснодарском крае, в среднеазиатских республиках, в Молдавии, в Чечено-Ингушетии, импорт табака был минимальным. Импортировались сигареты из Болгарии («Опал», «Стюардесса»). В конце 70-х в Молдавии началось производство «Мальборо», а на фабрике «Ява» совместно Philip Morris – сигарет «Союз-Аполлон».

Реформаторы 90-х годов отняли у государства монополию не только на алкогольную продукцию, но и на табачные изделия: в начале 21 века в России табачных фабрик в госсобственности не осталось. Крупнейшие фабрики были выкуплены, либо заново построены международными компаниями или российскими акционерами. «... В 90-х годах больше 90% табачной промышленности у нас скупил транснациональные компании, которых в борьбе с курением стали теснить у себя на родине» [203]. Крупнейшие производители сигарет в России (2000 год) приведены в таблице 3.10.

Таблица 3.10

Табачная фабрика	Собственник
«Петро»	JT International
«Донской табак»	Российские акционеры
«Philip Morris Ижора»	Philip Morris
«Лигетт-Дукат»	«Лигетт»*
«Краснодартабакпром»	Philip Morris
«Балканская звезда»	Российские акционеры
«БАТ Ява», «БАТ Саратов»	БАТ**

* «Лигетт» - американская компания;

** BAT – British American Tobacco Plc., занимает второе место в мире по объемам продаж табачных изделий.

Импорт табака и сигарет по данным WTO превысил в 2007 году 1 млрд. долларов, данные Росстата приведены в таблице 3.11.

Таблица 3.11

	2005	2006	2007	2008
Импорт табака и сигарет РФ, млрд. долл.	0,3	0,8	0,98	1,14

Что делать?

Курение и употребление алкоголя – две самые распространенные вредные привычки человека, часто сопровождающие друг друга. Современная молодежь курение запивает пивом (или наоборот), люди постарше - водкой.

Как с продажей алкоголя, так и с продажей табака: окуривая нацию, мы обогащаем, прежде всего, и без того процветающий Запад, поскольку большая часть прибыли от продажи сигарет в стране идет транснациональным и американским табачным компаниям.

Как и с алкоголем, ущерб здоровью нации и экономике страны от последствий курения совершенно несопоставим с крохотными доходами государства от продажи сигарет. Поэтому развитие производства табачных изделий, и даже просто существование этих производств не имеет оправдания. Капиталовложения в развитие табачной (и вино-водочной) промышленности должны облагаться десятикратным налогом: рубль на расширение или модернизацию производства – десять в Минздравсоцразвитие, но не чиновникам на зарплату, а на борьбу с детской заболеваемостью и смертностью, поддержку молодых семей с детьми, строительство для них бесплатного жилья.

Меры борьбы с курением очевидны, напрашиваются сами собой, и не требуют никаких затрат от государства.

1. Полностью запретить рекламу табачных изделий и табакокурения.

К 2007 году более 170 стран присоединились к Рамочной конвенции ВОЗ по борьбе против табака, принятой в 2003 году. В начале 2008 года к ней присоединилась и Россия. Будем надеяться, что через несколько лет рекламу табачных изделий у нас запретят.

2. Повысить налоги на табачные изделия, т.е. цены на них. На первом этапе – до уровня цен в развитых западных странах, т.е. до 100 - 250 руб. за пачку (рис. 3.130, 3.131). Чем дешевле табак в стране, тем больше в ней проблем со здоровьем населения, и тем дороже он обходится семье и бюджету.

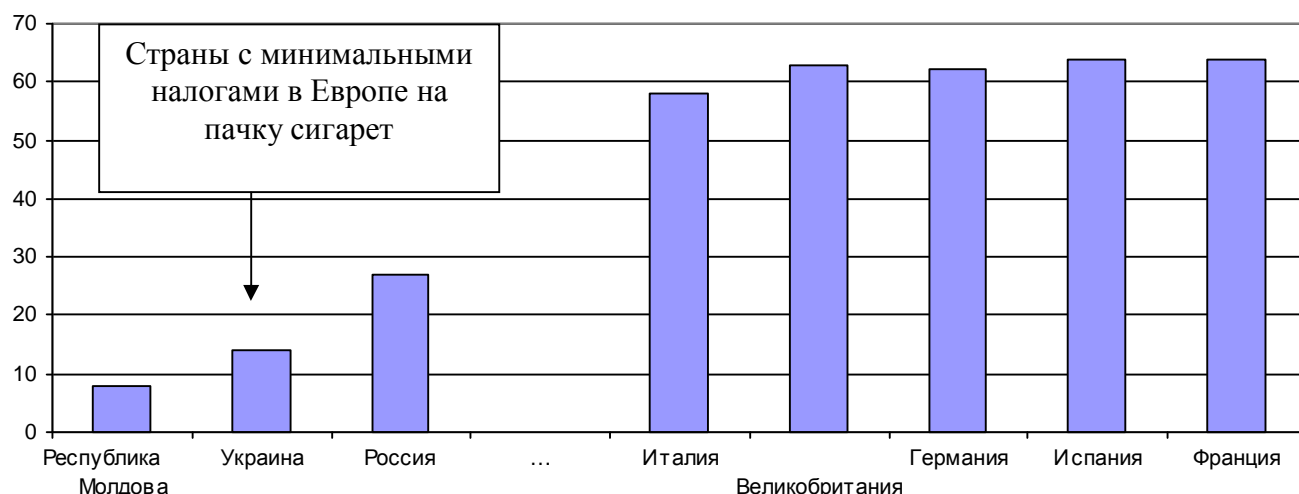


Рис. 3.130. Налоги на пачку сигарет (специфический и стоимостный налог, специальный акцизный налог) в процентах от цены, 2006 г. Источник: [204].

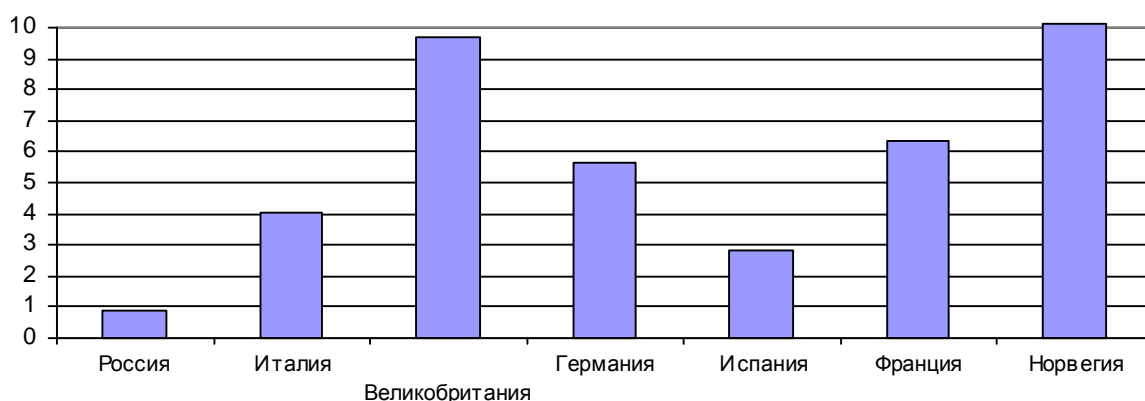


Рис. 3.131. Розничная цена на наиболее распространенную пачку из 20 сигарет в России и в высокоразвитых странах Европы, в долларах США по официальному курсу. Источник: [204].

Доказано, что чем выше цена сигарет, тем меньше в стране курят: 10-процентное увеличение цен на сигареты приводит к уменьшению количества выкуриваемых сигарет на 5% среди населения в целом и на 10 - 15% среди молодежи. Уменьшается и число новых курильщиков, а это, в подавляющем большинстве, дети и подростки.

3. Всю сумму акцизных платежей и налоговых поступлений в бюджет от производства и продажи табачной продукции направлять исключительно в детские дома, дома ребенка и на поддержку молодых семей.

Государство не обеднеет, но более активно будет искать другие источники доходов.

4. Установить повышающий коэффициент к зарплате некурящих или понижающий к зарплате курящих.

В некоторых зарубежных фирмах за одну и ту же работу курильщики получают меньшую заработную плату, чем некурящие.

5. В стране очень много курильщиков. И государство должно активно и агрессивно пропагандировать здоровый образ жизни, показывать негативное влияние курения на здоровье. На телевидении в самое рейтинговое время показывать антитабачные ролики – обращения больных раком, умирающих от курения табака людей, легкие курильщика в сравнении с легкими некурящего и т.п. Причем антирекламу табака должны оплачивать его производители и телекомпании, рекламирующие табачную продукцию.

6. Ограничить демонстрацию кинофильмов с героями - курильщиками (в некоторых других странах это уже не проблема).

7. Конечно, отвечать за загубленные табаком миллионы жизней некому. И, все же, при внимательном рассмотрении проблемы, можно определить круг чиновников, причастных к резкому росту табакокурения в стране (без крупной коррупции здесь не обошлось). Их, учитывая тяжесть последствий для здоровья населения пагубной привычки, необходимо привлечь к уголовной ответственности.

Такие первоначальные меры позволят уменьшить число новых жертв никотина и других отравляющих компонентов табачного дыма, число выкуриваемых в день сигарет, и, следовательно, окажут положительное влияние на здоровье значительной части россиян.

На следующем этапе необходимо сворачивать производство табачных изделий в стране иностранными компаниями (пусть травят свои народы, если получится), а затем и отечественными. Безнравственно богатеть на горе других. Безнравственно воспитывать в роскоши своих детей на деньги, полученные от продажи табака чужим.

Наркомания

Распространение наркотиков и рост числа наркоманов – одна из самых острых проблем Земли в конце 20 – начале 21 века. Мировой оборот наркомафии в 2005 году оценивался в 600 – 1000 млрд. долларов.

Количество наркоманов в 2006 году по данным ООН составило около 200 млн. человек (4,9% населения планеты в возрасте 15 – 64 лет, более 3% всего населения Земли).

Последние 15 лет остро проблема борьбы с наркоманией стоит и в России. Годовой объем нелегального рынка наркотиков в России в 2004 году оценивался в 250 млрд. руб. [205]. Эта сумма примерно равна 22% от доходов федерального бюджета 2000 г. О распространении наркомании в нашей стране среди молодежи можно косвенно судить по тому факту, что одним из самых часто задаваемых вопросов пользователей Интернета президенту 06.07.2006 был вопрос о легализации легких наркотиков.

Известный террорист заявил, что не нужно воевать с Россией – необходимо привить русской молодежи культуру потребления наркотиков. И, судя по приведенным ниже данным, этот план – не бред сумасшедшего. Алкоголизация нации в послевоенное и перестроечное время не только усилилась в реформенные 90-е, но и дополнилась смертоносной наркотизацией нашей молодежи. Ребенка родители растят 15 – 17 лет, и всего за несколько лет наркомафия его убьет. Так нужно ли родителям в такой ситуации растить детей? Речь уже идет о выживании нации.

Типы наркотических веществ

Наркотиков огромное количество, очень кратко рассмотрим основные.

Опиатные наркотики. Изготовлены из мака или действующие подобным опиум образом: маковая соломка (мелко размолотые сухие части мака), опий (свернувшийся сок опийного мака), морфин или морфий (основной алкалоид опия), героин и др.

Привыкание и патологическая зависимость от опиатных наркотиков наступает быстро: через 2 – 3 недели приема опия, 10 - 15 инъекций морфина, 3 - 5 инъекций героина. Героин сильнее других опиатов в 20 – 30 раз. И именно героиновая наркомания является наиболее распространенной в России. Подавляющее большинство героиновых наркоманов обречено на раннюю смерть – продолжительность жизни наркомана не превышает 5 – 7 лет после начала употребления героина. Многие наркоманы погибают еще быстрее – от передозировки этого наркотика. Руководитель ФСКН, 2008 г.: «Наркотическая зависимость наступает, как правило, уже после первого укола. Обычно одна - две дозы тяжелых наркотиков - и все. Открывается прямой путь в могилу, с которого уже не свернуть. Его можно лишь замедлить» [206].

Психodelики – вещества, изменяющие сознание. Прежде всего, это наркотики, изготовленные из конопли: гашиш, марихуана, анаша. Кроме этого, к психodelикам относятся галлюциногеновые грибы, ЛСД (диэтиламид лизергиновой кислоты) – один из самых сильных и токсичных наркотиков, и др.

Зависимость от гашиша наступает через 1 — 1,5 года его нерегулярного курения. Часто прием наркотика чередуется с приемом алкоголя, со временем предпочтение отдается гашишу.

Стимуляторы. Стимулирующие вещества известны с древнейших времен. Листья коки жевали древние инки, ацтеки, но в них кокаина менее 1%. Впервые в виде гидрохлорида кокаина («кокаин») наркотик был получен в конце 19 века. Зависимость от приема стимуляторов возникает довольно быстро: спустя 2 - 3 недели нерегулярного приема внутрь или через 3 - 5 инъекций.

Токсикомания. Токсикомания не менее опасна наркомании. Прежде всего, тем, что в нее втягиваются дети 8 – 12 лет. У детей, нюхающих легколетучие наркотически действующие вещества (ЛНДВ), уже через 2 – 3 месяца разрушаются внутренние органы, головной мозг, нервная система. Резко замедляется умственное развитие, развивается слабоумие. Ребенок превращается в инвалида и живет недолго.

Распространенность видов наркотических веществ. В мире и в США наиболее распространена марихуана (рис. 3.132, 3.133); около 75% наркоманов в США предпочитают ее другим наркотикам [207].

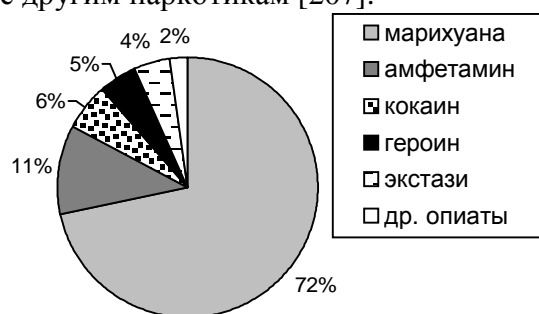


Рис. 3.132. Доля наркоманов, употребляющих различные типы наркотиков, в % от общего числа наркоманов в мире. Источник: Всемирный доклад о наркотиках, 2005.

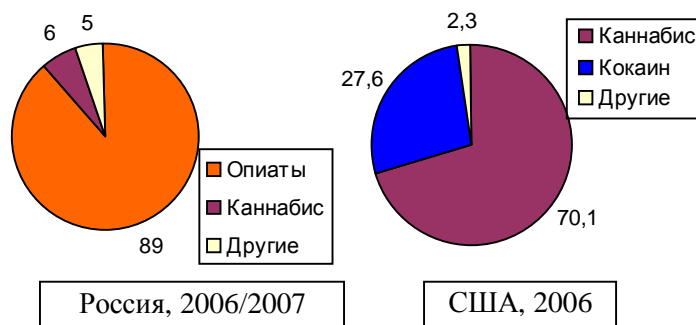


Рис. 3.133. Распределение больных, прошедших лечение от наркомании, по типу употреблявшихся ими наркотиков, проценты. Для РФ – данные по больным, лечение которых финансировалось государством. Источник: World Drug Report 2009, United Nations Office on Drugs and Crime, UNODC.

В России на первом месте – наркотики опиатной группы. Руководитель ФСКН, 2008 г.: «До 90 процентов наркозависимых в нашей стране потребляют наркотики опиатной группы, более половины из которых – тяжелые наркотики. Говоря простыми словами, 90 процентов наркоманов у нас "сидят" на героине» [206].

Развитие наркомании в России

Причины резкого увеличения количества наркоманов в 90-х.

Первый в истории России закон, направленный на борьбу с наркотиками, «О мерах борьбы с опиумокурением» был принят в июне 1915 года. В годы советской власти незаконное использование наркотических средств в стране было фактически искоренено.

Почему же в Советском Союзе, население которого превышало 280 млн. человек, практически не было наркоманов?

Первая причина: жесткая закрытая система СССР не позволяла наркомафии развернуться на его территории; граница была на замке. Особенно с Афганистаном и западными странами.

Вторая причина: наркобаронам не было смысла сбывать в СССР наркотики, рубль был неконвертируемым, у населения долларов не было.

Третья причина: эффективно работала система правоохранительных органов и органов госбезопасности.

И, наконец, нравственный уровень молодежи был другим. Молодежь либо училась, либо работала. Безработицы не было, тунеядство исключалось и пресекалось.

В 90-х наше общество открылось настежь. Граница с Казахстаном, через которую из Афганистана поступает основная масса наркотиков, была прозрачной для наркокурьеров: до 2009 года на ней даже не было пограничных столбов. Не намного лучше обстояло дело и с другими границами: даже в 2008 г. на всех пунктах пропуска через границу России изъято только около 4% от всех наркотиков, изъятых в стране в этом году.

Произошли изменения и на законодательном уровне. Рассмотрим некоторые из них.

25.12.1991 г. над Кремлем был спущен флаг СССР и поднят флаг России, М.Горбачев сложил с себя полномочия президента СССР. И в этот же день вступил в силу подписанный первым Президентом России Б.Ельциным закон № 1982-І, отменивший уголовную ответственность за употребление наркотических средств без назначения врача.

В 1992 году принят Закон «О валютном регулировании и валютном контроле». Граждане России получили право покупать иностранную валюту на внутреннем валютном рынке Российской Федерации. В городах появились пункты обмена валюты, и рубли, полученные за продажу наркотиков, стало возможным превращать в доллары. Международные наркосиндикаты заинтересовались Россией как обширным рынком сбыта отравы.

В Уголовном кодексе, принятом в 1996 году, в отличие от ранее действовавшего, уже отсутствовала статья об уголовной ответственности за незаконное приобретение или хранение без

целей сбыта наркотических веществ в небольших количествах. В действующем УК незаконное приобретение или хранение без цели сбыта наркотических средств или психотропных веществ только в крупном размере наказываются лишением свободы. Крупный размер – это более 10 разовых доз.

В мае 2004 г. Правительство Российской Федерации приняло Постановление № 231 «Об утверждении размеров средних разовых доз наркотических средств и психотропных веществ». Удивление специалистов вызвал тот факт, что разовая доза морфина была установлена в размере 0,005 грамма, а производимого из него героина – 0,1 грамма. Героин – это вещество, которое в десятки раз сильнее и вреднее морфина. Начальник следственного департамента Федеральной службы по контролю за наркотиками (ФСКН) на пресс-конференции 02.11.2005 отметил: «...разовая доза героина определена как 0,1 грамма, а этого хватит на 10 – 15 доз». Такие крупные разовые дозы и отсутствие уголовной ответственности за хранение до десяти доз наркотиков, по мнению специалистов, существенно усложнили борьбу с наркоманией.

Как изменялась ситуация с наркоманией в России?

Как и следовало ожидать, в начале 90-х наркомафия сосредоточила свои усилия на нашей стране – в Россию стали завозить огромное количество наркотиков. При преступном попустительстве властей машина наркотизации нации была успешно запущена, и остановить ее уже очень непросто. Фактически против России была осуществлена масштабная наркоагрессия, результаты которой оказались для страны очень тяжелыми:

- с 1991 по 2000 год **многократно** увеличилось количество наркоманов (рис. 3.134, 3.135);

- **многократно** увеличилось количество преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков (с 1990 по 2000 год – рост почти в 15 раз, рис. 3.136);

- **многократно** увеличилось количество граждан, больных гепатитом В и С, **тысячекратно** - ВИЧ-инфицированных (рис. 3.31, 3.48);

- ежегодно от наркотиков стали погибать **десятки тысяч** молодых россиян (рис. 3.140), «...Наркотики буквально выкашивают нашу молодежь» [206];

- в наркоманию втянуты дети и подростки, нанесен нокаутирующий удар по **миллионам** российских семей;

- **значительно** увеличилось число детей, рождающихся с тяжелыми отклонениями в состоянии здоровья;

- доходы наркомафии, ежегодно составляющие многие миллиарды долларов, выведены из российской экономики.



Рис. 3.134. Численность больных, состоящих на учете в лечебно-профилактических учреждениях с диагнозом наркомания и токсикомания в РСФСР и РФ (1); кроме того, численность состоящих на профилактическом учете в связи с употреблением наркотических веществ с вредными последствиями (2), тыс. чел. Источники: [1.6, 1.30].

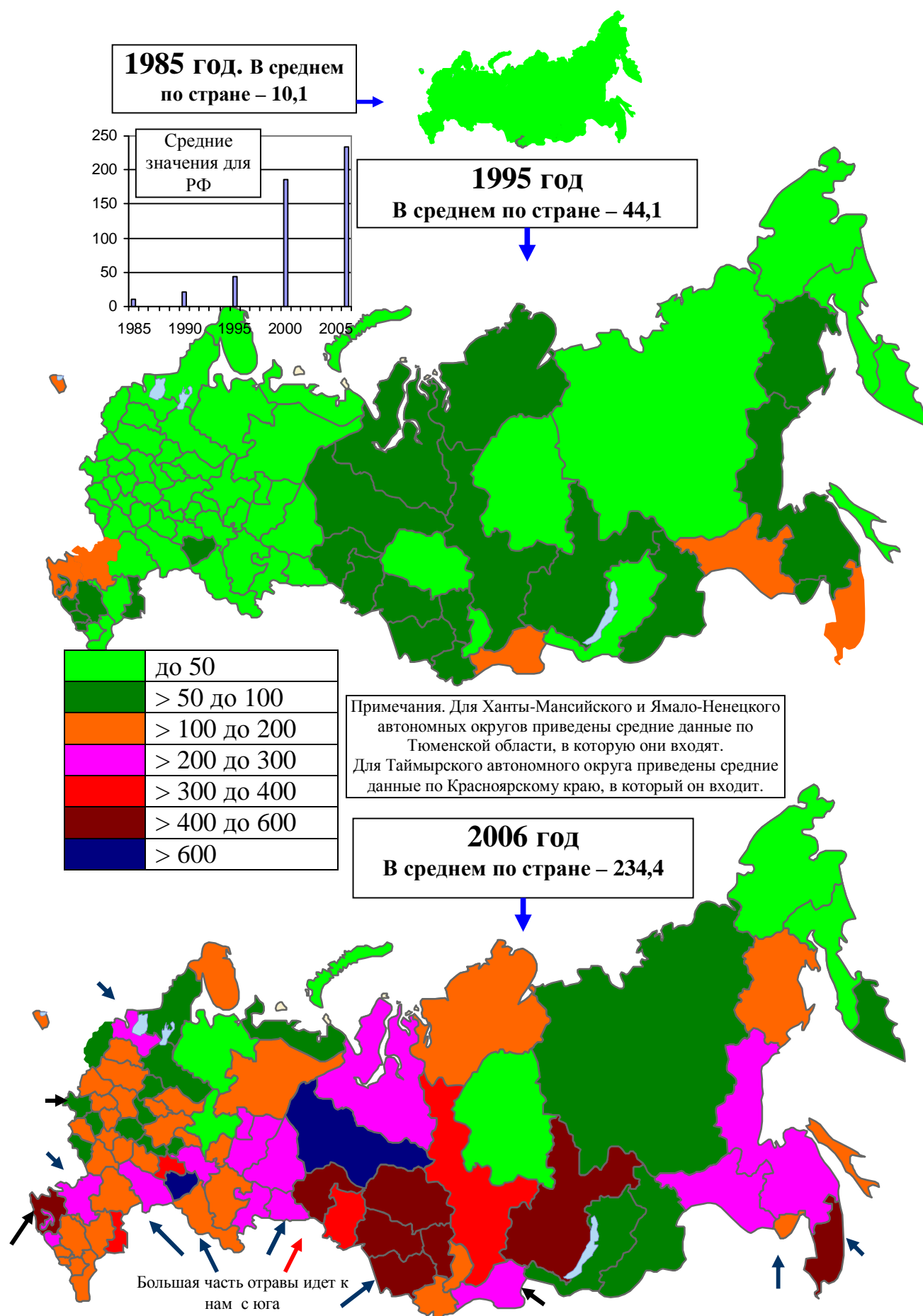


Рис. 3.135. Численность больных наркоманией, состоящих на учете в лечебно-профилактических учреждениях; человек на 100 тысяч человек населения. Источник: построено по [1.29].



Рис. 3.136. Количество зарегистрированных преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков (тысяч). Источник: Росстат [1.6].

2010 год. «Обычно самое распространенное преступление во всех странах - это кража. Именно за нее осуждают наибольшее число людей. Однако в России в прошлом году осужденные по наркотическим статьям заставили потесниться воров. В статистическом смысле. Например, в Москве за кражи было осуждено три тысячи человек, а за преступления, связанные с наркотиками, - шесть тысяч.

Кстати, недавно в разговоре не для печати с корреспондентом "РГ" один высокопоставленный представитель Государственной Думы сказал, что всего за торговлю наркотиками в прошлом году в стране было осуждено двести двадцать тысяч человек, тогда как раньше счет шел на десятки тысяч» [209].

Для успешной борьбы с наркоманией недостаточно ловить распространителей наркотиков. Если не будут решены проблемы с безработицей среди молодежи, с нищетой окраин и «глубинки» - в большинстве сел, деревень и городов, с распространением гнилой культуры, то количество россиян, втянутых в сети наркомафии, будет быстро расти.

В 70-х вероятность того, что российская семья вырастит детей - наркоманов была равна 0,0 %. Какова вероятность вырастить в семье наркомана в наше время? Как эта вероятность будет изменяться с возрастом ребенка?

На рис. 3.134 – количество зарегистрированных наркоманов, по его изменению можно судить только о тенденции изменения уровня наркомании в стране. Наркоман принимает наркотик не для того, чтобы сразу зарегистрироваться: по данным ВОЗ, на учет становится в среднем каждый 50-й наркоман. Сколько всего у нас наркоманов – сказать практически невозможно. Приведем некоторые оценки.

2001 год. Количество наркоманов оценивается в 1,5 миллиона.

2004 год. Согласно заявлению председателя ФСКН около четырех миллионов россиян употребляют наркотики (конец 2003 г.). Заместитель главы ФСКН сообщил в 2004 году, что в России до 4 млн. человек допускают немедицинское употребление наркотиков. В декабре 2004 года на слушаниях в Госдуме глава МВД РФ сообщил, что, по экспертным оценкам, количество наркоманов в России достигло 4 млн. человек. А это около 3 % всего населения и 11 % Россиян в возрасте 15 – 29 лет.

В Федеральной целевой программе [205] количество лиц, «допускающих незаконное потребление» наркотиков, оценивалось в 5.99 млн. чел.

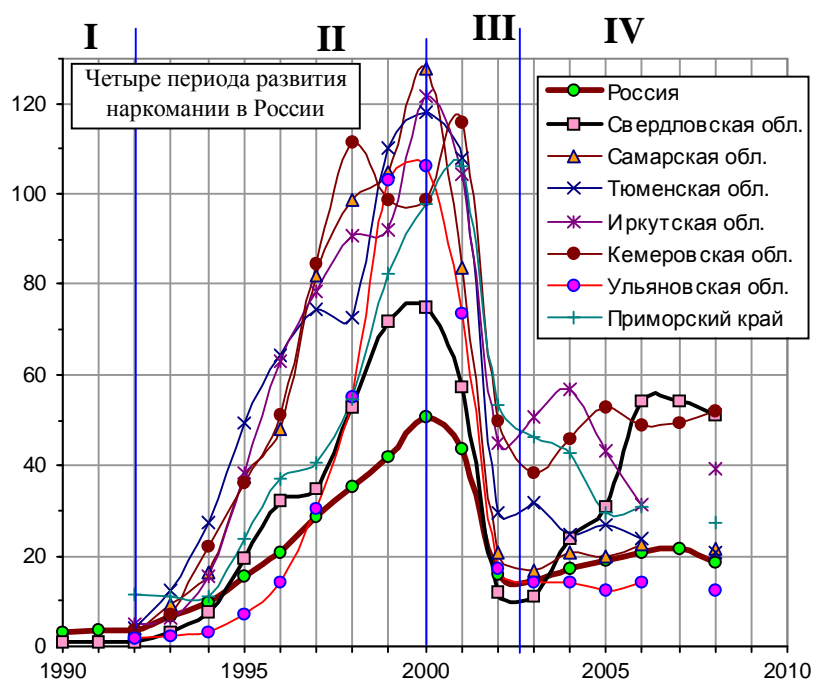
2005 год. ФСКН оценила количество наркоманов в России от 3 до 8 миллионов человек. По сообщению Радио России и телеканала России 21.07.2005 в РФ 6 млн. наркоманов, по данным ФСКН и по сообщению радио «Маяк» (26.06.2007) хотя бы раз в жизни наркотики употребляли 15 млн. россиян.

По данным ВОЗ, если доля наркоманов в стране превысит 7 процентов, то в ней происходят необратимые процессы дегенерации населения. Если количество наркоманов в России достигнет 15% от всего населения, то, по мнению специалистов, никакие концепции и национальные проекты стране уже будут не нужны.

Страшен не только 20-кратный рост количества наркоманов за 20 лет. Изменился ассортимент употребляемых наркотиков: если раньше употреблялись, в основном, производные конопли, то теперь наркомафия накачивает страну «тяжелыми» наркотиками. Страшно и то, что наркомафия, прежде всего, делает наркоманами и убивает наших детей: средний возраст наркомана за последние 15 – 20 лет значительно уменьшился.

Выступая на семинаре в Совете Федерации, известный борец с наркоманией, депутат Госдумы от Свердловской области Е.Ройзман рассказал, как выглядит наркотатострофа. «Это когда в школе шприцы выметают ведрами, школьники «втыкают» прямо на уроках и торгуют героином друг с другом, когда дети умирают от передозировки». Еще более страшную картину нарисовал на пресс-конференции в 2002 году доктор медицинских наук, профессор, иеромонах Анатолий (Берестов): в 2001 году «...в Нижнем Тагиле дети вымирали целыми классами, и к старшим классам оставалось по две-три девочки».

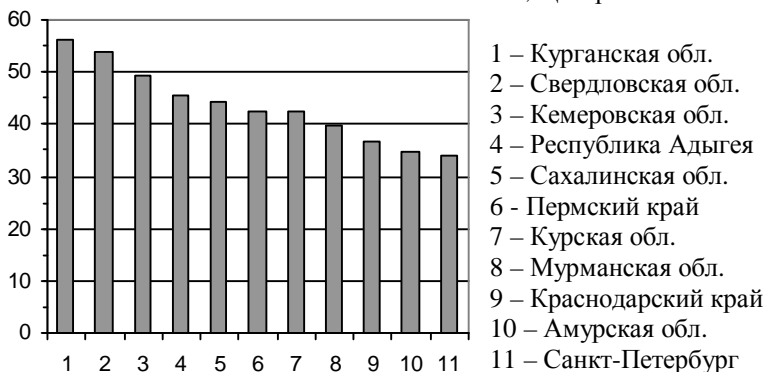
В качестве примера приведем последствия атаки наркомафии на наиболее пострадавшие крупные регионы нашей страны в конце века (рис. 3.137, 3.138).



«Среди наркоманов растет число самоубийств, 90 процентов из них больны гепатитом, а три четверти заражены СПИДом. Поэтому этот контингент и обновляется каждые 6-7 лет [206]. Точнее: не «обновляется», а «обновляют».

М. Гришанков, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по безопасности: «Поэтому проблема наркотизации, проблема распространения ВИЧ-СПИДа, считаю, - серьезные вызовы безопасности страны. Иначе завтра мы все, вся наша экономика будет работать только на то, чтобы закупать лекарства». Радио России, программа «Национальная безопасность» 24.12.2009.

Рис. 3.137. Взято под наблюдение больных с впервые в жизни установленным диагнозом наркомания на 100000 человек населения. Источник: Росстат, Центральная база статистических данных; [I.29].



Регионы с наибольшей и наименьшей заболеваемостью в 2008 г., на 100 тыс. населения

Регион	2008 г.
Кемеровская обл.	51,9
Свердловская обл.	50,9
Иркутская обл.	39,4
Мурманская обл.	37,8
Алтайский край	37,7
Чукотский АО	2,0
Архангельская обл.	2,6
Орловская обл.	3,2
Тамбовская обл.	3,4

Рис. 3.138. Регионы РФ с наиболее высокой заболеваемостью наркоманией в 2007 г.: взято под наблюдение больных с впервые в жизни установленным диагнозом «наркомания» на 100000 человек населения. Источник: Росстат, Центральная база статистических данных.

В Екатеринбурге в конце 90-х каждый месяц от наркотиков умирали десятки детей. В борьбу с наркомафией вступила даже местная организованная преступная группа «уралмашевцев».

Борьба с наркоманией крайне тяжела, и поражение в ней — катастрофа. Даже в благополучной стране США пришлось приложить огромные усилия и вложить в борьбу с наркомафией колоссальные средства, чтобы оградить от наркотиков школьников. В 1980 году каждый третий старшеклассник был знаком с наркотиками (рис. 3.139). Интересно, проводятся ли у нас подобные опросы среди школьников и студентов?



В начале 80-х каждый третий американский старшеклассник был знаком с марихуаной. Чтобы уменьшить этот показатель до 20% страна затратила очень много миллиардов.

Рис. 3.139. Доля (%) старшеклассников США, употреблявших хотя бы один раз за последний месяц перед опросом марихуану. Источники: Health, United States, 2006; Health, United States, 2009.

Как наших детей и подростков втягивают в наркоманию? Подавляющая часть подростков начинает употреблять наркотики из любопытства и подражания старшим сверстникам. Первые дозы предлагаются детям бесплатно. Наркоман, втянувший в наркоманию 5 – 7 человек, принимает наркотики уже за их счет. Пять доз продал, шестую – себе. Но за год преступник может втянуть в наркоманию гораздо больше детей и подростков, причем не только для расширения рынка сбыта наркотиков, а и по причине зависти к еще здоровым детям. Распространение наркомании идет подобно цепной реакции. Что такое цепная реакция мы знаем по примеру взрыва атомной бомбы: десятые доли секунды – и вокруг пустота.

Информация к размышлению

В США при продаже наркотиков лицу в возрасте до 21 года срок продавцу увеличивается вдвое, при повторной продаже – втрое. Аналогично устанавливается наказание при вовлечении в наркобизнес лиц до 18 лет. Крупные фигуры наркобизнеса приговариваются на срок от 20 лет или к смертной казни.

Родители узнают о том, что их ребенок – наркоман не сразу, может пройти год и более. И принимать меры часто уже поздно. Лечение же наркоманов – дело очень дорогое и тяжелое. Значительная часть вылечившихся от наркомании вскоре вновь возвращаются к ней: «Доля больных наркоманией, прошедших лечение и реабилитацию, длительность ремиссии у которых составляет не менее 3 лет, по отношению к общему числу больных наркоманией, прошедших лечение и реабилитацию – 7,8%» [205].

Смертность от наркотиков. Ситуацию со смертностью населения от наркотиков в РФ иначе, как тяжелой, назвать нельзя. По этому показателю мы уверенно опережаем развитые страны Европы (рис. 3.140). Ежегодно в России по причинам, связанным с употреблением наркотиков, гибнут десятки тысяч человек, в основном молодых. Какую они увидели жизнь, зачем жили? Сколько миллионов наших детей и молодежи погибнет, пока за изготовление, транспортировку и распространение тяжелых наркотиков не будет применяться высшая мера наказания, как это принято в некоторых мусульманских странах?



В РФ таких обобщенных данных нет, или они не публикуются. Хотя давно пора. По оценкам Минздравсоцразвития и ФСКН в 2006 году от передозировок и отравлений наркотиками погибли 8000 россиян, а от болезней, связанных с употреблением наркотиков – более 60 тыс. Следовательно, коэффициент смертности в РФ от этих причин в этом году был равен примерно 48 на 100 тыс. человек населения. В 2007 г. погибли более 50 тысяч, оценка для 2009 года – 30 – 40 тысяч.

Еще более страшные цифры привел в 2008 г. руководитель ФСКН: «...из 496 тысяч стоявших на наркологическом учете в 2001 году людей сегодня практически никого не осталось в учетных списках 2007 года. Это означает, что их сегодня больше нет среди нас» [206]. 83 тысячи смертей в год, т.е. коэффициент смертности – 58. И это без учета тех, кто взят на учет в 2001 – 2007 гг. и погиб в этот период.

Европа отдыхает. И весь мир тоже.

Данные главной официальной газеты: «От наркотиков в России умирает людей больше (в настоящее время, по оценкам правительства, от 30 тысяч до 40 тысяч человек ежегодно), чем погибло советских солдат во время вторжения Советской армии и последовавшей за этим семилетней военной кампании в Афганистане» [208]. Отметим, что не просто больше, а в несколько раз больше.

Рис. 3.140. Стандартизованный коэффициент смертности в странах Европы, в США и Японии от употребления наркотиков (death due to drugs dependence) на 100 тыс. человек населения. Источник: Eurostat; U.S. National Vital Statistic Reports, 2007; WHO, 2006. * - коэффициент смертности от наркотиков в Германии (нестандартизованный по возрасту); источник: The Federal Health Monitoring System, Germany, 2008.

Россия и страны мира. Уровень злоупотребления опиатами в России остается одним из самых высоких в мире (рис. 3.141 – 3.142).

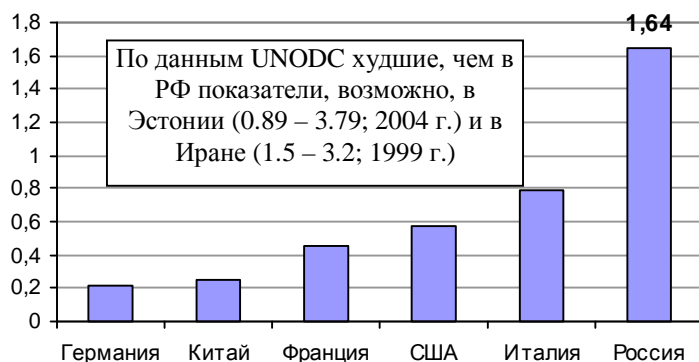


Рис. 1.141. Доля употребляющих опиаты среди взрослого населения (в возрасте от 15 до 64 лет) в РФ и в некоторых крупных странах, проценты. Данные для Германии – 2006 г., Китая – 2005 г., Франции – 2007 г., США – 2000 г., Италии – 2005 г., РФ – 2007 г. Источник: World Drug Report 2009, UN Office of Drugs and Crime, UNODC.

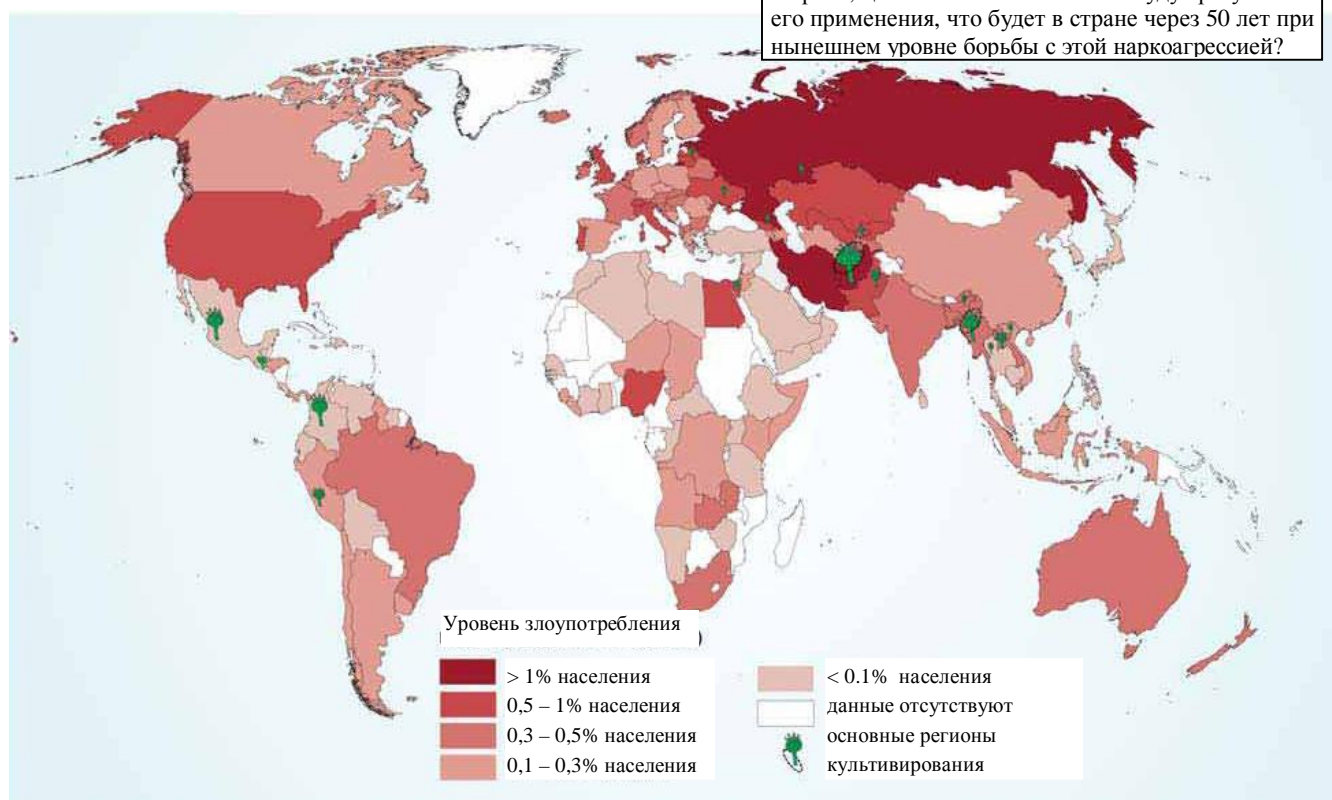
«Россия занимает первое место среди всех стран мира по потреблению героина, на ее долю приходится 21% всего производимого в мире героина и 5% всех опиумосодержащих наркотиков» [208].

Информация к размышлению

В нашей стране создан мощный потенциал ядерного оружия, способный многократно уничтожить любого противника.

В 2010 году на складах наркомафии в Афганистане накопились запасы героина в объемах, достаточных для уничтожения трех поколений россиян. Это оружие, в отличие от ядерного, убивает бесшумно, но не менее жестоко и неотвратимо.

Неизвестно, будет ли в ближайшие десятилетия применено ядерное оружие. Наркооружие уже применяется против россиян, и применяется очень широко, цинично и нагло. Какими будут результаты его применения, что будет в стране через 50 лет при нынешнем уровне борьбы с этой наркоагрессией?



В 2006 году показатель для России – 1.6%

Рис. 3.142. Злоупотребление опиатами в мире, данные за 2006 – 2007 гг. (или за последние доступные). Источник: схема взята из World Drug Report 2008, UN Office of Drugs and Crime, UNODC.

Откуда в Россию поступают тяжелые наркотики? Практически весь героин поступает в Россию из Афганистана. В свое время западные демократии резко критиковали СССР за ввод в Афганистан советских войск, объявляли Советскому Союзу разного рода бойкоты и эмбарго. Но вот уже 8 лет в этой стране находятся войска США и других стран НАТО. И за 2001 – 2007 гг. производство опиатов увеличилось там в 44 раза (рис. 3.143). «Весь Афганистан превратился в настоящее наркогосударство. ... две трети валового продукта Афганистана приходится на наркотики»

Информация к размышлению

В 1999 году российские пограничники выведены из Киргизии, в 2004 году – из Таджикистана. Именно через эти страны в Россию поступают наркотики из Афганистана.

История покажет, насколько оправданным был вывод наших пограничников с передовых рубежей обороны от наркомафии. Но, по логике, доступной любому рядовому или ефрейтору, при слабом тыле следует многократно и постоянно укреплять передовые рубежи обороны, а не ослаблять их.

[206]. Чем же занимается НАТО в Афганистане? И с какой целью? Очевидно, Запад начнет активно, и не на словах, бороться с производством наркотиков в Афганистане только после того, как Россия надежно укрепит свои южные границы, и наркопоток повернется в его сторону.

Аксиома. Государство, подвергшееся широкомасштабной внешней наркоагрессии, должно **немедленно** заняться укреплением своих границ и нейтрализацией распространителей наркотиков, свернув дорогостоящие международные проекты, вернув на родину свои валютные сбережения, сократив оклады всем чиновникам (да и самих чиновников) вплоть до полного решения проблемы. Если не будет государства, то ни эти проекты, ни эти чиновники вообще никому не будут нужны.



Рис. 3.143. Основные регионы незаконного культивирования опийного мака, тыс. га. Источник: World Drug Report 2008, UN Office of Drugs and Crime.

Информация к размышлению

Запад готов был готов перемешать с землей Советский Союз за его военные операции в Афганистане. В 1989 году Советский Союз вывел войска из этой страны. В 2000 году верховный правитель «Талибана» издал указ о полной ликвидации посевов опийного мака (см. рисунок).

В октябре 2001 года американцы и их союзники вторглись в Афганистан.

За период 2001 – 2007 гг. площадь незаконных посевов опийного мака в стране увеличилась в 25 раз, а производство опиатов – в 44 раза (со 185 до 8200 тонн). Афганистан стал основным поставщиком героина в Россию.

Неприкрытый цинизм

Почему НАТО не уничтожает посевы мака в Афганистане? Представитель НАТО: «Мы не можем допустить того, чтобы ликвидировать единственный источник дохода для людей, живущих во второй по бедности стране мира, чтобы они остались без средств к существованию и не получили ничего взамен» [210]. Если боитесь, что бедные афганцы, лишившись своего героина, будут поддерживать талибов, то скупайте у них героин по сходной цене, торгуйте им у себя. Прибыль будет огромной.

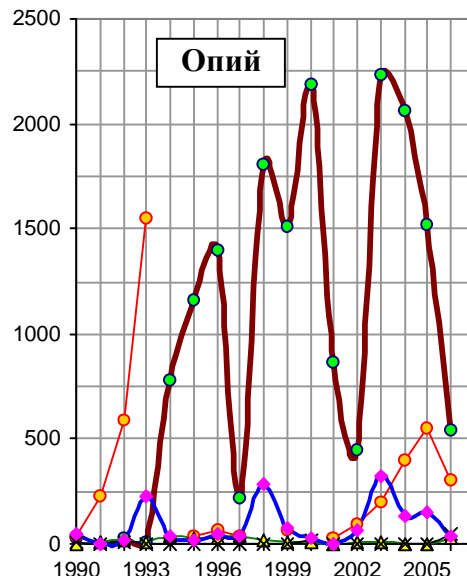
Сколько сотен россиян убьет за свою жизнь один такой бедный афганец? А если, заодно, в бедных и полубогатых странах не лишать воров, мошенников, грабителей, убийц их единственного источника дохода – как счастливо они будут жить? Почему же американцы так безжалостно сажают в тюрьмы своих наркоторговцев, воров и убийц, причем больше, чем в любой другой стране мира?

Ежегодно в России изымаются десятки тонн наркотиков, тонны тяжелых (рис. 3.144). Это спасает жизнь сотням тысяч россиян, но сколько зелья задержать не удастся? Потребление российскими наркоманами только афганского героина оценивается в 75 – 80 тонн в год [208]. При среднесуточной дозе 0,1 г. этой отравы хватит для **ежедневного** употребления 2,2 млн. россиянам.

В 2004 году доля изъятых из незаконного оборота наркотиков к количественной оценке годового незаконного оборота наркотиков составила 8,9% [205].



Рис. 3.144. Объемы изъятия из незаконного оборота героина и опия в России и в крупных развитых странах, кг. Источник: United Nations Office on Drugs and Crime, UNODC, 2010, www.unodc.org.



4. ДОХОДЫ НАСЕЛЕНИЯ И УРОВЕНЬ ЖИЗНИ

«У нас ещё есть люди, которые очень плохо живут. Мы это видим, ездим, слышим, читаем». В.Черномырдин.
Есть еще такие. А скольких, очень плохо проживших, уже не увидим и не услышим?

Доходы и прожиточный минимум.

В мировой практике бедными считаются люди, имеющие доход в два и менее доллара в день (иногда четыре и менее доллара с учетом паритета покупательной способности ППС).

Рубль в 90-х, мягко говоря, не был устойчивой валютой, поэтому данные Росстата по среднедушевым денежным доходам населения в руб./месяц пересчитаны в долл./день по среднегодовому курсу (рис. 4.1).

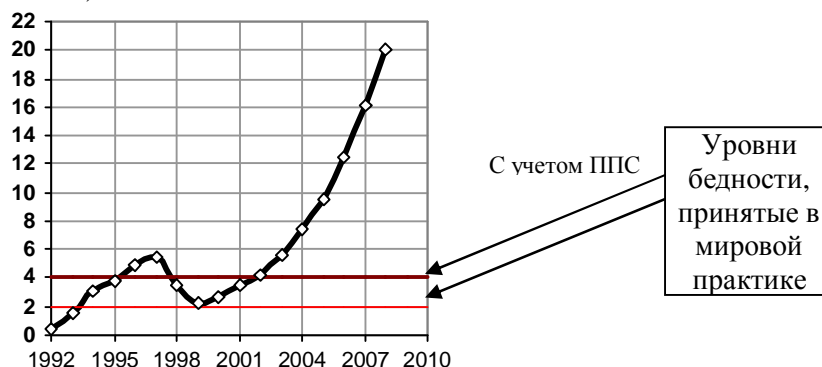


Рис. 4.1. Среднедушевые денежные доходы населения в РФ, долл./день. Источник: рассчитано по данным Росстата и среднегодовому курсу рубля.

Как следует из графика, в начале и в конце 90-х большинство населения страны по международным критериям имело доходы ниже уровня бедности. Если в 1987 - 1988 гг. около 2% населения РСФСР имели доходы менее 4 долларов в день (с учетом ППС), то в 1993 - 1995 гг. – 50%, или около 74 млн. человек.

По официальным данным реальная начисленная зарплата только в 2007 году достигла советского уровня 1990 года (рис. 4.2), а среднемесячная зарплата 20 – 60 долларов в начале и конце 90-х поставила нацию на грань выживания. Да и нынешняя зарплата в 200 – 600 долларов в месяц гораздо меньше заработков в развитых странах, и для многих россиян с трудом покрывает минимальные расходы на проживание (рис. 4.3 - 4.5). Достаточно сравнить зарплату большинства работающих или пенсионеров со стоимостью жилья, приличной одежды, качественного питания, проезда на транспорте или коммунальных услуг. Не зря Председатель Совета Федерации Федерального Собрания РФ заявил, что работодатели не доплачивают работникам в три раза (31.07.2007). Удивительно, что не в десять.

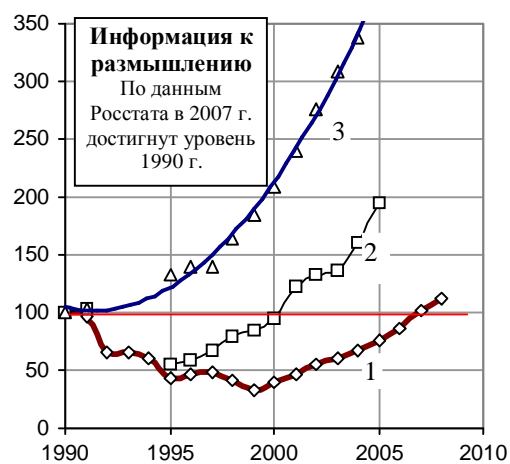


Рис. 4.2. Индексы реальной заработной платы работников в России (1), Беларуси (2), Китае (3); 1990 г. – 100. Источник: Росстат [1.6].



Рис. 4.3. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников в экономике (1), в сельском хозяйстве (2, с 2005 г. включая охоту и лесное хозяйство) России и наемных работников в Китае (3), долларов (данные пересчитаны по среднегодовым курсам валют). Источники: [1.6, 1.7]; National Bureau of Statistics of China.

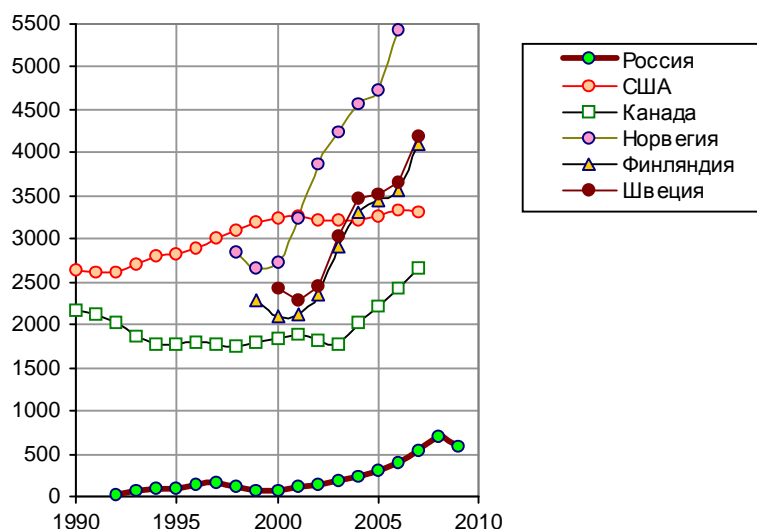


Рис. 4.4. Среднемесячная валовая заработная плата работников в экономике, долларов. Расчет по среднегодовым курсам валют. Источник: UNNECE Statistical Division Database.

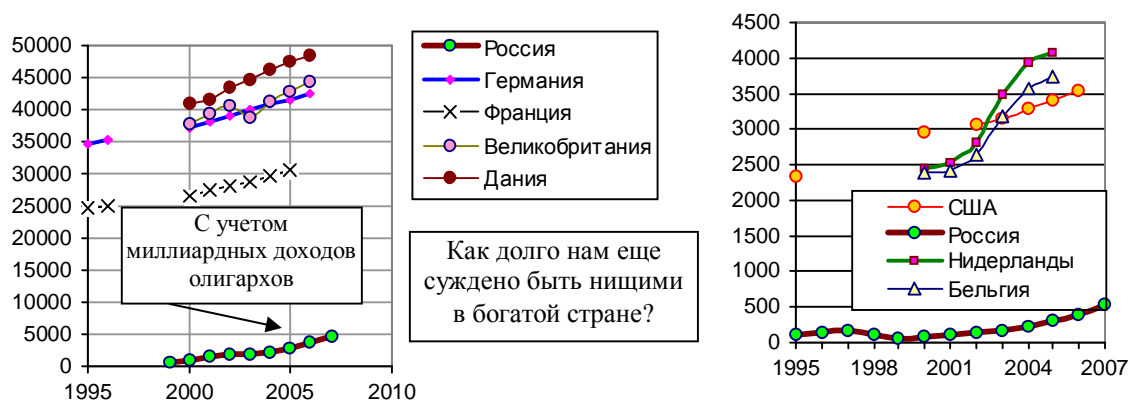


Рис. 4.4. Средняя валовая заработная плата за год наемных работников, работающих полное рабочее время на предприятиях с численностью 10 и более работников, евро. Расчет по среднегодовым курсам валют. Источник: [I.35].

Рис. 4.5. Среднемесячный размер номинальной начисленной заработной платы работников в России, в США и в некоторых странах Европы, долларов США (без учета оплаты труда в сельском, лесном хозяйстве, охоте, рыболовстве и в частных домашних хозяйствах с наемным обслуживанием). Расчет по среднегодовым курсам валют. Источники: [I.6, I.31, I.32].

При такой низкой зарплате в РФ следовало бы ожидать еще более низкие цены (в 20 – 40 раз), хотя бы на основные продукты питания. Сравним величины и динамику цен на бензин, некоторые продукты питания, (рис. 4.6 – 4.8) и тарифы на электроэнергию (рис. 1.130) в РФ и в США.

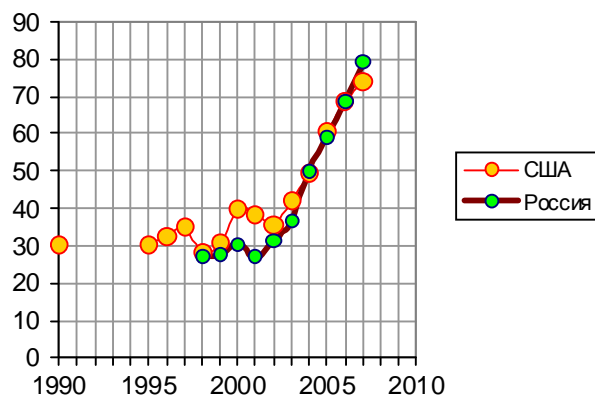


Рис. 4.6. Цена за 1 л бензина (unleaded regular) для конечного потребителя в США и средняя потребительская цена за 1 л. бензина в России, центов. Источники: [I.19]; U.S. Census Bureau, Statistical Abstract of the United States: 2007; Bureau of Transportation Statistics, Transportation Statistics Annual Report, 2008. Данные для США в долл./галлон пересчитаны в цент/литр, данные Росстата в рублях пересчитаны в центов США по среднегодовым курсам.

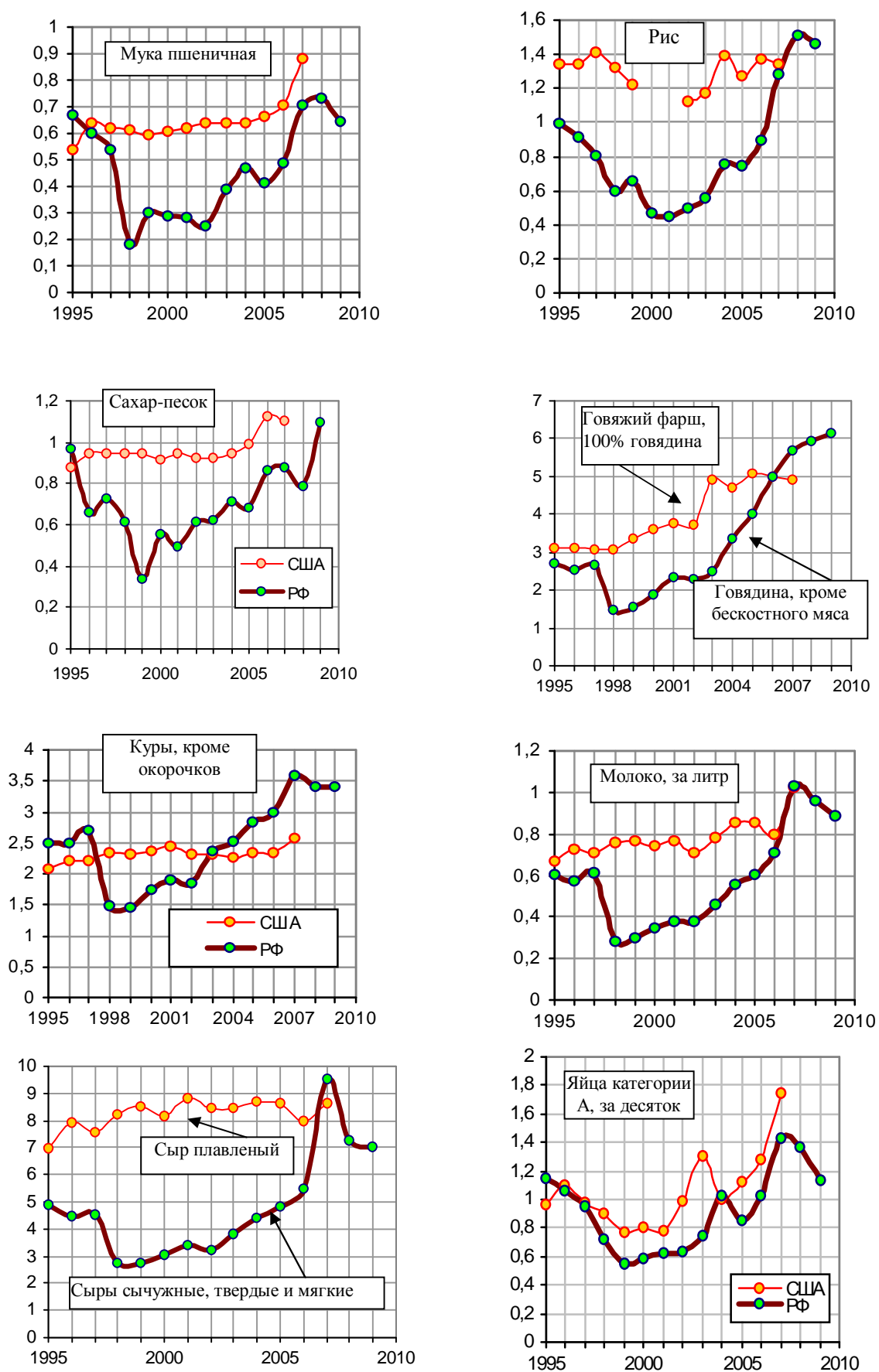


Рис. 4.7. Средние потребительские цены в РФ (на конец года) и розничные цены в США на некоторые продукты питания, долл./кг. Источники: [1.6]; U.S. Census Bureau, The 2009 Statistical Abstract. Данные для США в фунтах и галлонах пересчитаны в кг и литры. Данные Росстата в рублях пересчитаны в доллары США по курсу на конец года.

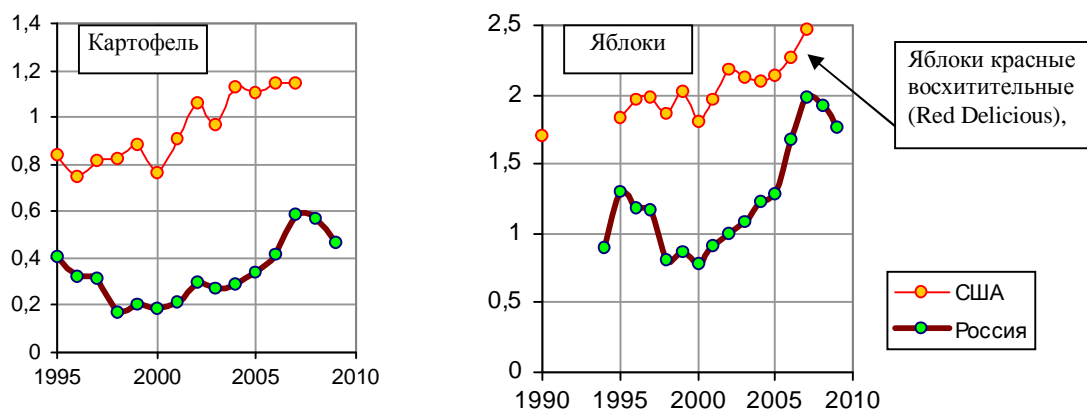


Рис. 4.8. Средние потребительские цены в РФ (на конец года) на картофель и на яблоки, розничные цены в США на картофель и на яблоки красные восхитительные (Red Delicious), долл./кг. Источники: [1.6]; U.S. Census Bureau, The 2009 Statistical Abstract. Данные для США в фунтах пересчитаны в кг. Данные Росстата в рублях пересчитаны в доллары США по курсу на конец года.

Ожидания не оправдались. Средняя зарплата американцев была многократно выше средней зарплате россиян (в 1995 г. – в 20 раз, в 2000 г. – в 37 раз), а цены в США – почти такие же, как в России (по некоторым продуктам даже ниже). И это не удивительно. Например, и мы, и американцы покупаем окорочка у одних производителей в США. Но к нам их окорочка еще нужно привезти через океан, и, при этом, оплатить услуги посредников.

Средняя зарплата или среднедушевые доходы в стране – это почти то же, что и средняя температура больных в больнице. В стране около 500 граждан с многомиллиардными доходами и десятки миллионов – с малотысячными. По регионам распределение доходов тоже существенно различается (рис. 4.9). И можно ли по средней зарплате определить, сколько человек может месяц на нее прожить – 0,5, 1 или 5?

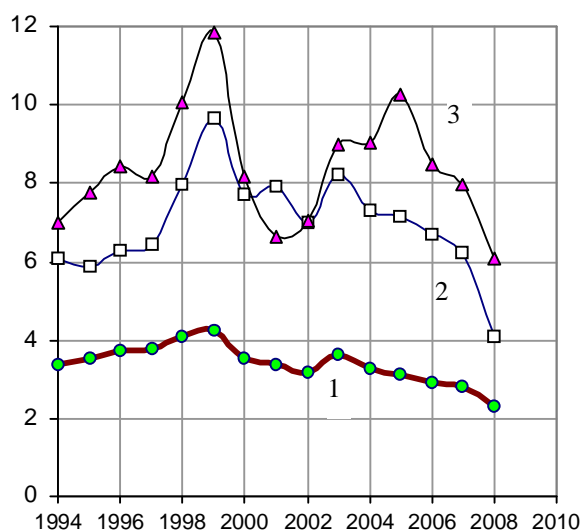


Рис. 4.9. Отношение ежемесячных среднедушевых доходов в Москве к среднедушевым доходам в среднем по России (1), в Ивановской области (2) и в Республике Калмыкия (3). Источник: Росстат [1.6].

Оценить долю бедного населения в стране и количество человек, которые могут просуществовать на зарплату одного работающего, можно с помощью величины прожиточного минимума (рис. 4.10), хотя эти оценки тоже весьма условны. Для возможности сравнения величины прожиточного минимума в России с уровнем бедности,

принятым в мировой практике, данные Росстата в руб./месяц пересчитаны на долл./день по среднегодовому курсу.



Рис 4.10. Величина прожиточного минимума в РФ, долларов в день.

На рис. 4.11 представлены данные, полученные из разных источников, позволяющие примерно оценить долю россиян, имеющих доходы ниже официально установленного прожиточного минимума на разных этапах реформ.

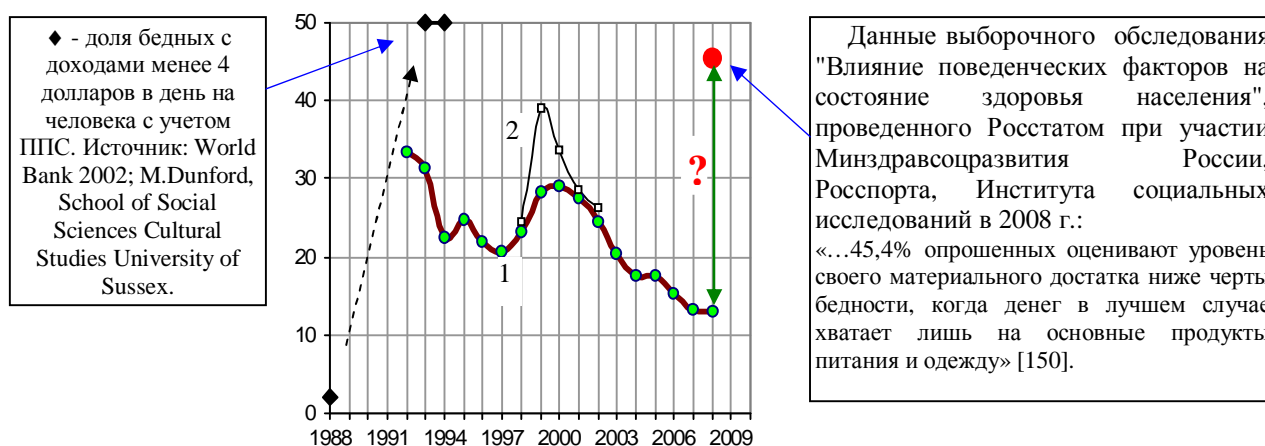


Рис. 4.11. Доля населения (%) с доходами ниже прожиточного минимума. Источники: 1 – Росстат [I.6]; 2 – The Bureau of Economic Analysis Foundation, USA.

Строго говоря, прожиточный минимум – как дышло, чуть опустил – что нужно и вышло. Чем меньше установим величину прожиточного минимума, тем меньше будет на бумаге бедных в стране. Но в начале реформ его пришлось опускать уже не «чуть», а очень основательно, до грани разумного, т.е. почти до 0. Иначе все население России поголовно перешло бы в категории бедных и нищих. «Когда произошла либерализация цен с одновременной конфискацией денежных вкладов, большинство населения, если сравнивать со старыми нормативами, оказалось за чертой бедности. Государство отреагировало тем, что изменило черту бедности. Это позволило тех, кто раньше считался бедным перевести в разряд малообеспеченных, а тех, кто оказался в состоянии глубокой нищеты, рассматривали как бедных. Методика расчета прожиточного минимума до сих пор такова, что мы не вышли

на советские стандарты» [212]. Например, пенсионерам было положено пять пар носков на два года, одна сорочка на 2,5 года, один джемпер на пять лет. При нынешнем качестве дешевых носков, бедный пенсионер уже через пару месяцев будет обуваться на босую ногу. И при этом минимальный размер пенсии по старости, а затем и размер базовой части трудовой пенсии были значительно ниже прожиточного минимума (рис. 4.12).

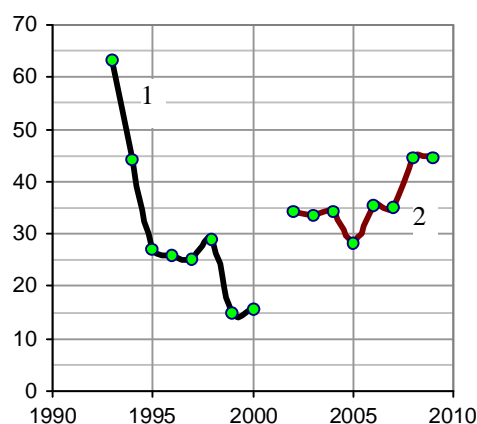


Рис. 4.12. Минимальный размер пенсии по старости без учета компенсации (1) и размер базовой части трудовой пенсии по старости (2) в процентах от величины прожиточного минимума (на 1 января). Источник: Росстат [I.6].

Величина минимального размера оплаты труда работающих также не выдерживала никакой критики. К 1999 году она стала настолько минимальной (3 евро в месяц), что была уже практически неразличимой при сравнении ее с показателями в развитых странах Европы (рис. 4.13).

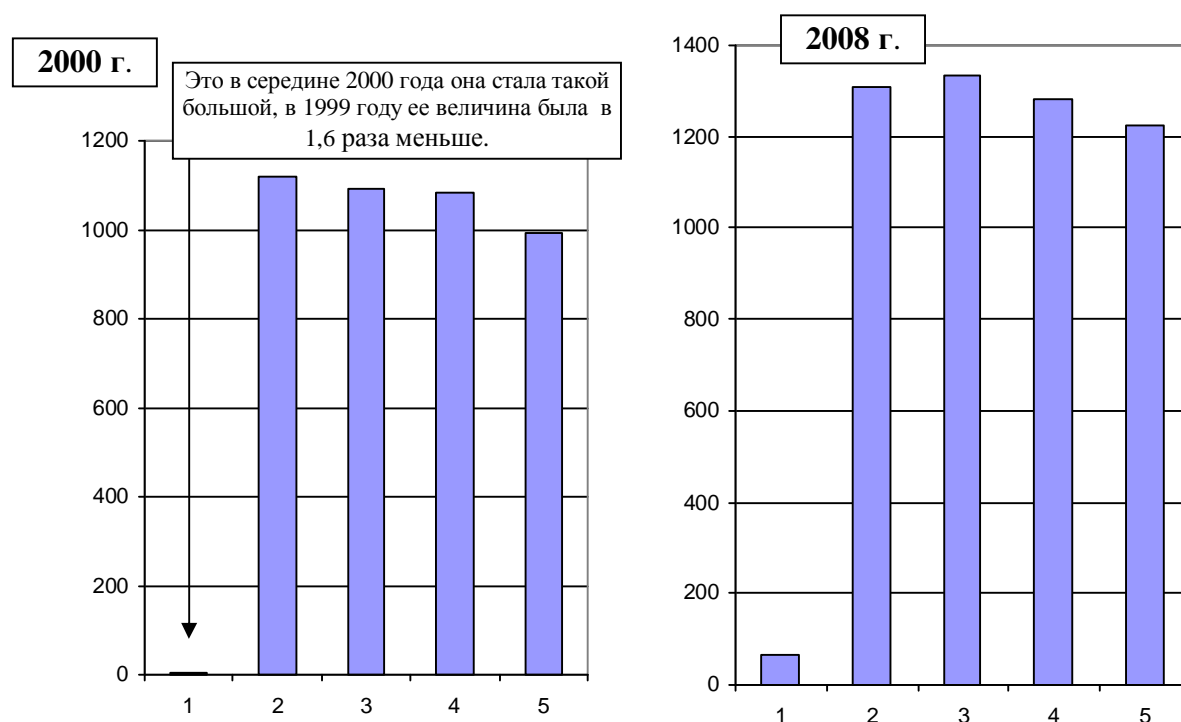


Рис. 4.13. Минимальная месячная заработная плата в России (1), Бельгии (2), Нидерландах (3), Франции (4) и Великобритании (5) на начало года, евро. Источники: [I.6, I.35]; Eurostat yearbook 2009.

Данные по отношению величины прожиточного минимума в РФ к минимальному размеру оплаты труда приведены на рис. 4.14 и 4.15.

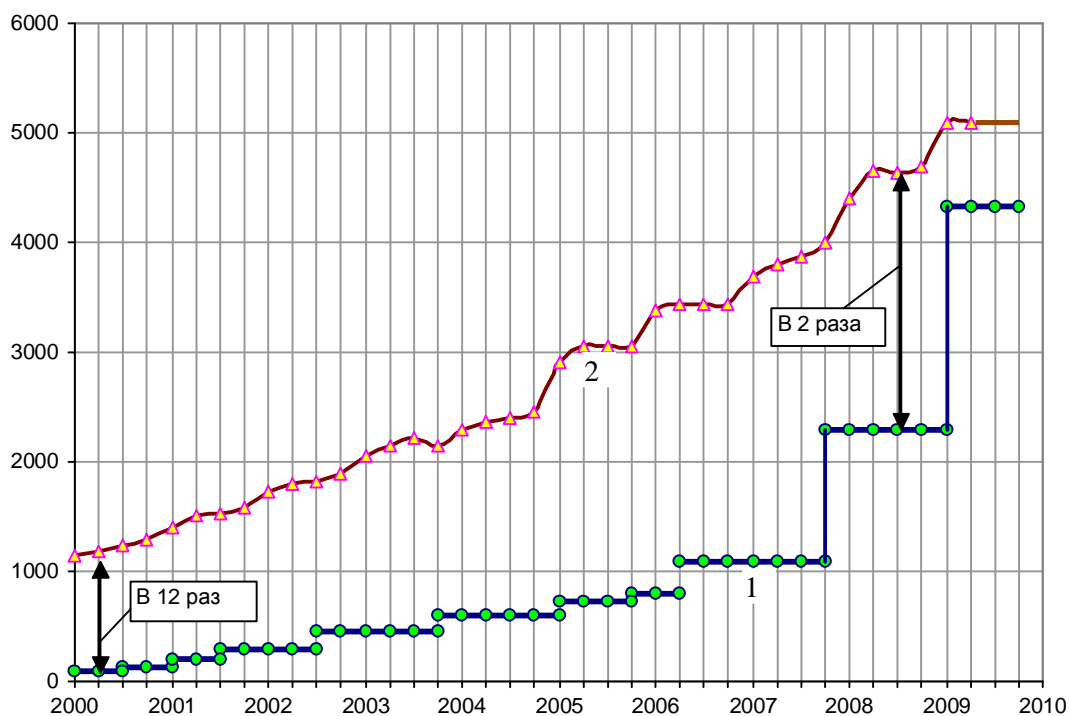


Рис. 4.14. Минимальный размер оплаты труда (1) и прожиточный минимум (2), руб. Источники: Росстат [I.6], КонсультантПлюс.



Рис. 4.15. Минимальная месячная заработная плата в России в процентах от величины установленного в стране прожиточного минимума. Источник: Росстат [I.6].

Расслоение населения по уровню доходов.

Реформы привели к быстрому и резкому расслоению населения по уровню доходов и неслыханному доселе на Руси обогащению очень малочисленной, но предприимчивой группы граждан. Причем эта группа получила в свои руки огромную долю российских богатств всего за несколько лет.

Для оценки уровня расслоения населения по уровню доходов используется децильный коэффициент (коэффициент фондов, коэффициент дифференциации доходов) и коэффициент Джини (индекс концентрации доходов).

Первый характеризует степень расслоения общества и показывает отношение среднего уровня доходов 10% самых богатых граждан к среднему уровню доходов 10% самых бедных.

По рекомендациям ООН он не должен превышать 8 - 10, иначе ситуация в демократической стране чревата социальными катаклизмами [213]. В странах Европы этот коэффициент равен 6 – 10 и ниже, для России – данные на рис. 4.16 и 4.17. Сравнить доходы богатых и бедных при распределения населения по 20-процентным группам можно по рис. 4.18.



Рис. 4.16. Коэффициент фондов. В 1992 году учтен совокупный доход (с учетом стоимости чистой продукции личных подсобных хозяйств). Источники: [I.6, I.7] (сплошная линия); отдельные точки за 1990 г. – данные независимых экспертов.

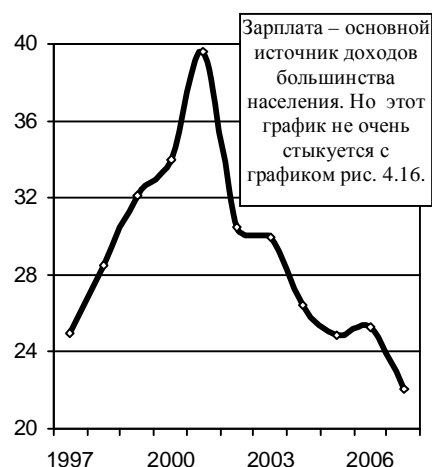
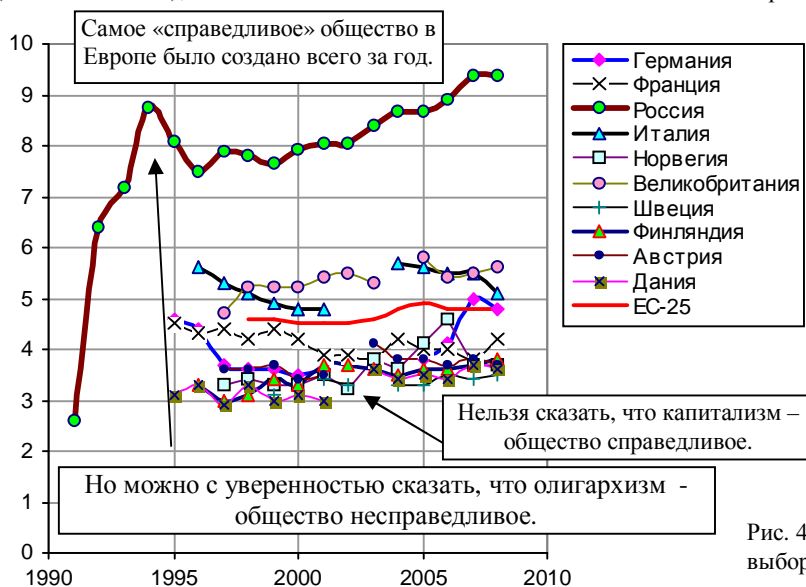


Рис. 4.19. Коэффициент фондов по зарплате. Данные выборочных исследований Росстата, [I.22].

Рис. 4.18. Отношение доходов, полученных 20-процентной группой населения с наибольшими доходами, к доходам, полученным 20-процентной группой с наименьшими доходами, разы. Источники: [I.6]; Eurostat, Statistics database.

По результатам выборочных исследований Росстат публикует данные о распределении общей суммы средств, направленных на зарплату, по 20 и 10-процентным группам работников (см. [I.27] и публикации на сайте <http://www.gks.ru>). Так, в 2007 году обследовано 93 тысячи (29%) организаций всех видов экономической деятельности и форм собственности, кроме субъектов малого предпринимательства. Численность работников этих предприятий составила 33,4 млн. человек. Соотношение средней зарплаты 10% работников с наибольшей и наименьшей зарплатой в размах представлено на рис. 4.19.

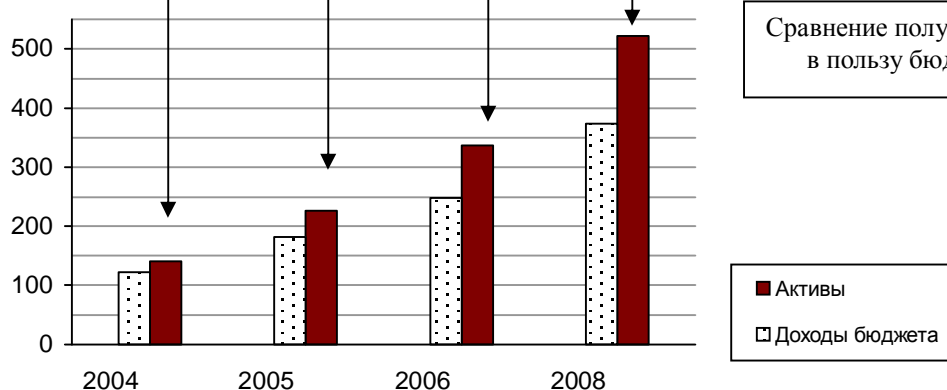
В действительности коэффициент фондов, конечно, выше приведенных данных. В расчетах невозможно учесть скрытые гражданами доходы, а их подавляющая доля – именно в группах с высокими доходами. Так, по расчетам экономиста И.Е.Грекова, доля в теневых

доходах наиболее бедного населения, составляющего 1-ю дециль, не превышает 0,1%, а доля самых богатых, входящих в 10-ю дециль, составляет 55%. Достаточно посмотреть данные о неофициальном вывозе капиталов за границу: величина этих капиталов превышает десятки федеральных бюджетов страны 1999 года, а вывозили, видимо, не граждане первой децили. Причем в данном случае слово «вывозили» созвучно со словом «выносили», когда речь идет о коробках из-под ксерокса.

В 2005 году коэффициент фондов в России, по официальным данным, был равен 14,9 (2008 г. – 16,9), но по расчетам ученых 20 – 22 [70], 40 [214] и выше. В Москве – 41 (рис. 4.17 [212]).

Шутка. Почему сравнивают доходы 10% бедного населения и 10% богатого? Попробуем сравнить увеличение активов 100 самых богатых людей страны за год и годовой доход 100 человек, получающих среднюю по стране зарплату. В 2006 коэффициент получится около 20000000. Очень легко запутаться в количестве нулей. Проще сравнить изменение активов 100 самых богатых людей с доходами (и изменением доходов) федерального бюджета страны, в которой живут более 140 миллионов граждан (рис. 4.20).

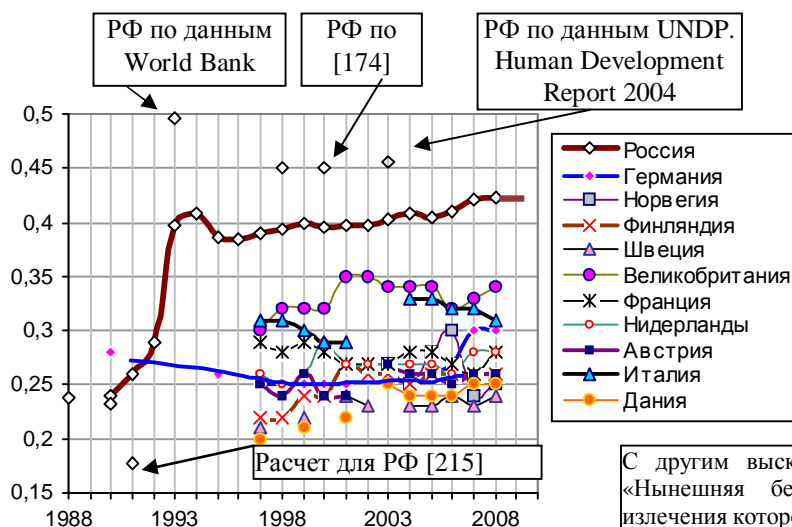
Активы 100 самых богатых людей страны по данным журнала Forbes на:
май 2005 г., апрель 2006 г., апрель 2007 г. апрель 2008 г.



Сравнение получилось не в пользу бюджета.

Рис. 4.20. Доходы федерального бюджета РФ (1) и активы 100 самых богатых людей страны (2), млрд. долл. Источники: законы об исполнении федеральных бюджетов (данные пересчитаны по среднегодовым курсам); рейтинги богатейших бизнесменов России журнала Forbes 2005 - 2008 гг.

Коэффициент Джини (рис. 4.21) определяет степень отклонения распределения доходов по группам населения от равномерного. Чем он ближе к нулю, тем более равномерное распределение доходов; чем ближе коэффициент Джини к единице, тем больше доходы концентрируются самой богатой группой граждан.



Шутка. Академик Д.Львов считает, что мы строили государство «самовоспроизводящейся бедности». Термин верен, но:
- почему «само-»? Ведь помогали...;
- почему «воспроизводящейся»? Ведь по данным статистики рождаемость в 90-х была значительно меньше смертности...;
- почему «бедности»? Что для русского бедность, то для немца – нищета. Не будет ли более точным и простым определение общества 90-х – «вымирающая нищета»?

С другим высказыванием академика спорить сложно: «Нынешняя бедность — социальная болезнь, без излечения которой мы все рискуем погибнуть».

Рис. 4.21. Коэффициент Джини. Источники: для России – [I.6, I.7]; точка для 1991 года – [215]; данные для европейских стран – по Eurostat и WDI.

Структура потребительских расходов населения..

Сравним структуру потребительских расходов населения России в разные эпохи. Сравним также структуру расходов населения в России и в развитых странах (рис. 4.22 – 4.25).

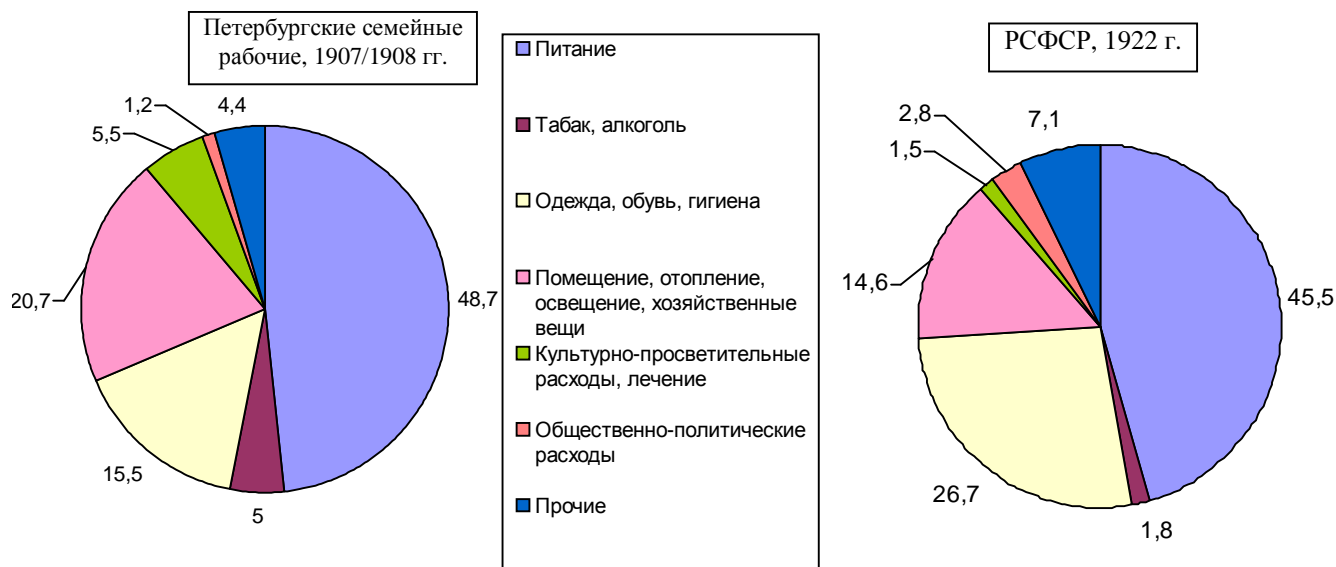
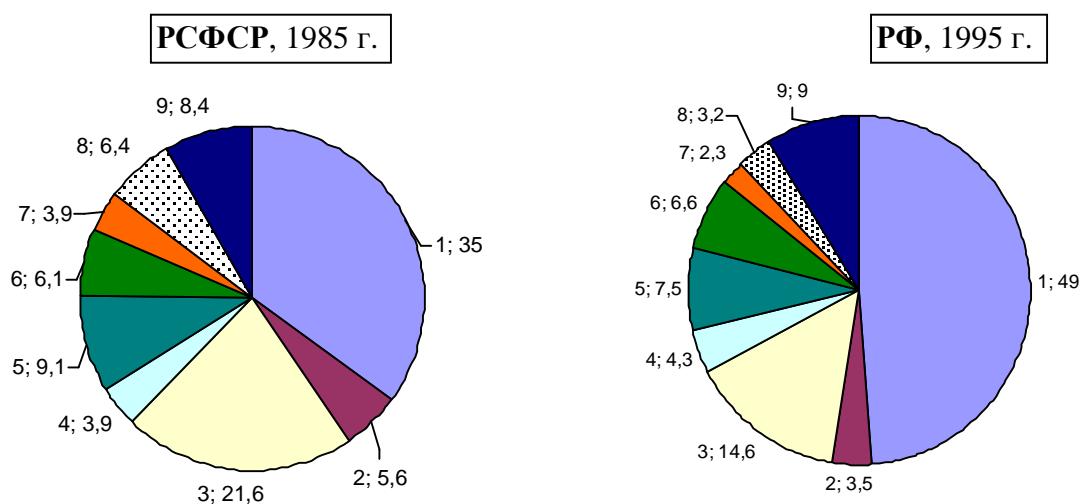
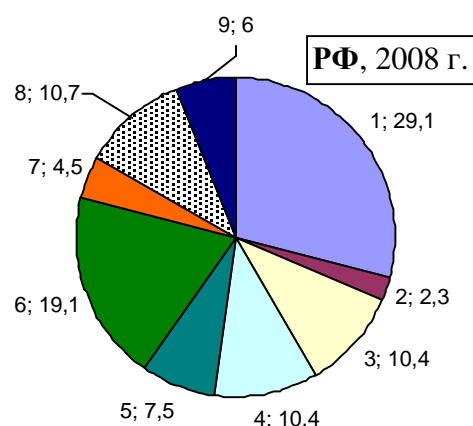
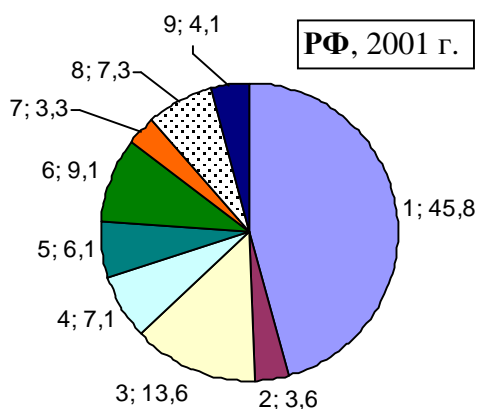


Рис. 4.22. Структура расходов петербургских семейных рабочих в 1907/1908 гг. и расходов рабочих России в 1922 г., проценты. Источники: по данным [216 - 218].

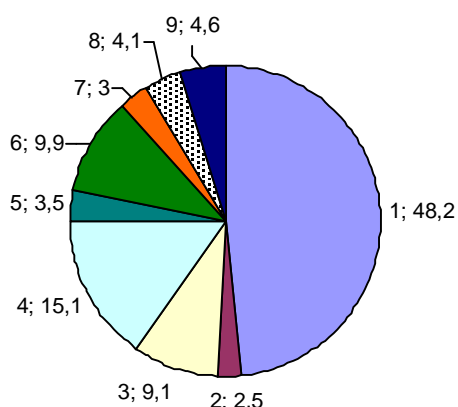


1	Продукты для домашнего питания, безалкогольные напитки
2	Алкогольные напитки, табак
3	Одежда, обувь, белье, ткани
4	Расходы на оплату жилья и жилищно-коммунальных услуг
5	Телерадиоаппаратура, предметы для отдыха и увлечений, товары и принадлежности по ведению хозяйства, мебель
6	Транспорт и связь, включая покупку транспортных средств
7	Образование, медицинские услуги, санаторно-оздоровительные услуги
8	Услуги учреждений культуры, общественное питание
9	Другие товары и услуги

Рис. 4.23. Структура (%) потребительских расходов домашних хозяйств в России в 1985 и 1995 гг. Источник: [1.6]



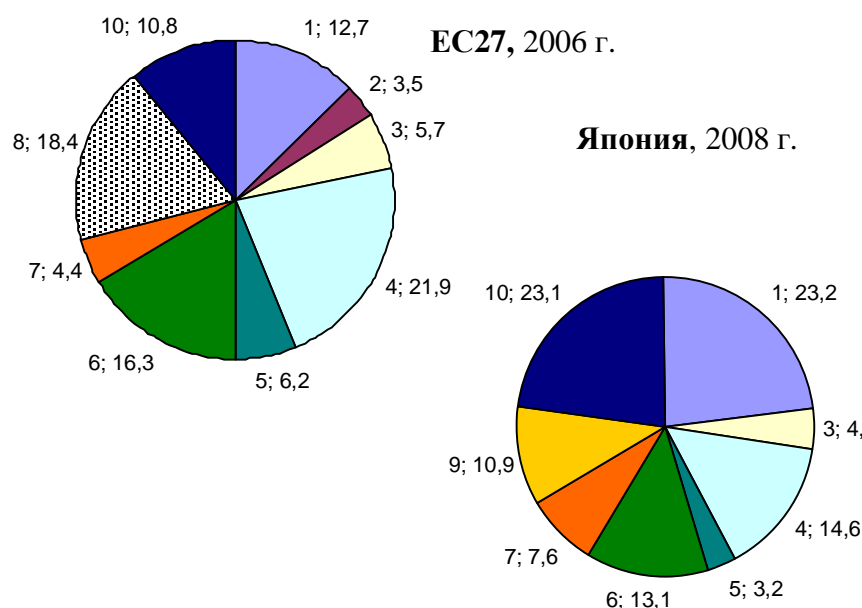
РФ, 2008 г., 20-процентная группа с наименьшими доходами



1	Продукты, безалкогольные напитки
2	Алкогольные напитки, табак
3	Одежда, обувь
4	Жилищно-коммунальные услуги, вода, электроэнергия, газ, топливо (включая текущее содержание и ремонт жилого помещения)
5	Предметы домашнего обихода, бытовая техника, уход за домом
6	Транспорт и связь, включая покупку транспортных средств
7	Образование и здравоохранение
8	Организация отдыха и культурные мероприятия, гостиницы, кафе и рестораны (включая общественное питание)
9	Другие товары и услуги

В среднем в 2000 – 2006 гг. более 30 000 000 россиян существовали на доходы ниже величины прожиточного минимума. В 2006 г. его величина составила около 3,5 тыс. руб. Для сравнения: на 1.01. 2008 г. величина минимального размера оплаты труда составляла 2300 руб. в месяц. За вычетом подоходного налога – чистыми 67 руб. в день: 2 поездки в метро (44 руб.), батон хлеба (14 руб.) и 0,3 л. воды. Какие здесь могут расходы на одежду, коммунальные услуги, не говоря уже о культурных мероприятиях, кафе и ресторанах?

Рис. 4.24. Структура (%) потребительских расходов домашних хозяйств в РФ в 2001 и 2008 гг.
Источник: [I.6]



1	Продукты питания и безалкогольные напитки
2	Алкогольные напитки, табак
3	Одежда, обувь
4	Жилье, жилищно-коммунальные услуги, вода, электроэнергия, газ, топливо
5	Предметы домашнего обихода, бытовая техника, уход за домом
6	Транспорт и связь
7	Здравоохранение и образование
8	Организация отдыха и культурных мероприятий, гостиницы, кафе, рестораны
9	Чтение и отдых
10	Другие товары и услуги

Рис. 4.25. Структура (%) потребительских расходов домашних хозяйств в 27 странах ЕС и в Японии.
Источники: Eurostat Yearbook 2009; Statistical Handbook of Japan 2009.

Расходы на коммунальные услуги. Сравниваем темпы роста доходов населения и темпы роста стоимости коммунальных услуг. В 90-х цены росли очень быстро. Ось значений графика будет иметь столько нулей, что разобраться в них будет весьма проблематично. Поэтому данные приведены для относительно стабильного периода, начиная с 2000 года. По западным меркам этот период (при 6 - 10-кратном росте цен) можно охарактеризовать лишь как крайне нестабильный.

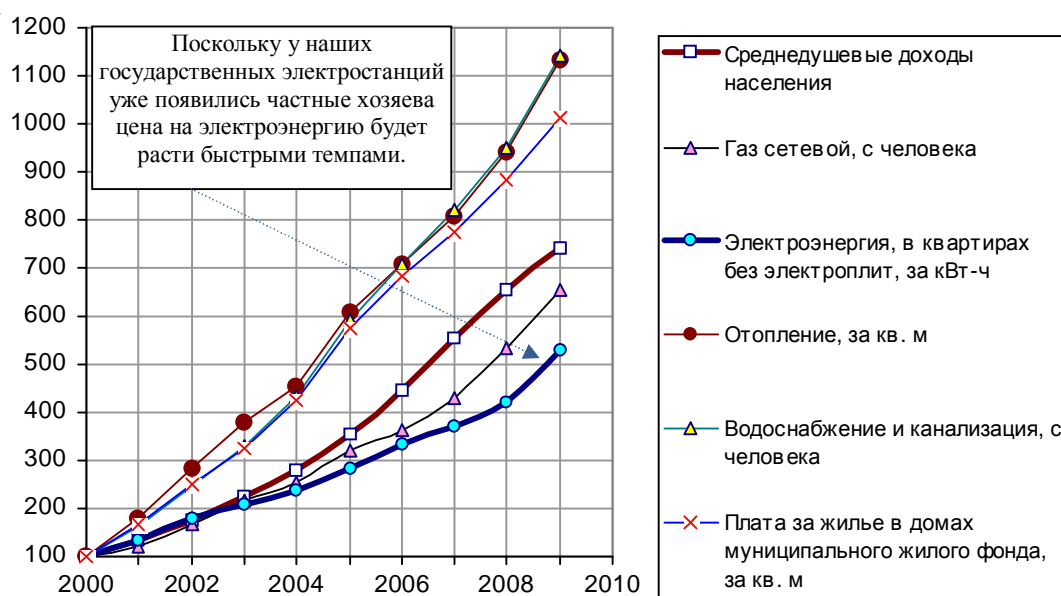


Рис. 4.26. Изменение среднедушевых доходов населения и цен (тарифов) на коммунальные услуги в РФ по сравнению с 2000 годом (2000 г. – 100). Источники: [1.6, 1.7].

Продукты питания. Чем меньше доля расходов на питание в общей сумме расходов, тем лучше живет население. В России в период реформ эти расходы были очень велики, их доля превышала 50%. В развитых странах она в несколько раз меньше (рис. 4.26 и 4.27).

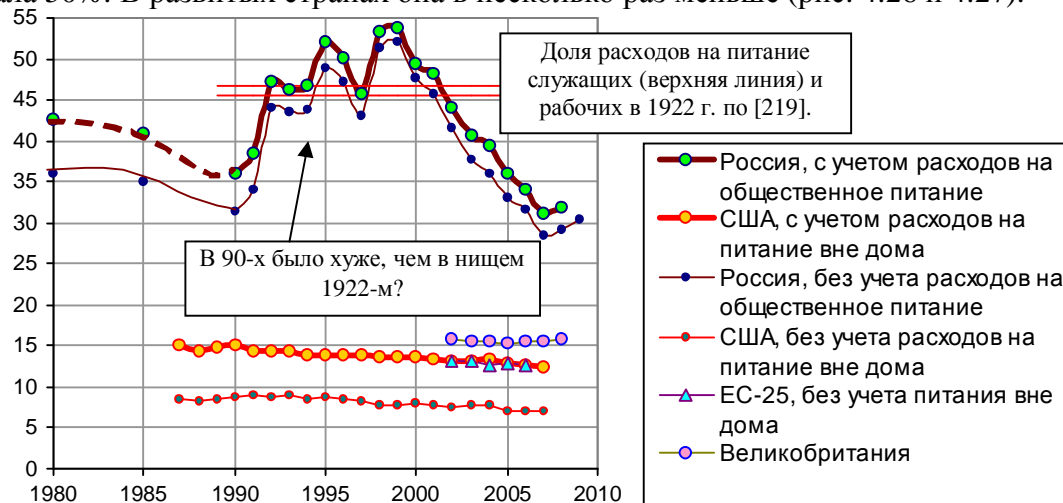


Рис. 4.27. Доля (%) расходов на продукты питания и безалкогольные напитки в структуре потребительских расходов домашних хозяйств России (по материалам выборочного обследования домашних хозяйств). Данные приведены с учетом и без учета расходов на общественное питание. Источник: [1.6]. Для сравнения: доля расходов на питание в среднегодовых расходах потребителей в США (с учетом и без учета расходов на питание вне дома), ЕС-25 (без учета питания вне дома) и Великобритании (в соответствии с FES classification). Источники: U.S. Census Bureau. Statistical Abstract, 1995, 2000, 2010; Eurostat yearbook, 2005 ÷ 2009; UK Annual Abstract of Statistics, 2010.

Количество, ассортимент и качество потребляемых продуктов питания во многом определяют здоровье человека, продолжительность его жизни и продолжительность здоровой жизни. Доход семьи определяет, прежде всего, возможность качественного питания семьи. Этот доход определяет также и количество здоровых и образованных детей, которых может вырастить семья.

Ассортимент, качество, нормы и объемы потребления продуктов питания с развитием нашего государства изменялись. Изменение качества продуктов питания проследить уже не

удастся, можно лишь сделать общее замечание, что в наше время, в среднем, оно хуже, чем было 50 лет назад, и еще хуже, чем было 100 лет назад (см. раздел «Здоровье населения»).

Нормы потребления разрабатывались, в частности, Институтом питания РАМН. Эти нормы, например, учитываются при расчете прожиточного минимума. В табл. 4.1 приведены нормы потребления некоторых основных продуктов питания, данные в кг/год.

Таблица 4.1

Наименование	1967, [220]	1990, [219, 221]	1992* на душу населения	1999, трудоспособное население, [222]	2006, трудоспособное население, [223]
Хлеб и продукты (хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку)	120	110	130,7	152	133,7
Мясо и мясопродукты	90 - 100	84	26,7	31,5	37,2
Рыба и рыбопродукты	16,2	20	11,7	13,7	16
Молоко и молочные продукты в пересчете на молоко	481	380	~220	210,7	238,2
Масло растительное и другие жиры	10	13	10,3	12	13,8
Сахар	40 - 44	38	20,7	20,8	22,2
Яйца, штук	365	280	151	166	200
Картофель	95	105	124,2	123,6	107,6
Овощи и бахчевые	164	146	93,8	89,4	97
Фрукты свежие	110	80	19,4	16,7	23

* В соответствии с методическими рекомендациями Минтруда РФ от 10.11.1992 для расчета величины прожиточного минимума

Примерные данные по потреблению некоторых основных продуктов питания в год на душу населения приведены в табл. 4.2.

Таблица 4.2

Наименование	1925, на взрослого [I.6, 1995 г.]	1925 [I.6, 1995 г.]	1985 [219]	1989 [219]	1994 [I.6, 1995 г.]	1998 [I.6]	2004 [I.6]	2008 [I.6]
Мясо и мясопродукты	53,9	35,7	62	67	52	44	49	61
Молоко и молочные продукты	165,6	109,7	325	363	278	219	233	243
в т.ч. масло сливочное	3,1	2	н.д.	н.д.	5,5	3,1	3,9	4
Масло растительное, маргарин	5,9	3,9	н.д.	н.д.	6,6	8,9	11,6	12,7
Рыба и рыбопродукты	11,4	7,5	18	15	10	9,8	11,9	15
Яйца	93	62	260	268	236		242	254
Сахар	15,8	10,5	42,2	42	31	33	37	40
Хлеб и хлебопродукты	262,9	174,1		97	124	118	119	120
Картофель	136,8	90,6	104	98	122	123	128	111
Овощи и бахчевые	56,7	37,5	102	95	68	78	99	100
Фрукты	31,8	21,1	48	41	28	31	45	53

Попробуем оценить и сравнить, сколько человек можно было прокормить на одну зарплату в разные эпохи нашего государства (только питание, без расходов на жилье и услуги, транспорт, одежду и т.п.). Включим в потребительскую корзину набор основных продуктов питания по нормам таблицы 4.1 за 1990 год. С учетом средних цен на эти продукты оценим покупательную способность зарплаты населения по продуктам питания для восьми лет нашей истории (табл. 4.3 и рис. 4.28).

Таблица 4.3

Продукты питания	Примерная норма потребления в месяц*	Примерная средняя цена за единицу (кг, литр, шт.), руб. (для 1990 – 2009 гг. – на конец года)								
		1913**	1925	1980	1990	1992	1995 (тыс. руб.)	2000	2008	2009
Мука пшеничная	9	0,17	0,2	0,36	0,45	46	3,12	8,08	21,45	19,49
Говядина	5	0,57	0,5	1,8	2,3	222	12,6	52,7	174,9	185,6
Куры	2	0,6	0,6	2	2,7	195	11,59	48,2	99,9	103,01
Рыба замороженная	1,4	0,5	0,42	0,78	0,93	130	8,3	29,5	71,9	78,66
Молоко	22	0,12	0,17	0,28	0,3	22	2,81	9,7	28,1	26,75
Масло сливочное	0,5	0,93	1,73	3,44	3,5	413	20,1	69,12	175,5	191,68
Масло растительное	1,1	0,3	0,51	1,62	1,63	190	10,46	23,2	74,3	58,06
Картофель	9	0,04	0,04	0,1	0,2	35	1,9	5,2	16,7	14,03
Капуста	3	0,09	0,11	0,1	0,3	27	2,09	4,75	11,92	13,27
Лук репчатый	0,8	0,06	0,11	0,12	0,7	34	2,34	6,11	16,5	17,86
Сахар-песок	3	0,29	0,71	0,78	0,91	136	4,49	15,62	23,07	33,02
Яйцо, шт.	20	0,03	0,04	0,1	0,13	8,7	0,54	1,6	4	3,42
Фрукты свежие (яблоки)	6	0,22	0,16	0,8	1,6	106	6	22	56,3	53,51
Общая сумма расходов в месяц за корзину из перечисленных продуктов, руб.		13,3	15,9	37,8	51,4	4690	297,8	1035	2870	2837
Зарплата в месяц, руб.***		54	57	192	305	5200	378	1975	16940	16835
Количество наборов продуктов (корзин) в одной зарплате		4,1	3,6	5,1	5,94	1,11	1,27	1,9	5,9	5,9

* За основу взяты годовые нормы потребления, приведенные в столбце «1990» табл. 4.1.

** Цены в Санкт-Петербурге, источник: [170].

*** Для 1913 года - зарплата рабочих в С-Петербурге (средняя для слесаря, токаря и кузнеца) за месяц из расчета, что в месяце 22 рабочих дня; для 1925 г. – средняя зарплата рабочих машиностроения (расчет по данным различных источников); для 1980 г. и 1990 г. – среднемесячная номинальная начисленная заработная плата промышленно-производственного персонала в машиностроении и металлообработке [I.6]; для 1995 – 2009 гг. – среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников производств машин и оборудования [I.6, 170].

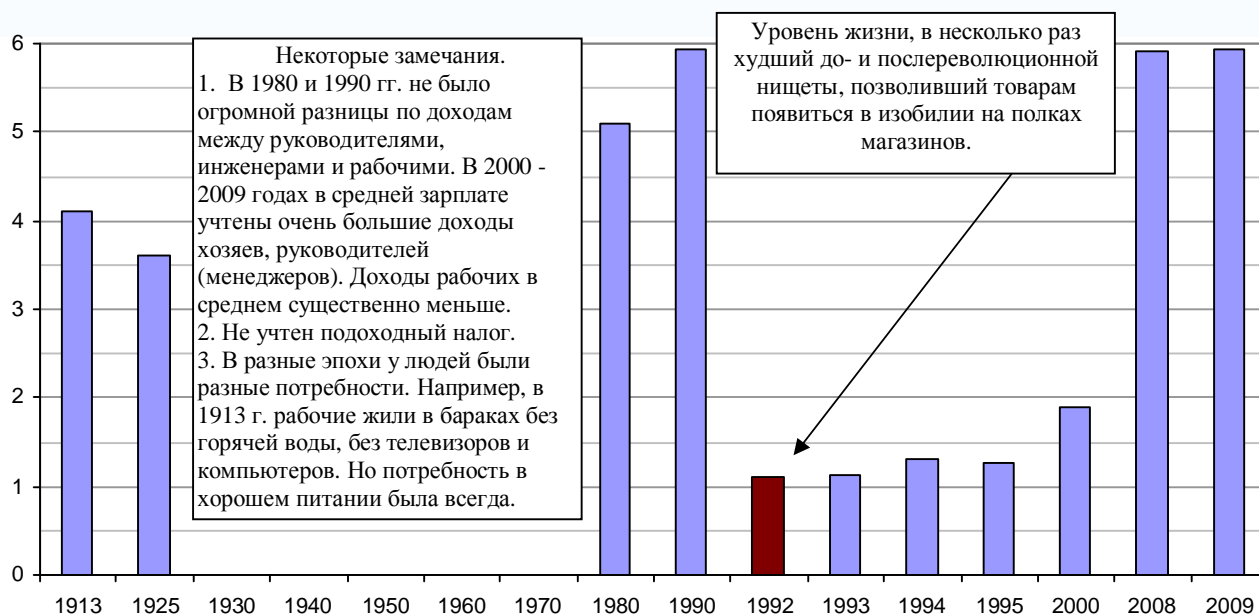


Рис. 4.28. Количество наборов (корзин) продуктов, перечисленных в таблице 4.3 (столбец 2), которые можно было купить на одну зарплату рабочего в С-Петербурге в 1913 г.; на среднюю зарплату рабочих в машиностроении в 1925 г.; на среднемесячную номинальную начисленную заработную плату промышленно-производственного персонала в машиностроении и металлообработке для 1980 и 1990 - 1994 гг., и на среднемесячную номинальную начисленную заработную плату работников производств машин и оборудования для 1995 – 2009 гг. Источники: [I.4, I.6, 170].

Вывод очевиден: в период реформ население питалось гораздо хуже, чем в период 80-х и значительно хуже, чем в царские времена. В этом, и в росте алкоголизма и наркомании в период реформ 90-х, и заключается основная причина резкого роста смертности и заболеваемости населения, резкого снижения продолжительности жизни россиян.

Но, как только начинают критиковать реформаторов, обвиняя их в обнищании большей части населения в 90-х, в фактическом голодании людей и в некачественном их питании, из колоды доводов достается один из козырных тузов: «Очнитесь люди! Это коммунисты окончательно разорили страну, а мы спасли ее от голода. Это мы наполнили пустые полки магазинов». Действительно ли реформаторы спасли страну от голода?

Разбираясь с этой задачей, нужно, прежде всего, установить следующее:

- откуда в начальный период реформ в пустых магазинах появились продукты питания (мясо, колбаса, масло, молоко и т.д.);

- почему их мгновенно не раскупали, как это было раньше?

1. Ответ на первый вопрос не так прост, как кажется. Здесь рассмотрим несколько возможных вариантов ответа.

1.1. Реформаторы мгновенно реформировали сельское хозяйство, продукты рекой потекли в магазины и переполнили их. Такой вариант, несомненно, подразумевает заслугу и гениальность реформаторов, но для его осуществления необходима волшебная палочка.

1.2. Продукты уже были в государстве, т.е. «грядущую проблему голода» решали за счет российских продуктов. За счет собранного в колхозах и совхозах урожая зерновых и овощей, выращенных на еще работающих фермах скота и птицы, полученных на птицефабриках яиц, изготовленных на перерабатывающих предприятиях молока, масла, сыра, сахара и т.д.

Но была ли заслуга реформаторов в этом урожае, в этих колбасных изделиях и т.п.? Кто-нибудь видел хотя бы одного из них в поле или на птицефабрике? Эти продукты произведены на базе, созданной в советские времена. И заслуги реформаторов в том, что в стране было достаточно ресурсов продовольствия, нет. Их заслуга в том, что через несколько лет эти ресурсы существенно уменьшились (рис. 4.29), а импорт продовольствия не менее существенно увеличился (см. раздел «Импорт сельхозпродукции»). Однако, при значительно меньших ресурсах, реформаторы в конце 90-х уже не говорили о грядущем голоде.

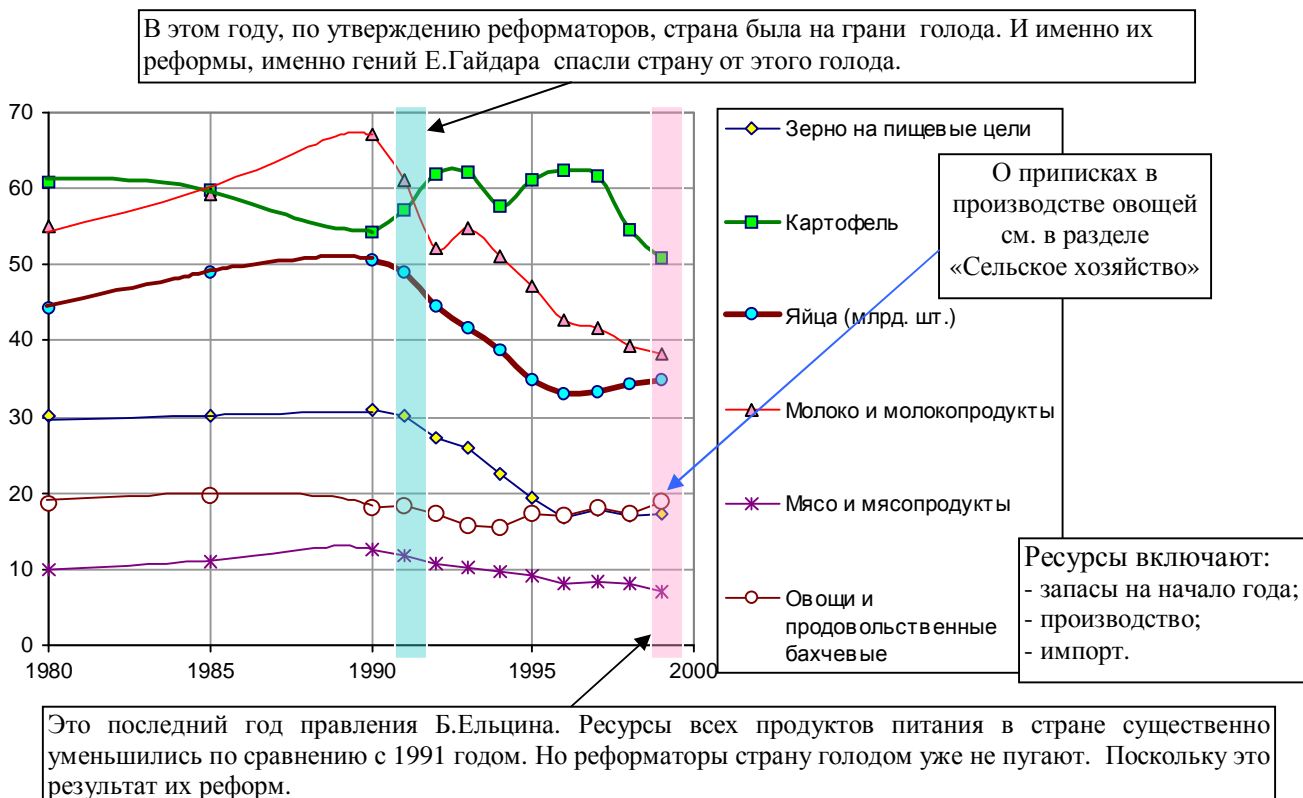


Рис. 4.29. Ресурсы продуктов питания в России, млн. тонн. Источник: [I.6].

1.3. Продукты завезли в большом количестве из-за рубежа. Ответ неверен, импорт в 1992 году по сравнению с 1991 годом и в количественном, и в денежном выражении не увеличился (табл. 4.4). Ножки Буша к нам стали завозить уже при М.Горбачеве (с 1990 г.). Зерно закупалось ежегодно, в основном для корма скоту и птице; объемы его закупок были значительны и зависели от урожая в стране.

Таблица 4.4

Наименование	Объем импорта, млн. т		
	1990	1991	1992
Мясо и мясопродукты	1,535	1,521	1,4
Молоко и молокопродукты	8,04	6,85	3,13
Яйца, млн. шт.	1589	796	212
Овощи	2,911	3,493	3,028
Картофель	1,056	1,153	0,425
Сахар		3,2	3,7
Зерно	~20	23	28
Объем импорта продовольствия, млрд. долл.		12,4	9,6

Замечания по импорту зерна.

1. Подавляющая часть из импортированного в 1990 - 1992 гг. зерна (как и в другие годы) использовалась на корм скоту и птице, поголовье которых пока еще в стране было большим.
2. В 1991 году в стране собрали 89,1 млн. т зерна. В 1992 году собран рекордный за период реформ 1992 – 1999 гг. урожай - 106,8 млн. тонн. В последующие годы собирали и гораздо меньше (млн. т): 1995 г. – 63,4, 1996 г. – 69,3, 1998 г. – 47,9, 1999 г. 54,7 млн. т. Закупали за рубежом также гораздо меньше, но о голоде и не заикались: и этого количества зерна хватало для питания населения (данные по использованию зерна на пищевые цели см. в разделе «Сельское хозяйство»).

Уменьшение объемов импорта сельхозпродукции в 1992 году при надвигающемся голоде выглядит несколько странным. Нам говорят – не было валюты. Но экспорт России в 1992 году составил около 54 млрд. долларов, и 69% от этой суммы составил экспорт минеральных продуктов (нефть, газ, уголь, руда), металлов, драгоценных камней. Да и занимали тогда у капиталистов немало. Причем в те годы еще не было олигархов, и вся валюта была валютой государства. Сальдо же торгового баланса составило (с учетом импорта сельхозпродукции) в 1992 году почти 11 млрд. долл., т.е. деньги на закупку за рубежом продовольствия были, с большим запасом. И получены они были за счет работы советской промышленности – реформаторской в то время (как и годами позже) не было.

Итак, продукты были в государстве. Часть их, как и раньше, завозилась из-за рубежа. Заслуга реформаторов в этом не просматривается.

2. Ответ на второй вопрос очевиден. Здесь не потребуется ни гениальности, ни таланта, ни даже среднего образования. Что же нужно было сделать, чтобы продукты, появившись на полках магазинов, сразу не раскупались?

Конечно, во-первых, нужно накопить определенный запас продуктов, припрятав их на складах. Во-вторых, резко (в разы) повысить цены, и затем завозить припрятанный товар в магазины. Так и было сделано. Есть ли в этом заслуга реформаторов? Скажем откровенно – есть. Их заслуга - в резком падении покупательной способности доходов россиян. Эта способность стала в несколько раз меньше, чем была у рабочих в дореволюционной России (см. гистограмму выше). Для десятков миллионов россиян речь вообще шла о покупательной неспособности, они стали значительно меньше есть (рис. 4.30). А как изменилось качество недорогих продуктов питания мы знаем.

И, понятно, что именно этот катаклизм привел к насыщению потребительского рынка товарами. Но гениальность реформаторов здесь, как видим, ни при чем.



Рис. 4.30. Объем розничной продажи продуктов питания в 1995 году в процентах от объема продажи их в 1990 году (расчет по весу проданных товаров и штукам для яиц). Источники: [1.6].

Еще один миф – россияне ничего не потеряли в начальный период реформ.

Рассмотрим еще один распространяемый реформаторами миф: рубли в последние годы существования СССР уже ничего не стоили, на них ничего нельзя было купить. В общем, ничем не обеспеченные бумажки. Поэтому россияне ничего и не потеряли в период реформ, в стране ничего и не было, обесцениваться было нечему, терять было нечего.

Это значит, во-первых, что ничего не стоили наши богатейшие минеральные ресурсы. Ничего не стоили разработанные и освоенные в советские времена месторождения газа, нефти, руды, золота, платины, алюминия, никеля, меди, алмазов и еще сотни видов других. И ничего не стоили миллиарды тонн ежегодно добываемого на этих месторождениях сырья. В других, гораздо менее богатых странах (нет в мире стран богаче России), все это стоило дорого, а вот у нас – ничего.

Ничего не стоили наши богатейшие природные ресурсы: леса, озера (один Байкал превышает по площади Бельгию), реки, горы, степи, луга.

Ничего не стоили наши предприятия. В 2008 году совокупные активы 500 наших предприятий оценивались журналом «Финанс.» в 56,14 трлн. руб. или 2260 млрд. долларов. Практически все эти предприятия пришли к нам из советской эпохи, уже устаревшими (не до модернизации было в 90-х), а в советские времена они стоили больше. И это только 500 предприятий. Но в России в 1990 году только промышленных предприятий было 26,9 тысяч. И говорить о том, что наши предприятия ничего не стоили – значит говорить, что десятки триллионов долларов – это не деньги, мелочь.

Ничего не стоили наши железные дороги. Только в РСФСР их длина составляла около 90 тыс. км (многократно больше чем в любой развитой стране мира, кроме США), с многочисленными локомотивами, вагонами, станциями...

Ничего не стоили ни морской торговый флот (один из крупнейших в мире), ни крупный рыболовный...

Ничего не стоил крупнейший в мире Аэрофлот...

Ничего не стоила крупнейшая в мире трубопроводная система для транспортировки нефти и газа...

Ничего не стоила крупнейшая (после США) электроэнергетика мира, с ее работающими до наших дней мощнейшими атомными, тепловыми и гидроэлектростанциями...

Ничего не стоила советская космическая отрасль, да и вся российская наука...

Ничего не стоили 1720 млн. квадратных метров общей жилой площади квартир (1990 г.) в городском фонде (в средних российских ценах 2008 г. на вторичном рынке это 3420 млрд. долл.) и 700 млн. квадратных метров в сельской местности...

Ничего не стоили 88 тысяч детских садов, 70 тысяч школ, 3 тысячи техникумов и вузов, да заодно - и вся лучшая в мире система образования...

Ничего не стоила система здравоохранения (после ее деградации в 1990-х заболеваемость и смертность населения резко увеличились)...

Ничего не стоило российское сельское хозяйство с его 153,5 млн. голов (1990 г.) крупного рогатого скота, свиней овец и коз (к 2000 году от этого стада осталось 53,8 млн. голов), 660 млн. домашней птицы (в 2000 году - 341 млн.), и ежегодными сборами более 100 млн. тонн зерна (в среднем за 1986 – 1990 гг. – 104,3 млн. т, в 1996 – 2000 гг. – 65,1 млн. т).

Можно привести еще много доказательств того, что советские деньги не были пустыми и необеспеченными бумажками. По официальным данным один доллар в 90-м стоил около 60 копеек, но реальная цена того доллара была значительно меньшей (с учетом уже напечатанных к тому времени необеспеченных золотом зеленых банкнот).

Грубо оценим, действительно ли американский доллар в конце 80-х стоил 60 советских копеек. В 2009 году по паритету покупательной способности доллар стоил примерно 19 рублей (рассчитано по данным IMF, World Economic Outlook, 2009). Рубль 1988 года примерно равен 100 рублям 2009 года (по соотношению цен на мясо, хлеб, картофель, молоко, масло животное; по цене на яйца – соотношение 1:50, но по соотношению цен на проезд в городском транспорте - 1:400). Таким образом, доллар в конце 80-х стоил не более 35 - 38 полновесных советских копеек (с учетом его обесценивания к 2009 году по сравнению с долларом конца 80-х, см. данные в разделе «Стабилизационный фонд»).

К сожалению, управляли нашей экономикой в те годы не те люди. Их единственной задачей, для решения которой они были приняты на государственную службу, на высочайшие государственные посты, была организация эффективной и конкурентоспособной экономики. Справиться с ней они не смогли. Их многолетняя деятельность свелась к пустым разговорам и к «раскачиванию» государства. В дальнейшем она стала деструктивной, и привела к разбалансированности товарного потребительского рынка, к тысячекратному обесцениванию рубля. Результат этой деятельности мы и увидели в 90-х.

Управляющая государством в 80-х элита так и не смогла организовать выпуск потребительских товаров для населения (продуктов питания, жилья, промтоваров, офисной техники, телефонов, автомобилей, бытовой техники и т.д.), не создала необходимых условий для развития рынка этих товаров. Направив все силы на защиту государства от внешних врагов, она проглядела внутренних. А ракетами, крейсерами, танками и бомбами страну накормить не удалось, так они и доживают свой срок, ржавеют, и их отправляют на переплавку.

Индекс человеческого развития.

Сравнивать уровень жизни людей в разных странах можно по многим показателям. Один из наиболее распространенных интегральных - индекс человеческого развития (Human development index - HDI). Он учитывает не только материальное благосостояние граждан (объем ВВП, приходящийся на человека), но и другие факторы, такие как состояние здравоохранения, образования, среднюю ожидаемую продолжительность жизни. К сожалению, в число показателей при расчете индекса не входят некоторые важные, такие как уровень алкоголизации и наркомании среди населения страны, уровень преступности, уровень коррупции. Не учитывается уровень аккумуляции капитала и доходов разными общественными группами: если несколько тысяч человек обладают большей частью богатства страны, это не означает, что это богатство принадлежит в равной степени многим

десяткам миллионов других и учитывать в HDI величину ВВП, приходящуюся на одного человека, с точки зрения благосостояния населения, бессмысленно. Очень сложно оценить реальное общее состояние здоровья населения страны, некоторые другие важные показатели. И все же HDI позволяет приблизительно и условно оценить, как живет человек в конкретной стране, сравнить уровень жизни людей в разных странах, проследить изменение этого уровня во времени.

На рис. 4.31 и 4.32, в качестве примеров, приведены данные по изменению HDI для некоторых стран.

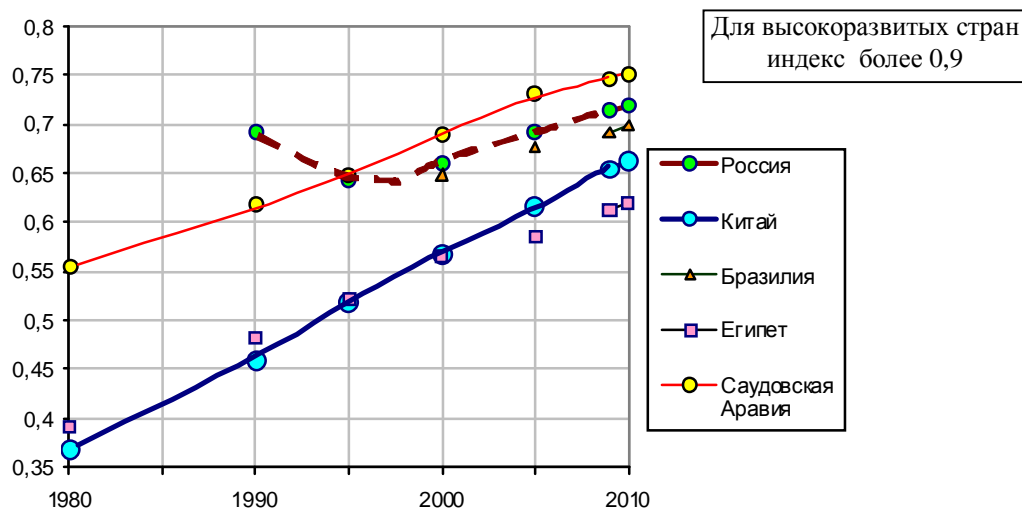


Рис. 4.31. Индекс человеческого развития (HDI): 1 – Россия; 2 – Китай; 3 – Бразилия; 4 – Египет; 5 – Оман. Источники: Human Development Report 2010, UNDP; [224].

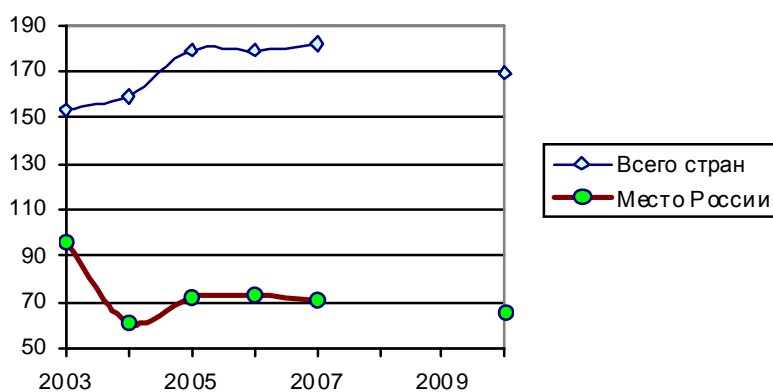


Рис. 4.32. Место, занимаемое Россией среди стран мира по величине индекса человеческого развития. Источники: Human Development Report 2006 ÷ 2010, UNDP.

Паритет покупательной способности.

Обозначим величину отношения (в процентах) ВВП к ВВП с учетом ППС как коэффициент паритета Кп. Чем меньше величина Кп в конкретном государстве, тем меньше импортных товаров можно купить, например, на 100 долларов США в этом государстве, по сравнению с количеством таких же товаров, приобретенных на эти 100 долларов в США.

В развитых странах курсы национальных валют по отношению к доллару США завышены, или покупательная их способность близка к 100% по отношению к покупательной способности доллара. В России все годы реформ курс рубля к доллару был существенно занижен (рис. 4.33). Заниженный курс характерен также для слаборазвитых стран и стран с сырьевой экономикой.

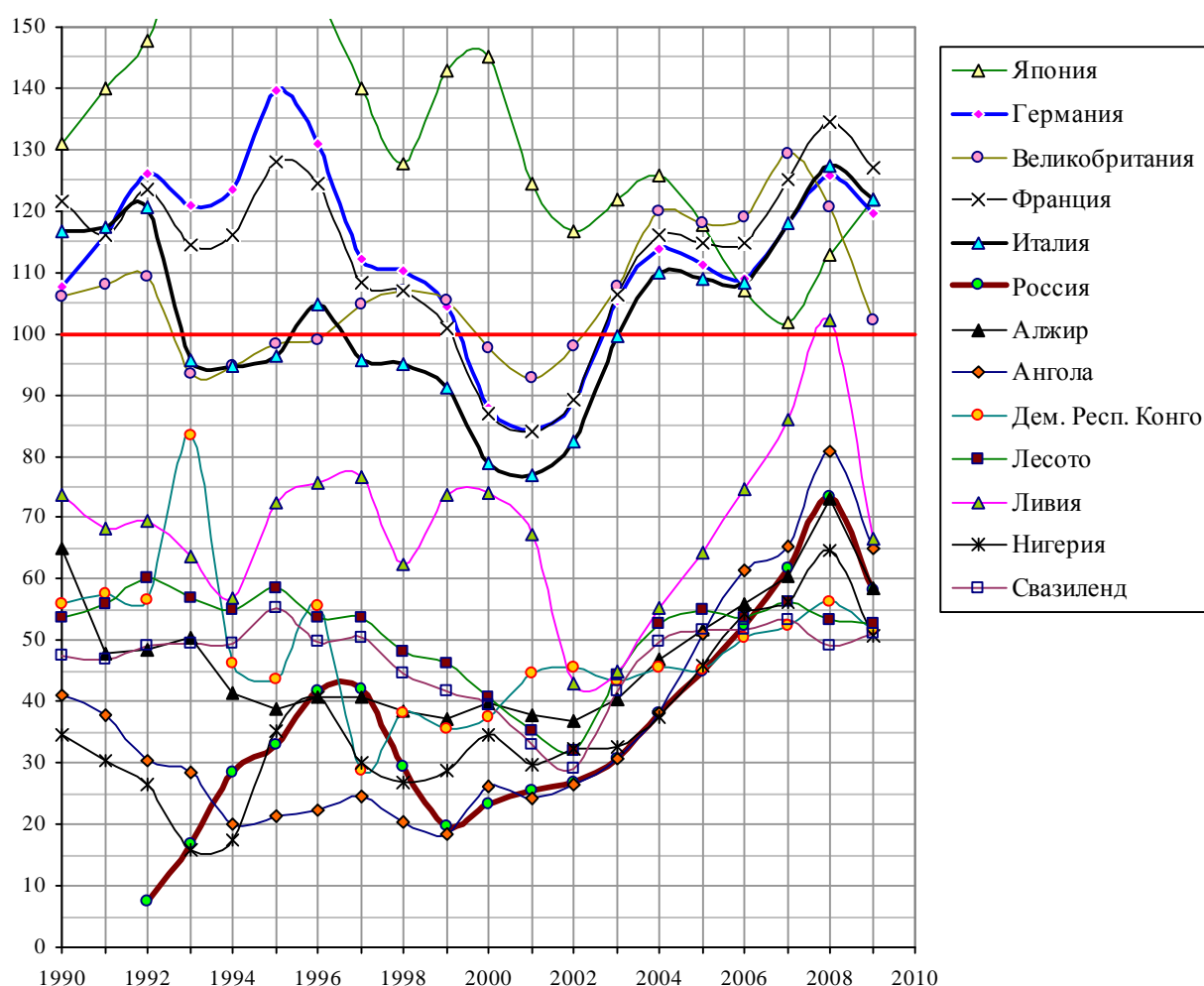


Рис. 4.33. Сопоставимый уровень цен. Отношение (%) ВВП к ВВП с учетом ППС (в долларах США). График показывает, сколько процентов составляет стоимость в долларах набора товаров в США от стоимости аналогичного набора в России. Источник: расчет по данным IMF.

Сторонники заниженного курса рубля по отношению к доллару утверждают, что таким образом повышается конкурентоспособность наших товаров за рубежом и внутри страны.

Конкурентоспособность товара зависит от его потребительских свойств, от его качества и его цены. В цену товара закладывается стоимость труда людей, создавших этот товар. Интеллектуальный труд западных ученых, инженеров и рабочих - высокооплачиваемый, оплата их труда многократно выше, чем оплата аналогичного труда российских работников. Поэтому в стоимости западных товаров (например, в компьютерах, телевизорах, автомобилях и т.п.), весьма высока доля высокооплачиваемого труда.

Экспорт Россией высокотехнологичных изделий незначителен (см. раздел «Экспорт и импорт»). Основные наши экспортные товары - нефть, газ, уголь, руда, сталь, цветные металлы, древесина, алмазы, удобрения. Велика ли доля интеллектуального труда россиян в их цене, в их создании? Высокие потребительские свойства и высокое качество этих товаров созданы природой. Природа постаралась на славу, и наши сырьевые экспортные товары продаются по мировым ценам. Месторождения же наших минеральных ресурсов были разведаны, разработаны и обустроены трудом советских людей. Олигархи, ничего не вложившие в потребительские свойства сырья и продавая ресурсы по мировым ценам, практически без конкуренции, получают, благодаря заниженному курсу рубля, значительно завышенные доходы в рублях.

Простые россияне, получая зарплату в рублях по заниженному курсу по отношению к доллару, получают заниженные по западным меркам доходы. Их труд недооценивается. И, покупая импортные товары (хороших отечественных в наших магазинах мало), они значительно переплачивают. Примеры расчетов для 1999 и 2005 гг. приведены в таблицах 4.5 и 4.6.

Таблица 4.5

Получатели доходов	Чистая зарплата за год	Доход от продажи сырья	Кп (1999 г.)	Среднегодовой курс доллара (расчет для 1999 года)	Получено в пересчете на доллары	Недополученная сумма
Рабочие, инженеры малого предприятия	30000000 руб.	-	20% (0,2)	24,6 руб.	1,22 млн. \$	4,88 млн. \$
Экспортер нефти	-	3 млн. \$			3 млн. \$	0

Таблица 4.6

Купленные в магазине товар	Стоимость товара, \$	Стоимость в магазине в рублях по курсу (2005 г.)	Кп (2005 г.)	Переплата за товар вследствие заниженного курса рубля, рублей
Принтер	100	2828	45% (0,45)	1554

Если в стране, в основном, население живет за счет импортных товаров, и продовольственных, и промышленных, понижение Кп способствует обнищанию и деградации населения государства. Значительно заниженный курс рубля в период реформ гнетуще действовал на население. И этот период, как мы знаем, характеризуется увеличением заболеваемости и смертности населения, уменьшением рождаемости. Но, с другой стороны, занижение курса рубля практически никак не способствовало развитию нашими предпринимателями промышленности и сельского хозяйства. И в этом мы уже убедились. Ведь за все эти годы не было создано ни одного более-менее крупного высокотехнологичного отечественного предприятия, выпускающего конкурентоспособные товары. При этом многие предприятия, созданные в советские времена, остановлены или работают с оффшорами.

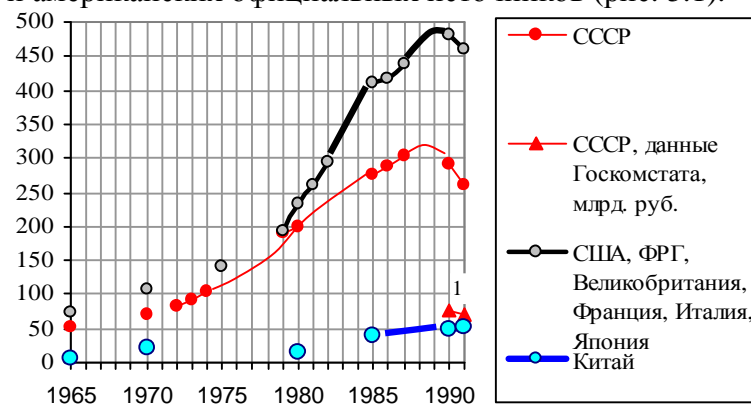
5. ОБОРОНОСПОСОБНОСТЬ СТРАНЫ

О том, как решались в 90-х годах вопросы повышения обороноспособности страны, достаточно откровенно сказал Президент РФ в послании Федеральному собранию в 2006 г. В 1999 году на Северном Кавказе нужно было противостоять агрессии международного терроризма. «Для эффективного ответа террористам нужно было собрать группировку численностью не менее 65 тысяч человек, а во всех Сухопутных войсках в боеготовых подразделениях – 55 тысяч, и те разбросаны по всей стране. Армия – 1400 тыс. человек, а воевать некому. Вот и посылали необстрелянных пацанов под пули. Никогда этого не забуду» [97]. Вот во что превратили некогда сильнейшую в мире армию, и менее чем за 10 лет.

Именно в боевых действиях на Северном Кавказе, особенно в середине 90-х, со всею очевидностью проявилась степень развала Российской армии. «Россия показала, что спустя всего несколько лет после утраты статуса супердержавы, претендовавшей на паритет с Соединенными Штатами, она оказалась не в состоянии противостоять крохотному субъекту федерации в его борьбе за отделение» [225].

На этом анализ можно и завершить: результат известен. Но все же для полноты картины приведем некоторые данные и факты.

Прежде всего, это уровень расходов на оборону. Для поддержания военного паритета с НАТО Советский Союз вынужден был тратить на оборону значительную часть своего бюджета. Оценки величины этих расходов противоречивы, поэтому ниже приводятся данные и советских, и американских официальных источников (рис. 5.1).



Государственный бюджет СССР по расходам составил в 1990 году 513,2 млрд. руб. (примерно 750 млрд. долларов).

Рис. 5.1. Расходы на оборону, текущие цены, млрд. долл. Источник: Statistical Abstract of the United States, 1994. Линия 1 – расходы на оборону СССР в млрд. рублей по [И.3, 1990 г.].

По численности вооруженных сил СССР в некоторые годы уступал только Китаю (рис. 5.2).

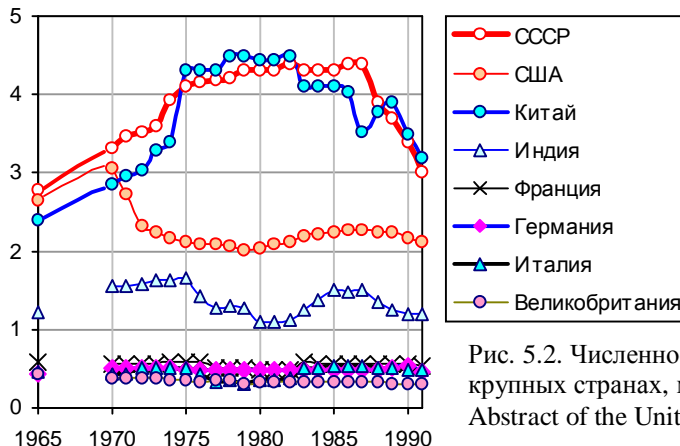


Рис. 5.2. Численность вооруженных сил в некоторых крупных странах, млн. человек. Источник: Statistical Abstract of the United States, 1970 - 1994.

В период реформ расходы на оборону в России резко сократились. Они стали значительно меньше оборонных расходов даже небольших стран НАТО, не говоря уже о Китае или США (табл. 5.1, рис. 5.3 - 5.6).

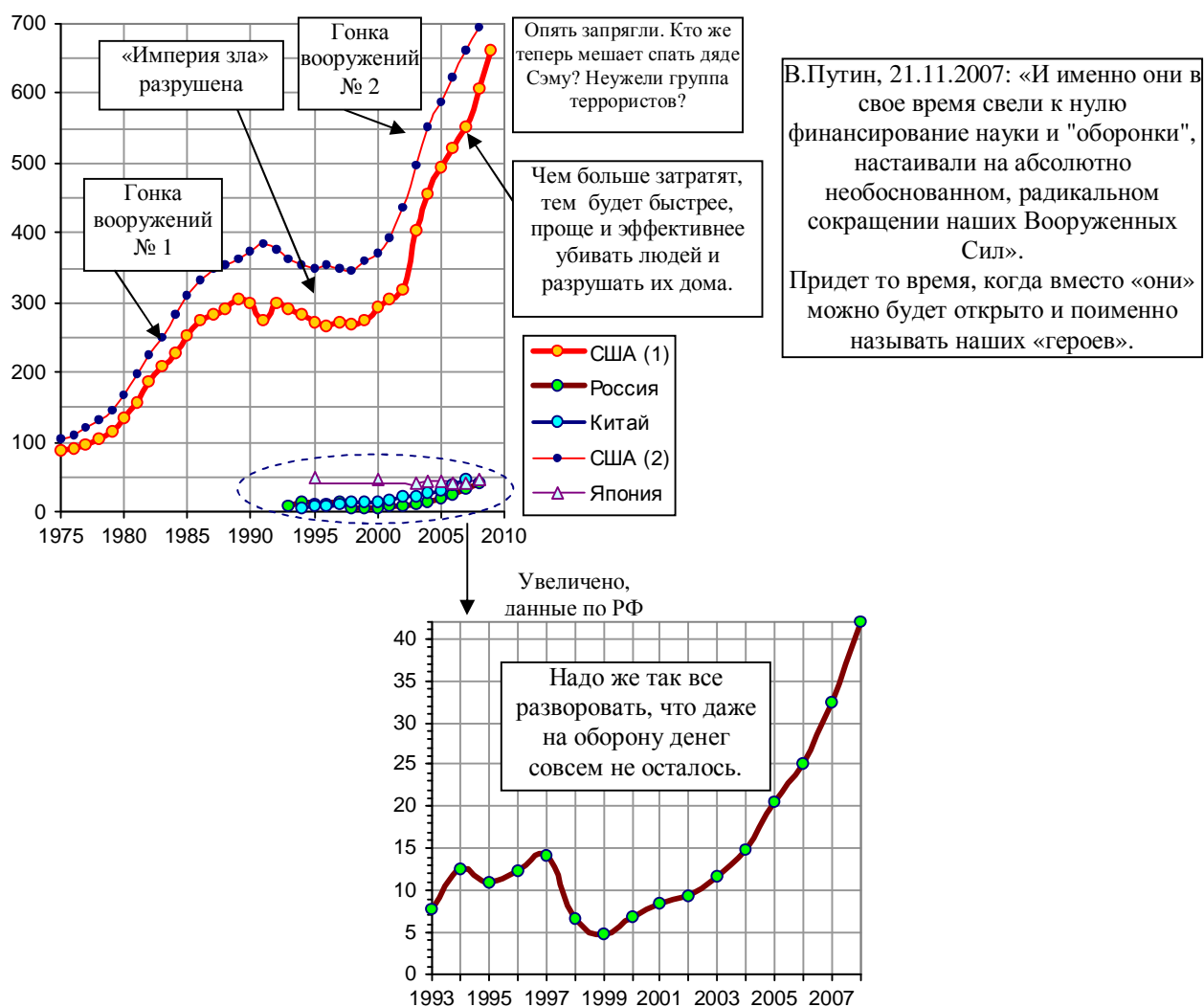
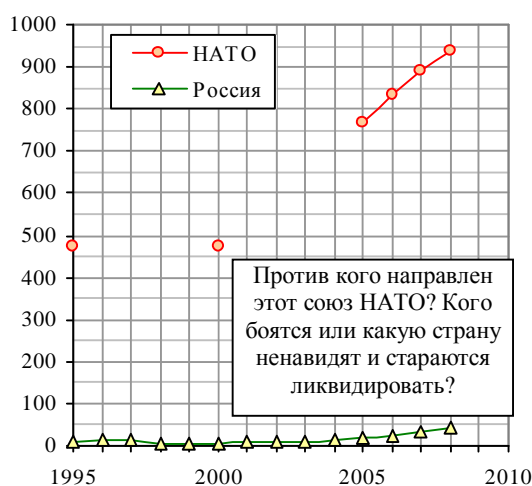


Рис. 5.3. Расходы на национальную оборону, млрд. долл. Данные в национальных валютах пересчитаны в доллары США по среднегодовым курсам. Источники: Росстат [I.6]; Statistical Handbook of Japan 2008; U.S. Census Bureau, The 2009 Statistical Abstract; Economic Report of the President, Transmitted the Congress February 2008 (линия США (1)); U.S. Bureau of Economic Analysis, 2008 (линия США (2), учтены издержки на содержание ветеранов); SIPRI Yearbook 2010.



Цитата

А.Солженицын, 2006 г. «Отчётливо видя, что нынешняя Россия не представляет им никакой угрозы, НАТО методически и настойчиво развивает свой военный аппарат - на Восток Европы и в континентальный охват России с Юга. Тут и открытая материальная и идеологическая поддержка "цветных" революций, парадоксальное внедрение Северо-атлантических интересов - в Центральную Азию. Всё это не оставляет сомнений, что готовится полное окружение России, а затем потеря ею суверенитета» [253].

Вспомним, что у этого писателя в 90-м, когда разрушали СССР, звучало «тысячекратным смыслом: нет у нас сил на окраины. Нет у нас сил на империю – и свались она с наших плеч». «Империю» свалили с плеч, ее экономику разрушили – и отчетливо увидели перед собой НАТО. Раньше не видели, а тут вдруг неожиданно и увидели. И про потерю суверенитета заговорили.

Рис. 5.4. Расходы на оборону в странах НАТО и в России (млрд. долл.). Источники: для НАТО – Financial and Economic Data Relation to NATO Defense, Press Release 20.06.2010; для России – [I.6], данные в рублях пересчитаны в доллары по среднегодовым курсам.

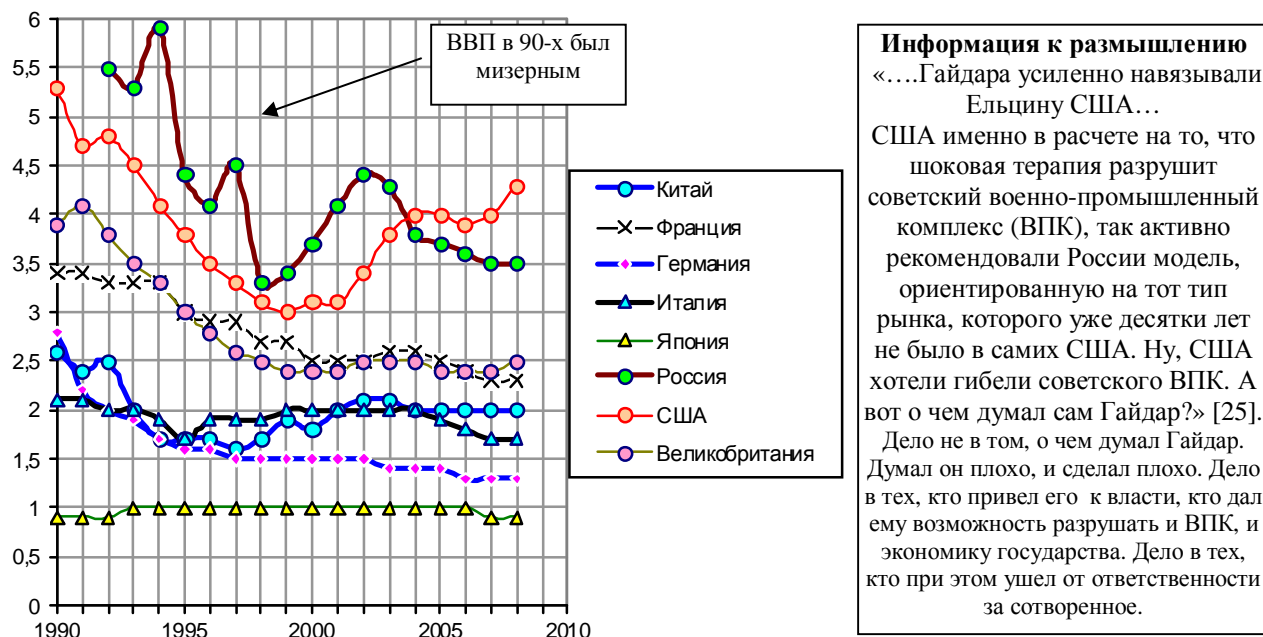


Рис. 5.5. Расходы на национальную оборону в процентах от ВВП. Источник: оценка SIPRI.

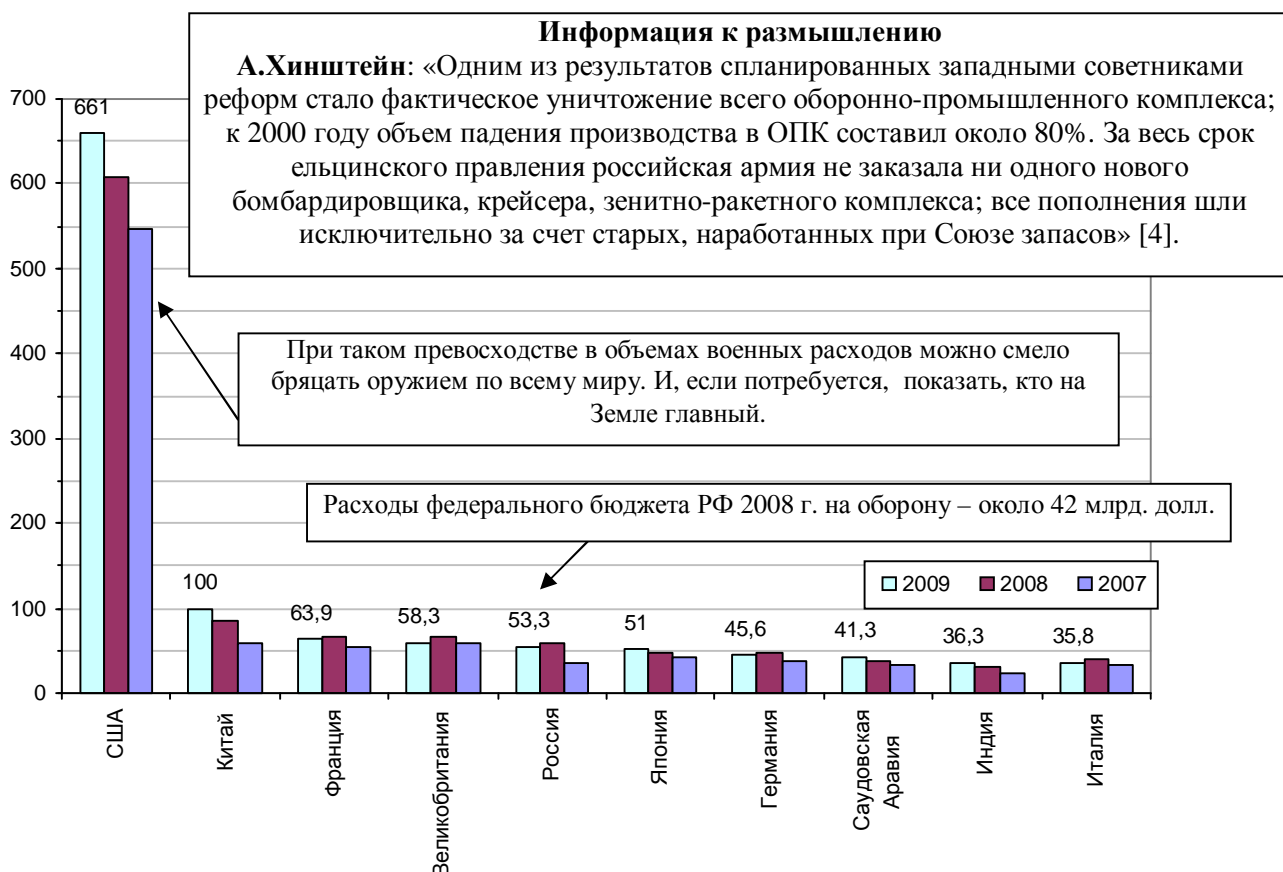


Рис. 5.6. Страны с наибольшими расходами на оборону в мире в 2007 – 2009 гг., млрд. долл. Источники: SIPRI Yearbook 2008 ÷ 2010, The Stockholm International Peace Research Institute.

Таблица 5.1

Страна	Военные расходы в 2004 (2005) гг., млрд. долл.	Расходы на оборону на 1 км ² территории в 2004 г., тыс. долл./год
США	401,7 (518)	43
Китай	68	7
Франция	50 (45)	92
Япония	45,6 (44,3)	121
Великобритания	37,4	154
Германия	29,2	82
Индия	20,1 (19)	6
Саудовская Аравия	18,7	9
Республика Корея	18,3 (21,1)	184
Италия	16,8	56
Россия	14* (20,6**)	0,8
Израиль	7,3 (9,5)	352

Плохо охраняемая богатая территория очень скоро станет небогатой.

Процесс обнищания государства мы видели в 90-х. Но он шел, в основном, изнутри страны, и осуществлялся доморощенными специалистами с привлечением иностранных. Гораздо тяжелее последствия могли стать, если бы этот процесс продвинулся и осуществлялся бы уже напрямую иностранными специалистами с привлечением доморощенных.

Источники: для 2004 г. – [226]; для 2005 г. - CIA-The World Factbook, 2007.

* Для России в 2004 году – 15 млрд. долларов при расчете по среднегодовому курсу доллара к рублю.

** Данные Росстата пересчитаны по среднегодовому курсу доллара к рублю.

При таком финансировании армии в 90-х «...образовался провал в оснащении армии и флота современными средствами вооруженной борьбы. ... Войска проводили учения на картах, только на картах, флот был прикован к берегу, авиация - к аэродрому» [97]. 15 лет, с 1992 года, российская стратегическая авиация не выполняла дальних полетов. Техника старела морально и физически, специалисты теряли квалификацию, а войска играли на картах.

По мировым критериям в боеспособной армии должно быть не менее 30 – 35% новейших вооружений, не менее 60 – 70% современных. На расширенной коллегии Минобороны РФ 17.03.2009 г. министр обороны назвал долю современных образцов вооружений и техники в нашей армии – около 10%. К 2015 г. эта доля должна быть доведена до 30%, к 2020 – до 70%.

В таблице 5.2 приведены данные на начало 2006 г. по боевой технике, поступившей в наши войска после глубокой модернизации, и вооружения, проданные в последние годы за рубеж по долгосрочным контрактам [227].

Таблица 5.2

Вид боевой техники	Проданы за рубеж	Поступили в Российскую армию	Годовое количество техники, необходимое для перевооружения
Межконтинентальные баллистические ракеты	0	12	20 - 22
Самолеты	127	15	100 - 150
Вертолеты	88	7	200 - 250
Ракетные комплексы	91	18	50 - 70
Корабли	18	11	30 - 40
Подлодки (дизельные)	6	2	4 - 5
Танки	221	80	120 - 150
Бронемашины	302	31	150 - 200

В таблице – техника, поступившая после модернизации в последние годы, а что было в 90-х? Ни одной атомной стратегической подлодки не построено с 1990 года, а с 1996 по 2000 годы вообще не было заложено ни одного военного корабля [97].

Может быть, в армии достаточно много было современного надежного оружия? Приведем несколько высказываний специалистов.

«Исправность самолетов МИГ-29 пока еще более шестидесяти процентов, однако, по парку «Су-27» она уже менее 50, а по «МиГ-31» - около сорока. Ресурс зенитных ракетных систем С-300ПС (15-20%) и С-300ПМ (около 25%).

...Чтобы хоть как-то поддержать боеготовность, в войсках ... вынуждены идти на крайние меры – во время несения боевого дежурства снимать работающие узлы с одних единиц техники и переставлять на другие» [228].

«Для прикрытия границ России с воздуха нужно порядка 650 зенитных комплексов «С-300». На вооружении ПВО их осталось около 100 штук» [228].

«Фронтовым бомбардировщикам СУ-24 уже 30 лет. На смену им разработан СУ-34. Закупки этих самолетов: 2006 – 2, 2007 - 6, 2008 – 10. К 2010 их общее число составит 24 шт.» [229]. Две дюжины на всю страну и только к 2010 г.

«Так, на вооружении стоят 15 тысяч танков старых образцов, 9 тысяч из них нуждаются в капитальном ремонте (у НАТО имеется 30 тыс. танков, из них 70% новых). Из 1800 боевых самолетов еще советского производства, стоящих на вооружении, 1200 самолетов не могут летать и нуждаются в капитальном ремонте. За последние 7 лет {2001 – 2007 гг.} армия получила всего 114 новых танков Т-90, 20 новых самолетов СУ-27, 6 модернизированных СУ-25 и 3 самолета ТУ-160 (1 новый и 2 модернизированных)... По оценкам специалистов, дивизия НАТО, оснащенная современными средствами управления, связи и навигации, превосходит по боевой эффективности современную российскую дивизию, построенную по образцам 1980-х годов, более чем в 3 раза» [230].

В 1999 году, последнем в карьере Б.Ельцина, на всех заводах страны произведен 21 боевой самолет, просто смешное количество для державы. Все проданы за границу. Для сравнения: в период с 1990 по 2005 гг. в США ежегодно в среднем выпускалось 582 военных летательных аппарата (данные U.S. Census Bureau, Statistical Abstract of the United States: 2007).

Это техника. Но техникой управляют люди. Печальные результаты реформ проявляются во время призывов юношей на военную службу: проблемы со здоровьем молодежи усугубляются с каждым годом (рис. 5.7). Численность армии сокращена, но при этом отменен целый ряд отсрочек от службы.

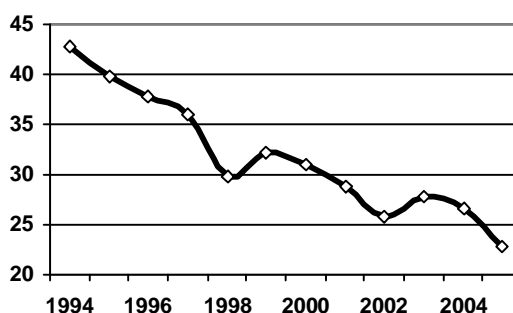


Рис. 5.7. Процент призываемых на службу юношей от общего числа 18-летних граждан в России. Источник: [231].

В качестве примера рассмотрим весенний призыв 2007 г., данные по которому опубликованы в «Российской газете» 29.06.2007 г. По состоянию здоровья не призвано более 600 тыс. человек. Основные причины: недостаток веса, психические расстройства, плоскостопие, сколиоз. Умственные проблемы выявляются у 100 тыс. призывников

Наши планы
«В следующем {2010} году необходимо поставить в войска более 30 баллистических ракет наземного и морского базирования, 5 ракетных комплексов «Искандер», около 300 единиц современной бронетехники, 30 вертолётов, 28 боевых самолётов, 3 атомные подводные лодки и 1 боевой корабль класса «корвет», 11 космических аппаратов» [50].

ежегодно, а на «откормку» **истощенных** призывников Минобороны РФ тратит ежегодно 100 млн. рублей.

Вывод напрашивается сам собой: большинство наших призывников недоедают (очевидно, недоедали все годы реформ) и воспитываются в бедных или неблагополучных семьях.

Такое отношение к армии и развал промышленности в 90-х позволили американским аналитикам сделать далеко идущие выводы.

«Аналитики США считают, что Америка вернула себе ядерную монополию, которой она обладала в 40-х годах. Теперь если Вашингтон нанесет ядерный удар первым, то у России не будет шансов на ответ. Аналитики американского журнала Foreign ...пришли к выводу, что США вернули себе позицию ядерного превосходства.

...Если российские ракетные войска будут сокращаться теми же темпами, то лет через 10 ответный удар смогут нанести лишь единичные ракеты, которые способна перехватить американская противоракетная оборона. «Вероятно, скоро у США появится возможность уничтожить первым же ударом стратегический ядерный потенциал России и Китая» [232].

Насчет потенциала Китая лет через 10 лет – не обжечься бы американцам. Но какой цинизм в рассуждениях первобытных людей в 21 веке.

6. ПРЕСТУПНОСТЬ

1990 год, А.Солженицын: «Да удивляться ли и взрыву уголовной преступности – среди тех, кому всю их молодую жизнь были закрыты честные пути?» [91]. Если в конце 80-х - взрыв уголовной преступности, то как назвать беспредел последних десяти лет века?

Уже в начале 90-х все «честные пути» были открыты, и Россия практически мгновенно из коммунальной страны превратилась в криминальную. «Именно тогда, в эпоху ельцинской демократии, так сегодня романтизируемой многими, в стране воцарилась вакханалия беззакония. Покупали не судей – суды, не министров – министерства. ... государство капитулировало перед уголовниками и авантюристами» [233]. Можно добавить, что воровали не килограммами, как в советские и перестроечные времена, а эшелонами и бюджетами страны; грабили не по ночам, а круглосуточно; убивали не тысячами, а десятками тысяч. И что самое любопытное, наиболее успешно, у всех на виду, кошельки граждан опустошало гиперинфляцией и развалом экономики само государство, точнее чиновники государства.

Структура преступности. Около 2/3 всех преступлений в нашей стране – кражи, разбои, грабежи и преступления экономической направленности (рис. 6.1).

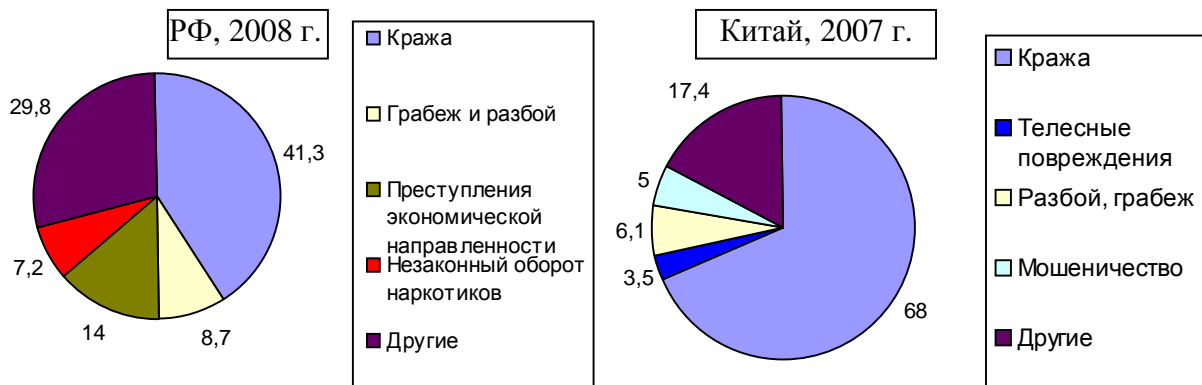


Рис. 6.1. Доля отдельных видов преступлений в общем числе зарегистрированных. Источники: Росстат [I.6]; National Bureau of Statistics of China.

Ежегодно от преступлений страдают миллионы граждан, здоровью 50 тысяч россиян наносится тяжкий вред (рис. 6.2 – 6.4). При этом раскрываемость преступлений остается низкой.



Рис. 6.2. Количество граждан, потерпевших от преступных посягательств (по зарегистрированным преступлениям), тыс. Источник: Росстат [I.6].



Рис. 6.3. Количество россиян, получивших тяжкий вред здоровью в результате преступлений, тыс. Источник: Росстат [I.6].

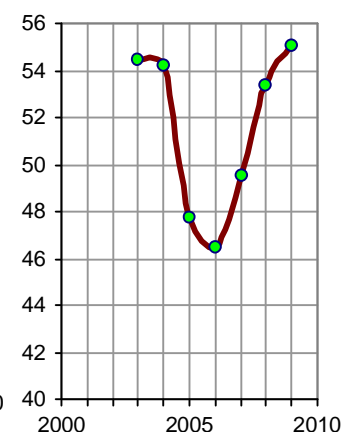


Рис. 6.4. Доля раскрытых преступлений (в процентах от зарегистрированных). Источник: сайт МВД, www.mvd.ru.

Зарегистрированные преступления. Количество зарегистрированных преступлений всего за три года, с 1990 по 1993 год, выросло на 70% (рис. 6.5); сколько их в то время не регистрировалось, никто уже не узнает.

Тенденции изменения количества некоторых распространенных преступлений за годы реформ приведены на рис. 6.6 – 6.8 и 3.136. Изменение ситуации с преступностью в регионах РФ – на рис. 6.9.



Рис. 6.5. Количество зарегистрированных преступлений (млн.). Источник: [1.6].

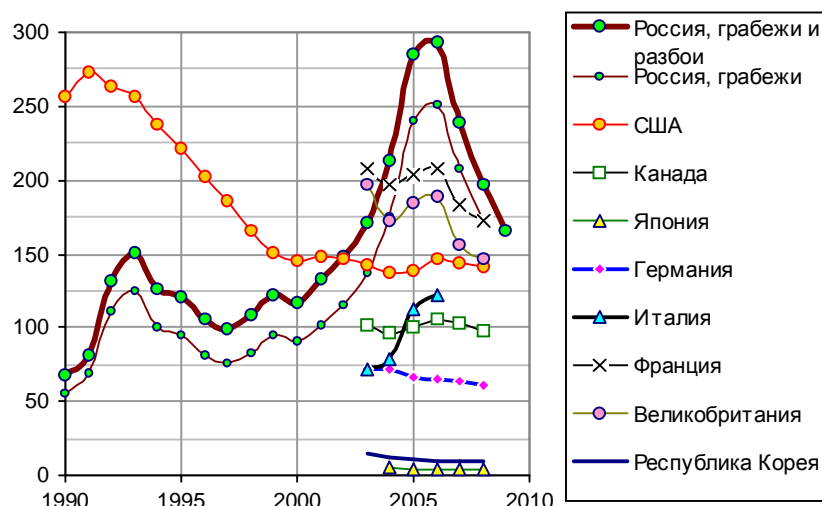


Рис. 6.6. Грабежи и разбои в РФ и в некоторых развитых странах (для них – robbery), на 100 тысяч человек населения. Источники: расчет по данным [1.6]; U.S. Census Bureau, The 2009 Statistical Abstract; UNODC.



Рис. 6.7. Изменение количества некоторых преступлений на душу населения по сравнению с 1990 г. (1990 г. – 100). Источник: расчет по данным [1.6].

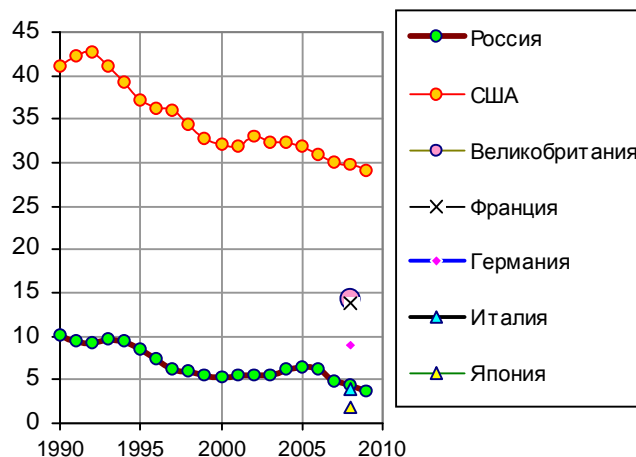


Рис. 6.8. Изнасилования и покушения на изнасилование, на 100000 человек населения. Источники: [1.6]; U.S. Census Bureau, The 2009 Statistical Abstract; UNODC

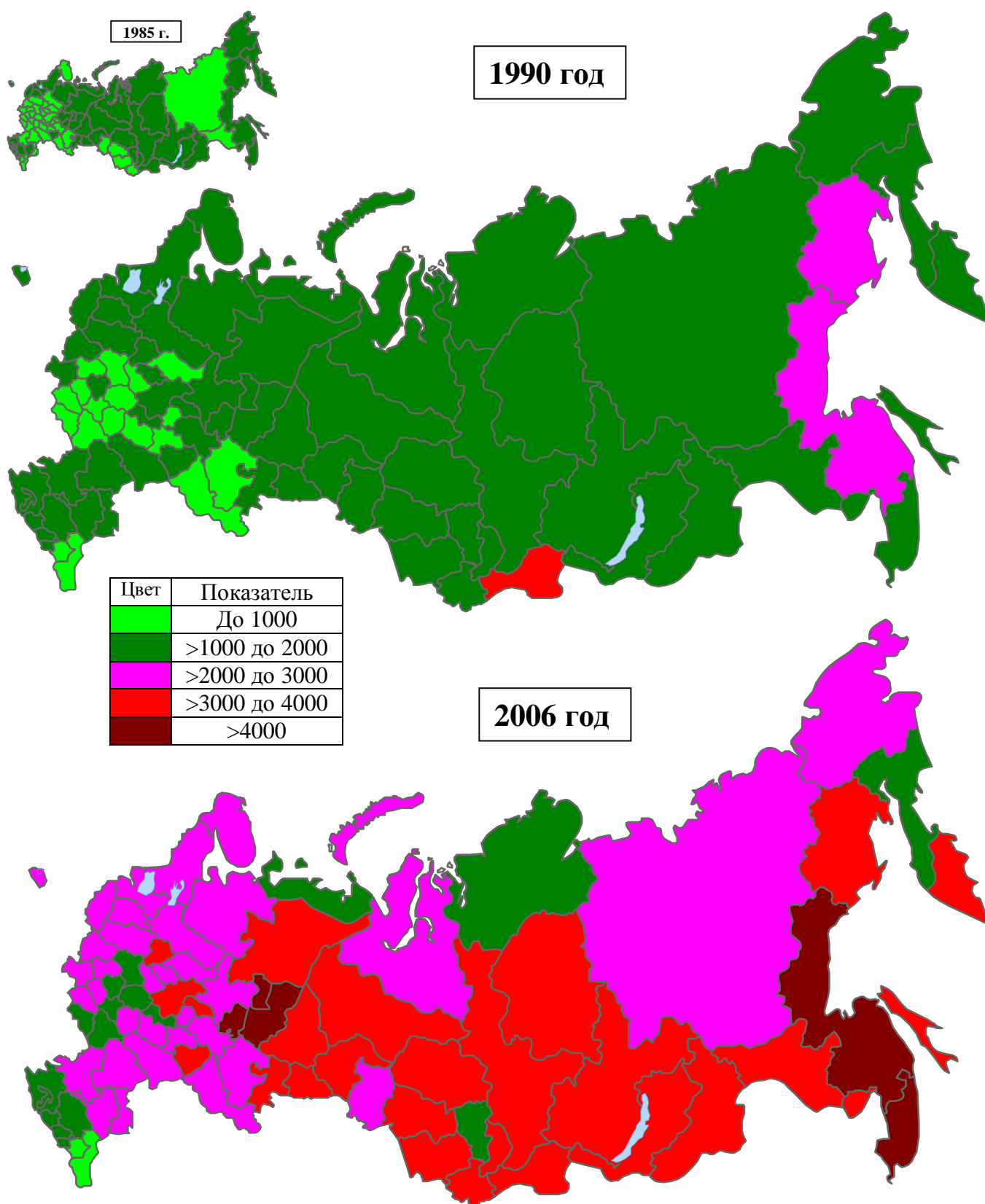
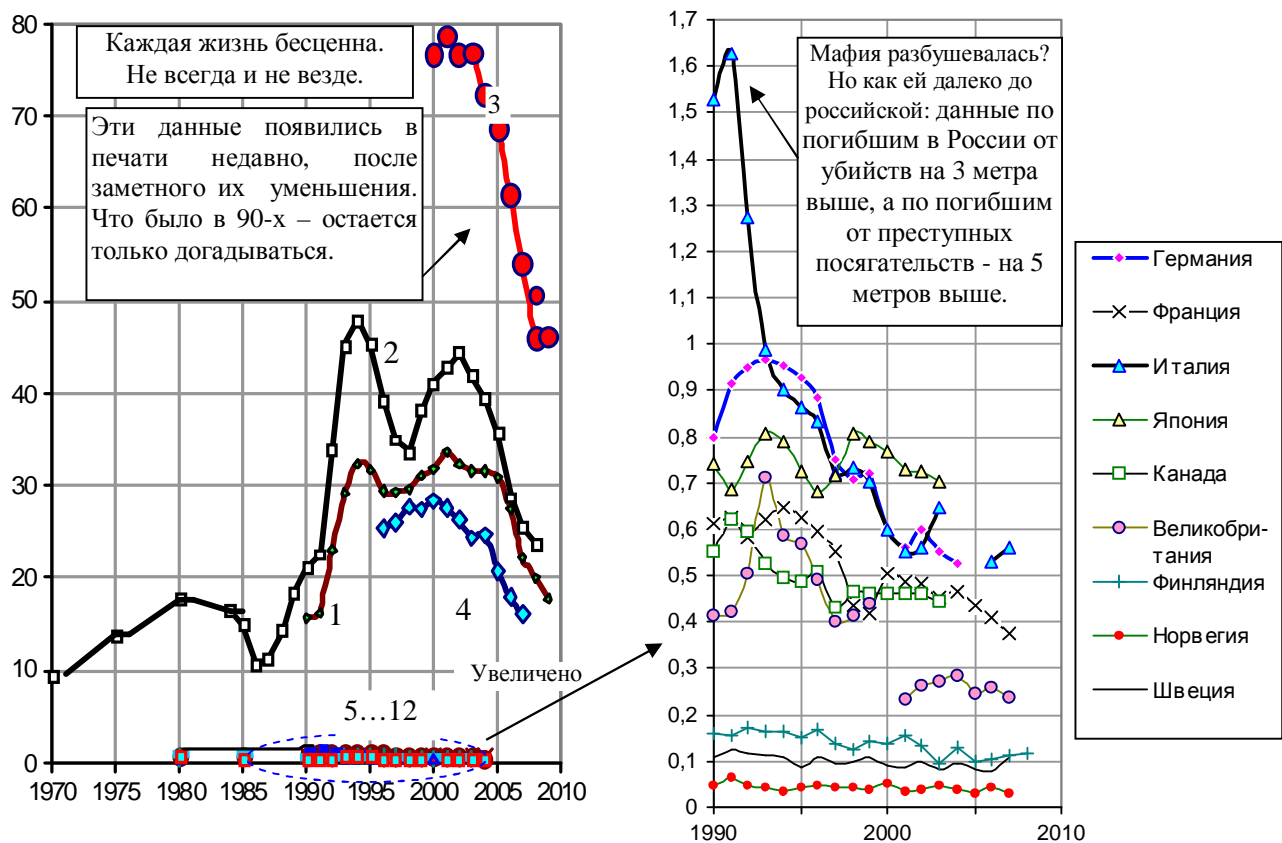


Рис. 6.9. Число зарегистрированных преступлений на 100 000 человек населения. Источник: [I.21].

Убийства. В 90-х годах значительно увеличилось и количество убийств. В рекордном для убийц 1994 году, по далеко не полным данным, в стране убили в 5 раз больше россиян, чем в 1970-м и в 4,5 раза больше, чем в 1986 г. (рис. 6.10).



Ш.Холмс: «Три нераскрытых убийства за год – это очень много».

В 2006 году из 27,5 тысяч убийств и покушений на убийства в России нераскрытыми остались 4,9 тыс. Это в 2 раза больше, чем было убийств в Австрии, Чехии, Дании, Франции, Финляндии, Германии, Греции, Исландии, Ирландии, Италии, Испании, Голландии, Норвегии, Чехии, Швеции, Швейцарии, Великобритании вместе взятых.

Рис. 6.10. Количество зарегистрированных убийств и покушений на убийства (1), умерших в результате убийств (линия 2), погибших в результате преступных посягательств (3) в России; количество зарегистрированных убийств в Китае (4); количество погибших в результате убийств в Германии, Франции, Италии, Японии, Канаде, Великобритании, Финляндии, Швеции, Норвегии (5...12), тысяч человек. Источники: Росстат [1.6], Japan Statistical Yearbook 2007; OECD Health Data 2006; UK Office for National Statistics, Annual Abstract of Statistics, 2008; European mortality database (MDB), WHO, Europe, 2010.

В 1990 – 1991 гг. количество убийств, приходящихся на 100 тыс. человек населения (обозначим эту величину K_y), было практически одинаковым в России и в США. В начале 21 века мы по этому показателю обогнали США почти в четыре раза (рис. 6.11).



Рис. 6.11. Количество зарегистрированных убийств и покушений на убийства на 100 тыс. человек населения в РФ (1), смертность от убийств на 100 тыс. человек населения в РФ (2), количество убийств (включая неумышленные по неосторожности) на 100 тыс. человек населения в США (3), убийств на 100 тыс. человек населения в некоторых странах. Источники: [1.6]; U.S. Bureau of Justice Statistics; FBI, Uniform Crime Reports, 1950 - 2005; Japan Statistical Yearbook 2007; Statistics Finland; Wikipedia; United Nation Demographic Yearbook, 1980 ÷ 2006.; Eurostat; National Bureau of Statistics of China; UK Office for National Statistics, Annual Abstract of Statistics, 2008.

Информация к размышлению

2010 год. **“Бастрыкин: Общий коэффициент насильственных смертей в России в последние годы достиг запредельной величины: 70 - 80 убийств на 100 тысяч жителей. Это на порядок больше, чем в США, и на два порядка - чем в государствах Евросоюза”** [234]. Прежде чем анализировать эти цифры отметим два важных момента. Во-первых, А.Бастрыкин - первый заместитель Генерального прокурора РФ, председатель Следственного комитета при прокуратуре России. Во-вторых, цифры опубликованы в главном официальном издании страны, в Российской газете.

Итак, смерть человека может быть естественной (от старости, от неизлечимой болезни) и насильственной. Насильственная смерть – это не только убийство. Это еще и самоубийство, и несчастные случаи. Эти смерти имеют общее название – смерть от внешних причин (от ножа, пули, пожара, аварии, падения и т.д.). В России в 2008 г. коэффициент смертности от внешних причин был равен 172,2 на 100 тыс. населения, что примерно в 3 раза выше, чем в США и в 4 – 5 раз выше, чем в развитых странах Европы. Таковы данные Росстата и международных организаций (см. раздел «Смертность от внешних причин»). То есть говорить о том, что коэффициент смертности от внешних причин в России на порядок больше, чем в США и на два порядка больше, чем в государствах Евросоюза нельзя.

Если же рассматривать смертность от убийств, то приводимые в статье цифры убийств на 100 тыс. населения в США (7 – 8 убийств) и в странах ЕС (около 1) примерно соответствуют данным статистических органов ЕС и США (см. график выше). Но цифра 70 - 80 убийств на 100 тыс. жителей в России не соответствует данным Росстата (в 2008 году зарегистрировано 14,2 убийств и покушений на убийство на 100 тыс. населения). С другой стороны, число погибших от преступных посягательств в 2000 – 2005 гг. в России действительно составляло 70 – 80 человек на 100 тыс. населения (см. рис. 6.10), но к 2008 году этот показатель уменьшился до 45. Получается, что и этот показатель Росстата не учитывает всех убитых за год россиян, их больше. И остается предположить, что «70 – 80 убийств на 100 тыс. жителей» - это число погибших от преступных посягательств, а данные Росстата занижены.

В сравнении с другими странами по K_y Россия - в числе мировых лидеров. Так, по этому показателю в 2005 году нашу страну опережали несколько стран: Венесуэла Колумбия, ЮАР, Ямайка. В развитых же странах граждан убивают **во много раз** меньше, чем в России (рис. 6.11, 6.12 и табл. 6.1).

Таблица 6.1

Страны	Отношение K_y в России к K_y в других странах (1998 – 2000 гг.)
США	4
Развитые европейские страны (Италия, Испания, Германия, Нидерланды, Дания, Норвегия, Швейцария и др.)	17 - 22
Китай*	13
Сингапур**	45
Мир в целом	3

Источники: United Office on Drug and Crime, Centre for International Crime Prevention; U.S. Bureau of Justice Statistics; * - данные Росстата и National Bureau of Statistics of China для 2005 г.; ** - данные Росстата и Statistics Singapore для 2005 г.

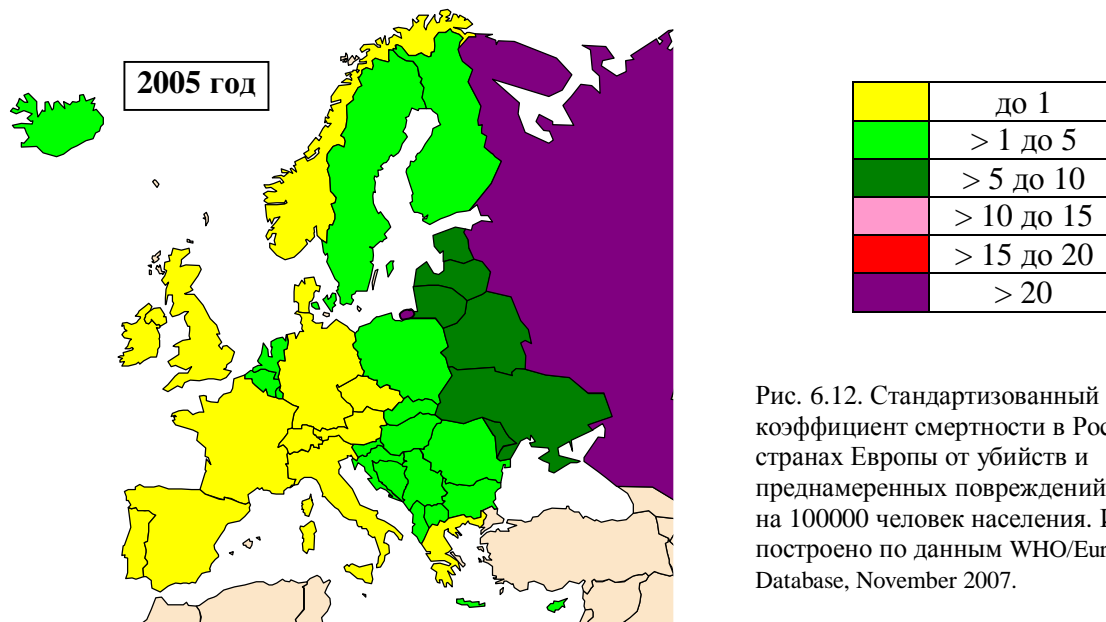


Рис. 6.12. Стандартизованный коэффициент смертности в России и в странах Европы от убийств и преднамеренных повреждений, человек на 100000 человек населения. Источник: построено по данным WHO/European HFA Database, November 2007.

Начиная с 2005 года, Росстат публикует данные по количеству погибших в результате преступлений (линия 3 на рис. 6.10). По этим данным число погибших в результате преступлений в два раза превышает число погибших при убийствах.

Всего же за 19 лет, с 1991 года по 2009 год, по официальным данным Росстата, в стране было убито более 900 тысяч человек - 900 полков или 300 дивизий. Расчет выполнен за период 1991 – 1999 гг. - по минимальным значениям погибших в результате убийств, линия 2 на рис. 6.10, а за период 2000 – 2009 гг. – по числу погибших во всех преступлениях,

линия 3. За эти 19 лет покончили жизнь самоубийством около 960 тысяч человек (960 полков). С учетом примерно 670 тысяч насмерть случайно отравившихся алкоголем потери страны составили многие десятки армий времен Второй мировой войны. Эти армии погибли все до последнего человека. Кроме того, как считают специалисты, около 70 тысяч россиян ежегодно гибнут от наркотиков; 7 лет - и еще, как минимум, 0,5 млн. молодых россиян в могилах. Количество выживших после покушений на убийство, попыток самоубийств, отравлений зельем не поддается счету. Не может быть в стране в мирное время таких людских потерь.

Приведенные данные по убийствам взяты из статистических ежегодников Росстата. Но в действительности убийств намного больше. Рассмотрим некоторые случаи, которые не учитываются.

1. В 90-х существенно увеличилось количество «насильственных смертей неустановленного характера», смертей «от повреждений с неопределенными намерениями» (рис. 6.13, и см. главу 2). А это и повешение, и удушение, и утопление, и отравление, и контакты с тупыми или острыми предметами, и т.д. Среди них могли быть и убийства, причем погибших по этой причине было не меньше, чем убитых (рис. 2.28, 2.50).

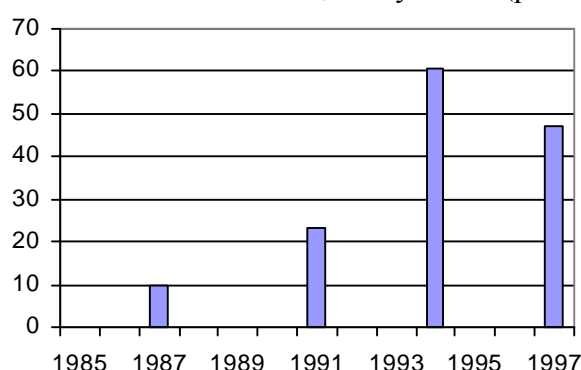


Рис. 6.13. Насильственные смерти неустановленного характера - стандартизованный коэффициент смертности, мужчины, на 100 тыс. Источник: [112].

2. Как уже отмечалось, за годы реформ почти в три раза выросло количество умерших от «симптомов, признаков и отклонений от нормы...» (см. рис. 2.53). А по этой причине умирало более 100 тысяч человек в год, и среди них было немало убитых.

3. Ежегодно находят тысячи неустановленных трупов. Например, в 2000 году устанавливалась личность 63,1 тысяч неустановленных трупов, в 2003 году – 89,7 тысяч [235].

4. Приведенная статистика убийств не учитывает пропавших без вести, а среди них есть убитые, просто их трупы уже не найдут или найдут очень не скоро. Без вести пропавший – это гражданин, который пропал неожиданно, при неизвестных обстоятельствах, без видимых причин. Число объявленных в розыск без вести пропавших в России по годам приведено в таблице 6.2. В настоящее время эта статистика не публикуется.

Таблица 6.2

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Разыскивались без вести пропавших, тыс. чел.	103	100	98	99	102	108	112	119
Для сравнения: вооруженные силы Перу – 110 тыс. чел								

Большинство из пропавших находятся. Розыскное дело в связи с исчезновением человека находится в производстве 5 лет. Если за это время человек не найден, то дело приостанавливается до появления новой информации, а через 15 лет оно прекращается и сдается в архив. Пропал человек – и пропал.

5. Публикуется статистика убийств, но во время покушения человек мог быть ранен и умереть через несколько дней или недель. Регистрируются «факты умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшие по неосторожности смерть потерпевшего».

Так, в 2006 – 2007 годах таких случаев было 29,8 тысяч (данные Росстата). В 2005 году было убито 30,8 тыс. человек, а умерли от ран 18 тысяч. Фактически, люди были убиты.

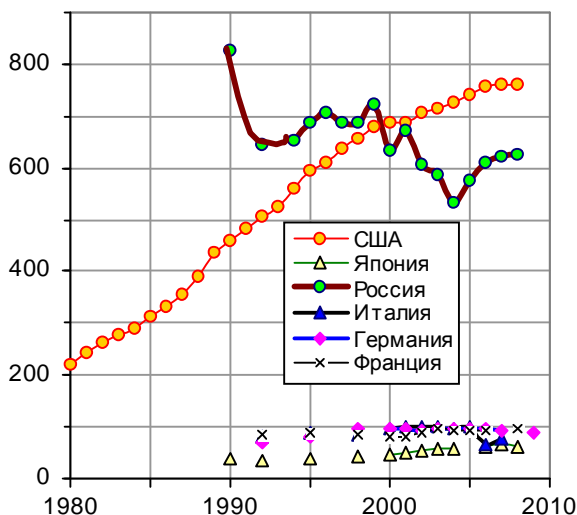
Таким образом, четкую картину по количеству ежегодно совершаемых самых тяжких уголовных преступлений, и по числу гибнущих от убийц россиян получить не удастся никому и никогда. Но и нечеткая картина получается тяжелой.

Заклученные. О количестве осужденных по приговорам судов граждан можно говорить более определенно (рис. 6.14 - 6.16). Следует отметить, что число преступлений в 2002 – 2004 годах значительно выросло (рис. 6.1), а количество осужденных по приговорам судов при этом уменьшилось.

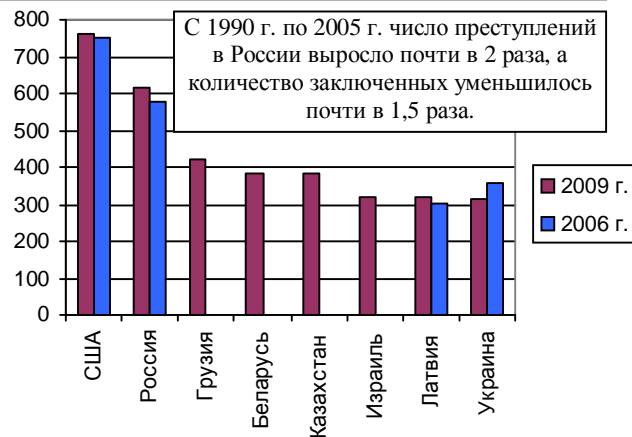


Информация к размышлению
 Каждый год по приговорам судов осуждается более 800 тысяч россиян. Например, в 2007 году осуждено 0,93 млн. человек. Для сравнения: в этом году в стране родилось 1,61 млн. человек.
 За период 1992 – 2008 гг. осуждено 16,3 млн. человек.
 Для сравнения: на 01.01.2008 суммарная численность Белгородской, Брянской, Владимирской, Воронежской, Ивановской, Калужской, Костромской, Курской, Липецкой, Новгородской, Орловской, Рязанской, Смоленской и Тамбовской областей составила 16,4 млн. человек.

Рис. 6.14. Количество граждан РСФСР и РФ, осужденных по приговорам судов, вступившим в законную силу (1), и число лиц, содержащихся в местах лишения свободы на конец года (2), тысяч человек. Источник: Росстат [I.6].



В 2007 году количество заключенных в РФ было в два раза больше, чем в Японии, Великобритании, Германии, Франции, Италии, Австрии и Испании вместе взятых



С 1990 г. по 2005 г. число преступлений в России выросло почти в 2 раза, а количество заключенных уменьшилось почти в 1,5 раза.

Рис. 6.15. Число лиц, находившихся в местах лишения свободы в РФ, на 100 тыс. человек населения (на конец года); количество заключенных в США на 100 тыс. человек населения, включая заключенных федеральных тюрем и тюрем штатов (prison), а также местных тюрем (jail) – аналогов изоляторов временного содержания, в которых содержатся подследственные и заключенные на небольшие сроки; количество заключенных в Японии, Италии (на 31 декабря), Германии (на 31 марта), Франции (на 1 сентября), на 100 тыс. человек населения. Источники: Росстат [I.6]; U.S. Bureau of Justice Statistics; Japan Statistical Yearbook 2007; UK Office for National Statistics, Annual Abstract of Statistics, 2008.

Рис. 6.16. Количество заключенных на 100000 человек населения в странах – лидерах по этому показателю (за исключением небольших стран). Источник: UK Office for National Statistics, Annual Abstract of Statistics, 2008; International Centre for Prison Studies: King's College London, 2009.

В 2001 году в России было около 1 млн. заключенных (в среднем за год), всего же в мире – 8,75 млн. [236]. То есть каждый девятый заключенный был российским.

В начале 21 века, по отношению к 1996 - 1999 годам, численность заключенных в России несколько уменьшилась. Это объясняется, во-первых, уменьшением количества осужденных по приговорам судов (рис. 6.14). Во-вторых – перегрузкой тюрем и колоний, и, как следствие, смягчением наказаний, уменьшением числа приговоров, связанных с лишением свободы (рис. 6.17), проведением ряда амнистий.

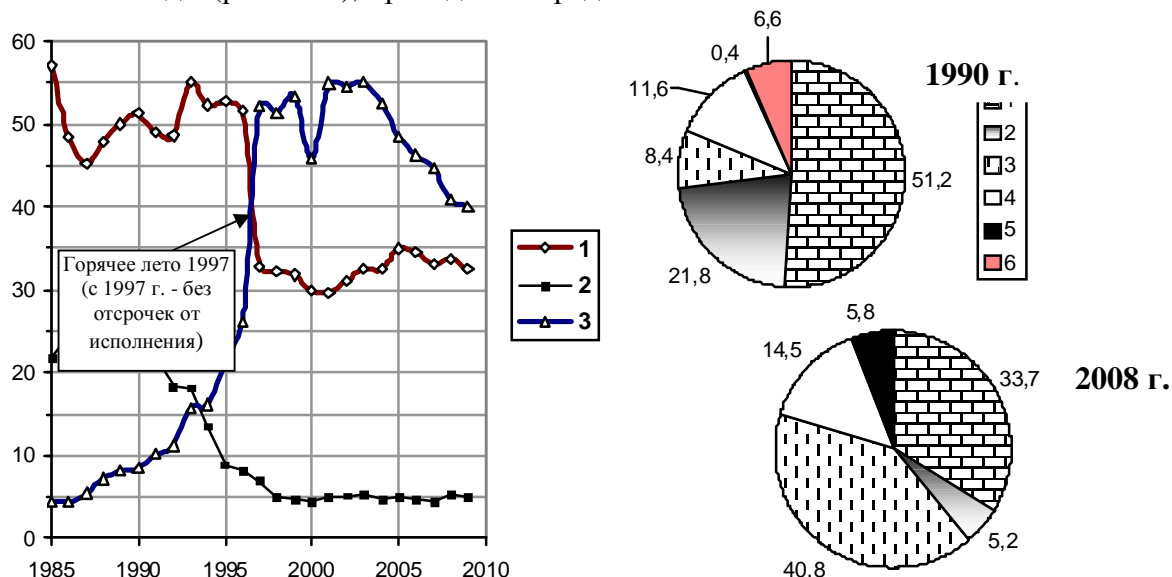


Рис. 6.17. Распределение (%) осужденных по мерам наказаний, назначенных судами: 1 – лишение свободы (включая приговоренных к лишению свободы с отсрочкой от исполнения приговора в 1990 – 1996 гг.); 2 – исправительные работы без лишения свободы; 3 – условное осуждение к лишению свободы; 4 – штраф; 5 – другие. Сумма на диаграмме 1990 года не равна 100% в соответствии с данными Росстата; 6 – нестыковка данных для 1990 г. (6,6%). Источник: Росстат [1.6].

В результате по количеству заключенных на 100 тыс. человек населения Россия уступила мировое лидерство США, не считая Белиз и Свазиленда (рис. 6.15). В большинстве же стран Западной Европы этот показатель равен 60 – 100 (рис. 6.15). Если в России в начале года выпустить всех заключенных, кроме убийц, и никого больше в тюрьмы и колонии в течение года не сажать, то мы достигнем показателя 70 - 80. Меньше при всем желании не получится, поскольку, например, в 2005 г. в стране отбывали наказание 113 тысяч убийц. А сколько их не поймано и сколько, отсидев срок, уже на свободе? Пожалуй, нет в мире другой страны с такой многочисленной армией убийц.

В 2005 году в России было 320 следственных изоляторов тюремного типа (СИЗО) и учреждений, действующих в режиме следственных изоляторов, 8 тюрем, 760 колоний. В общей сложности преступников в стране исправляют более чем в 1000 закрытых режимных учреждениях уголовно-исправительной системы. Ежегодно через эту систему проходят миллионы россиян. Называются цифры 4 млн. и даже 5 млн. человек, из которых 2 млн. проходят через следственные изоляторы, а 3 миллиона – через места заключения [237]. В передаче «Воскресный вечер с Соловьевым» (НТВ, 28.01.2007) отмечалось, что ежегодно через СИЗО проходит около трех миллионов человек. За 10 лет – 30 млн.

Не «сидевший», непьющий, некурящий, не употребляющий наркотики, честно работающий, заботящийся о семье мужчина скоро может стать «белой вороной». Эксперты считают, что примерно 20 - 25% наших мужчин побывали в СИЗО, тюрьмах или колониях. Цифра тяжелая. Не поверим экспертам и оценим долю российских мужчин, которые пройдут через места заключения за 40 лет при уровне преступности 1990 – 2007 годов. За 1990 – 2007 годы в стране осуждены к лишению свободы 16 млн. человек. Исключим из их числа рецидивистов и женщин, получим около 9 млн. мужчин. За 40 лет число мужчин – преступников

составит примерно 20 млн. В 2007 году в стране жили 52 млн. мужчин в возрасте 15 – 69 лет. Таким образом, доля мужчин с уголовным прошлым составит примерно 40%.

Эта огромная армия наших граждан (точнее несколько десятков армий, ведь численность вооруженных сил Китая, США, России и Германии в сумме меньше 5 млн. человек), получает тюремный опыт и закалку, а заодно и тюремные нравы, манеры и болезни. Все интенсивно переносится на волю. И растет популярность тюремных обычаев и жаргона, тюремных песен, радиопередач «для заключенных, о заключенных, и для всех тех, кому небезразлична их судьба», фильмов тюремной тематики, нескончаемых детективных телесериалов, книг о преступлениях, преступниках и героях из уголовного розыска, характерных наколов на теле и т.д. И ухудшается нравственный климат в нашем обществе, падает духовный уровень людей. Все больше россиян живет по понятиям, а не по совести.

Проституция. Еще одна очень острая криминальная проблема – проституция. Доходы в семьях в период реформ резко уменьшаются, простые россияне поставлены на грань выживания. Во многих городах предприятия останавливаются, на других, еще работающих, зарплата не выплачивается месяцами, и доходы у людей отсутствуют полностью.

В известной песне о поручике Голицыне и корнете Оболенском «...в комнатах наших сидят комиссары, и девочек наших ведут в кабинет». Никто не знает, сколько «девочек наших» водили в кабинет комиссары, но то, что творилось в период реформ с девушками в деревнях, малых, да и в крупных городах – не поддается описанию. Анемия из-за постоянного недоедания. Вереницы девушек вдоль оживленных автотрасс. Стоимость интимных услуг мизерна, во многих городах оценивалась в бутылку. Многих русских девушек аморальные личности и моральные уроды вывезли за рубеж, якобы для высокооплачиваемой работы. На самом деле у них отбирались все документы, и они продавались в рабство как скот.

«Россия занимает первое место в мире по количеству поставляемых на международный рынок секс-рабынь. Об этом заявила постоянный представитель Госдумы в Конституционном суде РФ Елена Мизулина в Санкт-Петербурге на региональной конференции по вопросам борьбы с торговлей людьми. По данным Мизулиной, в основном россиянок поставляют в Саудовскую Аравию, ОАЭ, США, Бельгию, Голландию, Китай. Кроме того, есть прецеденты продажи проституток в Финляндию, Израиль и Японию» [238]. «В наши дни в Америке и Западной Европе в сфере развлечений и секс-индустрии трудится не менее 400 тысяч российских женщин от 18 до 24 лет» [105].

Общество относится к ним с пренебрежением и осуждает их, но осуждать нужно, прежде всего, это общество. И осудить тех, кто привел общество к такой жизни. Что заставило наших детей ехать в крупные города или за границу на такие заработки? Ответ один – разрушение семей безденежьем и алкоголизмом, полное отсутствие оплачиваемой работы и нежелание создавать новые рабочие места, деградация нравственности.

А кто в 90-х «девочек наших водил в кабинет»? Ясно, что не учителя и врачи. Сколько объявлений об услугах девушек в газетах? Один из депутатов Госдумы вообще предложил легализовать проституцию, эту позицию поддерживали мэры некоторых городов. Конечно, в этом случае можно легально публиковать объявления о приеме на эту работу, и не только в «желтой» прессе, строить шикарные публичные дома, выдавать работницам трудовые книжки – для учета стажа при назначении трудовой пенсии, да и количество безработных в этих городах поубавится. А в бюджетах всех уровней появятся дополнительные немалые налоговые доходы, и они будут расти с развитием этой отрасли. Наиболее отличившимся работницам – почет, награды и уважение, стажировка за рубежом, обмен опытом. И ведь такие рассуждения уже не считаются «клиникой».

Коррупция. Коррупция медленно, но верно и неотвратно подтачивает устои государства. Коррупция в России была и в царские, и в советские времена. Но, начиная с 90-х годов прошлого века, в период правления борца с номенклатурой и ее привилегиями, она расцвела как никогда раньше. И, прежде всего, в окружении борца. С коррупцией боролись, упорно и всегда. Создавались соответствующие органы, и комиссии. Разрабатывались обширные планы их работы, проводились совещания, заседания, обсуждения, конференции,

презентации. Результаты борьбы широко обсуждалась чиновниками в стране и за рубежом, в том числе в Куршавеле, в Японии, на Лазурном берегу Франции, в Лондоне, на диких охотах. Но проблема остается, разрастаясь вширь и вглубь, коррупционеры не сдаются.

Информация к размышлению

Д.Медведев, 29.10.2010: «Это значит, что объем воровства можно снизить на триллион рублей, и это - по самым консервативным расчетам. Огромные суммы присваиваются недобросовестными коммерсантами и чиновниками».

Речь идет о госзакупках. Только здесь чиновники за год честно воруют сумму, гораздо большую, чем доходы федерального бюджета РФ 1999 года. Не меньшие суммы, как мы видели, честно уходят через оффшоры, скрываются от налогообложения. Ворovali в России всегда, но так много и нагло – только в 90-х.

Чем слабее государство, тем больше в нем коррупции и воровства. Объемы коррупции и воровства зависят от возможностей и моральных качеств ворующих и охраняющих.

Воровские предприниматели, коррумпированные чиновники распространяют свои навыки, схемы, порядки, правила и законы не только среди своих родственников, и не только среди тех, с кем работают. Если ослаблена система самосохранения и система защиты общества, то воровская зараза проникает во все его слои, и общество начинает гнить не только сверху и снаружи, но и изнутри. Скорость самоуничтожения этого общества возрастает многократно. Долго воровать всем и всё не получится. Но хорошо наворовавшие в одном государстве смогут затем спокойно жить и быть законопослушными в другом.

Маленькие примеры борьбы с большой коррупцией.

1. В период быстрого развития экономики Республики Корея в стране буйно расцвела коррупция. В рамках борьбы с ней в 1996 – 1998 гг. были возбуждены около 11 тысяч уголовных дел. К тюремному заключению на разные сроки приговорены два бывших президента, руководители крупнейших мировых корпораций (например, Samsung, Daewoo и др.). И ведь не смогли крупные воры ни откупиться, ни уехать в Лондон.

2. В Китае наказание за взятку свыше 1 млн. юаней (125 тыс. долларов) одно – смертная казнь. И для мэра столицы, и для рядового чиновника. И ни сбежать в страны развитой демократии (например, в Лондон), ни откупиться не получится.

Международная организация Transparency International (TI), занимающаяся проблемами противодействия коррупции, публикует индекс восприятия коррупции. Он основывается на данных многочисленных опросов предпринимателей и экспертов, касающихся их оценок уровня коррупции в государственных секторах более чем 160 стран мира. Индекс имеет значение от 0 до 10 баллов: чем больше индекс, тем ниже коррупция в стране (рис. 6.18, 6.19).

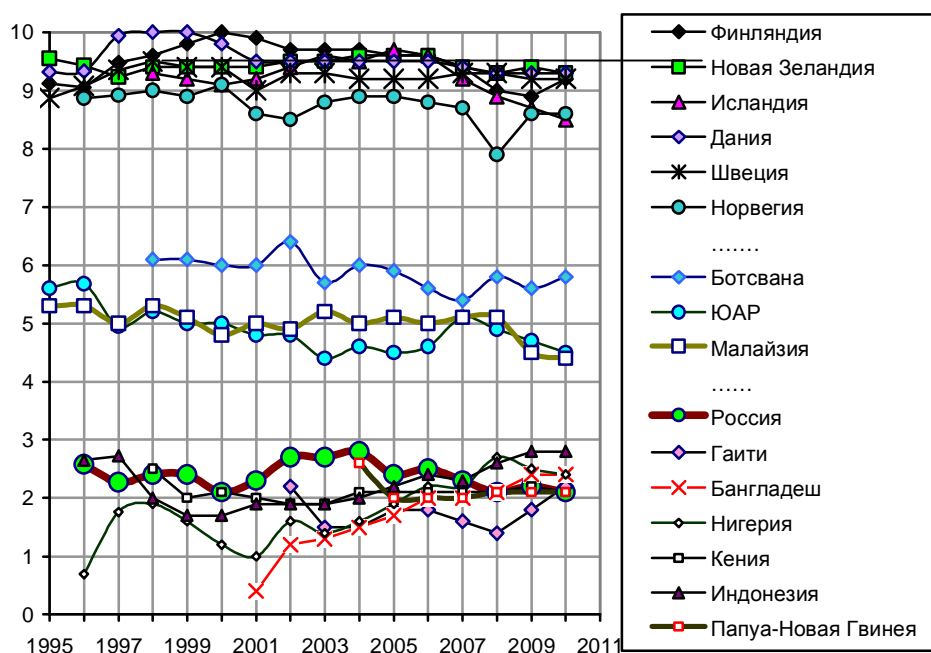


Рис. 6.18. Индекс восприятия коррупции в некоторых странах по рейтингу Transparency International.

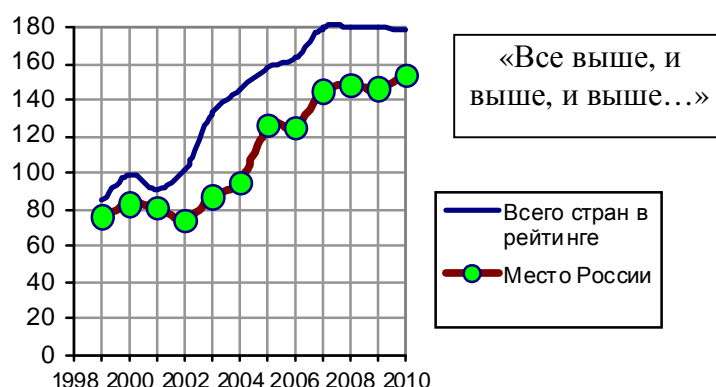


Рис. 6.19. Место России в рейтингах Transparency International. Источники: Transparency International's Annual Report, 1999 – 2008.

В рейтинге, за все время его существования, Россия больше 2,8 баллов не получала. В последние годы выше 122 места она в этом рейтинге не поднималась (рис. 6.18 – 6.20, табл. 6.3).

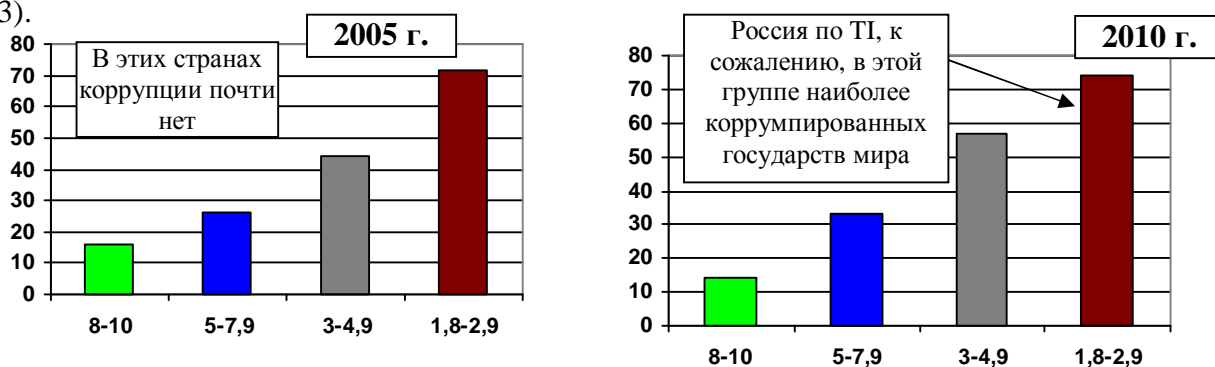


Рис. 6.20. Индекс восприятия коррупции: по вертикальной оси – количество стран, по горизонтальной – диапазон величины индекса восприятия коррупции для этих стран. Источник: Transparency International.

Таблица 6.3

Год	Всего стран в рейтинге	Оценка РФ	Место среди других стран	Страны с таким же рейтингом
2006	163	2,5	122 - 129	Бенин, Гамбия, Гондурас, Руанда, Свазиленд
2007	180	2,3	143 - 146	Гамбия, Того, Индонезия
2008	180	2,1	147 - 150	Бангладеш, Кения, Сирия
2009	180	2,2	144 - 153	Камерун, Эквадор, Кения, Сьерра-Леоне, Тимор, Зимбабве, Украина
2010	178	2,1	147- 163	Камбоджа, Каморы, Конго, Гвинея-Биссау, Кения, Лаос, Папуа-Новая Гвинея, Таджикистан

В заключении ТИ указывается на связь между нищетой в странах и уровнем коррупции в них. Вывод уважаемой организации: «Низкие результаты многих стран указывают на то, что пособники коррупции продолжают помогать политическим элитам отмыывать, укрывать и иными способами получать выгоду от неправомерно нажитых богатств, которые зачастую включают украденные государственные средства». Это уже не намек, а обвинение. Но ни одна из этих «многих стран», в которых политические элиты отмыывают и укрывают неправомерно нажитые богатства и украденные государственные средства не судится с ТИ.

Всемирный банк публикует индекс контроля коррупции, который входит в интегральный показатель эффективности управления государством GRICS. На рис. 6.21 приведены данные по некоторым странам за последние 10 лет.

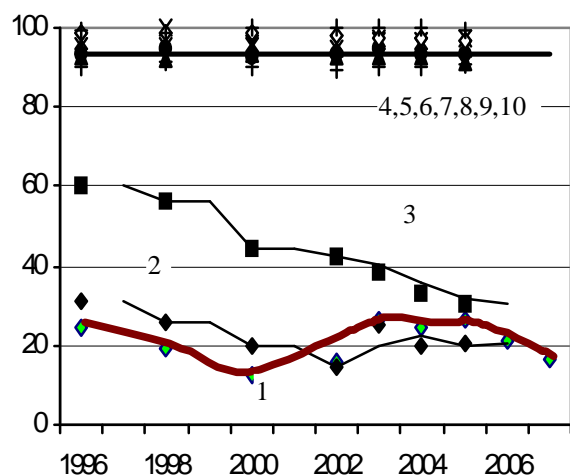


Рис. 6.21. Индекс контроля коррупции в некоторых странах: 1- РФ; 2 – Уганда; 3 – КНР; 4÷10 – США; Великобритания, Германия, Франция, Швейцария, Швеция, Финляндия. Источник: Всемирный банк.

Их нравы. Из блога Т.Юмашевой.

“Коржаков, по поручению папы, отвечал за контроль над всеми финансами предвыборной кампании. Поэтому он, в течение всей предвыборной кампании, внимательно наблюдал, как Лисовский, а также многие другие, десятки раз получали деньги — в коробках из-под ксерокса, в коробках из-под писчей бумаги, в других коробках, в кейсах, в том, в чем было удобно деньги донести и заплатить.

Ничего другого не произошло и в тот раз.

Лисовский получил деньги. В присутствии Евстафьева. Должен был на следующий день заплатить их артистам. Под отчет. А потом сдать этот отчет в штаб. Как было всегда до того. Коржаков дал команду их арестовать. Вся история...

Ничем другим, кроме как тупостью, подлостью и предательством это нельзя назвать” [240].

Несколько цитат

Президент РФ Д.Медведев, сентябрь 2008 г.:

«...коррупция в нашей стране приобрела не просто масштабные формы, масштабный характер, она стала привычным, обыденным явлением, которое характеризует саму жизнь в нашем обществе...».

Президент РФ Д.Медведев, август 2009 г.:

«Коррупция является тем злом, которое поразило все государство».

Первый заместитель председателя ЦБ РФ А.Козлов:

«Эти ворюги разворуют всю Россию» [239].

Застрелен 13 сентября 2006 г.

Депутат Государственной Думы А.Хинштейн:

«Мне чиновники, которые ... по сути дела, и привели этих олигархов, позволили им все это: безнаказанно действовать, безнаказанно уводить прибыль, безнаказанно получать дивиденды и отправлять это все за рубеж ... они мне более еще антипатичны». «К Барьеру», НТВ, 25.12.2008 г.

Заместитель председателя Комитета ГД по безопасности Г.Гудков:

«Сама система, которая направлена на борьбу с коррупцией, она сама ею поражена...». Радио «Россия», «От первого лица», 17.03.2009.

Кинорежиссер С.Говорухин:

«Я бы для начала объявил амнистию. Выпустил из тюрем всех беременных женщин, всех тех, кто, образно говоря, украл мешок картошки или совершил другое незначительное преступление... А на освободившиеся места посадил бы тысяч двадцать (для начала!) высокопоставленных жуликов, в первую очередь государственных чиновников, богатство которых уж слишком бросается в глаза. И вот это была бы действенная антикризисная мера!» [24].

Очень легко разложить и разрушить страну, чиновники которой имеют большие потребности и недоразвитую совесть. Повальная коррупция приведет, в конце концов, к банкротству любое государство.

Идеология. С идеологией в 90-х было тяжело. Ее никак не удавалось создать. А.Солженицын о том периоде: «В общем, на одном воровстве, массовом, не проживешь. Нужна идеология». Но какая, кроме воровской, могла быть идеология у воров? Могли ли честные люди нормально жить в государстве с такой идеологией?

Смертная казнь. При таком высоком уровне преступности в России, по требованию западных демократий, введен мораторий на смертную казнь. Между тем в трех супердержавках, причем далеко не самых авторитарных, смертная казнь для убийц и государственных преступников существует и не подвергается сомнению.

В Японии убийц вешают.

В Китае убийц, государственных преступников, наркоторговцев расстреливают или делают им смертельную инъекцию. В 2004 году в Китае казнено более 3 тысяч, в 2006-м –

более тысячи. Там считают, что для государства и общества будет гораздо лучше расстрелять госвора национального масштаба, чем пересадить его в другое кресло. Разве китайцы не правы?

Конечно, самый большой выбор умерщвления преступников - в самой демократичной стране мира. В США преступникам делают смертельные инъекции яда (более 80% казней), их сажают на электрический стул (более 15% казней), душат в газовой камере, вешают, расстреливают, причем и несовершеннолетних. В 2006 году страна находилась на 6 месте в мире по количеству казненных граждан, в одной группе с Китаем, Ираном, Пакистаном, Ираком и Суданом. За период 1977 – 2007 гг. казнены 1099 человек, все – за убийства. В среднем за 1998 – 2007 гг. ежегодно казнили 67 человек. И проблем с правозащитниками нет.

В нашей стране и вменяемый «битцевский маньяк», убивший более 60 человек, и мерзавец, изнасиловавший 37 детей, и террорист, взорвавший школу, будут жить. Будут жить и людоеды, съевшие свою подружку, школьницу. Между тем более 70% россиян считают смертную казнь как меру наказания в принципе допустимой (опрос фонда «Общественное мнение», 2006 г.). По другим опросам – более 80%. Ее можно применять для государственных преступников (крупных казнокрадов и коррупционеров, предателей), террористов, умышленных убийц, торговцев людьми, наркоторговцев.

7. ОБРАЗОВАНИЕ, КУЛЬТУРА, НАУКА

В процессе реформ проблемы науки, культуры и образования были, скажем прямо, далеко не на первом месте. Поэтому анализируем их последними.

Образование. В высшем образовании рассмотрим только три проблемы.

Первая - все больше специалистов обучается по заочной форме (рис. 7.1).

Вторая - значительно увеличился выпуск специалистов гуманитарного, управленческого и экономического профиля: юристов, менеджеров, экономистов, бухгалтеров, финансистов (рис. 7.2). При этом в учебных программах даже технических специальностей, по сравнению с советским периодом, увеличилась доля гуманитарных дисциплин.

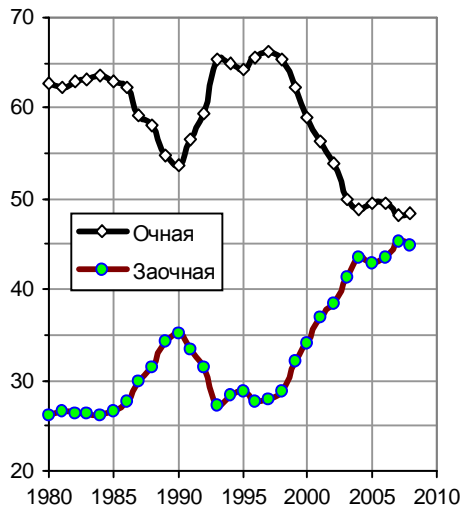


Рис. 7.1. Выпуск специалистов высшими учебными заведениями по очной и заочной формам обучения, в % от общего количества выпускников. Источник: [I.6].

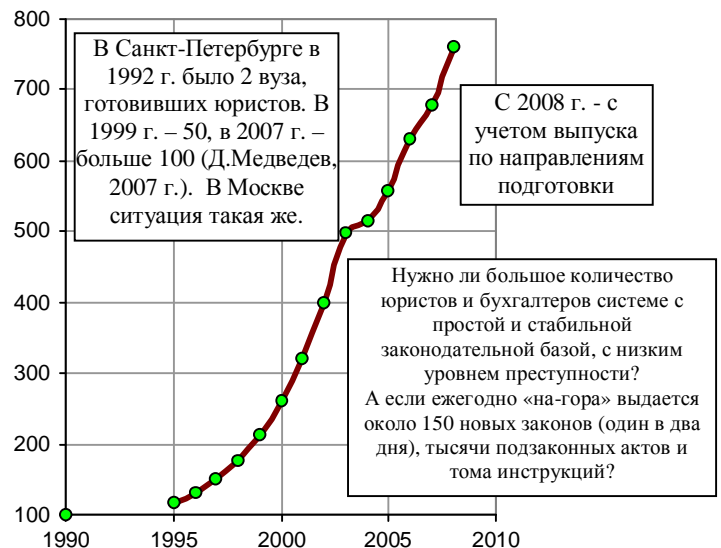


Рис. 7.2. Выпуск специалистов высшими учебными заведениями по группам социально-гуманитарных специальностей и экономики и управления, 1990 г. = 100. Источник: [I.6].

Третья проблема – увеличилась доля студентов, обучающихся на платной основе (рис. 7.3 - 7.5). В 2007 году, по сравнению с 1990 годом, прием в государственные и муниципальные вузы увеличился почти в 2,4 раза. Но прием студентов на «бесплатное» обучение уменьшился.

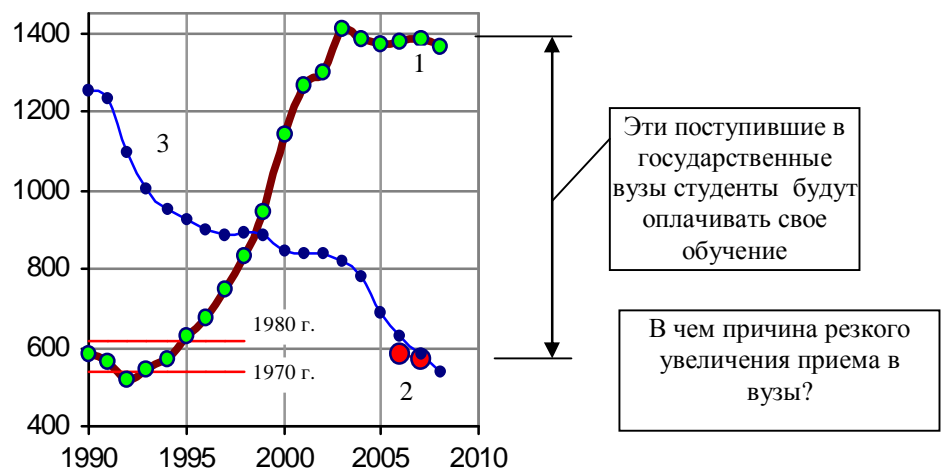


Рис. 7.3. Прием в государственные и муниципальные высшие учебные заведения (1), в том числе за счет бюджетов всех уровней (2), тыс. чел. Для сравнения: линия 3 – прием в учреждения начального профессионального образования. Источники: [I.6, I.23].

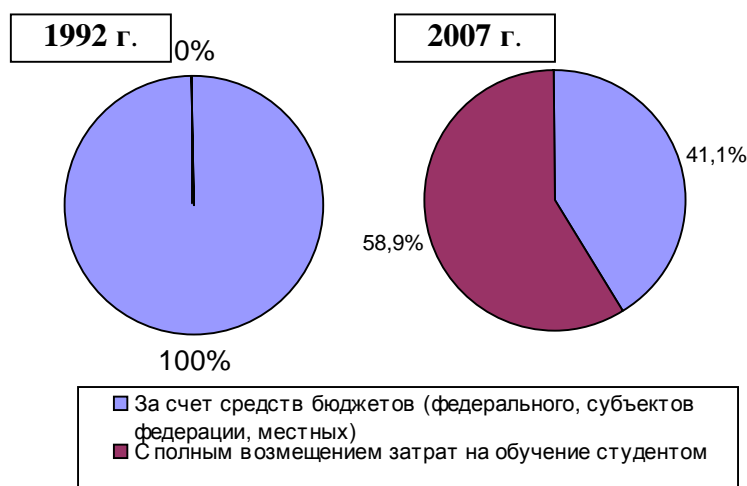


Рис. 7.4. Доля студентов, принятых в государственные и муниципальные вузы с полным возмещением затрат на обучение. Источник: [I.23].

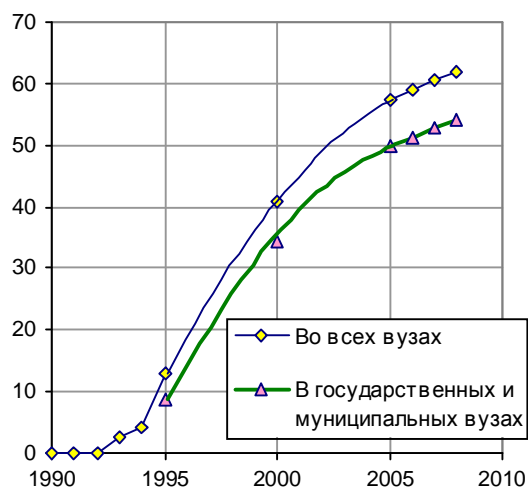
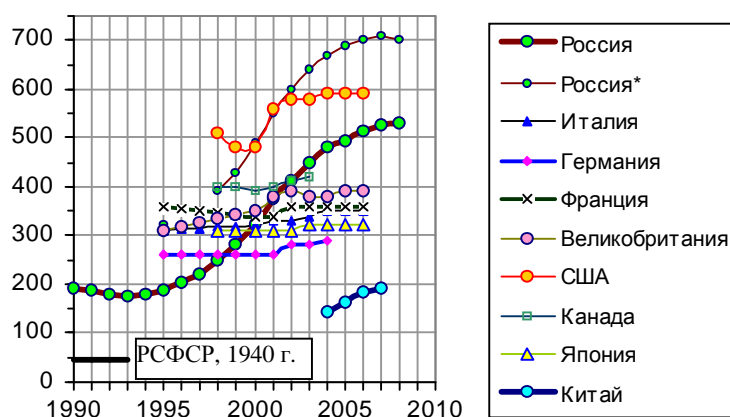


Рис. 7.5. Доля студентов вузов, обучающихся на платной основе (на начало учебного года), проценты. Источник: [I.38].

В государственные и негосударственные вузы на обучение с полным возмещением ими затрат в 2007 году поступили 1112,8 тыс. студентов или 66,2% от общего приема в эти вузы.

По числу студентов вузов, приходящихся на 10000 человек населения, мы уверенно опережаем развитые европейские страны (рис. 7.6).



Студентов у нас много, но что можно сказать о качестве обучения и об обучаемости нынешних студентов? Как они изменились за 20 лет? Ответ знают преподаватели со стажем.

Рис. 7.6. Количество студентов высших учебных заведений на начало учебного года, приходящихся на 10000 человек населения в России и в Китае; количество студентов высших учебных заведений и учреждений послевузовского образования, приходящихся на 10000 человек населения в странах «восьмерки». * - студенты учреждений среднего профессионального образования, вузов, аспиранты, докторанты. Источники: [I.6, I.31, I.33].

В стране увеличивается выпуск специалистов с высшим образованием. Прежде всего - юристов, менеджеров, экономистов, бухгалтеров, финансистов, специалистов сервиса и туризма, социологов, политологов, психологов и т.д. С другой стороны, кто будет конструировать и изготавливать компьютеры, станки, аппараты, различное оборудование, машины, автомобили, сельхозтехнику, оружие, самолеты, корабли и т.п., десятки тысяч наименований товаров для населения? Не может все трудоспособное население только учиться, управлять, охранять, считать и следить за выполнением законов и инструкций – кто-то должен создавать. И количество высококвалифицированных рабочих, инженеров, конструкторов, техников должно быть многократно больше количества управленцев, контролеров, бухгалтеров и охранников.

Понятно, что экономика, ориентированная на экспорт исчерпаемых минеральных ресурсов и импорт товаров (а такой экономике не нужны ни инженеры, ни рабочие: «...что надо – скупим за границей»), обречена на быструю деградацию.

Культура. Оценить в цифрах культурный уровень людей невозможно. Рассмотрим изменение некоторых косвенных показателей в культурной сфере.

Книги и журналы. Как изменилось за период реформ отношение россиян к чтению книг, больше ли мы стали читать? Академик С.Капица: «Данные ВЦИОМ говорят о том, что мы, наконец, пришли к тому, к чему стремились все эти 15 лет, - воспитали страну ...{экспрессивное слово, см. первоисточник}. Если Россия и дальше будет двигаться этим же курсом, то ещё лет через десять не останется и тех, кто сегодня хотя бы изредка берёт в руки книгу. И мы получим страну, которой будет легче править, у которой будет легче высасывать природные богатства. Но будущего у этой страны нет!» [26]. Результаты исследований [241] приведены в табл. 7.1.

Таблица 7.1

В России:	1991	2005	2009
Читают газеты	61%	24%	
Читают книги от случая к случаю	79%	63%	36%
Постоянно читают			16%

Читают россияне, в основном, любовные романы и детективы

Сравним издание книг и журналов в России и в крупных странах. Сравним также тематику изданий в Китае и в США, обратим внимание на количество наименований и тиражи книг научной и производственной тематики в Китае (рис. 7.7 – 7.9 и табл. 7.2 - 7.4).

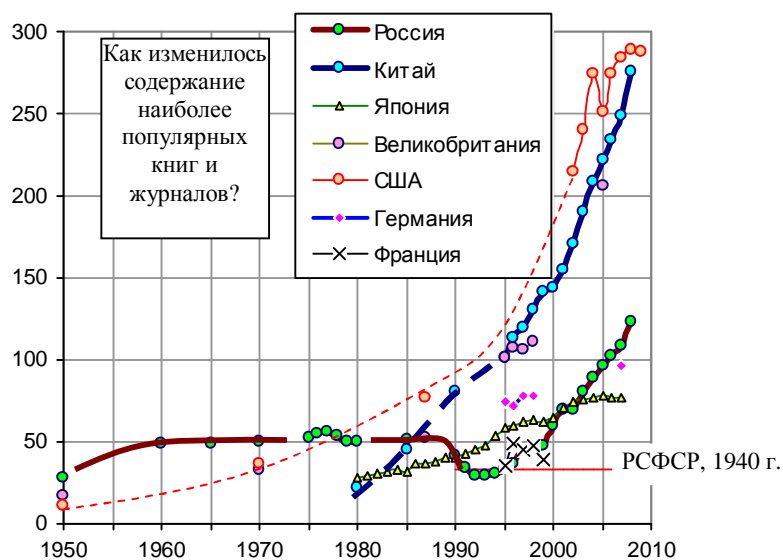


Рис. 7.7. Выпуск книг и брошюр (печатных единиц), тыс. наименований. Источники: [250, I.6]; National Bureau of Statistics of China; Japan Statistical Yearbook; UNESCO, Institut of Statistics; Bowker, www.bowker.com; Wikipedia.

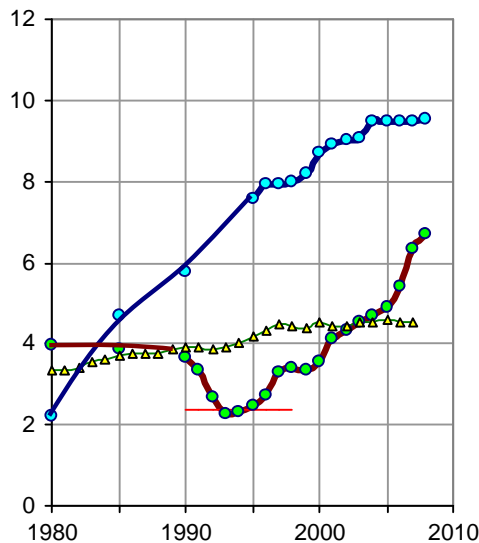


Рис. 7.8. Выпуск журналов и других периодических изданий (кроме газет), тыс. наименований. Источники: [I.6]; National Bureau of Statistics of China; Japan Statistical Yearbook.

Таблица 7.2

Тематика изданных в 2008 году в Китае книг	Наименования		Тираж, тысяч	
	Количество	Доля, %	Колич.	Доля, %
Философия	5520	2,0	40,4	0,6
Социальные науки, политика, законодательство	16951	6,15	150,4	2,2
Экономика	23496	8,52	156,7	2,3
Наука, культура, образование, спорт	95954	34,81	5263,4	76,1
История и география	10063	3,65	155,52	2,2
Литература, языки, искусство	48444	17,57	609,22	8,8
Математика и химия	5556	2,02	41,61	0,6
Астрономия, геология, биология	2936	1,07	18,85	0,3
Медицина и здравоохранение	12961	4,7	98,11	1,4
Сельское хозяйство и защита окружающей среды	6639	2,41	53,95	0,8
Промышленность и транспорт	42441	15,4	237,38	3,4
Другие	4707	1,71	88,71	1,3

Источник: National Bureau of Statistics of China.

Таблица 7.3

Тематика изданных в 2008 году в РФ книг	Наименования		Тираж, тысяч	
	Количество	Доля, %	Количество	Доля, %
Политическая и социально-экономическая	34093	27,6	119189,4	15,7
Естественнонаучная	8571	6,9	9603,5	1,3
Техническая	14324	11,6	47576,5	6,3
Сельскохозяйственная	2857	2,3	9362,5	1,2
Медицинская и спортивная	6934	5,6	32139	4,2
По образованию, культуре, СМИ	17146	13,9	217873,6	28,7
По филологическим наукам и искусству	7825	6,3	16492,3	2,2
Художественная	20138	16,3	154243	20,3
Детская	11296	9,1	149763,8	19,7
Другая	152	0,1	4195,5	0,6
Итого	123336		760439	

Источник: [251].

Таблица 7.4

Тематика изданных в 2009 году в США книг	Наименования	
	Количество	Доля, %
Беллетристика	45181	15,67
Для детей и юношества	32348	11,22
Социология, экономика	25992	9,01
Религия	19310	6,70
Наука	15,428	5,35
История	14291	4,96
Философия, психология	13209	4,58
Биография	12313	4,27
Поэзия, драма	11766	4,08
Художественная литература	10941	3,79
Медицина	10913	3,78
Искусство	9824	3,41
Другие		23,18

Источник: Bowker; www.bowker.com

Поскольку россияне стали читать гораздо меньше, то и тиражи книг, газет, журналов значительно уменьшились (рис.7.9). Причем в этих тиражах увеличилась доля рекламных

изданий. Вспомним, например, многомиллионные тиражи «Экстра-М». Увеличилась и доля рекламы в общем наполнении информацией газет и журналов.

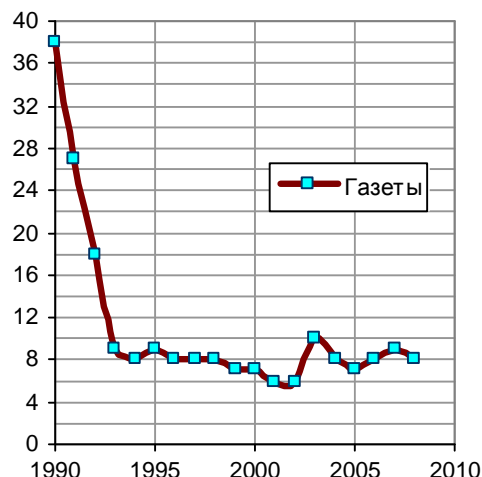
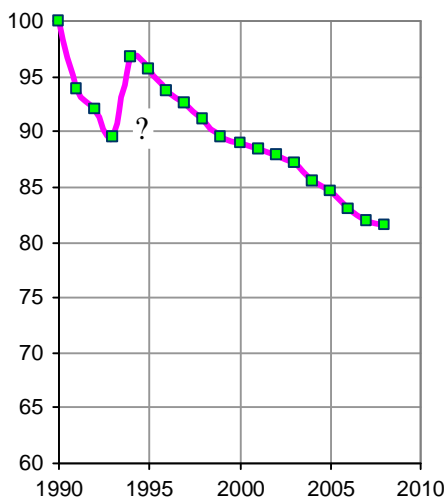


Рис. 7.9. Тиражи изданий в России, млрд. экз. Источник: [I.6].

Все больше информации граждане получают из интернета, из оцифрованных изданий. Теряют былую актуальность библиотеки, уменьшается их книжный фонд (рис. 7.10)



Покупая книгу на русском языке, мы уже не можем с уверенностью сказать, что эта книга напечатана у нас, в России. Например, одна из крупнейших на российском книжном рынке издательская группа "Олма Медиа Групп" закрыла свое печатное производство в Москве и открыла его в Китае. Максимальный тираж - 1,2 млн. книг в месяц. В России таких крупных производств очень мало, их можно пересчитать по пальцам одной руки. В Москве типографская деятельность группы свернута в соответствии с программой вывода промышленных предприятий за пределы города.

Теперь отпечатанные на китайской бумаге китайскими рабочими российские книги перевозятся из Китая в Москву через два океана, восемь морей, плюс 1,5 тысячи километров по суше.

Можно ли такой подход к решению проблем развития нашего общества назвать государственным?

Рис. 7.10. Изменение количества книг в общедоступных библиотеках России на начало года по сравнению с 1990 годом; 1990 г. – 100. Источник: [I.6].

Посещения цирка, театров, музеев; производство кинофильмов (рис. 7.11, 7.12)

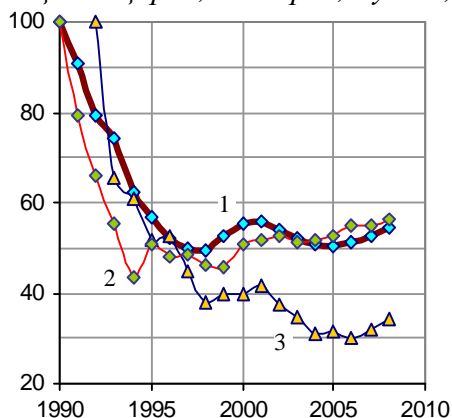
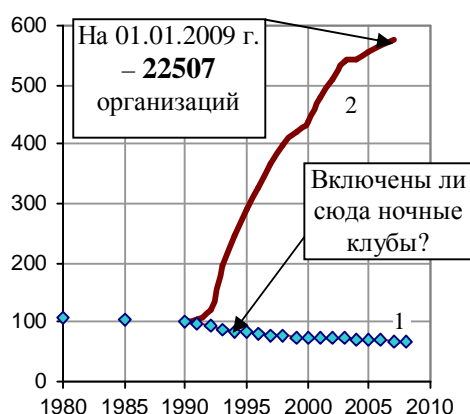


Рис. 7.11. Изменение числа зрителей в театрах (1) и посещениях музеев (2) по сравнению с 1990 годом; 1990 г. – 100. Изменение числа посещений цирков по сравнению с 1992 годом (3); 1992 г. – 100. Источник: [I.6].



Рис. 7.12. Выпуск художественных фильмов в России (1), выпуск российских фильмов (2) и фильмов США (3) на экраны (в прокат). Источник: [I.6].

Учреждения культурно-досугового типа и религиозные организации (рис. 7.13).



Только в Москве около 200 ночных клубов и шоу (2009 г.). Дело не столько в количестве клубов, сколько в специфике их деятельности. Клубы 1960 - 1980-х и ночные клубы 2000-х - учреждения разные. Какое положительное влияние они оказывали и оказывают на нашу молодежь, на их здоровье, культуру, на их будущее?

Чем можно объяснить столь значительный рост числа религиозных организаций в государстве?

Около 70 лет в СССР строили светлое будущее для советского народа. Не получилось. Пришедшие к власти в 1991 году демократы построили его за несколько лет, правда, для отдельно избранных олигархов. Остальные граждане должны трудиться и ждать, или не трудиться, но все равно ждать.

И они все должны верить и четко осознавать, что если не дождутся счастливой жизни на этом свете, она обязательно будет им обеспечена на том.

Рис. 7.13. Изменение количества учреждений культурно-досугового типа (1) и количества религиозных организаций, зарегистрированных в РФ (2) на конец года, по сравнению с 1990 годом; 1990 г. – 100. Источники: [1.6], Минюст России.

Наука. По официальным данным затраты на исследования и разработки в РФ к 1995 году сократились почти в пять раз (рис. 7.14). В настоящее время затраты на эти цели в высокоразвитых странах значительно превышают затраты в РФ (рис. 7.15 – 7.18)

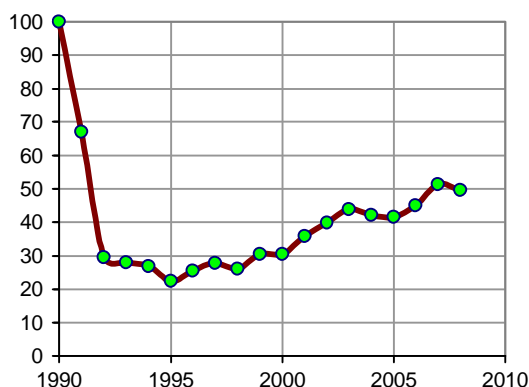


Рис. 7.14. Внутренние затраты на исследования и разработки в РФ в постоянных ценах 1989 года, в процентах от уровня 1990 года (1990 г. – 100). Источник: рассчитано по данным [I.6].

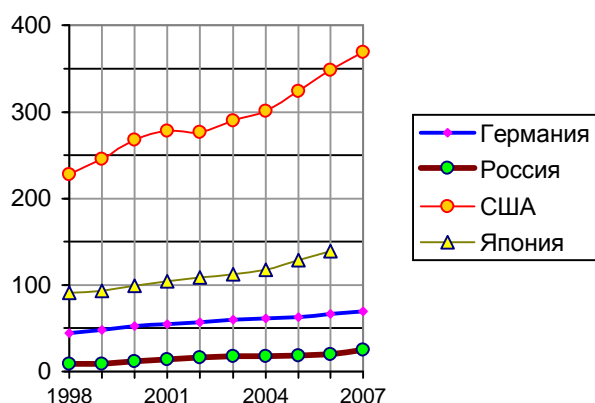


Рис. 7.15. Внутренние затраты на исследования и разработки в России и в некоторых развитых странах (в расчете по паритету покупательной способности национальных валют; млрд. долл. США). Источник: [I.33].

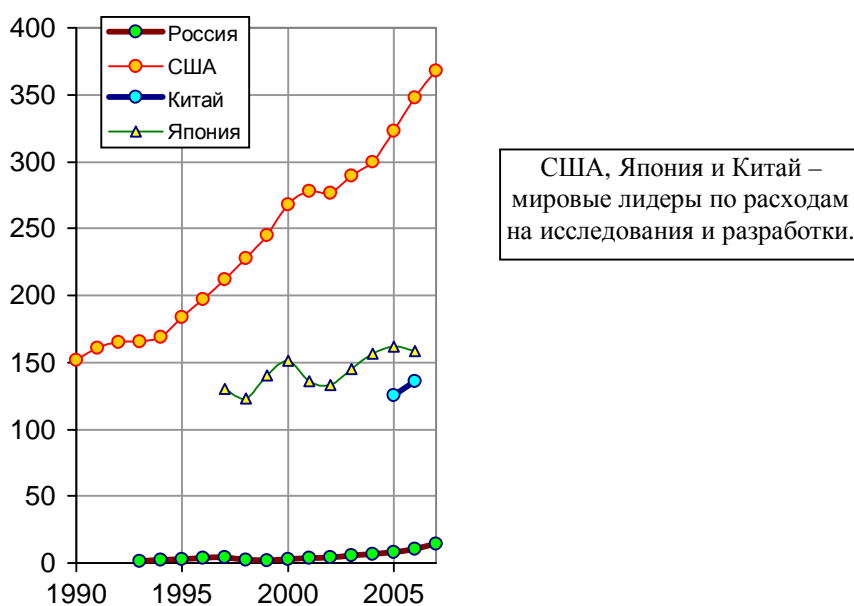


Рис. 7.16. Общие расходы США, Японии и Китая на исследования и разработки (R&D), внутренние затраты на исследования и разработки в России, млрд. долл., текущие цены. Источники: Росстат; U.S. Census Bureau, Statistical Abstract of the United States: 2009. Данные Росстата в рублях пересчитаны в доллары США по среднегодовым курсам.

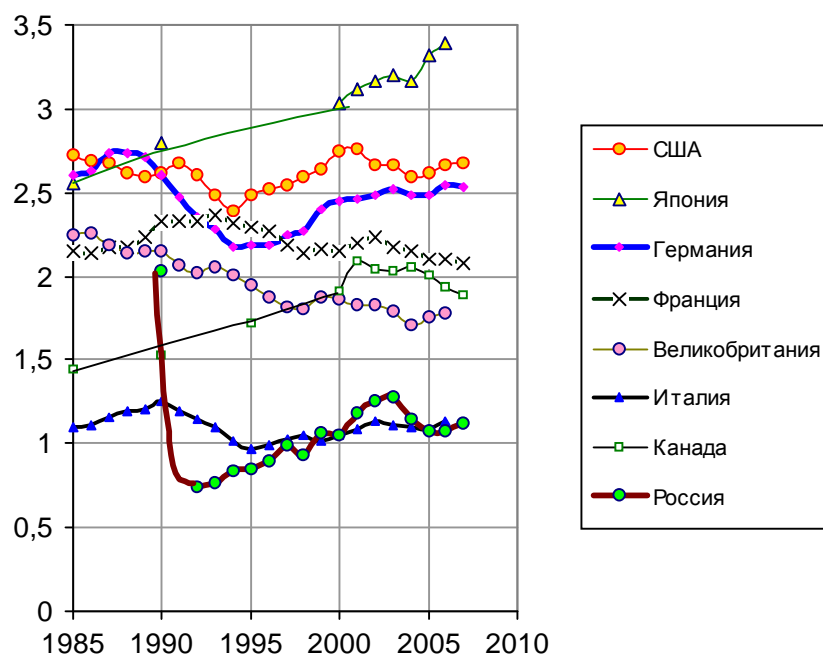
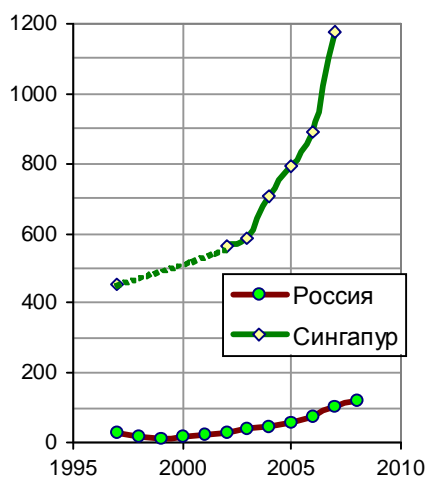


Рис. 7.17. Внутренние затраты на исследования и разработки (R&D) в странах «восьмерки» в процентах от ВВП. Для России и Канады – без учета исследований и разработок, связанных с обороной. Источники: U.S. Census Bureau, Statistical Abstract of the United States: 2009; Statistical Handbook of Japan 2008; [I.6, I.33, I.35].



Информация к размышлению
 1. Многие отраслевые НИИ и КБ в 90-х перестали существовать. Но появилось множество институтов гуманитарной направленности. Тома их исследований вряд ли помогут модернизировать промышленность, освоить высокие технологии.
 2. Сколько НИР существуют только на бумаге?
 3. Привел ли рост объемов финансирования науки (с 2001 года) к практическим результатам в нашей промышленности?

Рис. 7.18. Внутренние затраты на исследования и разработки в России и в Сингапуре на душу населения (резидентов), долл. США, текущие цены. Источники: Росстат, Yearbook of Statistics Singapore, 2009. Данные в национальных валютах пересчитаны в доллары США по среднегодовым курсам.

В развитых странах значительная часть научных исследований и разработок выполняется за счет средств предпринимателей, бизнеса (рис. 7.19). В России – около 30% (2007 г.).

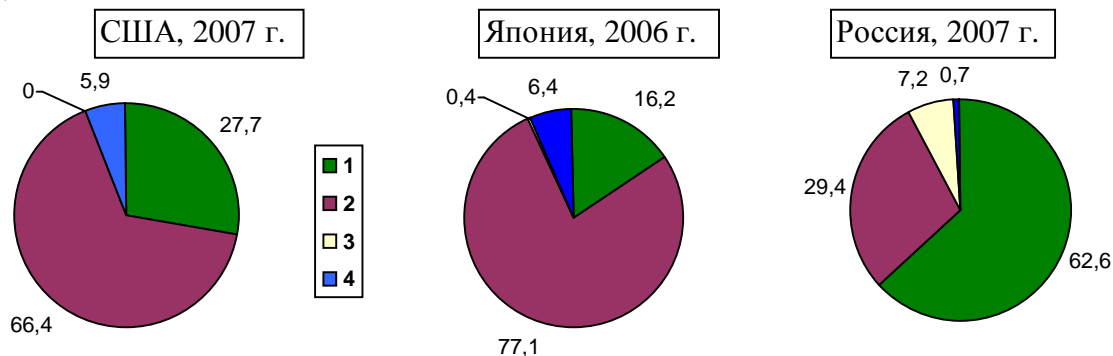


Рис. 7.19. Структура внутренних затрат на исследования и разработки по источникам финансирования (в процентах к итогу): 1 – государственный сектор; 2 – предпринимательский сектор; 3 – иностранные источники; 4 – другие национальные источники. Источник: [I.33].

В России за период 1995 – 1999 гг. ежегодные расходы бизнеса на исследования и разработки составили в среднем 502 млн. долларов в год (рис. 7.20). Многие крупные западные фирмы имели многократно большие исследовательские бюджеты, и тратили ежегодно на эти цели миллиарды долларов. Наш бизнес был совершенно не заинтересован в проведении научных исследований; другие, очень далекие от науки, были у него цели.

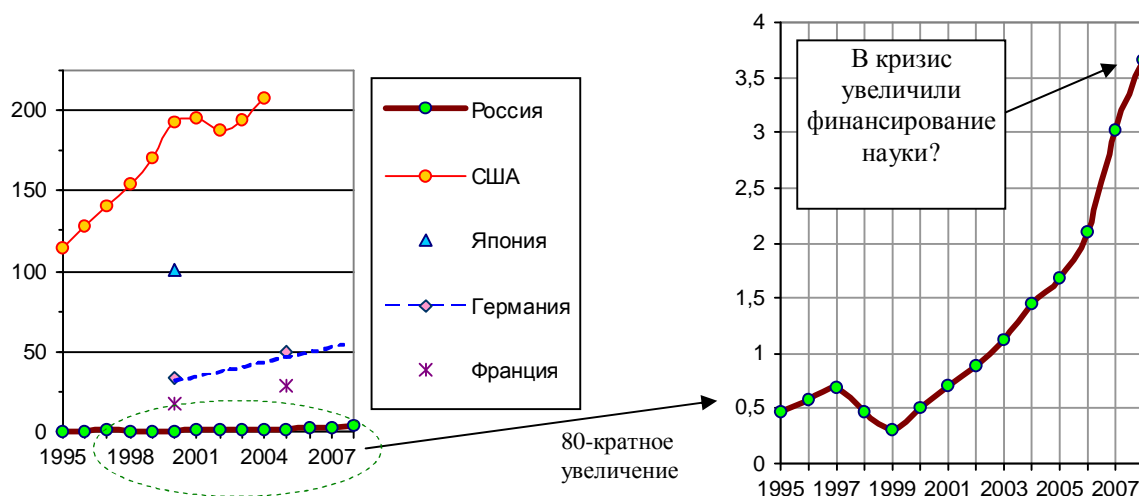


Рис. 7.20. Затраты на исследования и разработки организаций предпринимательского сектора и сектора некоммерческих организаций, млрд. долл. Источники: [I.6]; U.S. Census Bureau, Statistical Abstract of the United States: 2007; Eurostat.

Численность персонала, занятого исследованиями и разработками в России, по сравнению с 80-ми годами прошлого века уменьшилась (рис. 7.21).

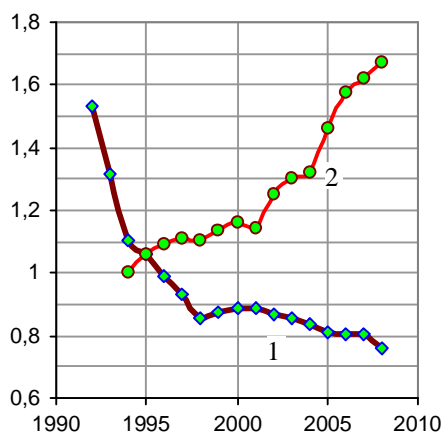


Рис. 7.21. Численность персонала, занятого исследованиями и разработками в России (1), млн. чел. Для сравнения: 2 – численность работников органов государственной власти и местного самоуправления, млн. чел. Источник: [I.6].

Резкое уменьшение количества кандидатов и докторов наук в начале 90-х (рис. 7.22, 7.23) объясняется тем, что многие высококвалифицированные ученые покинули страну в период развала ее науки и экономики. В июне 2010 министр А.Фурсенко отметил, что в 90-е годы прошлого века из страны уехали около 35 тысяч специалистов, еще примерно столько же ученых числятся в российских институтах, но фактически работают за границей. С данными Росстата цифра 35 тысяч не очень стыкуется.

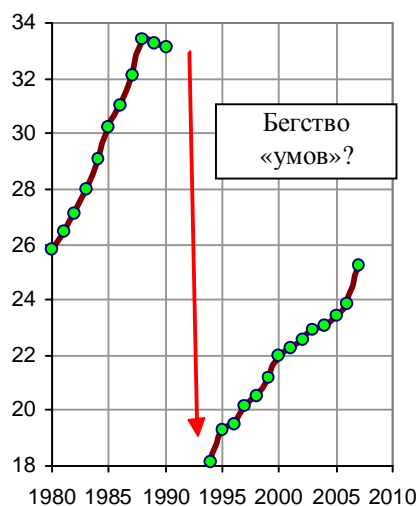


Рис. 7.22. Численность докторов наук, занятых исследованиями, тыс. чел. Источники: [I.6, I.39].

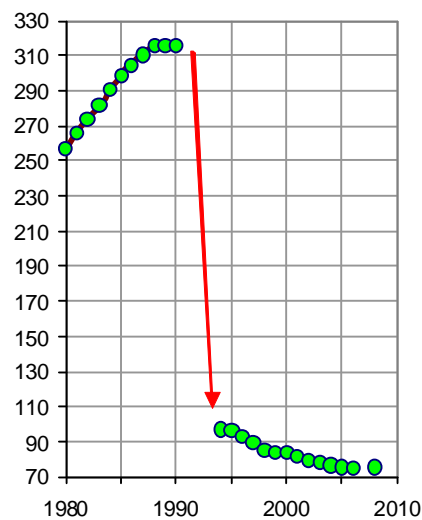


Рис. 7.23. Численность кандидатов наук, занятых исследованиями, тыс. чел. Источники: [I.6, I.39].

Сравним эти показатели с китайскими (рис. 7.24).

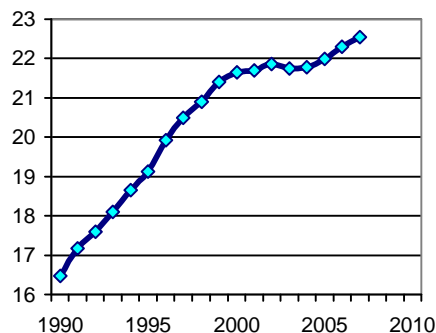


Рис. 7.24. Численность персонала, занятого исследованиями и разработками в государственных учреждениях Китая, млн. чел. Источник: National Bureau of Statistics of China.

Выпуск аспирантов в 2007 году по сравнению с советским 1990 годом увеличился в 2,2 раза, но при этом существенно изменилась структура подготовки научных кадров по отраслям науки (рис. 7.25).

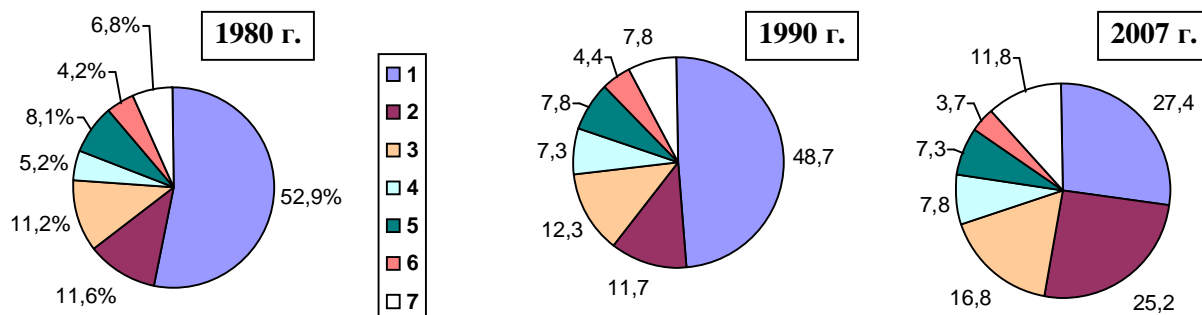


Рис. 7.24. Выпуск из аспирантуры по отраслям науки в РФ, проценты: 1 – технические и физико-математические; 2 – экономические и юридические; 3 – исторические, философские, филологические, географические, психологические, социологические, политические, культурологические; 4 – медицинские и фармацевтические; 5 – химические и биологические; 6 – сельскохозяйственные и ветеринарные; 7 - другие. Источник: [I.6].

Основная же проблема нашей науки осталась нерешенной. Мы хорошо и много исследовали (до начала 90-х), но плохо и мало использовали результаты этих исследований на практике. Особенно в серийном производстве различных товаров широкого потребления. Исключением являлись космическая и оборонная отрасли.

8. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Крах СССР. Все последние десятилетия существования Советского Союза шла видимая и невидимая его травля. Страну объявили «империей зла», обложили, как красными флажками, военными базами, постоянно втягивали в гонку вооружений.

Началом конца Советского Союза считается вторая половина 80-х. Именно в это время «раскачали» страну*, именно в это время, вместо того, чтобы учиться и учиться у китайских, южнокорейских, сингапурских и многих других грамотных реформаторов, были потеряны на разговоры о перестройке, гласности и т.п. шесть драгоценных лет. И именно в этот период в худшую сторону стали резко изменяться демографические, экономические и социальные показатели в стране. Вместо рывка вперед и вверх – застой и даже спад производства. Именно в 1985 - 1990 гг. страну вели к дезинтеграции как быка на убой, и не видел этого разве что слепой. И в результате «... уже во многих окраинных республиках центробежные силы так разогнаны, что не остановить их без насилия и крови...» [91]. Кем и при чьем бездействии были так разогнаны эти силы?

О провалах в международной политике того времени лучше и не вспоминать.

Но главная роль в ликвидации СССР изнутри принадлежит, конечно, Б.Ельцину и его окружению. 12 июня 1991 года Б.Ельцин избран Президентом России, а уже 8 декабря 1991 года он, Л.Кравчук и С.Шушкевич подписали Беловежские соглашения. Очень спешили, и судьба почти 300-миллионного народа решалась не на общегосударственном референдуме, а крохотной группой товарищей, имена которых названы, например, в [11].

Б.Скоукрофт, советник по национальной безопасности президента Дж. Буша: «Было больно смотреть на то, как Ельцин кирпичик по кирпичику разбирал Советский Союз, отбирая власть у Горбачева и передавая затем большую ее часть России... Эти усилия были направлены скорее против Горбачева, чем против Советского Союза как такового. Остается только догадываться, было ли это давней целью или он просто воспользовался подвернувшейся из-за путча возможностью» [243]. Врагам страны было больно смотреть на ее разрушение, нашим же реформаторам главное было получить всю полноту власти в стране. Власть для слабых личностей - всесильна, для ее достижения многое можно разрушить, через многое и многих переступить, на многое наплевать.

«В течение 14 дней россияне ... неожиданно для себя обнаружили, что они более не являются хозяевами трансконтинентальной империи, а границы других республик с Россией стали теми, какими они были с Кавказом в начале 1800-х годов, со Средней Азией — в

У разных руководителей государств – разные цели. У подавляющего большинства из них эта цель очевидна – сделать страну процветающей и экономически сильной, а народ – счастливым. Наиболее яркие примеры таких талантливых руководителей во второй половине 20 века – Дэн Сяопин, Пак Чжон Хи, Ли Куан Ю, Махатхир Мохаммад и др. Они – творцы экономического чуда в своих странах.

А что можно сказать о руководителях другого типа, цель которых - «раскачивание» вверенных им государств?

Две цитаты.

Л.Валенса: «Нам повезло, что Горбачев был слабым президентом». Им - повезло.

А.Яковлев («архитектор» перестройки): «Для пользы дела приходилось и отступать, и лукавить. Я сам грешен – лукавил не раз. Говорил про «обновление социализма», а сам знал, к чему дело идет» [252].

У многих двуличных граждан СССР в дальнейшем открылось и второе гражданство.

«А кто при Рейгане думал, что мы сломаем СССР? А ведь прошли какие-то 8 лет... а что нам понадобилось? Мы всего лишь взяли на зарплату их диссидентов и все...».

Майкл Ледин, аналитик, советник госсекретаря США в администрации Р.Рейгана, друг А.Чейни, «который знает все в этом мире».

А.Солженицын назвал Беловежское соглашение «очумелым беловежским сговором».

* М.Горбачев: «Я ни о чем не жалею. Раскачал такую страну!» [242].

середине 1800-х и, что намного более драматично и болезненно, с Западом — приблизительно в 1600 году, сразу же после царствования Ивана Грозного» [118].

Эпоха Б.Ельцина. Эпоха руководства Россией Б.Ельциным начиналась замечательно: борьба с КПСС и партократами, борьба с привилегиями номенклатуры, свобода слова, печати, совести. Шахтеры вышли из шахт на площади и в обкомы партии, за ними потянулись недовольные властью и жизнью.

Дальше же все пошло не совсем гладко, и, прежде всего, в Чеченской Республике. С чьего благословения из окон Верховного Совета республики были выкинуты законно избранные депутаты? Кто поддерживал Д.Дудаева, «поскольку его политика серьезно досаждала Горбачеву» [225]? И никто даже не подумал о судьбе сотен тысяч русских в Чеченской Республике, о том, что это приведет к гибели тысяч и тысяч россиян, в большинстве своем — очень молодых.

Позже начались разногласия между высшими эшелонами исполнительной и законодательной власти страны. Чтобы показать всем, кто в стране хозяин, пришлось даже пострелять из танковых орудий в центре Москвы по законодателям, а из крупнокалиберных пулеметов БТР — по россиянам у здания телецентра.

Их нравы

В 1993 году в конфликте Б.Ельцина и Верховного Совета РФ на стороне последнего были хорошо организованные и подготовленные молодые люди. Кто они, откуда? Вот мнение С.Филатова (в те годы он руководил администрацией Президента РФ).

«Я думаю, это вот как раз ребята из тех закрытых формирований, которые могут быть и профашистского типа. ...Ведь Бориса Николаевича не случайно упрекали в том, что он мало предпринимает, ну, кроме бумаг, действий борьбы с неофашизмом и с профашистскими всякими организациями... Я для себя выстроил такую модель, что власть боится коммунистических сил, с которыми могут побороться только профашистские организации. Демократы не способны это сделать».

Источник: Радио России, передача «Вольный слушатель», 8.09.2010.

Ну и ну! Демократы не способны, так давайте плодить и привлекать к искоренению коммунизма фашистов?

Все произошедшее в дальнейшем отдаленно напоминало работу слона в посудной лавке. Но в нашем случае слона контролировали лисы, которые, сохранив и прибав к рукам немалую часть добра, остались в лавке, когда слон ее покинул по совокупности появившихся там проблем.

Митрополит Кирилл о реформах

«Хотел бы привести всем нам хорошо известный пример с реформами 1990-х годов. Совершенно очевидно, что надо было реформировать экономику и политическую систему. У здания текла крыша. И для того чтобы крышу отремонтировать, надо было снять старую крышу и поставить новую. Но почему-то решили, что для того чтобы отремонтировать крышу, надо разобрать стены; а кто-то еще призывал и фундамент взорвать». Из выступления на заседании президиума Российской академии образования 11.11.2009 г.

Для более подробного описания сути проведенных в стране в 90-е годы реформ достаточно четырех слов: развалили — поделили; обобрали — вывезли.

Россия в мечтах западных деятелей. Развал СССР дался его недругам довольно легко и просто. Следующая задача — разобщить и посорить бывшие республики Союза — также решается успешно. Параллельно нашими «друзьями» прорабатывается и третья задача — разобщение национальных образований и целых регионов уже на территории России. И если удалось посорить россиян с украинцами, грузинами, молдаванами (о прибалтийских странах и не говорим), то эта задача уже не кажется наивной. В ее решение будут вкладываться большие деньги, а опыт по разделению многонациональных стран у них уже накоплен и немалый.

Всего за 8 лет из мощной державы Россию сделали сырьевым придатком развитых стран. Авторитет «...России на международной арене в значительной степени подорван; прежде одна из двух ведущих мировых сверхдержав в настоящее время в политических кругах многими оценивается просто как региональная держава "третьего мира", хотя по-прежнему и обладающая значительным, но все более и более устаревающим ядерным арсеналом» [118].

«... промышленность, сельское хозяйство, оборона, наука и техника и многие другие области стали одними из самых передовых в мире».
Цзян Цзэминь о Китае.

Первые попытки разрушения России были предприняты еще в самом начале 90-х. Г.Попов, один из лидеров демократов того времени, в брошюре «Что делать» выдвинул «демократический вариант дефедерализации»: на территории СССР создать "...три, четыре, а то и пять десятков независимых государств", в том числе несколько русских. И слово какое придумали: «дефедерализация». Интересно, почему наш демократ не выдвинул аналогичный проект «дефедерализации» США или Китая. На территории этих государств тоже можно создать «три, четыре, а то и пять десятков» государств», а подобные умные проекты там приветствуются и поощряются. Один раз, и навсегда.

Чуть позже уже президент Б.Ельцин предложил субъектам федерации взять столько самостоятельности, сколько «они сумеют переварить». Националисты в республиках зашевелились. И не только в республиках. Одна из крупных российских областей, Свердловская, местными властями была преобразована в республику. Подготовили даже свои деньги. Был создан прецедент, и чудом удалось избежать цепной реакции, которая, несомненно, разрушила бы государство. Никого даже не оштрафовали.

Итогом недальновидной внутренней политики явилось то, что «...можно было быть гражданином одного из российских регионов, не будучи гражданином России» (В.Путин, 06.02.2008). «У нас в каждом субъекте Федерации была своя конституция, отличающаяся от Конституции Российской Федерации, у нас не было единой страны» (В.Путин, 14.02.2008), а в договоре о создании союзного государства с Республикой Беларусь устанавливалось, что «...Внешней границей Союзного государства являются границы государств - участников с другими государствами или пространственный предел действия государственных суверенитетов государств – участников». Не могли уже точно указать и собственную границу. На огромной территории уже **«не было единой страны»**. Как быстро и близко мы подошли к последней черте.

Первые попытки провалились, не успели наши «доброжелатели» «дожать». Однако кропотливая работа по разрушению федерации продолжается. Одним из результатов этой невидимой работы можно считать постепенное уменьшение доли русских во многих субъектах РФ (таблица 8.1).

Информация к размышлению

«И наконец, «Гарвардский проект»... В соответствии с этим планом население России должно быть «сокращено» в 10 (!) раз, а территория разделена на 40 – 45 самостоятельных политико-экономических зон...» [4].

Таблица 8.1

Субъект РФ/ год переписи	Доля русских (% от общей численности населения региона)											
	Республика Ингушетия	Чеченская республика	Республика Дагестан	Республика Тыва	Республика Северная Осетия – Алания	Кабардино-Балкарская республика	Карачаево-Черкесская республика	Республика Калмыкия	Республика Башкортостан	Республика Татарстан	Республика Саха (Якутия)	Чукотский автономный округ
1959	49,0		20,1	40,1	39,6	38,7	51,0	55,9	42,4	43,9	44,2	60,7
1979	29,1		11,6	36,2	33,9	35,1	45,1	42,6	40,3	44,0	50,4	68,9
1989	23,1		9,2	32	29,9	31,9	42,4	37,7	39,3	43,3	50,3	66,1
2002	1,2	3,7	4,7	21	23,2	25,1	33,6	33,6	36,3	39,5	41,2	51,9

Источник: Росстат.

Печатаются карты, показывающие национальные автономные республики, области, округа и уязвимость национального устройства страны (рис. 8.1). Аналогичные карты без труда можно найти в Интернете, отечественной литературе, например в [225]. Ведутся соответствующие передачи некоторыми радиостанциями. Анонс передачи на «Эхо Москвы» 4.06.2006: «Западные аналитики между тем прогнозируют, что через несколько лет на территории Европы появятся свыше десятка новых государств. Кто может первым отколоться от России?» В самой передаче именно этот вопрос активно и обсуждался.



Рис. 8.1. Контурная карта Российской Федерации. Темным цветом показаны республики и автономные округа, входящие в состав Российской Федерации (по состоянию на 2000 год).

Ниже приведены несколько высказываний зарубежных деятелей, далеко не самых ярких и впечатляющих, но дающих некоторое представление об их видении будущего нашей страны, а также несколько фактов, касающихся объективности западных СМИ.

Высказывания западных деятелей.

З.Бжезинский. «Самый умный враг России», известный американский государственный деятель, в свое время предсказавший разрушение СССР. Отмечал, что СССР занимал **лидирующие позиции в 32** базовых технологий из **50**, за счет которых развивается современный мир. Россия же **участвует** в той или иной мере 8 из них, но без реальной поддержки государства и эти позиции будут утрачены.

Считает, что сейчас Россия – «бедная, примитивная страна». В политическом отношении «Россия, являвшаяся до недавнего времени созидателем великой территориальной державы и лидером идеологического блока государств-сателлитов, территория которых простиралась до самого центра Европы и даже одно время до Южно-Китайского моря, превратилась в обеспокоенное национальное государство, не имеющее свободного географического доступа к внешнему миру и потенциально уязвимое перед лицом ослабляющих его конфликтов с соседями на западном, южном и восточном флангах» [118]. Не сомневается в том, что любые попытки РФ оказывать влияние на события, происходящие за ее пределами, будут жестко пресекаться американской администрацией [244]. Отметим, что политик скромно умолчал, кто умело организует и разжигает эти «ослабляющие конфликты с соседями», кто вкладывает в них деньги, и кто настраивает при этом мировое общественное мнение против России.

В перспективе, как и многие другие «доброжелатели», пророчествует разделение страны на несколько частей. При этом считает, что россияне должны быть озабочены отношениями с Китаем в большей степени, чем отношениями с США (из выступления на Евразийском форуме в апреле 2008 г.).

Наш дружественный сосед. Еще один предсказатель, заместитель министра иностранных дел Украины (2005 г.): «Исторически Российская Федерация обречена на дальнейший развал, на который обречены все полиэтнические государства, полиэтнические империи. Это показала Австро-Венгерская империя, а еще раньше – Римская». Может быть, случайно сорвалось с языка? Нет, это образ мыслей и надежды: «Все империи распадаются, как это было с Римской империей. Поэтому Российская империя тоже распадется, но не скоро» (2006 г.). Радует только, что не скоро, нужно хорошо потрудиться. И, между прочим, разве сама Украина – не полиэтническое государство?

Министр обороны США. Министр был очень откровенен в своих выступлениях в Конгрессе США (февраль 2007 года): «Нам нужен полный спектр военных возможностей для борьбы с большими армиями. Мы не знаем, что может случиться в таких местах, как Россия, Китай, Северная Корея» [245].

Они не знают, что может случиться в таком месте, как Россия. Мы не знаем, что может случиться в таком месте, как США. Давайте теперь все будем бряцать оружием. Речь не министра, а неандертальца с атомной дубиной, причем уже не за спиной, а над головой. С маленькими армиями повоевали, потренировались, теперь нужен полный спектр для погрома в таких «местах», как Россия и Китай. Конечно, это не первый американский генерал, у которого чешутся руки, чтобы громить Россию. Многозвездный генерал Патон еще в конце Второй мировой войны так разошелся, воюя с деморализованными фашистами, что его еле удержали от уничтожения заодно и «монголов». Причем, учтя ошибки вермахта, вояка готов был за 50 дней дойти до Москвы. Нынешние же генералы, будем надеяться, находятся в здравом уме, все превосходно понимают, и должны, хотя бы для приличия, скрывать свои мысли об уничтожении сотен миллионов ни в чем не повинных людей, даже уже имея для этого «полный спектр военных возможностей».

М.Олбрайт, бывший госсекретарь США, считает, что ресурсы Сибири должны, в основном, принадлежать всем. Мол, для одной страны этих ресурсов слишком много. Конечно, следует учесть возраст пенсионерки. Но вот он яркий образец звериной сущности западного воспитания, западной нравственности – купаясь в роскоши, забирать последнее, что еще осталось у бедного и слабого, чтобы окончательно погубить его. А ведь ни один наш нищий ветеран открыто не высказал мысли о том, что ресурсы Техаса, или Аляски, или Калифорнии, или, к примеру, Канады должны принадлежать всем.

Дж. Тейлор, американский публицист: «Россия закончилась. Русских ждут долги, медленный, относительно спокойный спад и уход в небытие».

В этих двух строчках – все их мечты, надежды и чаяния. Их действия, явные и скрытые, часто циничные и наглые, были и всегда будут направлены на достижение этого результата. И в экономике (развал промышленности и сельского хозяйства, препятствия их развитию, особенно высокотехнологичных отраслей, создание клана олигархов, несправедливое и сильное расслоение общества, беспросветное сидение на нефтегазовой игле, на экспорте другого сырья и импорте продовольствия, вывоз сотен миллиардов долларов за рубеж, втягивание в гонку вооружений). И в науке (резкое сокращение финансирования научных исследований, «вымывание» интеллектуального потенциала). И в демографии (уменьшение численности населения, увеличение доли мигрантов, очень низкая продолжительность жизни россиян). И в нравственной деградации людей, и в безразмерной коррупции, и в ухудшении здоровья нации (рост числа больных россиян, алкоголизм, распространение туберкулеза, гепатита, ВИЧ, наркомании). И в разжигании межнациональных конфликтов. И в осложнении отношений с соседними государствами, в свое время входившими в СССР и СНГ, и в т.п.

Нет прямого документального подтверждения этим словам, а если и есть – то они надолго засекречены. Начальник Управления «С» КГБ СССР в 1979 – 1991 гг. о периоде развала СССР: «Несколько лет назад бывший американский разведчик, которого я хорошо знал, приехав в Москву, за ужином в ресторане на Остоженке бросил такую фразу: «...пройдет время, и вы ахнете, если будет рассекречено, какую агентуру имели ЦРУ и Госдепартамент у вас наверху» [246]. Исчезла ли эта мощная агентура сразу после развала Советского Союза, неужели все их агенты мгновенно собрали вещи, покинули страну и не оказывали влияния на ход реформ в 90-х?

Остается только надеяться, что этим мечтам и пророчествам наших «доброжелателей» все же не суждено сбыться, и у страны достаточно сил, чтобы противостоять всем попыткам их осуществления.

Об объективности западных СМИ.

1999 год. Западные и американские СМИ раструбили на весь мир о «чудовищном преступлении» сербов в деревне Рачек. Ответ был решительным и скорым. Без санкции ООН и объявления войны самолеты ВВС НАТО начали бомбардировки Белграда. Убили тысячи мирных европейцев, миллионы остались без средств к существованию. Позже разобрались – «чудовищное злодеяние» оказалось «чудовищной» фальсификацией, что признал и их трибунал в Гааге. Даже не извинились.

2003 год. Западные и американские СМИ раструбили на весь мир о наличии в Ираке средств массового уничтожения (то ли бактериологического, то ли химического, или даже атомного, в общем, где-то и какого-то). Ответ был решительным и скорым. Без санкции ООН и объявления войны американские войска с союзниками вторглись в Ирак. Убиты десятки тысяч иракцев, созданы «эскадроны смерти». Позже разобрались – «чудовищное оружие» оказалось «чудовищной» фальсификацией. Даже не извинились.

2008 год. Западные и американские СМИ раструбили на весь мир о том, что Россия совершила акт агрессии против Грузии, о том, что русские начали против нее войну. Особенно старался рупор свободных демократий CNN. В войне погибли более 1,5 тысяч мирных жителей Южной Осетии, десятки тысяч стали беженцами. Позже разобрались и начали думать, но факт фальсификации так и не признали. И, конечно, не извинились.

Ответственность руководителя перед народом. Ход истории России всегда во многом зависел от ее руководителя. И не важно, как его называли – великий князь, царь, император, председатель, секретарь или президент. Не будем вспоминать грехи и достижения бывших руководителей, подумаем о будущем. И здесь очевидны три постулата.

1. Россия и россияне заслужили, чтобы ими руководили честнейшие, образованнейшие, талантливые, высоко порядочные и бескорыстные люди, беспрдельно любящие свой народ, безмерно ему преданные.

2. Руководители должны отвечать за свои действия, за последствия своего руководства. Насколько была велика роль личности в истории России, настолько была мала ответственность этой личности перед страной и ее народом. К примеру, втянул ли Николай II в войну нищую и совершенно неподготовленную к ней страну, если бы знал, что ждет его семью? Что ждет именно семью, его самого, а не русский народ – судьба России, гибель миллионов простых россиян, «мужиков», судя по всему, императору и императрице были безразличны. С определенной уверенностью можно сказать, что он сделал бы все возможное и невозможное, чтобы Россия сохранила нейтралитет. В этом случае, как признавал и В.Ульянов, была бы невозможна революция, и, очевидно, гражданская война с ее многомиллионными жертвами, голодом и разрухой.

Пока же ни один руководитель страны при жизни не собирался отвечать и не отвечал за свои дела – ни за хорошие, ни за плохие.

3. Народ должен знать всю правду о результатах и

Н.Михалков: «Мы живем в обществе коллективной безответственности». Источник: Радио Россия, передача «Специальный корреспондент», 20.12.2009

последствиях руководства – и в экономике, и в демографии, и в изменении здоровья нации, и в изменении уровня жизни людей, уровня преступности и др. Какую информацию о результатах проводимых реформ получали простые россияне? Очень дозированную, хорошо «причесанную». В.Черномырдин, 1997 г.: «Если бы я все назвал, чем я располагаю, - да вы бы рыдали здесь!»*.

Достижимы ли эти условия? Очевидно, достижимы. И вначале представляются важными два выхода. Первый – уменьшить личную роль первого лица в государстве (например, предоставив возможность формирования правительства парламенту).

Второй – ввести персональную ответственность руководителей за результаты работы. Прежде всего, ответственность министров, депутатов и руководителей государства. Перед законом должны быть равны все. Все страшное, что произошло в истории России, было совершенно именно из-за безответственности тех, кто это страшное совершал. Еще раз нужно повторить, что всего одна беда у России – безответственность, и валить все на дороги и дураков – безнравственно. Они не причина, а следствие.

Отработали срок, отслужили народу – сравните с тем, что было раньше и ответьте за результаты этой службы. При нынешнем уровне развития общества, системы статистического учета, применении средств вычислительной техники – это дело нескольких минут. Если ситуация улучшилась – почет, льготы, награды, хорошая пенсия, хорошая дача, охрана. Если значительно ухудшились – наказание определяет суд, причем не условное, а безусловное. В качестве присяжных может выступить весь народ на референдуме, совмещенном с очередными выборами. В Уголовный кодекс уже давно пора ввести соответствующие статьи. И, поскольку речь идет о безопасности государства, о благополучной жизни народов на его территории, о 142 миллионах российских людей – статьи должны быть достаточно суровыми.

Конечно, отвечать за результаты работы руководитель должен еще при жизни, сразу после ухода с государственного поста. При этом, очевидно, следует сравнивать показатели года, предшествующего началу руководства страной (назовем этот год А) и последнего полного года руководства (назовем этот год В). Несложно разработать систему показателей. Например, оценить качество работы руководителя можно по комплексному показателю (коэффициенту):

$$P = K1 * K2 * K3 * K4 * K5 * K6 * K7 * K8 * K9 * K10 * K11 / (N1 * N2 * N3).$$

В формуле K1 – коэффициент прироста ВВП за период руководства в сопоставимых ценах, $K1 = \text{ВВП}(В) / \text{ВВП}(А)$. Для года В следует исключить из ВВП ту часть, которая получена за счет роста мировых цен на экспортируемое сырье;

K2 – коэффициент прироста населения (отношение числа жителей в стране в год (В) к их числу в год (А), но за вычетом миграционного прироста за период руководства);

K3 – коэффициент изменения средней ожидаемой продолжительности жизни россиянина, $K3 = \text{СОПЖ}(В) / \text{СОПЖ}(А)$;

K4 – коэффициент изменения среднего реального дохода гражданина (в размах);

K5 – суммарный индекс промышленного производства за время правления (в размах);

K6 – средний за период правления суммарный коэффициент рождаемости;

K7 – изменение коэффициента рождаемости КР, $K7 = \text{КР}(В) / \text{КР}(А)$;

K8 – изменение коэффициента смертности КС, $K8 = \text{КС}(А) / \text{КС}(В)$;

K9 – коэффициент прироста (уменьшения) числа совершаемых в стране преступлений ЧП, $K9 = \text{ЧП}(А) / \text{ЧП}(В)$;

K10 – коэффициент изменения государственного внешнего долга страны, зависит от величины увеличения или уменьшения долга;

* Поскольку, анализируя данные, приведенные в книге, мы не рыдали, стало быть, до информации, которой располагал Виктор Степанович, так и не удалось добраться.

K11 – коэффициент, учитывающий изменение построенной за рассматриваемый период жилой площади;

N1 – изменение потребительских цен за все время руководства (в разах);

N2 – коэффициент фондов; N3 – доля сырьевых отраслей в ВВП.

От величины полученного в результате расчетов Р и будет зависеть дальнейшая судьба бывшего руководителя. При этом необходимо полностью исключить для него индульгенцию безнаказанности за результаты правления – эту норму нужно ввести в Конституцию страны. И если человек работал честно и отдал все силы стране и ее народу – ему нечего бояться ответственности.

Заключительные сравнительные данные. Есть, правда, и третий выход. А.Солженицын: «Надо перестать попугайски повторять: «мы гордимся, что мы русские», «мы гордимся своей необъятной родиной». Нужно «...осознать свой народ в провале измощающей болезни, и молиться, чтобы послал нам Бог выздороветь, и разум действий для того» [91]. Если на другое не способны, то можно помолиться, и Бог пошлет.

В перерывах между молитвами посмотрим некоторые сводные результаты реформ (табл. 8.2) и сравним некоторые наши показатели с показателями двух стран – очень большой (табл. 8.3 и рис. 8.2), и очень маленькой, можно даже сказать крохотной (табл. 8.4).

Таблица 8.2

Показатель	Период	Как и во сколько раз изменился показатель
Смертность	1985-2003	↑ в 1,46
Рождаемость	1985-2003	↓ в 1,63
Количество детей в стране в возрасте 0 – 9 лет	1989 – 2002	↓ в 1,43
Ввод в действие детских дошкольных учреждений, тыс. мест	1988 -1999	↓ в 80
Численность детей-инвалидов, получающих социальные пенсии	1985-2003	↑ в 6,9
Ежегодная заболеваемость туберкулезом	1990-2003	↑ в 2,34
Ежегодная заболеваемость сифилисом	1990-1997	↑ в 51,4
Общее количество зарегистрированных наркоманов	1985-2003	↑ в 20,7
Численность подростков, больных наркоманией, состоящих на учете в лечебно-профилактических учреждениях	1990 – 2000	↑ в 19,2
Общее количество зарегистрированных ВИЧ-инфицированных	1995-2004	↑ в 276
Ежегодное количество убийств	1985-2003	↑ в 2,8
Ежегодное количество самоубийств	1990-2003	↑ в 1,37
Ежегодное число смертельных отравлений алкоголем	1990-1994	↑ в 3,5
Игровые автоматы	1995 – 2006	↑ в тысячи
Установка квартирных металлических дверей и решеток	1990 – 2006	↑ в тысячи
Промышленное производство	1990-1996	↓ в 2

Сводные показатели развития КНР и РФ приведены в таблице 8.3 и на рис. 8.2.

Таблица

8.3

Показатель	Страна	Год	Старт		Результат	Год
Численность населения, млн.	РФ	1990	148	Реформы	142 (140)	2008
	КНР		1149		1336	
Средняя ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	РФ	1990	69,3	Реформы	67,5	2007
	КНР		68,8		72,9	
Коэффициент смертности	РФ	1989	10,7	Реформы	14,7	2008
	КНР		6,5		7,06	
ВВП, млрд. долларов, текущие цены	РФ	1990	1102	Реформы	1677	2008
	КНР		390		4327	
Строительство жилья, млн. м ²	РФ	1980	59,4	Реформы	63,8	2008
	КНР		592		1594	
Индекс потребительских цен за период 1991 – 2008 гг., 1991 г. = 1	РФ	1991	1	Реформы	↑ в 19000 раз	2008
	КНР		1		2	
Мощность электростанций, млн. кВт	РФ	1990	213,3	Реформы	224	2007
	КНР		126,6		716	
Производство:						
электроэнергии, млрд. кВт·Ч	РФ	1990	1082,2	Реформы	1040	2008
	КНР		621		3410	
цемента, млн. т	РФ	1985	79,1	Реформы	53,6	2008
	КНР		146		1390	
синтетических смол и пластмасс в РФ и пластмасс в КНР, млн. т	РФ	1990	3,3	Реформы	4,3	2008
	КНР		2,3		31,3	
химических волокон и нитей, млн. т	РФ	1985	0,725	Реформы	0,12	2008
	КНР		0,95		24,1	
минеральных удобрений, млн. т	РФ	1986	17,7	Реформы	16,3	2008
	КНР		14		58,7	
стали, млн. т	РФ	1990	86,2	Реформы	68,7	2008
	КНР		70		500,5	
алюминия, млн. т	РФ	1990	2,9	Реформы	4,3	2008
	КНР		0,9		12,4	
металлорежущих станков, тыс. шт.	РФ	1985	97,9	Реформы	4,8	2008
	КНР		167,2		617	
цветных телевизоров, млн. шт.	РФ	1985	1,84	Реформы	6,8	2008
	КНР		4,35		90,3	
холодильников и морозильников, млн. шт.	РФ	1985	3,43	Реформы	3,7	2008
	КНР		1,45*		60	
персональных компьютеров, млн. шт.	РФ	1990	0,3	Реформы	1,3	2008
	КНР		0,08		137	
ноутбуков, млн. шт.	РФ	1995	0	Реформы	0	2008
	КНР		0		108,6	
мобильных телефонов, млн. шт.	РФ	1990	0	Реформы	0	2008
	КНР		0		559	
тракторов на гусеничном и колесном ходу, тыс. шт.	РФ	1989	230	Реформы	17	2008
	КНР		40		217	
автомобилей (легковых, грузовых, автобусов), тыс. шт.	РФ	1990	1820	Реформы	1668	2008
	КНР		514		9400	

Источники: Росстат; National Bureau of Statistics of China; IMF.

* только холодильников

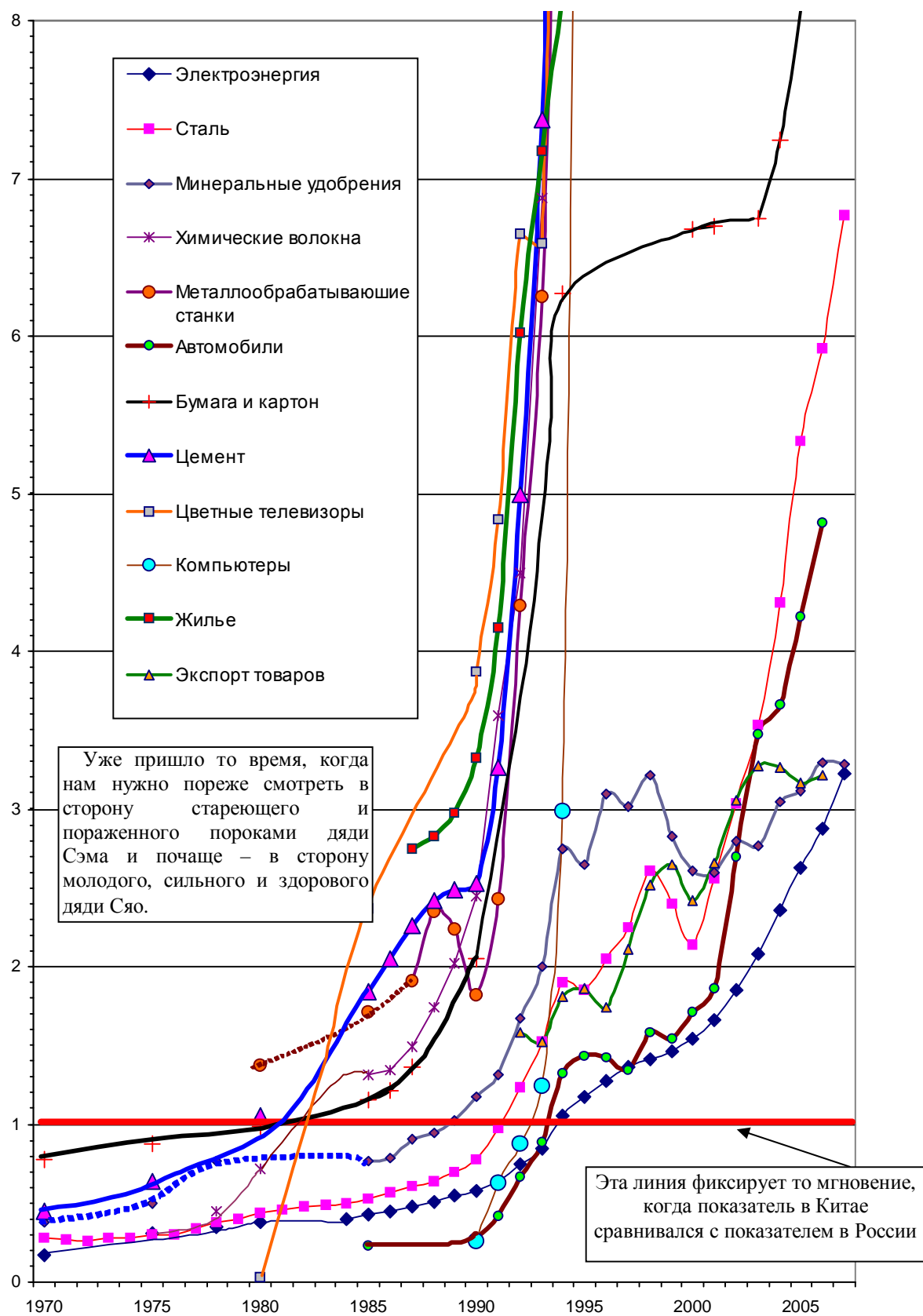


Рис. 8.2. Как это было. Отношение показателей Китая к показателям РФ. Экспорт – отношение показателей в млрд. долл., остальные – отношение натуральных величин (тонн, м², штук и т.д.), разы.

Будем надеяться, что впечатляющие успехи Китая в экономическом развитии на фоне наших скромных достижений подвинули наше правительство к изучению китайского опыта. Первые лица государства посетили Китай. «Путин – дважды. И вице-премьер Жуков был. И все уезжали оттуда, открыв рот. Жуков, когда приехал в Шанхай, увидел, что этот город сейчас выглядит лучше, чем Нью-Йорк. Вот что можно сделать, если не воровать!» [76]. Для того чтобы «открыть рот», не обязательно ехать в Китай. Достаточно проанализировать даже ту незначительную информацию, которая приведена в этой книге. Робкие же попытки развития экономики в виде отдельных национальных проектов делаются с опозданием, медленно и не соответствуют реальной опасности, угрожающей России. Еще 15 – 20 лет таких попыток и придется уже не рот открывать, а глаза вытаращивать.

Показатели развития Сингапура и РФ в период реформ приведены в таблице 8.4. Фактически это сравнение результатов российских и сингапурских реформ и оценка качества работы реформаторов двух стран.

Таблица 8.4

Показатель	РФ, 2005 г.	Сингапур, 2005 г.
Территория, км ²	17098242	700*
Население, млн. чел.	142,7	4,3
Прирост населения за 1990 – 2005 гг., %	-3,3	+42,5
Средняя ожидаемая продолжительность жизни при рождении:		
- все население	65,3	79,7
- мужчины	58,9	77,9
- женщины	72,4	81,6
Коэффициент смертности	16,1	4,3
Смертность от убийств на 100000 человек населения	24,9	0,5
Младенческая смертность на 1000 живых рождений, 2005 г.	10,97	2,1
Объем ВВП на душу населения, тыс. долл./чел.	5,3	26,9
Прямые иностранные инвестиции в год на душу населения в среднем за 2000 – 2005 гг., тыс. долл./чел.	0,05	3,4
Энергопотребление на душу населения, тыс. кВт-ч/чел.	6,6	8,2
Экспорт на душу населения, тыс. долл./чел.	1,7	66
Международные резервы на душу населения, тыс. долл./чел., конец 2005 г.	1,3	27
Среднее ежегодное изменение индекса потребительских цен за период 1998-2005 гг., %	26,2	0,5
Расходы на здравоохранение на душу населения в среднем за год. Период 1999 – 2003 годы, долл./чел.**	121	883
Регистрируемое потребление алкоголя на душу населения в возрасте 15 лет и старше в пересчете на спирт, л/чел., 2003 г.***	10,32	2,17
Индекс восприятия коррупции TI (место, занятое в мировом рейтинге)	2,4 (126)	9,4 (5)

Источники: Росстат, WDI, Singapore Department of Statistics, TI.

* - часть суши отвоєвана у моря;

** - источник: The World Health Report 2006;

*** - источник: World Health Statistics 2007.

Итоги реформ

Сжато итоги реформ подвели в своей статье Ю.Лужков и Г.Попов: «Реформы Гайдара, основанные на этой дурной идеологии, привели к игнорированию задач развития реальной экономики страны, развития инфраструктуры. Катастрофическому сбросу государством с себя своих социальных функции и задач. Разбазариванию крупной общенародной собственности и ее передаче в нечистые руки “абы кого”. Необоснованному снижению роли государства в определении задач социально-экономического развития страны. Реформы Гайдара, их зациклинность на монетаристских играх в деньги, в цифры, только усугубили сырьевую модель развития российской экономики, **разрушили**

отечественное производство, привели к жизни по принципу продажи нефти в обмен на импорт всего остального» [25].

В 1990 – 1991 годах большинство россиян поддержало Б.Ельцина в надежде на улучшение жизни. Что сейчас? «Подавляющее большинство населения не любит Ельцина. Лишь один процент (!) наших граждан хотели бы сегодня жить в его время... В результате народ относится к нему гораздо хуже, чем к таким властителям, как Ленин и Сталин. Отношение отрицательности соизмеримо чуть ли не с отношением к Гитлеру...» [247].

Причина такого негативного отношения к первому российскому президенту – в сущности того режима, которое он с приближенными создал к середине 90-х.

Б.Н.Ельцин, 31.12.1999 г.: «Я хочу попросить у вас прощения. За то, что многие наши с вами мечты не сбылись... Многие люди в это сложное время испытали потрясение...

Я ухожу. Я сделал все, что мог. И не по здоровью, а по совокупности всех проблем» [2].

Удастся ли российскому народу справиться с этой «совокупностью всех проблем», с тяжелейшими последствиями реформ 90-х?

Информация к размышлению

В соответствии с распоряжением Правительства РФ от 23 декабря 2009 г. N 2051-р, Фонду «Президентский центр Б.Н. Ельцина» из госбюджета была выделена сумма в 1000 миллионов рублей. Это в 110 раз больше, чем выделено Всероссийской общественной организации ветеранов (пенсионеров) войны, труда, Вооруженных Сил и правоохранительных органов. И это примерно по 340 тысяч руб. на каждое российское учреждение для детей, оставшихся без попечения родителей (детские дома, дома ребенка и др.).

Около 7 руб. каждый гражданин России, от младенца до глубокого старика, выделил в этот негосударственный фонд, учредителями которого являются А.Волошин, А.Чубайс, В.Юмашев, Т.Юмашева, В.Черномырдин.

Будем надеяться, что на эти деньги фонд будет активно вести среди нас разъяснительную работу, прививать нам любовь и уважение к вождям и главным реформаторам 90-х, будет активно пропагандировать среди нас огромную важность этих реформ, доступно объяснит всем их результаты, будет успешно бороться с фальсификаторами достижений 90-х. И, чтобы деньги налогоплательщиков пропали не даром, мы должны все правильно понять и хорошо усвоить.

Вожди приходят и уходят; все, что они сделали, остается. Остается и на совести тех, кто привел к власти вождей. Но каждый народ заслуживает то, что позволял вождям делать.

Литература

Список литературных источников разбит на три раздела.

В первом – основные отечественные статистические сборники, ежегодники, базы данных. В работе использовались издания за ряд лет, но, как правило, пронумеровано только последнее изданное. Номер отечественных сборников и ежегодников включает букву «I».

Во втором разделе – ссылки на монографии, книги, статьи, доклады. Пронумерованы они обычным способом.

В третий раздел включены некоторые использованные иностранные статистические ежегодники и базы данных, их номер включает букву «S». Ссылки на эти и другие иностранные базы, сборники, ежегодники размещены под графиками и таблицами.

Раздел I

Статистические ежегодники, сборники, базы данных

I.1. Народное хозяйство СССР в годы Великой Отечественной войны 1941 – 1945 гг.: Статистический сборник / Госкомстат СССР. – М.: Информационно-издательский центр, 1990.

I.2. Народное хозяйство СССР 1922 – 1972: Юбилейный статистический ежегодник / ЦСУ. – М.: Статистика, 1972.

I.3. Народное хозяйство СССР в 1990 г.: Стат. ежегодник / Госкомстат СССР. – М.: Финансы и статистика, 1991.

Народное хозяйство СССР в 1988 г.: Стат. ежегодник / Госкомстат СССР. – М.: Финансы и статистика, 1989.

Народное хозяйство СССР в 1985 г.: Стат. ежегодник / ЦСУ СССР. – М.: Финансы и статистика, 1986.

Народное хозяйство СССР в 1980 г.: Стат. ежегодник / ЦСУ СССР. – М.: Финансы и статистика, 1981.

Народное хозяйство СССР в 1975 г.: Стат. ежегодник / ЦСУ СССР. – М.: Финансы и статистика, 1986.

Народное хозяйство СССР в 1970 г.: Стат. ежегодник / ЦСУ СССР. – М.: Статистика, 1971.

Народное хозяйство СССР в 1960 году: Стат. ежегодник / Госстатиздат ЦСУ СССР. – М., 1961.

I.4. Народное хозяйство РСФСР в 1990 г.: Статистический ежегодник / Госкомстат РСФСР. – М.: Финансы и статистика, 1991.

Народное хозяйство РСФСР в 1970 г.: Статистический ежегодник / ЦСУ. – М.: Статистика, 1971.

Народное хозяйство РСФСР в 1975 г.: Статистический ежегодник / ЦСУ. – М.: Статистика, 1976.

Народное хозяйство РСФСР в 1980 г.: Статистический ежегодник / ЦСУ. – М.: Статистика, 1981.

Народное хозяйство РСФСР в 1984 г.: Статистический ежегодник / ЦСУ. – М.: Статистика, 1985.

Народное хозяйство РСФСР в 1985 г.: Статистический ежегодник / ЦСУ. – М.: Статистика, 1986.

I.5. Народное хозяйство Российской Федерации в 1992 г.: Статистический ежегодник / Госкомстат РФ. – М.: Республиканский информационно-издательский центр, 1992.

I.6. Российский статистический ежегодник. 2009: Стат. сб. / Росстат. – М., 2009.

Российский статистический ежегодник. 1994: Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 1995. ÷

Российский статистический ежегодник. 2008: Стат. сб. / Росстат. – М., 2008.

I.7. Россия в цифрах. 2009: Стат. сб. / Росстат. – М., 2009.

Россия в цифрах. 2008: Стат. сб. / Росстат. – М., 2008.

Россия в цифрах. 2002: Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 2002.

I.8. Промышленность России. 2008: Стат. сб. / Росстат. – М., 2008.

Промышленность России. 2005: Стат. сб. / Росстат. – М., 2006

Промышленность России. 2002: Стат. сб. / Госкомстат. – М., 2003

I.9. Основные показатели транспортной деятельности в России. 2008: Стат. сб. / Росстат. – М., 2008.

Основные показатели транспортной деятельности в России. 2004: Стат. сб. / Росстат. – М., 2004.

I.10. Транспорт и связь в России: Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 1999.

I.11. Транспорт в России 2009: Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 2009

Транспорт в России 2002: Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 2002 ÷

Транспорт в России 2007: Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 2007.

I.12. Гражданская авиация в России. 2007: Стат. сб. / Росстат – М., 2007.

I.13. Строительство в России. 2008: Стат. сб. / Росстат. – М., 2008.

- Строительство в России. 2000: Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 2000 ÷
 Строительство в России. 2004: Стат. сб. / Росстат. – М., 2004.
- I.14. Сельское хозяйство, охота и лесоводство в России. 2009: Стат. сб. / Росстат. – М., 2009.
 Сельское хозяйство, охота и лесоводство в России. 2004: Стат. сб. / Росстат. – М., 2004.
- I.15. Наука в России: Стат.сб./ Госкомстат России. ЦИСН. - М., 2001.
- I.16. Малое предпринимательство в России. 2008: Стат.сб. / Росстат. – М., 2008.
- I.17. Инвестиции в России. 2009: Стат. сб. / Росстат – М., 2009.
 Инвестиции в России. 2007: Стат. сб. / Росстат – М., 2007.
 Инвестиции в России. 2005: Стат.сб./ Росстат. - М., 2005.
 Инвестиции в России. 2001: Стат.сб./ Госкомстат России. - М., 2001.
- I.18. Финансы России: Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 1998. ÷ Финансы России. 2008: Стат. сб. / Росстат. – М., 2008.
- I.19. Цены в России. 2008: Стат. сб. / Росстат. – М., 2008 ÷
 Цены в России. 2002: Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 2002.
- I.20. Национальные счета России в 2000-2007 годах: Стат. сб. / Росстат. - М., 2008.
- I.21. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2007: Стат.сб. / Росстат. – М., 2007.
- I.22. Социальное положение и уровень жизни населения России. 2008: Стат. сб. / Росстат. – М., 2008.
 Социальное положение и уровень жизни населения России: Стат.сб. / Госкомстат России. - М., 2001 ÷ Социальное положение и уровень жизни населения России. 2005: Стат. сб. / Росстат. – М., 2005.
- I.23. Социально-экономическое положение России. 2007: Стат.сб. / Росстат. – М., 2008.
- I.24. Демографический ежегодник России 2009 / Росстат. – М., 2009.
 Демографический ежегодник Российской Федерации 1993 / Госкомстат РФ. – М., 1994 ÷
 Демографический ежегодник России 2008 / Росстат. – М., 2008.
- I.25. Население СССР 1987: Стат. сб. / Госкомстат СССР. – М.: Финансы и статистика, 1988.
- I.26. Население России за 100 лет (1987 – 1997): Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 1998.
- I.27. Семья в России. 2008: Стат. сб. / Росстат. – М., 2008.
- I.28. Женщины и мужчины России. 2008: Стат.сб. / Росстат. - М., 2008.
- I.29. Здравоохранение в России. 2009: Стат.сб. / Росстат. – М., 2009.
 Здравоохранение в России. 2007: Стат.сб. / Росстат. – М., 2007.
 Здравоохранение в России. 2005: Стат.сб. / Росстат. – М., 2005.
 Здравоохранение в России. 2001: Стат.сб. / Госкомстат РФ. – М., 2001.
- I.30. Преступность и правопорядок в России. Статистический аспект: Стат. сб. / Госкомстат. – М., 2003.
- I.31. Россия и страны – члены Европейского союза. 2009.: Стат. сб. / Росстат. – М., 2009.
 Россия и страны – члены Европейского союза. 2007.: Стат. сб. / Росстат. – М., 2007.
 Россия и страны – члены Европейского союза. 2005.: Стат. сб. / Росстат. – М., 2005.
- I.32. Россия и страны мира. 2008: Стат. сб. / Росстат. – М., 2008.
 Россия и страны мира. 2006: Стат. сб. / Росстат. – М., 2006.
 Россия и страны мира. 2004: Стат. сб. / Росстат. – М., 2004.
 Россия и страны мира. Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 2002.
 Россия и страны мира. Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 1998.
- I.33. Группа восьми в цифрах. 2009: Стат. сб./ Росстат. – М., 2009.
 Группа восьми в цифрах. 2006: Стат. сб./ Росстат. – М., 2006.
 Группа восьми в цифрах. 2004: Стат. сб./ Росстат. – М., 2004.
- I.34. Народное хозяйство социалистических стран в 1988 году: сообщения стат. упр. / ИЭМСС АН СССР. – М.: Финансы и статистика, 1989.
- I.35. Содружество Независимых Государств и Европейский союз. Статистические сравнения: Стат. сб. / Межгосударственный статистический комитет СНГ. – М., 2008.
- I.36. Содружество Независимых Государств в 1998 году: Статистический ежегодник / Межгосударственный статистический комитет СНГ. - М., 1999.
- I.37. Росстат, Центральная база статистических данных, www.gks.ru.
- I.38. Платное обслуживание населения в России. 2009: Стат. сб. / Росстат. - М., 2009.
- I.39. Индикаторы науки: 2009. Стат. сб. – М.: ГУ – ВШЭ, 2009.
- I.40. Индикаторы инновационной деятельности: 2009. Стат. сб. – М.: ГУ – ВШЭ, 2009.
- I.41. Дети в России. 2009: Стат. сб. / ЮНИСЕФ, Росстат. М.: ИИЦ «Статистика России», 2009.

- I.42. Социально-экономические показатели Российской Федерации в 1992 – 2008 гг. (приложение к статистическому сборнику "Российский статистический ежегодник. 2009") / Росстат. - М., 2010.
- I.43. Малое и среднее предпринимательство в России. 2009: Стат. сб. / Росстат. – М., 2009.
- I.44. Народное хозяйство РСФСР за 70 лет: Стат. ежегодник / Госкомстат РСФСР. – М.: Финансы и статистика, 1987.

Раздел II

1. «Это основная боль, которая за все эти годы прошла через меня». Борис Ельцин – Эльдару Рязанову 2 июня 1996 года. // The New Times. – 2007. – 30 апр.
2. Обращение Б.Н.Ельцина к россиянам 31.12.1999.
3. Стиглиц Дж. Кто потерял Россию? / Институт приватизации и менеджмента // ЭКОВЕСТ. – 2004. – Вып. 4, № 1.
4. Хинштейн А.Е. Как убивают Россию. - М.: ООО «Лора», 2008.
5. Леонов, Н.С. Крестный путь России / Н.С.Леонов. – М.: Изд-во Эксмо: Изд-во Алгоритм, 2005.
6. Приватизация по-российски / Под ред. А.Чубайса. – М.: Вагриус, 1999.
7. Кипиани, Г. Экономическая трагедия. Точка невозврата Россией уже пройдена, но чудо еще возможно // Московский комсомолец. – 2009. - 27 ноября.
8. Хохлов, О. Приватизация России / О.Хохлов. – Нижний Новгород: ООО «Типография «Поволжье», 2005.
9. Хлебников, П. Крестный отец Кремля Борис Березовский / П.Хлебников. – М.: Детектив-Пресс, 2001.
10. Кому принадлежит Россия. 10 лет капитализма в России. – М.: Вагриус: Коммерсантъ, 2003.
11. Лисичкин, В.А. Россия под властью плутократии. История черного десятилетия / В.А.Лисичкин, Л.А. Шелепин. – М.: Алгоритм, 2003.
12. "95% российской промышленности принадлежит иностранным оффшорам!" // Текст беседы с председателем комитета Государственной Думы России по экономической политике и предпринимательству Е.А.Федоровым на радиостанции Финам.FM 18.02.2010 в передаче «Сухой остаток»; www.finam.fm.
13. Панина, Т. Советы от Штиглица. Лауреат Нобелевской премии – о приватизации в России // Российская газета. – 2004. – 19 апр.
14. С.Валаянский. Понять Россию умом / С.Валаянский, Д.Калужный. – М.: Алгоритм, 2001.
15. Борис Немцов – Евгении Альбац // The New Times. – 2007. – 30 апр.
16. Гуркина, Е. Приватизации устроили тайное судилище // Бизнес-газета RBC-daily, отдел экономики. – 2004. – 30 ноября.
17. Романов, М. и др. Налог на ветер // Московский комсомолец. – 2004. – 3 авг.
18. Владимирова, Е. Деньги все-таки пахнут // Труд. – 2005. – 6 апр.
19. Сергеева, Т. Кому служат наши ресурсы // Аргументы и факты. – 2006. - № 22.
20. Глазьев, С.Ю. Геноцид / С.Ю.Глазьев. – М.: Терра, 1998.
21. Минкин, А. Чужие деньги // Московский комсомолец. – 2010. – 5 апреля.
22. Гавриленко, Е. Государство наступает на бизнес // Аргументы и факты. – 2006. - № 16.
23. Калинина, Ю. Три гвоздя власти // Московский комсомолец. – 2008. – 5 марта.
24. Говорухин, С. И так жить нельзя // Московский комсомолец. – 2009. – 23 марта.
25. Лужков, Ю. Еще одно слово о Гайдаре / Ю.Лужков, Г.Попов // Московский комсомолец. – 2010 – 22 янв.
26. Рабы Робски обколоты Коэлью // Аргументы и факты. – 2009. - №37.
27. Глазьев, С. Благополучие и справедливость. Как победить бедность / С.Ю.Глазьев. - Донецк: БСГ-пресс, 2003.
28. Безопасность России. Правовые, социально-экономические и научно-технические аспекты. Энергетическая безопасность (ТЭК и государство). – М.: МГФ «Знание», 2000.
29. Маетная, Е. Чайна без проблем / Е.Маетная, А.Гришин // Московский комсомолец. – 2005. – 28 апр.
30. Александр Шохин: нет системности ни в экономических мерах, ни в их изложении для общества // Деньги. – 2009. - № 15.
31. Медведев, Д. Россия, вперед! // Российская газета. – 2009. - 11 сент.
32. Экономика переходного периода. Очерки экономической политики посткоммунистической России / Е.Т.Гайдар. – М., 1998.
33. Новоселова, Ю. Большая нужда «Газпрома» / Ю.Новоселова, Д.Сиваков // Эксперт. – 2002. - № 48.

34. Корбут, А. Моя энергия меня бережет // ВПК. – 2007. - № 2.
35. Газета «Дуэль» / www.duel.ru. – 2002. – 15 окт.
36. Шмелев, Н. У модернизации России «нет картинки». Зато налицо гибель промышленности, упадок села и заоблачные прибыли монополий // Московский комсомолец. – 2010. – 31 марта.
37. 40 лет КНР. – М.: Наука, Главная редакция восточной литературы, 1989.
38. А.Скорнякова. Ковкость рук // Коммерсант рейтинг. – 2006. - №1.
39. Потери в сетях выросли на 40% // Эксперт. – 2008. - № 27.
40. Дмитриев, В. Фондовый кризис против Чубайса // Московский комсомолец. – 2008. – 28 янв.
41. Рубченко, М. Изменись – или проиграешь // Эксперт. 2008. - № 41.
42. Белковский, С. Убить эффективного менеджера как класс. Пока они окончательно не добились России // Московский комсомолец. – 2010. – 9 марта.
43. Кабалинский, Д. Химия и нефтехимия // Эксперт. – 2005. - № 38.
44. Глазьев, С.Ю., Кара-Мурза С.Г., Батчиков С.А. Белая книга: Экономические реформы в России 1991 – 2002 гг. / С.Ю.Глазьев, С.Г.Кара-Мурза, С.А.Батчиков. – М.: Изд-во Эксмо, 2004.
45. Паничев, Н. Почему умирают заводы // Российская Федерация сегодня. – 2006. - № 1
46. «Третья смена работала на бандитов» - Сергей Чемезов, генеральный директор госкорпорации «Ростехнологии» // Ведомости. – 2009. – 28 мая.
47. Деревянный Китай. Обзор лесной отрасли Китая // ChinaPRO. Деловой журнал про Китай. – 2009. - № 18; www.chinapro.ru.
48. Шаповалов, А. Всемирный банк приговорил Россию к застою // Коммерсантъ. – 2006. - 6 дек.
49. Львов, Д. Нравственная экономика // Свободная мысль – XXI. – 2004. - № 9.
50. Послание Президента РФ Федеральному собранию РФ 12.11.2009.
51. Григорьянц, К. Политики секут фишки. Московский комсомолец. – 2007. – 17 июля.
52. Послание Президента РФ Федеральному собранию РФ. 26.04.2007.
53. Егорова, Е. Прощай, бесплатное жилье // Московский комсомолец. – 2007. – 16 июля.
54. «За горзаказ между застройщиками идет настоящая борьба». Глава столичного стройкомплекса Владимир Ресин подвел итоги за первое полугодие / Беседовала Е.Егорова // Московский комсомолец. – 2007. – 7 авг.
55. Никитина, В. «Русский бизнес – жлобский по натуре» // Аргументы и факты. – 2008. – 31 дек.
56. Трушин, А. Как дороги дороги // Прямые инвестиции. – 2005. - № 9.
57. Куликов, С. Золотые дороги России // Независимая газета. – 2009. – 17 ноября.
58. Гришин, А. Немецкий «Сапсан» заклевал русского «Сокола» // Московский комсомолец. – 2009. – 18 дек.
59. Гаврилов, Ф. Необходимый и недостаточный / Ф.Гаврилов, В.Цукер // Эксперт Online 2.0, Эксперт Северо-Запад / <http://www.expert.ru>. – 2006. - № 3.
60. На заседании Госсовета в Мурманске Путин поставил задачи по развитию морского судоходства // NEWSru.com. – 2007. – 4 мая.
61. Государство планирует привлечь бизнес к управлению Северным морским путем / Информационное агентство «Росбалт» / Информация на сайте фракции «Единая Россия» Государственной Думы Федерального Собрания РФ / <http://www.duma-er.ru/>. – 2006. – 18 мая.
62. Мишина, Е. Россия опустила свой флаг // Московский комсомолец. – 2009. – 8 окт.
63. Совет Федерации одобрил закон, привлекающий судовладельцев под флаг РФ // Информационное агентство «Росбалт» / <http://www.rosbalt.ru>. С-Пб. – 2005. – 7. дек.
64. О санитарно-эпидемиологической обстановке в Российской Федерации в 1998 году: Государственный доклад. – М.: Минздрав РФ, 1999.
65. Иванов, Д. Экспорт зерна: назад в будущее / Д.Иванов, В.Гурвич // Российская бизнес-газета. – 2000. – 28 нояб.
66. «Телячьи радости. ИКАР подсчитал, сколько зерна нужно для роста животноводства» // RosInvest.Com / <http://www.rosinvest.com>.
67. Актуальный комментарий. Является ли Россия нетто-экспортером зерна. М.: Центр «СовЭкон». – 2005. – 8 авг.
68. Данилина, Л. В год петуха со своими курами // Московский комсомолец. – 20005. – 15 янв.
69. Стиглиц, Дж. Куда ведут реформы? // Вопросы экономики. – 1999. - № 7.
70. Чуприн, В. Саморазрушение по-русски // Московский комсомолец. – 2006. – 6 сент.
71. Гайдар, Е.Т. Долгое время. Россия в мире: очерки экономической истории / Е.Т.Гайдар. – М.: Дело, 2005.

72. Советский Союз в мировой экономике (1917 – 1987). Российские центр внешней торговли // Сервер «Россия – экспорт – импорт», www.rusimpex.ru.
73. Talbott St. The Russia Hand: A Memoir of Presidential Diplomacy / Strobe Talbott. – New York: Random House, May 2002.
74. Кокшаров, А. Вторая волна реформ // Эксперт. – 2003. - № 44.
75. Седов, А. Владимир Путин: Не надо завоевывать. Нас и так пугаются // Комсомольская правда. – 2007. – 7 февр.
76. Романов, М. Геннадий Зюганов: «Я понял, что ошибался насчет Путина»... // Московский комсомолец. – 2007. – 3 авг.
77. Кашин, В. Американская помощь ипотеке / В.Кашин, А.Бараулина // Ведомости, – 2008. – 11 июля.
78. Говорухин, С.С. Выбор в пользу доверия // Московский комсомолец. – 2005. – 29 ноября.
79. Периков, А. Из России за 10 лет сбежало \$250 миллиардов // Комсомольская правда. – 2001. – 28 марта.
80. Peltó, E. Cyp-rus investment flows to Central and Eastern Europe – Russia's Direct and Indirect Investments via Cyprus to CEE / E.Peltó, P.Vahtra, K.Liuhto // Electronic Publications of Pan-European Institute / <http://www.tukkk.fi/pei>. - 2003.
81. Медведев, Ж.А. Осень в России // Зеркало недели / <http://www.zerkalo-nedeli.com>. – 1998. - № 47.
82. Рейтинг миллиардеров // «Финанс.». – 2007. - № 6.
Рейтинг. – 500 миллиардеров // «Финанс.». – 2008. - № 7.
83. Stever, Ryan. Highlights of international banking and financial market activity / Ryan Stever, Goetz von Peter, Christian Upper. BIS Quarterly Review. – 2006. – December.
84. Е.Тихомирова. Российские резиденты предпочитают Лондон / Е.Тихомирова, А.Тихонов // Газета. – 2006. – 12.дек.
85. Tretyak, A. Russian public indebtedness: analysis of repayment abilities. The university of Birmingham. – 2002.
86. Кричевский, Н. Долговые ямы // АПН. – 2006. – 08 июня.
87. Хейфиц, Б.А. Как возратить кредиты / Б.А.Хейфиц. – М.: Экономика, 2005.
88. Образцова, И. Кому и за что РФ прощает долги // Аргументы и факты. – 2007. - № 37.
89. Зюзяев, А. Россия раздаривает миллиарды долларов // Комсомольская правда. – 2008. – 20 февр.
90. Мир в цифрах – 2005: пер. с английского. – М.: ЗАО «Олимп-Бизнес», 2005.
91. Солженицын, А. Как обустроить Россию // Комсомольская правда. Специальный выпуск. – 1990. – 18 сент.
92. Интервью А.Л.Кудрина. // Телеканал Россия, Вести. – 2006. – 6 янв.
93. Stiglitz, Joseph. The ruin of Russia // The Guardian. – 2003, 9 April.
94. Хазагаев, С. Россия должна преодолеть извращения ельцинизма // Российская федерация сегодня. – 2004. - № 17.
95. Пичугина, Е. Кризис – это не только время тревоги. Это время действий // Московский комсомолец. – 2009. – 6 окт.
96. Костенко-Попова, О. «Русский крест» — в бутылке? Или как нам спастись от вымирания // Аргументы и факты. - 2006. - № 22.
97. О главных задачах России. Послание Президента РФ В.В.Путина Федеральному Собранию. – 2006. – 10 мая.
98. Андреев, Е.М. Население Советского Союза. 1922 – 1991 / Е.М.Андреев, Л.Е.Дарский, Т.А.Харькова. – М., 1993.
99. Андреев, Е. Демографическая история России: 1927 – 1959 / Е.Андреев, Л.Дарский, Т.Харькова // Население и общество. – 1998. - № 31.
Андреев Е.М., Демографическая история России: 1927 – 1959 Е.М.Андреев, Л.Е.Дарский, Т.А.Харькова. – М.: Информатика, 1998.
100. Гурдин, К. Бумажные народы // Аргументы недели. – 2009. – 1 окт.
101. Медков, В.М. Основы демографии: учебное пособие / В.М.Медков. - Ростов-на-Дону: «Феникс», 2003.
102. Костиков, В. Мигранты: быть или не быть? // Аргументы и факты. – 2006. - № 15.
103. Немцов, А. Алкогольная смертность в регионах России // Население и общество. – 2003. - № 78.

104. Харченко, В. Сравнительный анализ алкогольной смертности населения России (проблемы диагностики, трактовки, регистрации, количественной оценки) / В.Харченко, Е.Какорина, О.Мишнев и др. // Реферативный сборник «Новости науки и техники», сер. Медицина. – 2004. – Вып. № 2.
105. Кричевский, Н. Россия, которую мы вымираем // Московский комсомолец. – 2007. – 24 янв.
106. Борисова, М. Здоровей Россия // Комсомольская правда. – 2005. – 1 июня
107. Богоявленский, Д. Российские самоубийства и российские реформы // Население и общество. – 2001. - № 52.
108. Самоубийства в России // Население и общество. 1998. - № 25.
109. Brushlinsky, N.N. World fire Statistics / N.N.Brushlinsky, C.V.Sokolov, P.Wagner, J.R.Hall. – Center of fire statistics. – 2006. – Report № 10.
110. Нотсон, Ф.С. Статистика здоровья матери и ребенка: Российская Федерация и Соединенные Штаты, избранные годы 1985 – 1995 / Ф.С.Нотсон, Ю.М.Комаров, А.В.Короткова, С.П.Ермаков и др. // Национальный центр статистики здоровья. Статистика здоровья и здравоохранения. – 1999. - № 5 (10).
111. Вишневский, А. Сколько нас погубило (К 60-летию начала Великой Отечественной войны) / А.Вишневский, Т.Харькова // Население и общество. – 2001. - № 55.
112. Население России 2007: Пятнадцатый ежегодный демографический доклад / Отв. редактор А.Г.Вишневский / Гос. ун-т – Высшая школа экономики. – М.: Изд. Дом Гос. Ун-та - ВШЭ, 2009.
- Население России 2005: Тринадцатый ежегодный демографический доклад / Отв. редактор А.Г.Вишневский / Гос. ун-т – Высшая школа экономики. – М.: Изд. Дом Гос. Ун-та - ВШЭ, 2009.
- Население России 2003-2004. Одиннадцатый-двенадцатый ежегодный демографический доклад / Отв. редактор А.Г.Вишневский. М.: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН, Центр демографии и экологии человека, 2006.
- Население России 1998. Шестой ежегодный демографический доклад Центра демографии и экологии человека ИНИ РАН / Отв. редактор А.Г.Вишневский. – М.: Центр демографии и экологии человека, 1999.
113. Камакин, А. Смертельный номер // Итоги. – 2005. – 5 дек.
114. Смольякова, Т. Берегите детей и мужчин // Российская газета. – 2000. – 15сент.
115. Лахова, Е. Доклад на парламентских слушаниях в Госдуме РФ на тему «Семейная политика: механизмы реализации в условиях разграничения полномочий власти, законодательный опыт регионов». – 2006. – 20 апр.
116. Семья, дети: факты и проблемы // Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. – 1999. - № 11.
117. Трояновский, Д. Стой! Учить буду! // Московский комсомолец. – 2007. – 24. янв.
118. Бжезинский, З. Великая шахматная доска / З.Бжезинский. – М.: Международные отношения, 1998.
119. Пичугина, Е. У подростков плохи тела. В физическом плане молодежь деградирует // Московский комсомолец. – 2010. – 2 марта.
120. Основные показатели здоровья и здравоохранения РФ: Стат. материалы. – 2003.
121. Злоупотребление алкоголем в Российской Федерации: социально-экономические последствия и меры противодействия // Доклад Общественной Палаты Российской Федерации. – М., 2009.
122. О санитарно-эпидемиологической обстановке в Российской Федерации в 2008 году: Государственный доклад. – М.: Федеральный центр гигиены и эпидемиологии Роспотребнадзора, 2009.
- О санитарно-эпидемиологической обстановке в Российской Федерации в 2004 году: Государственный доклад. – М.: Федеральный центр гигиены и эпидемиологии Роспотребнадзора, 2005
- О санитарно-эпидемиологической обстановке в Российской Федерации в 2005 году: Государственный доклад. – М.: Федеральный центр гигиены и эпидемиологии Роспотребнадзора, 2006.
- О санитарно-эпидемиологической обстановке в Российской Федерации в 2006 году: Государственный доклад. – М.: Федеральный центр гигиены и эпидемиологии Роспотребнадзора, 2007.
123. Феклюнин, С. Сирота страна родная // Московский комсомолец. – 2006. – 13 дек.
124. Баранов А.А. Здоровье детей России как фактор национальной безопасности / А.А.Баранов, Л.А.Щеплягина. – М.: ГУ Научный Центр Здоровья Детей РАМН, 2004.
125. Дети на экспорт // КоммерсантЪ. 2004. – 15 июня.

126. Тростанецкая, Г. Усыновление детей в Российской Федерации. Состояние и проблемы. / <http://parent.fio.ru>, раздел «Защити меня». – 2003. - № 3.
127. Попова, Н. Ночные «трансплантологи» ищут «запасные части» // Аргументы недели. – 2007. – № 49.
128. Рыков, С. В свободной России детей насилюют, грабят, убивают // Комсомольская правда. – 1997. – 17 апр.
129. Брынцева, Г. Таблица алиментов // Российская газета. – 2010. – 1 июня.
130. Плотников, А. Комментарии, мнения, цифры // Московский комсомолец. – 2005. – 19 марта.
131. Всесоюзная перепись населения 1979 г. – М., 1984;
132. Медведева, И.Я. Что такое глобализация и ее последствия для России // Доклады методологического семинара ФИАН. Вып.5. Что стоит за реформой образования? / И.Я.Медведева, Т.Л.Шишова. – М.: РИСО ФИАН. – 2000.
133. Лужков о гей-параде: «Не разрешал и не разрешу. Только если разрешит суд» // Новые известия. – 2007. – 1 марта.
134. Ваганов, П.А. Риск смерти и цена жизни // Правоведение. – 1999. - № 3.
135. Доклад о развитии человека 2007/2008. Борьба с изменениями климата: человеческая солидарность в разделенном мире / Пер. с англ. – М.: Издательство «Весь Мир», 2007.
136. Озерова, М. Пенсионная реформа катится в дыру // Московский комсомолец. – 2010. – 19 марта.
137. Иванова, С. Дырка от пенсии // Ведомости. - 2006. – 3 марта.
138. Орлова, О. Спасая сердце // Аргументы и факты. – 2006. - № 22.
139. Мишустин, Ю.Н. Кому служит кардиология // Аргументы и факты. – 2006. - № 22.
140. Феклюнин, С. Сердцу трудно // Московский комсомолец. – 2007. – 3 апр.
141. Туберкулез в Российской Федерации 2007 г. Аналитический обзор основных статистических показателей по туберкулезу, используемых в Российской Федерации / Под ред. М.И.Перельмана и Ю.В.Михайловой. – М., 2008.
142. Виноградов, М. В тюрьмах стало свободнее / М.Виноградов, О.Павликова, М.Локонская, И.Власова // Газета. – 2008. – 29 янв.
143. Обзор глобальной эпидемии СПИДа. Доклад 2006 года о глобальной эпидемии СПИДа / UNAIDS. – 2006 (www.unaids.org).
- Доклад о глобальной эпидемии СПИД 2008. ЮНЭЙДС (UNAIDS), Объединенная программа ООН по ВИЧ/СПИД.
144. ВИЧ/СПИД на Российских просторах // Население и общество. – 2002. - № 66.
145. О дополнительных мерах по противодействию распространения ВИЧ-инфекции в РФ / Постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 25.04.2005, № 16.
146. Пичугина, Е. В Москве растет бесплодность населения // Московский комсомолец. – 2010. – 9 марта.
147. Положение детей в мире, 2009. Здоровье матерей и новорожденных. Нью-Йорк, ЮНИСЕФ. - 2008; www.unicef.org.
148. Беляева, Е. Ищи гниду, импортную с виду // Московский комсомолец. – 2008. – 28 янв.
149. Инвалиды в России: причины и динамика инвалидности, противоречия и перспективы социальной политики / Фонд «Бюро экономического анализа» - М., 1999, - № 3.
150. Краткие итоги выборочного обследования "Влияние поведенческих факторов на состояние здоровья населения". - М.: Росстат, 2009. http://www.gks.ru/free_doc/2008/demo/zdr08.htm
151. Доклад директора департамента психического здоровья ВОЗ Б.Сарачено на международной встрече «Укрепление систем психического здоровья жителей в странах с низким и средним уровнем дохода», 15 – 18.04.2008, Римини.
152. «Круглый стол» «АиФ». Зачем Минздрав запрещает долго жить? // Аргументы и факты. – 2006. - № 22.
153. Мамичева, И. «Больные реформы» // Московский комсомолец. – 2006. – 27 сент.
154. Табер, А. Государственный авитаминоз. О крахе отечественного производства аскорбиновой кислоты // Независимая газета. – 2008. – 26 марта.
155. Пичугина, Е. Россию заставят есть свои пилюли // Московский комсомолец. – 2009. – 18 дек.
156. Марголина, А. Прощание с пасторалью, или высокая цена дешевого мяса // Наука и жизнь. – 2009. - № 3.
157. Шестаков, И. Нам продают, а мы покупаем // В ритме города – Подольск. – 2009. – 30 апр.
158. Пичугина, Е. «Что био – то био» // Московский комсомолец. – 2006. – 22 апр.
159. О надзоре за пищевыми продуктами, содержащими ГМО / Постановление Главного санитарного врача РФ от 08.12.2006, № 32.

160. Полубота, А. Еда замедленного действия // Труд-7. 2006. - № 12.
161. Шейкина, Г. Продукты-приведения // Аргументы и факты. – 2006. - № 15.
162. Пичугина, Е. Россиянам грозит геноцид // Московский комсомолец. – 2007. – 26 янв.
163. Пичугина, Е. Проверка ГМО привела к бесплодию. Хомяки, которых кормили разрешенной в России трансгенной соей, перестали размножаться // Московский комсомолец. – 2010. – 15 апреля.
164. Пичугина, Е. У московских детей – опасные гены! // Московский комсомолец – 2007. – 18 дек.
165. Дети похудели // Московский комсомолец. – 2006. – 26 апр.
166. Д.Беликов. Испытание временем / Д.Беликов, О.Грекова, А.Баранов // Московский комсомолец. – 2006. – 18 апр.
167. Пичугина, Е. Планы по здоровью выглядят здорово // Московский комсомолец. – 2009. – 27 янв.
168. Об усилении надзора за производством и оборотом алкогольной продукции / Постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 28.02.2007, № 7.
169. О надзоре за алкогольной продукцией / Постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 29.06.2009, № 46.
170. Россия 1913 год. Статистико-документальный справочник / Сост. А.М.Анфилов, А.П.Корелин. / Российская Академия наук, Институт российской истории. - СПб.: Изд-во «Российско-Балтийский информационный центр «Блиц»», 1995.
171. Немцов, А. Во власти зеленого змия // Население и общество. – 2006. - № 263 – 264.
172. Александр Починок: «Таможенные льготы РПЦ были большой ошибкой» // Известия. – 2009. – 23 янв. (www.izvestia.ru).
173. Козырева, А. Водочные реки, молочные берега // Российская газета. – 2000. – 30 июня.
174. Шестоперова, Ю. Прощай, родной «Тройной» // Московский комсомолец. – 2005. – 1 дек.
175. Костина, Г. Рецепт легальной водки // Эксперт. – 2004. - № 8.
176. Вениаминов, Д. Как мы спиваемся // Московский комсомолец. – 2005.- 21 марта.
177. Рынок розничной продажи напитков по итогам года // Московский комсомолец. – 2007. – 27 дек.
178. Загороднева, Д. В Москве построен рынок, а не базар // Московский комсомолец. – 2008. – 15 февраля.
179. Баршев, В. Сто грамм и магнит на закуску / В.Баршев, А.Валентинов // Российская газета. – 2005.
180. Овчинников, Р. Агенты слияния // Коммерсантъ. – 2005. – 12 мая.
181. Шестоперова, Ю. Красная рожа – эмблема печали // Московский комсомолец. – 2010. – 15 марта.
182. Арсеньева, Н. Водка – национальный витамин // Московский комсомолец. – 2001. - № 45.
183. Нужный, В.П. Механизмы и клинические проявления токсического действия алкоголя: Руководство по наркологии: т. 2 / Под ред. Н.Н. Иванца. – М.: Медпрактика, 2002.
184. Нужный В.П. Вино в жизни и жизнь в вине [вино и мы]. – Воронеж: МОДЭК, 2000.
185. Об усилении надзора за оборотом алкогольной продукции / Постановление Главного санитарного врача РФ от 15.03.2006, № 6.
186. Харченко, В.И. Острая интоксикация этиловым спиртом, а не его суррогатами – основная причина смертельных отравлений алкоголем в России / В.И.Харченко, Н.Г.Найденова, И.В.Буромский и др. // Наркология. – 2005. - № 10.
187. Справочник практического врача / Под ред. А.И.Воробьева. – М.: Оникс-21 век, 2000.
188. Тапилина, В. Качество жизни населения и потребление алкоголя в современной России // ЭКО. – 2005. - № 9.
189. Здоровье населения России и деятельность учреждений здравоохранения в 1999 году: Стат. сб. - М., 1999.
190. Борисов, Г.В. Алкоголь и дети / Г.В.Борисов, Л.П.Василевская. – М.: «Медицина», 1983.
191. Тихонов, Д. Получите зарплату. Водкой // Литературная газета. – 2001. - № 41.
192. Арефьев, А. Поколение, которое теряет Россия // Демоскоп Weekly; Центр демографии и экологии человека института народнохозяйственного прогнозирования РАН. – 2002. - № 91 – 92. (<http://www.demoscope.ru>).
193. Халтурина, Д. Алкоголизация и наркотизация как важнейшие факторы демографического кризиса в России / Д. Халтурина А.Коротаев // Население и общество. – 2005. - № 227 – 228.
194. Недоступна водка – больше детей? // Аргументы и факты. – 2006. - № 23.
195. Эдвардс, Г. Алкогольная политика: обеспечение положительного воздействия на здоровье // Вопросы наркологии Казахстана. – 2002. - № 1.
196. Заридзе, Д.Г. Курение – основная причина высокой смертности россиян / Д.Г.Заридзе, Р.С.Карпов, С.М.Киселева и др. // Вестник РАМН. – 2002. - № 9.
197. Ресурсный центр по контролю над табаком / <http://www.adic.org.ua>. – 2005.

198. Ревель, П. Среда нашего обитания: в 4-х книгах. Кн. 2. Загрязнение воздуха: пер. с англ. / П.Ревель, Ч.Ревель. – М.: Мир, 1995.
199. Ревель, П. Среда нашего обитания: в 4-х книгах. Кн. 4. Здоровье и среда, в которой мы живем: пер. с англ. / П.Ревель, Ч.Ревель – М.: Мир, 1995.
200. Андреева, Т.И. Курение и здоровье будущих детей / Т.И.Андреева. – Киев, 2003.
201. Андреева, Т.И. Табак и здоровье / Т.И.Андреева, К.С.Красовский. – Киев, 2004.
202. Федюкович, Н.И. Внутренние болезни: учебное пособие / Н.И.Федюкович.– Ростов-на-Дону: Феникс, 2000.
203. Озерова, М. Наш дым – Россия // Московский комсомолец. – 2007. – 25 мая.
204. Доклад ВОЗ о глобальной табачной эпидемии, 2008 г. Комплекс мер MPOWER.
205. Федеральная целевая программа "Комплексные меры противодействия злоупотреблению наркотиками и их незаконному обороту на 2005 - 2009 годы" / Утверждена постановлением Правительства РФ от 13.09.2005, № 561.
206. Борисов, Т. Героин и капуста // Российская газета – 2008. – 10 дек.
207. Наркотики в США. // Washington Profile. – 2005. – 13 янв., <http://www.washprofil.org>.
208. ООН: Россия занимает первое место в мире по потреблению героина // сайт Российской газеты. – 2009. - 22 окт.; <http://www.rg.ru/2009/10/22/heroin-anons.html>.
209. Куликов, В. Дурман-процент. В России осужденных за наркотики больше, чем воров // Российская газета. - 2010. - 17 марта.
210. Яшлевский, А. Опиум для народа. НАТО не хочет уничтожать маковые поля в Афганистане // Московский комсомолец. – 2010. – 26 марта.
211. Нечаев, М. Наркоконтроль едет в Афганистан // Российская газета. – 2004. – 20 февраля.
212. Чуприн, В. Россияне разошлись по деньгам // Московский комсомолец. – 2007. – 16 июля.
213. Ермаков, Д. Народ с протянутой рукой / Д.Ермаков, А.Гришин // Московский комсомолец. – 2006. – 29 апр.
214. Харченко, Д.Л. Государственное регулирование экономической безопасности России: автореф. Дисс. ...канд. Эконом. Наук / Д.Л.Харченко; РГСУ – М.: РГСУ, 2006. – (На правах рукописи).
215. Литвинов, В.А. Концентрация и дифференциация денежных доходов по группам населения Российской Федерации // Экономический журнал ВШЭ. – 1999. - № 2.
216. Поляк, Г.С. Бюджеты рабочих и служащих к началу 1923 г. – М., 1924.
217. Кирьяков, Ю.И. Бюджетные расходы рабочих России в конце XIX - начале XX вв.; www.lost-empire.ru
218. Росянников, В. Довоенные расходы русских рабочих // Вопросы труда. – 1925. - № 10.
- 219 Литвинов, В.А. Правда о вкусной и здоровой пище. Показатели потребления в России за 100 лет // Человек. – 2008. - № 2.
220. Матюха, В.Ф. Статистика бюджетов населения / В.М.Матюха. – М.: Статистика, 1967.
221. Сергеев, В.Н. Потребительская корзина россиян и рациональные нормы потребления: сб. материалов научно-практической конференции «Продовольственная безопасность России». - М.: Отделение ВПП «Единая Россия МГРО ЮВФО, 2005.
222. О потребительской корзине в целом по Российской Федерации: федеральный закон от 30.10.1999 № 201-ФЗ // Собрание законодательства. – 1999. - № 47.
223. О потребительской корзине в целом по Российской Федерации: федеральный закон от 31.03.2006 № 44-ФЗ // Собрание законодательства. – 2006. - № 14.
224. Саградов, А. Россия и индекс человеческого развития // Население и общество. – 2000. - № 43.
225. Хоскинг, Дж. Россия и русские: в 2-х книгах. Кн. 2: пер. с англ. / Дж. Хоскинг. – М.: ООО «Издательство АСТ»: ООО «Транзиткнига», 2003.
226. Хазбиев, А. Диверсия в тылу // Эксперт. – 2004. - № 27.
227. Баранец, В. Зачем Россия вооружает иностранные армии // Комсомольская правда. – 2006. – 9-16 марта.
228. Яшлавский, А. Сбить или не сбить? Вот в чем вопрос // Московский комсомолец. – 2006. – 2 марта.
229. Гаврилов, Ю. Иванов в трех лицах // Российская газета. – 2006. – 24 марта.
230. Орленко, Л. Деньги для модернизации производства и армии // Независимое военное обозрение. – 2008. – 21 ноября.
231. Образцова, И. В армию ... по «белому билету»? // Аргументы и факты. – 2006. - № 22.
232. Аналитики США считают, что Америка может уничтожить ядерное оружие России одним ударом // Московский комсомолец. – 2006. – 23 марта.

233. Пастухов, В. Неопределенность – стихия хищников // Аргументы I время. – 2006. – 1 июня.
234. Козлова, Н. Опасная жертва. Александр Бастрыкин предлагает создать национальный фонд для пострадавших от преступлений // Российская газета. – 2010. - 9 апреля.
235. Ушли и не вернулись // Независимая газета. – 2004. - № 132.
236. Харламов, С. Россия передала американцам звание «самой преступной нации» // Вечерняя Казань. – 2002. - № 61.
237. Володченко, В. Еще одна амнистия? // Российская газета. – 2000. – 10 дек.
238. Депутат Мизулина: Россия занимает первое место по торговле секс-рабынями / NEWSru.com // Криминал и происшествия. – 2005. – 2 февр.
239. Панченко, Л. В «Дело Френкеля» взяли банк // Московский комсомолец. – 2008. – 5 марта.
240. Зубов, М. Татьяна Юмашева заЖЖгла в интернете / М.Зубов, М.Озерова // Московский комсомолец. – 2010. – 12 янв.
241. Лемуткина, М. Россия перестала быть самой читающей // Московский комсомолец. – 2009. – 2 дек.
242. Емельянов, Ю. Как убивали союз народов // Правда. – 2006. – 17-20 марта.
243. Буш, Дж. Мир стал другим: пер. с англ. / Дж. Буш, Б.Соукрофт. – М.: Международные отношения, 2004.
244. Бжезинский, З. Выбор. Мировое господство или глобальное лидерство / З.Бжезинский. – М.: Международные отношения, 2007.
245. Костюк, Е. Холодный ответ // Твой день. – 2007. – 10 февр.
246. Коротков, Б. «Я принимал у агента присягу на верность фюреру». Откровения главного советского разведчика-нелегала // Российская газета. – 2007. – 31 авг.
247. Дондурей, Д. Ельцин показал: здесь могут уважать свободу, атаковать безделье и жажду «халявы», здесь может появиться демократия // The New Times. – 2007. – 30 апр.
248. Герасименко, Н. Если не примем срочных мер, то просто пропьем страну // Российская Федерация сегодня. – 2009. - № 4.
249. Ефимов, Н. Мы не представляем масштабов беды. Потому и не боремся с пьянством // Российская федерация сегодня. – 2009. - № 4.
250. Миронов, Б.Н. История в цифрах / Б.Н.Миронов. – Ленинград: Наука, 1991.
251. Кириллова, Л.А. Статистические показатели 2008 / Л.А.Кириллова. - Российская книжная палата, 2009; www.bookchamber.ru.
252. Яковлев, А. О перестройке, демократии и «стабильности» // Независимая газета. – 2003. – 2 дек.
253. Сбережение народа - высшая из всех наших государственных задач / Интервью А. Солженицина // Московские новости. – 2006. - 28 апр.
254. Егорышева, Н. На лугу пасутся К^о // Российская газета. – 2009. – 2 дек.
255. Чечель, А. Деньги на экспорт / Анна Чечель, Максим Товкайло, Василий Кудинов // Ведомости. – 2010. – 8 ноября.
256. Гудкова, В. ...Пиво приравняют к водке? / Виктория Гудкова // Аргументы и факты. – 2010. - № 45.

Раздел III

Иностранные ежегодники, сборники, базы данных

- S.1. United Nations Conference on Trade and Development (UNCTAD), Handbook of Statistics.
- S.2. United Nations Conference on Trade and Development (UNCTAD), World Investment Report.
- S.3. United Nations Conference on Trade and Development (UNCTAD), Review of Maritime Transport.
- S.4. United Nations Conference on Trade and Development (UNCTAD), Foreign Direct Investment.
- S.5. United Nations Commodity Trade Statistics Database.
- S.6. United Nations Industrial Development Organization (UNIDO), Industrial Statistics, IDSБ.
United Nations Statistics Division (UNSD), UNdata, INDSTAT, United Nations Industrial Development Organization (UNIDO).
- S.7. United Nations Statistics Division (UNSD), UNdata, Energy Statistics Database.
- S.8. United Nations Statistics Division (UNSD), UNdata, National Accounts Official Country Data.
United Nations Statistics Division (UNSD), UNdata, National Accounts Estimates of Main Aggregates.
- S.9. United Nations Statistics Division (UNSD), Demographic and Social Statistics.
- S.10. United Nations Statistics Division (UNSD), UN Data Retrieval System.
- S.11. United Nations Statistics Division (UNSD), UN Industrial Commodity Statistics Database.
- S.12. United Nations Statistics Division (UNSD), UN International Trade Statistics Yearbook.
- S.13. United Nations Development Programme (UNDP), Human Development Report.

- S.14. United Nations, Economic and Social Commission for Asia and Pacific (ESCAP), Statistical Yearbook for Asia and the Pacific.
- S.15. United Nations, Office of Drugs and Crime, World Drug Report.
- S.16. United Nations Statistical Data on Children (UNICEF), UNICEF Children Data.
- S.17. United Nations Statistical Data on Children (UNICEF), The State of the World's Children.
- S.18. United Nations Economic Commission for Europe (UNECE), UNECE Statistical Division Database.
- S.19. United Nations Economic Commission for Europe (UNECE), UNECE Gender Statistics Database.
- S.20. United Nations Economic Commission for Europe (UNECE), Statistical Yearbook of the Economic Commission for Europe.
- S.21. United Nations Demographic Yearbook / United Nations. – New York.
- S.22. United Nations Population Division, World Population Prospects: The 2008 Revision Population Database.
- S.23. Joint United Nations Programme on HIV/AIDS, UNAIDS.
- S.24. Joint United Nations Programme on HIV/AIDS, Report on the global AIDS epidemic.
- S.25. Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO), FAOSTAT <http://faostat.fao.org>.
- S.26. Energy Statistics Yearbook; <http://unstats.un.org>.
- S.27. The World Bank Group, World Development Indicators (WDI); <http://www.worldbank.org>.
- S.28. S.27. The World Bank Group, Global Development Finance;
- S.29. International Monetary Fund (IMF), World Economic Outlook Database; <http://www.imf.org>.
- S.30. Asian Development Bank, Asian Development Outlook.
- S.31. International Energy Agency Database, IEA; <http://www.iea.org>.
- S.32. World Trade Organization, International Trade Statistics.
- S.33. World Trade Organization, International Trade Statistics.
World Trade Organization, International Trade Statistics.
- S.34. World Health Organization (WHO), WHO Statistical Information System, WHOSIS.
- S.35. World Health Organization (WHO), Word Health Statistics.
- S.36. World Health Organization (WHO), Word Health Statistics.
- S.37. World Health Organization (WHO), Department of Measurement and Health Information: Burden of Disease statistics, Death and DALY estimates for 2002 by cause for WHO Member States.
- S.38. WHO/UNAIDS Epidemiological Fact Sheets on HIV and AIDS, 2008.
- S.39. Eurostat.
- S.40. Eurostat yearbook.
- S.41. European mortality database (MDB), WHO/Europe.
- S.42. European health for all database (HFA-DB), WHO/Europe.
- S.43. Organization for Economic Co-operation and Development (OECD), Health Data, www.oecd.org/health.
- S.44. Organization for Economic Co-operation and Development, OECD Factbook: Economic, Environmental and Social Statistics.
- S.45. U.S. Census Bureau, The 2009 Statistical Abstract.
- S.46. U.S. Bureau of Economic Analysis (BEA), U.S. Department of Commerce.
- S.47. U.S. Energy Information Administration (EIA), <http://tonto.eia.doe.gov>.
- S.48. U.S. Census Bureau; Economic Report of the President, Transmitted to the Congress February.
- S.49. The White house, Office of Management and Budget, Budget of the United States Government, Historical Tables.
- S.50. Bureau of Transportation Statistics, Research and Innovative Technology Administration, Rita.
- S.51. Grain: World Markets and Trade / USDA, U.S. Department of Agriculture.
- S.52. U.S. National Vital Statistics Report.
- S.53. U.S. Census Bureau, International Data Base.
- S.54. U.S. National Center for Health Statistics; Health, United States.
- S.55. U.S. Bureau of Justice Statistics.
- S.56. Statistics Bureau, Japan.
- S.57. Japan Statistical Yearbook.
- S.58. Statistical Handbook of Japan.
- S.59. Singapore Department of Statistics. Yearbook of Statistics Singapore.
- S.60. Singapore Department of Statistics. Population Trends.
- S.61. National Bureau of Statistics of China.
- S.62. UK Office for National Statistics, Annual Abstract of Statistics.
- S.63. Central Statistical Office of Brazil.
- S.64. Statistical Yearbook of Norway.
- S.65. Turkey's Statistical Yearbook.
- S.66. Statistical Office of Estonia.
- S.67. Canadian Statistics.
- S.68. ASEAN Statistical Yearbook.
- S.69. The Federal Health Monitoring System, Germany.
- S.70. CIA – The World Factbook.
- S.71. Steel Statistical Yearbook.

- S.72. BP Statistical Review of World Energy.
- S.73. World Resources Institute.
- S.74. International Aluminium Institute, IAI.
- S.75. SIPRI Yearbook 2008, The Stockholm International Peace Research Institute.
- S.76. The Human Mortality Database (HMD), www.mortality.org.
- S.77. Population Reference Bureau, World Population Data Sheet.
- S.78. Transparency International's Annual Report
- S.79. America's Children: Key National Indicators of Well-Being; <http://childstats.gov>.
- S.80. Национальный статистический комитет Республики Беларусь, <http://belstat.gov.by>
- S.81. Казахстан за годы независимости 1991 – 2007: Стат. сб. / Астана.
- S.82. African Statistical Yearbook.

Примечание: использованы иностранные ежегодники за ряд лет; последний, как правило, за текущий или за предыдущий год.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ	4
Первый этап реформ. Либерализация цен, инфляция	4
Приватизация	16
Кадры	29
Промышленность и энергетика	38
Строительство	104
Дороги и транспорт	117
Автомобильные дороги	117
Строительство магистральных трубопроводов	121
Железные дороги	122
Морской флот	126
Гражданская авиация	131
Сельское хозяйство и рыболовство	137
Малое предпринимательство	178
Валовой внутренний продукт (ВВП, GDP)	181
Показатели эффективности экономики и управления	195
Федеральный и консолидированный бюджеты	204
Инвестиции	216
Золотовалютные резервы, стабилизационный и другие фонды	228
Вывоз капитала из России	234
Внешний долг	238
Экспорт и импорт	250
Заключение	269
2. ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ РЕФОРМ	272
Демографические показатели	272
Численность населения России	272
Смертность населения	283
Рождаемость	302
Средний возраст и старение нации	306
Прирост населения	309
Суммарный коэффициент рождаемости	314
Наши дети	319
Наши семьи	338
Средняя ожидаемая продолжительность жизни при рождении	346
Демографическая нагрузка на трудоспособное население России	356
Эмиграция из России	360
Заключение	361
3. РЕФОРМЫ И ЗДОРОВЬЕ НАСЕЛЕНИЯ	362
Тенденции и уровень заболеваемости некоторыми болезнями	362
Инвалидность населения	383
Некоторые факторы, влияющие на здоровье населения	385
Алкоголизм	396
Табакокурение	420
Наркомания	430
4. ДОХОДЫ НАСЕЛЕНИЯ И УРОВЕНЬ ЖИЗНИ	439
5. ОБОРОНОСПОСОБНОСТЬ СТРАНЫ	460
6. ПРЕСТУПНОСТЬ	466
7. ОБРАЗОВАНИЕ, КУЛЬТУРА, НАУКА	479
8. ЗАКЛЮЧЕНИЕ	489
Литература	501

Справочное издание

И.Г.Калабеков

**Российские реформы
в цифрах и фактах**

Москва. Издательство РУСАКИ
Компьютерная верстка В.П.Давыдов
Корректорская читка проведена автором

Подписано в печать 31.10.2007 г.
Бумага офсетная 80 г/м²
Гарнитура Newtonс. Печать офсетная.
Печатных листов 36. Тираж 500 экз. Заказ № 253/11

Отпечатано в типографии «Дортранспечать»