

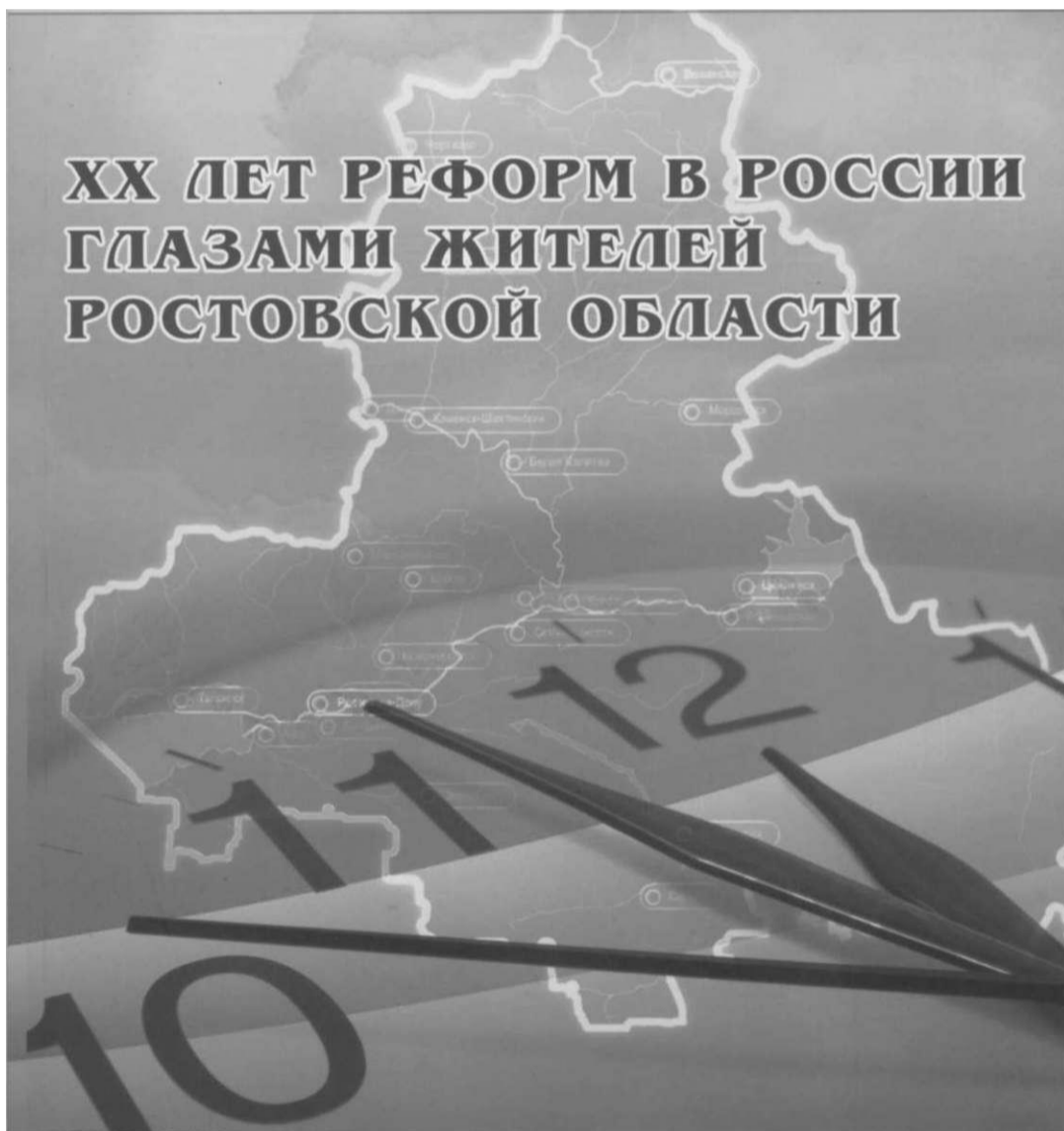


Южнороссийский филиал
Института социологии РАН



ИППК Южного
федерального университета

XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ ГЛАЗАМИ ЖИТЕЛЕЙ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ



ЮЖНОРОССИЙСКИЙ ФИЛИАЛ ИНСТИТУТА СОЦИОЛОГИИ РАН

ИНСТИТУТ ПО ПЕРЕПОДГОТОВКЕ И ПОВЫШЕНИЮ
КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ СОЦИАЛЬНЫХ И
ГУМАНИТАРНЫХ НАУК ЮЖНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО
УНИВЕРСИТЕТА

**XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ
ГЛАЗАМИ ЖИТЕЛЕЙ
РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

Отв. ред. проф. Ю. Г. Волков

Ростов-на-Дону Антей 2012

ББК 60.56(2Рос)

Д 22

Печатается по решению Ученого совета Южнороссийского филиала
Института социологии РАН

*Рецензенты: д.полит.н., д.соц.н. проф. А.Г.Дугин, д.филол.н., проф. А.В. Лубский,
д.соц.н., проф. М.Ю. Попов*

*Авторский коллектив: Барбашин М.Ю., Барков Ф.А., Волков Ю.Г. (рук.), Гвинтовкин
А.Н., Садко Д.О., Сериков А.В., Черноус В.В. (зам. рук.)*

Д 22 Двадцать лет реформ в России глазами жителей Ростовской
области. Кол. монография. Отв. ред. Ю.Г. Волков Ростов н/Д:
Антей, 2012. - 172 с.

ISBN 978-5-91365-165-5

В настоящем издании представлены обобщенные результаты социологического исследования «Двадцать лет реформ в России глазами жителей Ростовской области». Оно является конкретизацией общероссийского социологического исследования, проведенного Институтом социологии РАН под руководством академика М.К. Горшкова. Проект был реализован весной-летом 2011 г. Южнороссийским филиалом И С РАН, основной его целью являлось выявление общих и специфических черт, по сравнению с общероссийскими тенденциями, формирования общественного мнения об изменениях в государственном и общественном строе, произошедших за последние двадцать лет. Также учтены результаты других смежных исследований проблем Ростовской области за 2010 - 2011 гг.

Адресуется социологам, политологам и обществоведам, а также политикам и всем, кто интересуется проблемами развития нашей страны.

ББК 60.56(2Рос)

ISBN 978-5-91365-165-5

© Южнороссийский филиал Института
социологии РАН, коллектив авторов, 2012

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	5
1. Общая характеристика Ростовской области в 1990-2011 гг	9
2. Восприятие современным поколением россиян преобразований последнего десятилетия	14
3. Плюсы и минусы реформ, как они отразились на жизни людей	20
4. Отношение к наиболее важным событиям последнего десятилетия	29
5. Изменение социально-психологического состояния российского общества	33
6. Жизненные проблемы и материальное положение россиян: вектор изменений	36
7. Коррупция в восприятии жителей Ростовской области	47
8. Трансформация рынка труда и отношения занятости	55
9. Социальный статус и мобильность россиян	61
10. Ценностные и идейно-политические установки в пореформенной Ростовской области	74
XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ	

11. Социально-политические процессы в молодежной среде в Ростовской области.....	82
12. Динамика взглядов россиян на роль государства в экономике и социальной сфере и место России в мире.....	95
13. Формирование российской идентичности в Ростовской области.....	100
Заключение.....	113
Приложения.....	117
Сведения об авторах	172

ВВЕДЕНИЕ

Практически вся история России может быть осмыслена как совокупность попыток-этапов реформирования и модернизации общества под началом государства. В этом ряду можно упомянуть некоторые идеи Ивана Грозного, политику Бориса Годунова, царя Алексея Михайловича, реформы Петра I, Александра II, перестройку социализма, предложенную М. Горбачевым. Демократические и рыночные преобразования начала 1990-х гг. ознаменовали собой очередной этап, попытку приведения общественного и государственного строя в соответствие с требованиями времени. С самого начала рыночные преобразования содержали в себе ряд противоречий, определивших их ход, непоследовательность, половинчатость, соотношение социальных издержек и достижений.

В западном мире, являющемся родоначальником самой концепции демократического транзита, социальное и экономическое развитие не рассматривается отдельно от культурного и политического. Ценности рыночной экономики составляют один ряд с ценностями демократии, гражданского общества. Однако стало общим местом считать, что большинство из этих идеалов дискредитировано в глазах российского общества в результате реформ. Казалось бы, исключительно теоретическая дилемма - чем определяется непоследовательное развитие российского общества и сонугствующие ему перманентные попытки форсировать трансформационный процесс - глубинными архетипами, установками и ценностями российского народа или стечениями обстоятельств, меняющих динамику развития социума. Но ответ на этот вопрос имеет решающее значение для построения и реализации конкретных планов не только модернизации, но и просто развития России.

Особенность современного этапа развития страны заключается в том, что рыночные реформы задумывались, по сути, гоже как модернизационный проект. Однако их высокая социальная цена, непоследовательность в осуществлении, отсутствие ценностного консенсуса в обществе привели к исчерпанию социально- ресурсной базы развития: при общем росте благосостояния в об-

5
XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ

щество наблюдается целый ряд кризисных явлений - утечка или деградация человеческого и научного потенциала, дисфункциональность большинства социальных институтов, кризисный уровень социального доверия и солидарности.

Масштабное социологическое исследование, проведенное к двадцатилетию реформ Институтом социологии Российской академии наук, представляет собой серьезный научный вклад в дело осмысления движущих факторов, механизмов и последствий рыночных преобразований. Подготовленный институтом аналитический доклад не только подводит социологическую черту под спорами о результатах реформ, но главным образом создает фундаментальную научно-прогностическую базу для последующих преобразований в России, для стратегических государственных решений.

Открытие в 2008 году в г. Ростове-на-Дону Южнороссийского филиала Института социологии РАН послужило логическим продолжением институционального развития системы комплексных социологических исследований и регионального мониторинга социальных процессов Южного федерального округа, проведенного сотрудниками ИППК ЮФУ. При создании Южнороссийского филиала особое внимание было уделено необходимости системного изучения вопросов конвенциональноеTM и предсказуемости повседневной жизни людей, которая создается с помощью институциональных практик, обеспечивающих устойчивое социальное сцепление, формирование единой региональной и гражданской общности. Традиции комплексных социологических исследований и регионального мониторинга социальных процессов Южного федерального округа в Южном федеральном университете были заложены давно. В частности, ведущие ученые Южнороссийского филиала И С РАН провели ряд региональных исследований:

1) процессов развития региональных этнократий (Ю.Г. Волков, М.Ю. Барбашин, А.В. Лубский, К.Ю. Сухоплещенко, В.В. Черноус).

2) социальных услуг и институтов на Юге России (Ю.Г. Волков, В.В. Черноус, А.В. Сериков, М.Ю. Барбашин, Ф.А. Барков, К.А. Новозженко, А.В. Панфилов),

XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ

3) социологии молодежи и молодежных организаций на Юге России (Ю.Г. Волков, В.В. Черноус, А.В. Сериков, М.Ю. Барбашин, Ф.А. Барков, Е.В. Богарова),

4) процессов формирования отношений доверия, социальной справедливости и партнерства на региональном уровне (М.Ю. Барбашин, А.В. Сериков, Ф.А. Барков, К.А. Новозженко),

5) армянских диаспор на Юге России (Г.В. Мирзоян, Ф.А. Барков, А.В. Сериков, В.В. Черноус),

6) казачества Дона как этносоциального феномена в современной России (В.П. Водолацкий, Ф.А. Барков, Д.О. Садко, А.В. Сериков, В.В. Черноус) и др.

Таким образом, происходит становление Южнороссийского филиала ИС РАН, который опирается на теоретико-методологические разработки ИС РАН, ИППК ЮФУ и сотрудничество с сетью академических институтов и социологических центров ЮФО. Проведенные и планируемые социологические исследования направлены на изучение системообразующих социальных институтов и процессов в одном из самых сложных и конфликтогенных регионов, поэтому полученные результаты обладают не только большим теоретическим значением, но и востребованы управленческими структурами региона.

Весной-летом 2011 г. по инициативе директора ИС РАН академика М.К. Горшкова и директора ЮРФИС РАН проф. Ю.Г. Волкова, силами сотрудников филиала было проведено сравнительное социологическое исследование «20 лет реформ глазами жителей Ростовской области», по методике близкой к той, что использовалась в общероссийском опросе. Разумеется, в условиях дефицита финансовых и организационно-технических ресурсов трудно было повторить успех московских коллег,

однако на наш взгляд, результаты, полученные в ходе реализации проекта, оказались обоснованными и достаточно интересными.

По многим параметрам Ростовская область повторяет общероссийские тенденции, однако в очередной раз была подтверждена и специфика менталитета жителей Дона.

7
XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ

Особенности социально-экономической и этнодемографической структуры, а также доминирующие социокультурные модели предопределяют противоречивость ценностного выбора жителей области, а также значительную роль консервативно-традиционалистской составляющей.

Авторский коллектив выражает признательность за помощь в проведении социологического исследования и подготовку данного издания к.ф.н. З.М. Хачецукову, аспирантам Г.Н. Героеву, И.С. Помазковой, Е.В. Янаковой, а также Е.Н. Крамаровой, студентам мастер-класса проф. Ю.Г. Волкова (Я. Асланову, С. Барашовой, И. Безрутенко, Я. Брылевой, М. Быстровой, Е. Галатовой, Д. Гришечкину, Д. Коваленко, А. Кругловой, К. Новиковой, Е. Овечко, С. Рекало, А. Тарасову, А. Фроловой, А. Шевченко).

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ в 1990 - 2011 гг.

Ростовская область находится в южной части ВосточноЕвропейской равнины и Северо-Кавказском регионе, занимая обширную территорию

площадью 100,8 тыс. кв. км в речном бассейне Нижнего Дона. Дата образования Ростовской области - 13 сентября 1937 г. Область включает в себя 43 района и 23 города. Входит в состав Южного федерального округа, центром которого является г. Ростов-на-Дону с населением более 1,0 млн человек, является самым крупным городом на Юге России. Плотность на-

селения 42,4 чел. на 1 кв. км. Половозрастная структура населения области за последние годы имеет относительно стабильные характеристики. Соотношение женщин и мужчин в среднем по области составляет 53,3 % и 46,7 %. Трудоспособное население области составляет 56,5 % населения

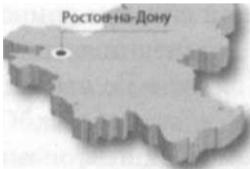
области, в том числе в городах 73,3 %, и 26,7 % в сельской местности. 22,6 %
лиц пенсионного возраста, дети до 16 лет составляют 20,9 %.

Ростовская область

556 194.2

Валовой региональный продукт, млн руб

7.8



Ростов-на-Дону

f Площадь, тыс. кв. км % от площади РФ

..... 101,
0
.0,59

Уровень безработицы, %	
Индекс промышленного производства	115,9
Индекс производства продукции сельского хозяйства (2010 г.).....	98,6
Индекс потребительских цен	109,4
Нf Население, человек	
% от населения РФ	4 276 426
 2,99

XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ

Показатели обеспеченности Ростовской области объектами социальной сферы (больницами, амбулаторно-поликлиническими учреждениями, врачами, средним медицинским персоналом) - ниже среднероссийского уровня. Ростовская область находится на 57 месте по обеспеченности врачами, на 73 месте - по обеспеченности средним медицинским персоналом.

Развитию экономики на Дону способствует наличие богатых природных ресурсов. Полезные ископаемые, добываемые на территории области, - это уголь, кварциты, известняки, пески. Уникален по качественным характеристикам добываемый в области уголь-антрацит.

По уровню развития отраслей промышленности Ростовская область относится к ведущим в Российской Федерации. Первое место в структуре промышленного производства области по объемам традиционно занимает продукция машиностроения, на втором месте - пищевая промышленность, на третьем - продукция электроэнергетики. Многие предприятия области имеют общероссийское значение, являясь единственными или крупнейшими производителями отдельных видов продукции в стране.

Главное богатство области - ее почвенные ресурсы. В общей структуре земли черноземы составляют почти 65 % при толщине плодородного слоя до полутора метров. Благоприятные агроклиматические условия предопределили специализацию области в производстве сельскохозяйственной продукции. Ростовская область экспортирует продовольствие, продукцию машиностроения и минеральные продукты. Ростовской области принадлежит первое место по производству семян подсолнечника, четвертое - по выращиванию зерновых и бобовых, пятое - по выращиванию овощей, седьмое - по производству мяса.

Ростовская область является лидером внешнеэкономических связей Юга России, центром деловой активности и инфраструктурного обеспечения международного сотрудничества. Выгодное экономико-географическое

положение области (связь центра России с Северным Кавказом и Закавказьем), 660 км государственной границы с Украиной, наличие благоприятных природных условий

10
XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ

и природных ресурсов, исторически благоприятные условия развития, высокая обеспеченность квалифицированными трудовыми ресурсами, положение в центре массива основных экспортоориентированных аграрно-промышленных регионов Юга, с относительной удаленностью от очагов конфликтов на Северном Кавказе и в Закавказье, хорошо развитая транспортная инфраструктура во многом определяют ее достаточно высокий уровень развития внешнеэкономической деятельности по сравнению с другими регионами Юга России.

Ростовская область потенциально благоприятна для дальнейшего наращивания коммерческой, в том числе и внешнеторговой деятельности, развития соответствующей торгово-промышленной инфраструктуры. Ближайшее окружение области представлено высокоразвитыми в экономическом состоянии регионами: Донбассом на западе, Центральной частью Европейской России на севере, Поволжским регионом на востоке и Кавказским на юге. В радиусе 1,0-1,5 тыс. км от границ Ростовской области размещены крупнейшие в стране угольные, нефтяные, газовые, металлургические, машиностроительные, химические, агропромышленные районы и центры. Через Ростовскую область проходит 9/10 пассажироперевозок и 4/5 грузоперевозок Кавказского региона.

Являясь «воротами» России в страны Черноморского и Прикаспийского бассейнов, Ростовская область обладает развитой транспортной инфраструктурой - железнодорожными и автомобильными магистралями федерального значения, морскими и речными портами, международным аэропортом в Ростове-на-Дону. Ростовская область связана внутренними

водными путями с Поволжьем, Центром, Северо-Западом страны и Причерноморьем. Область связана федеральными автомагистралями со всеми основными регионами Юга, Кавказа, Поволжья и Центра. Через нее проходит большая часть пассажироперевозок и грузоперевозок кавказского региона. Среди крупных институциональных зарубежных инвесторов на территории области действуют Международная финансовая корпорация, Европейский и Международный банки реконструкции и развития (МБРР).

11 XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ XX ЛЕТ

Хотя в Ростовской области создана финансовая инфраструктура, обеспечивающая организационные основы для привлечения инвестиционных ресурсов в реальный сектор экономики, за годы реформ область утратила лидерские позиции на Юге России по большинству социально-экономических позиций, и, уступая по темпам развития Краснодарскому краю, находится в группе регионов с развитием ниже среднероссийского.

За 250-летнюю историю, благодаря традициям купеческого и промышленно-коммерческого прошлого, менталитета и этническо-конфессиональной толерантности населения, способного к активной интеллектуальной деятельности в сложных условиях, в Ростовской области сложились особая производственно-коммерческая инфраструктура и в целом институциональная среда, благоприятно сказывающаяся на развитии рыночных отношений, предпринимательской активности¹.

В сопоставлении с прочими регионами Юга России Ростовская область безусловно доминирует по показателям научного и образовательного потенциалов; относительно доминирует по показателю демографического и общеэкономического (учитываемого по ВРП) потенциалов, кредитному потенциалу, инвестиционному потенциалу и торговому потенциалу;

занимает вторую позицию по промышленному потенциалу (объём промышленного производства в Ростовской и Волгоградской областях практически идентичен, притом что последняя характеризуется большей концентрацией промышленности в областном центре), сельскохозяйственному потенциалу.

Ростовская область, как и другой любой субъект Российской Федерации, является многонациональной. Население Ростовской

¹ См.: *Ревин И.А., Скорик А.П. Социально-политический портрет Ростовской области // Юг России в первом десятилетии XXI века: итоги, проблемы и перспективы. Часть 1. Южный федеральный округ. Отв. Ред. В.В. Черноус// Южнороссийское обозрение ЦСРИ и П ИППК ЮФУ и ИСПИ РАН. Ростов-на-Дону: Изд-во СКНЦ ВШ ЮФУ, 2011. С. ПО - 127; Кислицын С.А.. Кислицына ИГ. История Ростовской области (от Земли Войска Донского до*

12 XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ

области составляет 4,2 млн человек и представлено более чем 100 национальностями. Среди которых основные: украинцы, армяне, белорусы, татары, греки, турки, грузины, евреи, немцы, корейцы и другие. В то же время более 88 % населения области составляют русские, хотя в различных городских и сельских районах их доля существенно разнится.

Плотность населения составляет 42,5 чел./кв.км. По численности населения область занимает 5-е место среди субъектов Российской Федерации. Трудоспособное население составляет 58 % от общей численности.

Численность населения области после некоторого роста в 90-е гг. XX в., обусловленного миграционным притоком, снизилось с 4,344 млн чел. (1990) до 4,276 млн чел. (к 1.01.2011 г.). Стабильная естественная убыль населения (за счет превышения смертности над рождаемостью) частично

компенсируется за счет миграционной привлекательности для жителей Украины, Молдавии и других республик бывшего СССР.

2. ВОСПРИЯТИЕ СОВРЕМЕННЫМ ПОКОЛЕНИЕМ РОССИЯН ПРЕОБРАЗОВАНИЙ ПОСЛЕДНЕГО ДВАДЦАТИЛЕТИЯ

По прошествии 20 лет с момента начала широкомасштабных социально-экономических и политических преобразований, изменивших весь общественный строй нашей страны, в обществе по-прежнему наблюдается отсутствие консолидированной оценочной позиции по отношению к реформам. Ниже на рисунках приведены данные по Ростовской области в сопоставлении с результатами общероссийского

опроса², которые показывают, что пропорции общественного мнения к реформам фактически были заложены еще на их начальном этапе.

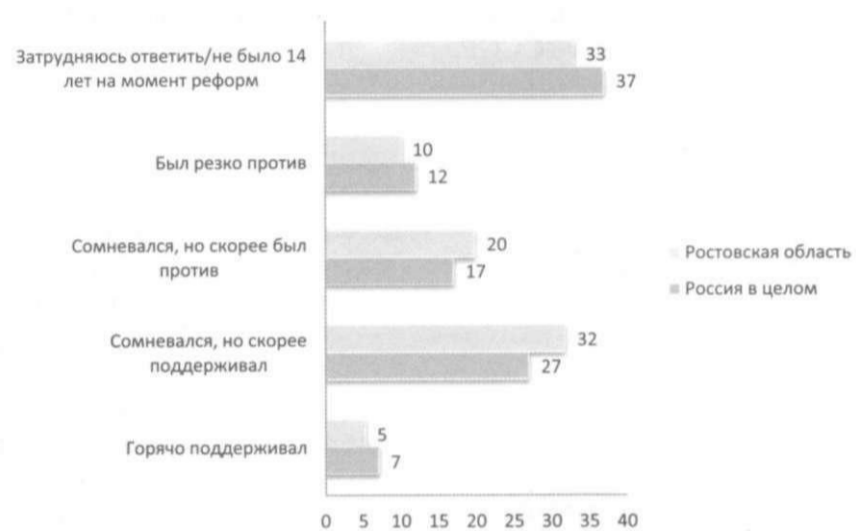


Рис. 2.1 Отношение россиян к радикальным реформам начала 1990-х гг. на момент начала проведения реформ, %

² Двадцать лет реформ глазами россиян (опыт многолетних социологических замеров). Аналитический доклад Института социологии РАН. М., 2011.

XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ

По крайней мере, если доверять памяти респондентов, то обнаруживается, что именно в начальный период наше общество разделилось приблизительно на три количественно близких группы: а) сторонников преобразований (37 %), б) противников преобразований (30 %) и в) не определившихся со своим отношением (33 %³). Данное распределение весьма схоже с общероссийским за исключением некоторых переменных особенностей.

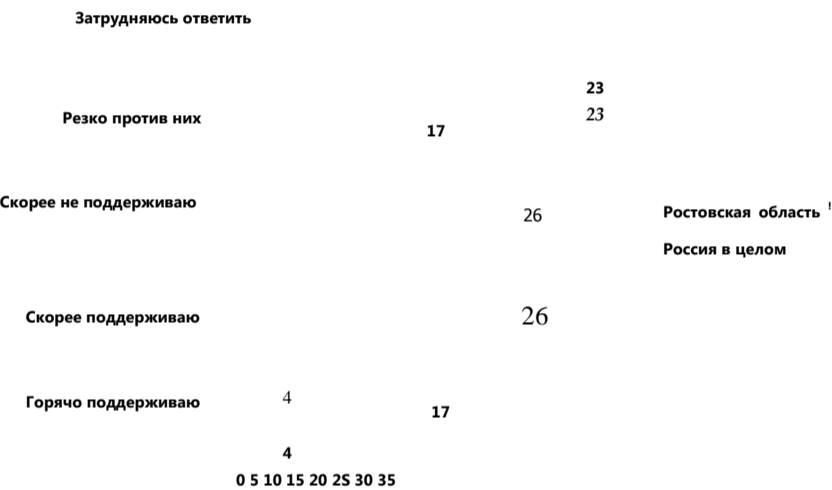


Рис. 2.2 Отношение россиян к радикальным реформам начала 1990-х гг., %

В актуальном, сегодняшнем отношении к рыночным преобразованиям пропорции, полученные по Ростовской области, также схожи с общероссийскими за исключением одной позиции: при общем одинаковом количестве противников реформ (43 %) в Ростовской области значительно больше тех, кто высказывается рез-

³ Здесь и далее в тексте указаны данные по Ростовской области, если не оговорено иное.

XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ ххл

ко против них (26 %, а по России - 17 %). Кроме того, по сравнению с ретроспективным отношением мы наблюдаем значительное возрастание общей доли противников реформ (с 30 % до 43 %) и уменьшение доли «сомневающихся». Общероссийская тенденция здесь заключается в том, что на самом деле постепенно растет (по сравнению с 2001 г.) как доля сторонников преобразований, так и доля затрудняющихся с ответом и сокращается доля противников (с 59 % до 43 %). Учитывая близость значений по Ростовской области, можно предположить, что общественное мнение в регионе находится в пределах данной тенденции.

При анализе восприятия опрошенными в Ростовской области респондентами преобразований последнего десятилетия ключевым методологическим инструментом стала концепция социально-экономического детерминизма: определяющими в восприятии респондентами как российского общества, так и своего места в нем являются индикаторы материального и социального благополучия, структурированные в виде самооценки занимаемой опрошенными социальной позиции. Поэтому важными представляются результаты ответов опрошенных в Ростовской области на вопрос «В нашем обществе есть люди, которых можно отнести к „верхам" общества и люди, которых можно отнести к средним или низшим слоям. Куда бы Вы поместили себя на этой шкале?», который предполагал от респондента необходимость самошкалирования в системе координат социальной пирамиды, представленной респондентам в виде соответствующей таблицы. Респондентам предлагалось оценить свой социальный статус в начале реформ, в начале 2000-х гг., в настоящее время, а также желаемый статус по десятибалльной шкале. Соответственно, критерием разграничения кластеров являлись ответы на вопрос об актуальном социальном статусе, т.е. достигнутом в настоящее время.

XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ

Таблица 2.1
Динамика социальных позиций жителей Ростовской области

	В НАЧАЛЕ РЕФОРМ 1991-1992 ГГ.	ДЕСЯТЬ ЛЕТ НАЗАД (В 2000-2001 ГГ.)	В НАСТОЯ- ЩЕЕ ВРЕМЯ	А ГДЕ ХОТЕЛИ БЫ НАХОДИТЬСЯ
	<i>ВЫСОКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ</i>	<i>ВЫСОКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ</i>	<i>ВЫСОКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ</i>	<i>ВЫСОКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ</i>
1	2,9	1,2	1,1	22,1
2	1,1	2,6	2,3	15,0
3	7,4	5,5	7,2	26,3
4	10,2	10,8	15,2	9,5
5	31,9	29,9	27,2	15,6
6	10,2	16,3	13,5	3,5
7	11,1	13,1	12,0	2,9
8	12,9	11,6	14,9	2,6
9	4,4	3,5	2,3	1,2
10	7,9	5,5	4,3	1,4
	<i>НИЗКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ</i>	<i>НИЗКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ</i>	<i>НИЗКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ</i>	<i>НИЗКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ</i>

Для анализа были выделены четыре когорты:

- а) занимающие наиболее высокое социальное положение, обеспеченные (позиции 1,2);
- б) условный средний класс (позиции 3 - 5);
- в) т.н. базовый слой (позиции 6 - 8);
- г) наименее статусная группа, малообеспеченные (позиции 9,10).

Исследовательской группой были выделены следующие социально-экономические кластеры:

Таблица 2.2

МЕСТО, КОТОРОЕ РЕСПОНДЕНТ ЗАНИМАЕТ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ	КАТЕГОРИЯ РЕСПОНДЕНТОВ
ВЫСОКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ	
1	А. ОБЕСПЕЧЕННЫЕ
2	
3	Б. СРЕДНИЙ КЛАСС
4	

XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ XX ЛЕТ

МЕСТО, КОТОРОЕ РЕСПОНДЕНТ ЗАНИМАЕТ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ	КАТЕГОРИЯ РЕСПОНДЕНТОВ
ВЫСОКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ	
5	
6	В. БАЗОВЫЙ СЛОЙ
7	
8	
9	Г. МАЛООБЕСПЕЧЕННЫЕ
10	
НИЗКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ	

Характерной особенностью полученных распределений явилось то, что для большинства социальных когорт характерно весьма схожее отношение к реформам - иными словами, принадлежность к той или иной социальной когорте сама по себе не определяет отношения к рыночным преобразованиям. Исключением является, пожалуй, только наиболее высокостатусная социальная группа - здесь уровень поддержки реформ однозначно выше - и достигает 50 %.

При проведении сопоставлений, аналогичных тем, которые были сделаны в докладе ИС РАН, тенденция, согласно которой уровень благосостояния не так значительно влияет на оценки респондентов, также подтвердилась. В частности, если выделять кластеры по результатам ответов на вопрос анкеты «Как вы оцениваете свое положение сегодня?» - «Материальную обеспеченность», - то обнаруживается, что уровень поддержки реформ не сильно отличается в трех выделяемых группах - хорошо обеспеченных (30,9 %), удовлетворительно (34,9 %) и плохо (34,7 %).

А вот сопоставления кластеров, выделенных по вопросу «Как вы оцениваете свое положение сегодня?» - «Социальный статус» - дают гораздо более рельефный результат. Так, среди обладателей высокого социального статуса насчитывается 32,4 % сторонников реформ. Среди тех, кто оценивает свой статус как удовлетворительный, их 37,2 %, а вот среди тех, кто недоволен своим социальным положением, сторонников рыночных реформ всего 19 % при фактическом отсутствии тех, кто безоговорочно поддерживает преобразования.



Рис. 2.3 Отношение россиян к радикальным реформам начала 1990-х гг. в зависимости от их социального положения, %

Исходя из распределений ответов на другие вопросы можно заключить, что для большинства россиян начало рыночных реформ - явление весьма неоднозначное, общественное мнение оценивает реформы совсем не из прагматичных позиций и даже не с идеологических. В общественной оценке скрывается значительная ценностная составляющая, в которой имеется и ностальгия по более справедливому социальному устройству, и по высокому уровню социальной безопасности и защищенности, и по более простым отношениям между людьми. К этим чувствам примешаны и острая боль от утраты Родины имперского статуса, и понимание необходимости преобразований в период упадка СССР. Материальный успех в пореформенный период отнюдь не является определяющим фактором в отношении к социальным преобразованиям. Более актуальной скорее оказывается классификация социальных оценок исходя из ценностных установок тех или иных групп - и в этом смысле в общественном мнении значительное место занимает традиционалистская составляющая, которой востребовано сильное и справедливое государство, органично включенное в большинство общественных процессов.

3. ПЛЮСЫ И МИНУСЫ РЕФОРМ, КАК ОНИ ОТРАЗИЛИСЬ НА ЖИЗНИ ЛЮДЕЙ

В данном разделе в сравнительном порядке - с точки зрения жителей Ростовской области и страны в целом - приводятся данные о распределениях

ответов на некоторые вопросы, посвященные положительным и отрицательным сторонам реформ. Как показывают результаты опроса, по базовым позициям жители области солидаризируются с остальными гражданами, *однако имеется у них и свой взгляд на ряд вопросов. Так, если мы обратимся к рис. 3.1, то обнаружим, что первые четыре лидирующие позиции совпадают если не по значению, то по рангам. Четыре главных достижения реформ согласно мнению россиян и жителей области это:*

- 1) насыщение рынка товарами (52 % и 60% соответственно);
- 2) свобода выезда за рубеж (32 % и 36 % соответственно);
- 3) прекращение гонений за веру и усиление роли церкви в обществе (24 % и 30 % соответственно);
- 4) возможность зарабатывать без ограничений (25 % и 27 % соответственно).

Далее обратим внимание на расхождения. Для этого разделим позиции, по которым общественное мнение по России в целом и по Ростовской области различается, на две категории:

- 1) достижения, которые в большей мере оценили граждане России и
- 2) достижения, которые больше ценят жители ростовского региона.

В первую группу вошли такие позиции как:

- 1) сближение образа жизни с образом жизни развитых стран (19 % по России против 11 % по области);
- 2) жизнь стала ярче и веселее (19 % по России против 13 % по области);
- 3) большие возможности для самовыражения и личной карьеры (18 % по стране против 5 % по региону);

XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ

4) отсутствие каких бы то ни было приобретений (16 % по России против 5 % по Ростовской области).

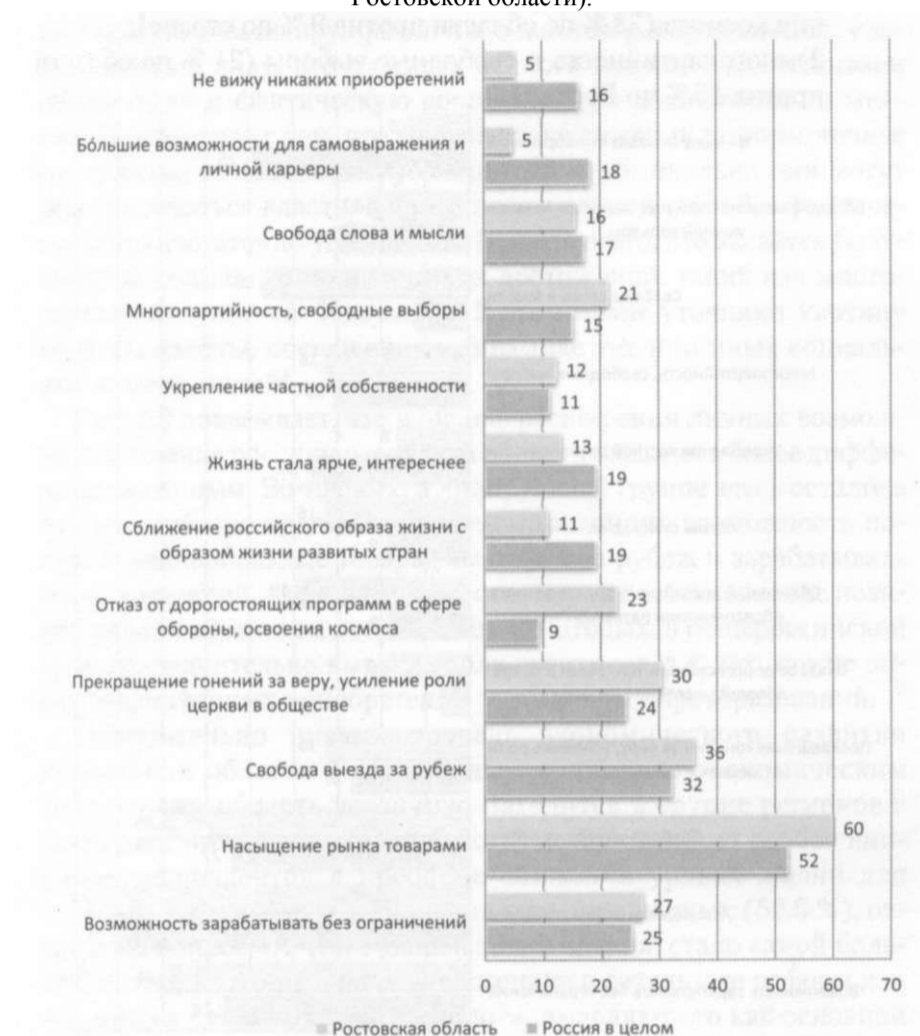


Рис. 3.1 Мнение россиян о том, что можно назвать самым большим приобретением реформ для общества в целом, %

XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ XX I

Во второй группе оказались следующие варианты ответа:
1) отказ от дорогостоящих программ в сфере обороны, освоения космоса (23 % по области против 9 % по стране);
2) многопартийность и свободные выборы (21 % по области против 15 % по России).
Не вижу никаких приобретений

Ббльшие возможности для самовыражения и личной карьеры

Свобода слова и мысли Многопартийность, свободные

Сближение российского образа жизни с образом жизни развитых стран
Жизнь стала ярче, интереснее

Отказ от дорогостоящих программ в сфере обороны, освоения космоса

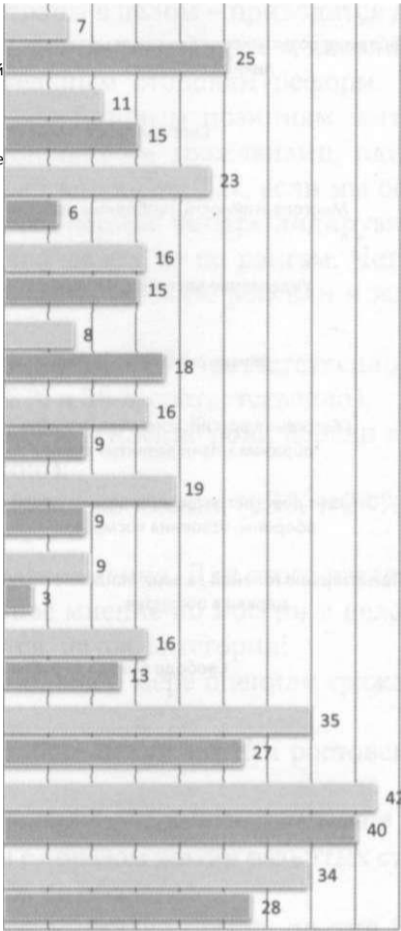
Прекращение гонений за веру, усиление роли церкви в обществе

выборы Укрепление

частной собственности

Свобода выезда за рубеж

Возможность зарабатывать без ограничений



0 5 10 15 20 25 30 35 40 45

Ростовская область • Россия в целом

Рис. 3.2 Мнение россиян о том, что можно назвать самым большим приобретением реформ лично для каждого, %

Насыщение рынка товарами

XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ XX ЛЕТ

Наконец, практически одинаково россияне и жители региона оценивают важность такого достижения реформ, как свобода слова и мысли. Анализируя различия в данных распределениях, следует иметь в виду, что в рамках данного вопроса мы смешиваем ценностную и фактическую составляющую общественного мнения. Связано это с тем, что многие из достижений реформ, точнее их качество остаются дискуссионными - номинально они могут декларироваться властной и интеллектуальной элитой, а фактически быть достаточно условными. Прежде всего, это касается большинства социально-политических достижений, таких как многопартийность или свобода слова. В этом плане уточняют картину вопросы анкеты, посвященные динамике тех или иных социальных возможностей¹.

Рис. 3.2 показывает, что в оценке расширения личных возможностей мнение россиян и жителей области оказалось более дифференцированным. Во-первых, в лидирующей группе здесь остались только наиболее прагматизированные позиции: возможность покупать разнообразные товары, выезжать за рубеж и зарабатывать без ограничений, а такой вариант ответа, как восстановление позиций церкви отошел на второй план. Во-вторых, в общероссийской выборке значительно выросла доля скептиков, т.е. тех, кто не видит существенных приобретений от рыночных преобразований.

Относительно низкий уровень экономического развития Ростовской области (по основным социально-экономическим показателям область устойчиво находится в группе регионов с развитием ниже среднероссийского) детерминирует особое внимание респондентов к проблеме снижения уровня жизни для большинства населения. Большинство опрошенных (52,8 %), отвечая на вопрос «А что, с Вашей точки зрения, стало самой большой потерей, которую понесли россияне в результате реформ для общества в целом и для Вас лично?», выделяют его как основной негативный результат трансформационных реформ для общества в целом. На втором месте по значимости для опрошенных респондентов идет «падение морали»(41,3 %). Дальше среди проблем,

⁴ См. распределения ответов в приложении.

актуальных для общества в целом, респонденты отмечают «отсутствие должного порядка в стране, рост коррупции» (35,2 %), «утрата стабильности, чувства безопасности» (28,5 %), «развал передовых отраслей промышленности, основанных на науке и высоких технологиях» (25,4 %), «снижение авторитета России в мире» (17,6 %), «человеческие жертвы в войнах, вооруженных конфликтах» (17,3%).

С другой стороны, в заметно большей степени россиян волнуют такие негативные последствия реформ, как утрата порядка в стране и распространение коррупции (32 % против 25 % по области), падение морали (32 % против 17 %), а также развал передовых отраслей промышленности, основанных на науке и технологии (27 % против 11 %). Характер распределений показывает, что именно острота социальных противоречий поглощает большую часть общественного внимания в Ростовской области. При этом следует отметить незначительное число опрошенных, которые не видят никаких потерь, понесенных в результате реформ.

Среди личностных потерь, с которыми для респондентов ассоциируются транзитивные реформы 1990-х гг., преобладают несколько другие проблемы. Во-первых, это повышенное внимание к человеческим жертвам, понесенным в ходе вооруженных конфликтов в новейшее время (48 % против 13 % по стране). Во-вторых, более острое восприятие утраты стабильности, чувства безопасности (47 % против 35 %), а также повышенное внимание к утрате Россией своего научно-технического потенциала и влияния в мире. В то же время наблюдается достаточно большой разрыв в пользу общероссийского опроса по таким позициям, как утрата уверенности в завтрашнем дне (43 % против 6 % по области) и снижение уровня жизни большинства населения (35 % против 16 %).

С точки зрения личной самооценки негативных последствий реформ, в Ростовской области также проявляется ряд специфических тенденций. Эти ответы показывают, что существует определенное несовпадение в восприятии респондентами основных проблем общественно-публичного социального пространства и индивидуального.

XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ

Не вижу никаких потерь

Развал передовых отраслей промышленности, основанных на науке и высоких технологиях

Падение морали

Отсутствие должного порядка в стране, рост коррупции

Снижение авторитета России в мире

Снижение уровня жизни большинства населения

Отход от идеи социализма

Человеческие жертвы в войнах, вооруженных конфликтах

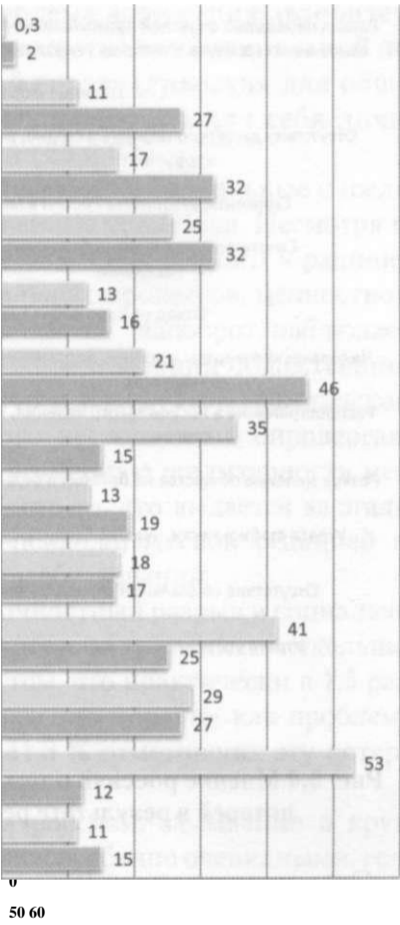
Распространение в России такого явления, как теракты

Резкое деление общества на богатых и бедных Утрата

стабильности, чувства безопасности Отсутствие

социальной справедливости Утрата уверенности в

завтрашнем дне



Ростовская область * Россия в целом

Рис. 3.3 Мнение россиян о том, что можно назвать самой большой потерей в результате реформ для общества в целом, %

XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ

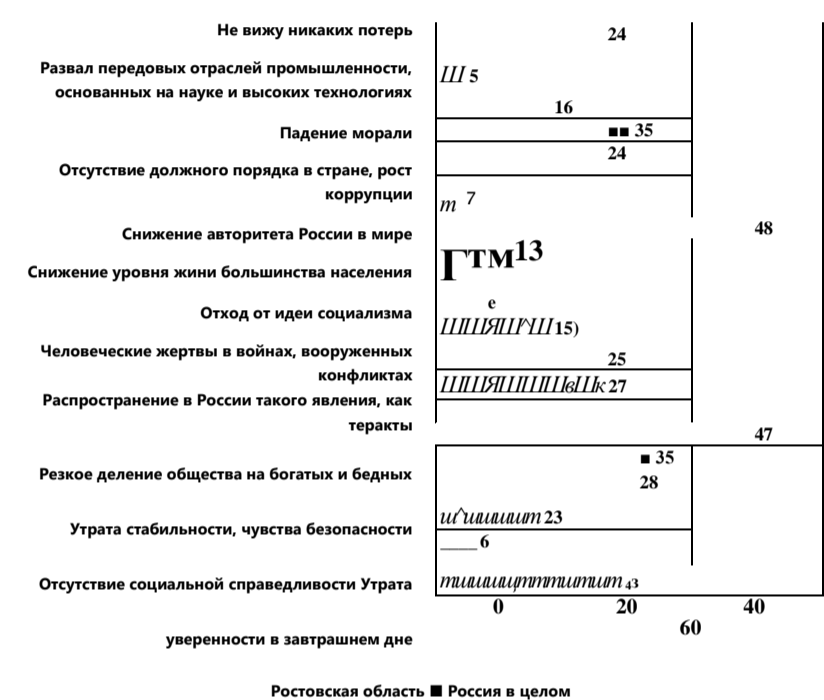


Рис. 3.4 Мнение россиян о том, что можно назвать самой большой потерей в результате реформ для каждого лично, %

Опрошенные жители Ростовской области четко идентифицируют ключевые потери, которые понесло российское общество, но эти потери либо не являются для них в массе своей актуальными, либо затрагивают их повседневную жизнь в меньшей степени, чем, как они полагают, общество в целом. Скажем, вызванный либеральными реформами 1990-х «развал передовых отраслей промышленности, основанных на науке и высоких технологиях» затрагивает непосредственно только 9,2 % респондентов - в несколько раз меньше количества опрошенных, отметивших эту потерю как значимую для общества в целом.

:ии XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ

Также практически никого из опрошенных респондентов (5,2 %) лично не затрагивает проблема «снижения авторитета России в мире». И напротив, значимость такой социальной потери, как «отсутствие социальной справедливости» для общества отмечают только 12,6 % респондентов, а для себя лично - практически каждый четвертый (23,6 %).

В общественном сознании соседствуют инфантильные и иждивенческие, а также глубоко нравственные установки. Несмотря на то, что наиболее успешные группы общества склонны к рационализированному восприятию социальных процессов, ценностного раскола как такового пока не наблюдается. Наоборот, наблюдается очевидное движение в сторону либерализации общественных взглядов по поводу бизнес-структур и институтов гражданского общества. Результаты проведенного исследования опровергают часто высказываемый тезис про чрезмерную эгалитарность менталитета российского общества. Часто то, что выдается за эгалитарность, оказывается социально-психологической реакцией на несправедливость общественных преобразований.

Еще отчетливее общественно-личностный разрыв и социально-когнитивный диссонанс в восприятии актуальности отдельных социальных потерь проявляется в том, что практически в 1,5 раза меньше опрошенных отметили «падение морали» как проблему, значимую для себя (25 % против 41,3 % отметивших эту потерю как актуальную для всего общества).

Локализация жизненного мира россиян, замыкание в кругу своих жизненных проблем становятся особенно очевидными, если проанализировать соотношение восприятия социальных процессов, происходящих в современной России и вызывающих у них тревогу и беспокойство, с их кластерным социально-экономическим самопозиционированием.

Процессы глобального характера, не затрагивающие непосредственно повседневную жизнь респондентов (наподобие «охлаждения отношений России с Западом»), больше интересуют наиболее обеспеченных жителей

Ростовской области (25 %) и практически не интересуют все остальные социальные слои. Схожая карти-

27
XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ

на распределения ответов сложилась по отношению к восприятию «ограничения свободы слова в центральных и региональных СМИ», это беспокоит 25 % обеспеченных жителей Ростовской области, 7,5 % условного «среднего класса» (в соответствии с самопозиционированием), 7,1 % «базового социального слоя».

Даже такие общие социальные проблемы российского общества, как «рост преступности, в т.ч. среди детей и подростков», а также «рост числа детей-сирот, большое количество беспризорных и безнадзорных детей», «рост алкоголизма и наркомании» больше беспокоят именно обеспеченные слои населения, чем всех остальных. Обеспеченные слои также больше беспокоят проблемы «сохранения напряженной ситуации в Чечне и вокруг нее» (16,7 %).

Но при этом было бы неправильно обвинять малообеспеченные социальные слои в полной апатии и безответственном поведении. К примеру, проблемы «низкой гражданской и правовой культуры, неумение людей бороться за свои права» больше беспокоят именно малообеспеченные группы респондентов (45,5 % против 25 % обеспеченных), также малообеспеченных не в пример больше относительно богатых беспокоят «проблемы коррупции и засилье бюрократии» (31,8 % против 25 % обеспеченных жителей Ростовской области).

Можно заключить, что жители Ростовской области солидарны с россиянами в оценке большинства наиболее значимых достижений реформ - и здесь проявляется прагматичный аспект общественного мнения, поскольку на передний план выходят такие осязаемые ценности как свобода передвижения, широкие возможности личного потребления и возможности для заработка. Но с другой стороны, в регионе более остро воспринимается проблема социальной справедливости и социального порядка. При этом

резкое разделение общества по доходам оказывается более существенным последствием, нежели просто снижение уровня жизни населения. В дополнение к сказанному необходимо еще раз отметить высокий уровень социального дискомфорта, проявляющийся в высоком рейтинге такого показателя, как утрата чувства безопасности и стабильности на индивидуальном уровне.

28

4. ОТНОШЕНИЕ К НАИБОЛЕЕ ВАЖНЫМ СОБЫТИЯМ ПОСЛЕДНЕГО ДВАДЦАТИЛЕТИЯ

Прошедшие двадцать лет стало принято делить как минимум на два этапа - девяностые годы прошлого столетия и первое десятилетие XXI в. Каждый из этих периодов приобрел и определенные ярлыки в СМИ и общественном мнении. Так, девяностые годы с легкой руки журналистов принято называть «лихими», а двухтысячные все чаще называют нулевыми. И в том и в другом названии есть и доля иронии, и, может быть, даже сарказма. Однако, если сопоставить данные таблиц 4.1 и 4.2, то можно увидеть, что по плотности широкомасштабных социальных событий, изменений девяностые годы значительно превосходят двухтысячные. Тем более интересен в данном контексте тот факт, что большинство событий последнего десятилетия XX в. оценивается гражданами России преимущественно негативно.

Таблица 4.1.

Отношение россиян к наиболее важным событиям 1990-х гг.

События	Данные по России		По Ростовской области	
			4 + »	
Победа Б.Ельцина над ГКЧП в августе 1991 г.	47	35	39	44
Запрет КПСС	39	38	42	41
Распад СССР в декабре 1991г.	14	73	15	80
Резкая либерализация цен и переход к рыночной экономике 1991 - 1992 гг.	38	54	28	67
Проведение приватизации (передача в частную собственность) государственной собственности в 1992 - 1993 гг.	7	85	28	65
Разгон Верховного Совета России в 1993 г.	26	38	30	39
Принятие в декабре 1993 г. новой Конституции России	46	20	56	17
Первая чеченская война (1994 - 1996гг.)	33	58	6	92
Избрание на второй срок Б. Ельцина в 1996 г. Президентом России	25	63	20	70

XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ XX J

События	Данные по России		По Ростовской области	
	4 + »	< - >	«+»	< - >
Вторая чеченская война (1999 - 2001 гг).	56	39	9	87
Уход Б.Ельцина в отставку до истечения срока его президентских полномочий в декабре 1999г.	86	5	81	12
Избрание В.Путина в 2000 г. Президентом России	73	11	73	20

В целом же можно выделить три группы событий: 1) которые оцениваются в большей степени позитивно, 2) оценка по которым разделилась практически эквивалентно между позитивной и негативной, и 3) те, которые оцениваются по преимуществу как негативные.

В первую для России в целом вошли такие события, как:

- 1) победа Б. Ельцина над ГКЧП,
- 2) принятие новой российской Конституции в 1993 г.,
- 3) уход Б. Ельцина в отставку до истечения срока его полномочий,
- 4) избрание В. Путина Президентом России.

Для Ростовской области этот список будет отличаться тем, что из него исключается победа Б. Ельцина над ГКЧП. В остальном рейтинги вариантов ответа достаточно похожи за исключением пункта о Конституции. Как выяснилось, основной закон российского государства пользуется значительной поддержкой в Ростовской области (56 % против 46 % по России).

В общероссийском опросе абсолютными лидерами антирейтинга стали такие события, как:

- 1) дефолт 1998 г. (89 %),
- 2) проведение приватизации в 1992 - 1993 гг. (85 %),
- 3) избрание Б. Ельцина на второй срок (63 %),
- 4) война в Чечне в 1994 - 1996 гг. (58 %),

5) и общий план либерализации экономических отношений (54 %).

30
:ии XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ

Безусловным лидером антирейтинга в Ростовской области также является дефолт 1998 г. (95 %). Специфика общественного мнения Ростовской области заключается в том, что здесь более остро воспринимаются негативные последствия первой и второй чеченских войн. Негативную оценку первая война вызывает у 95 % опрошенных, вторая - у 87 %. Связано это, по-видимому, с близостью области к региону введения боевых действий, а также с тем, что войска Северно-Кавказского военного округа принимали активное участие в данных конфликтах. Кроме того, следует подчеркнуть резкое неприятие жителями области распада СССР (80 %), а также общего плана реализации реформ, связанного с приватизацией и рыночной либерализацией.

Череда основополагающих событий 2000-х гг. воспринимается и россиянами, и жителями ростовского региона гораздо более позитивно. К событиям, вызывающим преимущественно негативную оценку, можно отнести лишь несколько. Во-первых, это война с Грузией (71 % россиян оценивает негативно и 60 % жителей Ростовской области). Во-вторых, действия властей в период финансового кризиса 2008 г. (46 % по России и 56 % по области). Также к «черному списку» следует отнести монетизацию льгот и кампанию по закрытию старого телеканала НТВ.

Таблица 4.2.
Отношение россиян к наиболее важным событиям 2000-х гг.

События	Данные по России		По Ростовской области	
	< + >		< + >	< - >
Ликвидация «ЮКОСа», арест Михаила Ходорковского	41	20	35	29
Закрытие старого телеканала НТВ, ужесточение контроля государства над телевидением	21	42	31	41
Контртеррористические операции в Москве и на Северном Кавказе	47	36	60	29
Монетизация льгот в 2005г. (замена натуральных льгот денежными выплатами.)	34	42	40	39

События	Данные по России		По Ростовской области	
Избрание Президентом России Д. Медведева в 2008 г.	69	19	52	38
Война с Грузией в 2008 г.	23	71	34	60
Действия властей в условиях экономического кризиса 2008 - 2009 гг.	40	46	31	56
Определение Президентом России курса на модернизацию российского общества	60	18	61	22
Действия властей по преодолению техногенных и экологических катастроф (взрыв на Братской ГЭС, ликвидация лесных пожаров и т.п.)	58	31	54	37
Выигрыш Россией права на проведение Олимпиады 2014 г. в Сочи	71	20	57	31
Выигрыш Россией права на проведение Чемпионата мира по футболу в 2018 г.	66	19	59	28

Достаточно весомой поддержкой в обществе пользуется курс Президента Д. Медведева на модернизацию России. Поддерживает общественное мнение - особенно в Ростовской области - и проведение контртеррористических операций. Вполне ожидаемо находит одобрение в обществе стратегия властей на проведение в России крупных международных спортивных соревнований. Наибольшие различия в оценках между жителями региона и страной в целом, на наш взгляд, проявляются в реакции на меры по монетизации льгот. Кроме того, в области несколько менее лояльно, исключая казачество, относятся к Д. Медведеву как главе государства.

5. ИЗМЕНЕНИЕ
СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО СОСТОЯНИЯ
РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА

В отношении социально-психологического состояния общества оба опроса выявили значительные сходства в результатах. Так, жители Ростовской области практически единодушны с гражданами России по поводу общей оценки ситуации (рис. 5.1): большинство опрошенных (55 %) считают складывающуюся ситуацию проблемной и лишь чуть более 20% - нормальной.

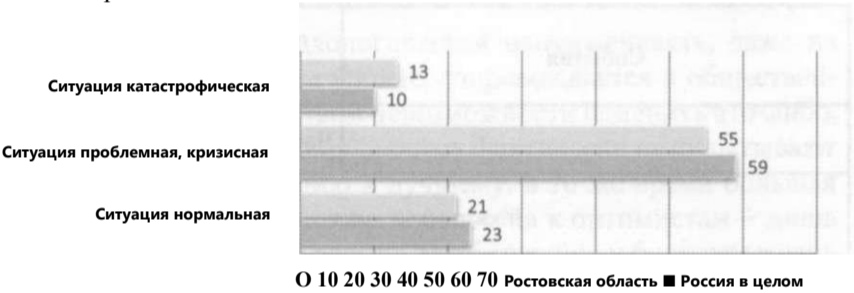


Рис. 5.1 Оценка гражданами ситуации в стране, %

Среди позитивных чувств, преобладающих в обществе, необходимо отметить чувства, связанные с поддержкой близких и друзей. Именно в этом чувстве большинство россиян и жителей области находит источник приободрения (табл. 5.1). Между тем большинство опрошенных отмечают, что им по-прежнему не удастся строить жизнь в соответствии со своим планом.

По распространенности негативных эмоций, на наш взгляд, Ростовская область несколько опережает остальные территории. Так, если по общероссийской выборке среди преобладающих негативных чувств можно выделить лишь чувство несправедливости происходящего вокруг, то в Ростовской области более распростра-

XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ

нены и чувство стыда за состояние дел в стране, и чувство страха перед разгулом преступности. Между тем значимость одних негативных чувств компенсируется незначительностью других. Результатом этого баланса является то, что и в Ростовской области, и по России в целом показатель внутренней агрессии находится примерно на одинаковом уровне - правда, достаточно высоком - 33-34 %.

Таблица 5.1.

События	Данные по России		По Ростовской области	
	Часто	Иногда	Часто	Иногда
Позитивные чувства				
Чувствовал надежную поддержку близких и коллег, знал, что они придут на помощь, если понадобится	48	42	48	39
Был доволен, что дела идут по моему плану	25	60	25	61
Негативные чувства				
Чувствовал несправедливость всего происходящего вокруг	46	46	44	42
Чувствовал стыд за нынешнее состояние своей страны	37	48	46	36
Чувствовал собственную беспомощность повлиять на происходящее вокруг	36	50	33	49
Чувствовал страх перед беспределом и разгулом преступности в стране	36	49	41	43
Чувствовал, что дальше так жить нельзя	29	49	33	43

<i>Чувства, отражающие состояние внутренней агрессии</i>				
Чувствовал желание перестрелять всех взяточников и спекулянтов, из-за которых жизнь в стране стала такой, какова она сейчас	34	38	33	34
<i>Чувства, отражающие потребность в изменениях текущей ситуации</i>				
Ощущали желание в корне изменить свою жизнь	25	53	30	49
Чувствовали, что остается потерпеть еще немного, и жизнь наладится	12	43	17	37

Однако социально-психологическая напряженность, даже на таком достаточно высоком уровне, сопровождается в общественном сознании общим чувством невозможности изменить что-либо, апатии. Около половины опрошенных фактически не испытывают желания изменить ситуацию к лучшему, в то же время большая часть опрошенных не может быть отнесена к оптимистам - лишь около 1 /6 части населения верит, что в ближайшем будущем жизнь может измениться к лучшему.

6. ЖИЗНЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ И МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИЯН: ВЕКТОР ИЗМЕНЕНИЙ

Актуальные экономические проблемы повседневности больше беспокоят именно малообеспеченные социальные слои. Лидером, как и в среднем в России, является кризис системы ЖКХ и рост жилищно-коммунальных платежей, который беспокоит 72,7 % малообеспеченных и 58,3 % обеспеченных респондентов, схожие в процентном отношении расхождения между обеспеченными (25 %) и малообеспеченными (63,6 %) респондентами существуют в восприятии «низкого уровня жизни значительной части населения», а также проблемы «сокращения доступа к бесплатному образованию и медицинскому обеспечению».

Состоятельные слои Ростовской области вполне встроены в функционирующую региональную социально-экономическую и политико-правовую систему. Этим объясняются различия в оценке таких явлений, вызывающих тревогу у россиян и жителей Ростовской области:

коррупция и засилье бюрократии - 44 % по России и 39 % по Ростовской области и низкая правовая культура людей - соответственно 24 % и 33,8 %. При этом в отличие от общероссийского опроса, в Ростовской области подобной ситуацией обеспокоены в большей степени малообеспеченные слои, чем преуспевающие.

Обеспеченные социальные слои интересуются довольно широким кругом общественных проблем во многом потому, что большую часть своих непосредственных жизненных проблем они уже решили или как минимум считают, что добиться желаемого им вполне по силам. Так, практически все обеспеченные респонденты уже получили хорошее образование и обзавелись надежными друзьями (по 91,7 %), создали счастливую семью (83,3 %). Многие обзавелись отдельными квартирами (75 %) и получили престижную работу (66,7 %). И хотя только 16,7 % из обеспеченных граждан считают, что уже стали богатыми людьми, большинство опрошенных (58,3 %) полагают, что им добиться этого вполне по силам.

36 XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ

Обеспеченные слои населения по сравнению с остальными социальными стратами характеризует более высокая планка личностных притязаний: в их среде практически нет тех, кто сомневается в своих силах или в жизненных планах которых не было бы важных достижимых целей в сфере образования, карьеры, экономического благополучия и социальной жизни.

Практически единственное исключение, вполне оправданное в современных социально-экономических условиях, касается сферы создания собственного бизнеса (каждый четвертый хотел бы открыть свое дело, но вряд ли смог бы этого добиться, столько же респондентов указывают, что создание бизнеса не входило в их жизненные планы).

Вопреки общепринятому мнению, обеспеченные жители Ростовской области совсем не стремятся к известности (66,7 %), к доступу к определенным социальным кругам (27,3 %) или к власти (58,3 %), что, безусловно, демонстрирует определенный рационализм в социально-когнитивной сфере.

Таблица в. 1

Распределение ответов на вопрос «Добились ли Вы желаемого в следующих сферах?» по категории «Обеспеченные жители»				
Сфера достижения успехов	Уже добились(лась) чего хотелось	Сп ^K £ s •52 g S 3 £ o Й я я m S o o ®	о я ^ o ю s Я S3 s И hQ o к Я я 3 о s д 2 « я K « ю 3 ?s я ч	о ■ u Я o x £ я ^ я Й * S у 5 о Я В 4 и £ S
1. Получить хорошее образование	91,7	8,3	0,0	0,0
2. Получить престижную работу	66,7	33,3	0,0	0,0
3. Создать счастливую семью	83,3	16,7	0,0	0,0
4. Иметь собственный бизнес	16,7	33,3	25,0	25,0
5. Стать богатым человеком	16,7	58,3	0,0	25,0
6. Заниматься любимым делом	58,3	41,7	0,0	0,0

XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ

Сфера достижения успехов	Уже добился(лась) чего хотелось	Пока не добился(лась), но считаю, мне это по силам	о я ^ о s Ss 8 \$ 2 § № У ао	В моих жизненных планах этого не было
7. Стать знаменитым	0,0	8,3	25,0	66,7
8. Побывать в разных странах мира	33,3	33,3	16,7	16,7
9. Иметь свою отдельную квартиру	75,0	25,0	0,0	0,0
10. Воспитать хороших детей	72,7	27,3	0,0	0,0
11. Жить не хуже других	83,3	16,7	0,0	0,0
12. Иметь надежных друзей	91,7	8,3	0,0	0,0
13. Честно прожить свою жизнь	58,3	41,7	0,0	0,0
14. Иметь интересную работу	66,7	25,0	0,0	8,3
15. Попасть в определенный круг людей	27,3	45,5	0,0	27,3
16. Сделать карьеру (профессиональную, политическую или общественную)	33,3	41,7	0,0	25,0
17. Иметь много свободного времени и проводить его в свое удовольствие	25,0	33,3	16,7	25,0
18. Иметь доступ к власти	16,7	16,7	8,3	58,3

Снижение респондента по социальной лестнице сопровождается соответствующим снижением его жизненных притязаний. Так, например, обладанием отдельной квартирой (что в российских социально-экономических условиях рассматривается как абсолютная необходимость) могут похвастаться только 61,6 % опрошенных из числа

среднего класса, 60,4 % из числа принадлежащих к базовому социальному слою и 59,1 % малообеспеченных.

С учетом неизбежных различий в качестве жилья это ставит малообеспеченные социальные слои в особое материальное положение: значительная часть из них не обладает основным матери-

38
:ии XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ

альным активом - жильем, который можно использовать как для улучшения качества жизни семьи, так и в качестве возможного залогового обеспечения при наступлении серьезных жизненных трудностей.

Иными словами, для подавляющего большинства жителей Ростовской области доступ к получению жилья стал в результате реформы невозможен. Региональный социум поделился на два резко различных класса - тех, кто имеет жилье, и тех, кто вынужден прибегать к его найму, ухудшать свои жилищные условия или становиться бездомным. Темпы и объёмы регионального жилищного строительства всё ещё неадекватны интересам модернизации городской среды, недостаточны для качественных изменений в уровне жизни жителей Ростовской области. Жилой фонд ветшает. Ощущается существенный дефицит жилья для малоимущих, для предоставления жилья по региональным стандартам всем принятым на квартирный учет.

Средний класс мало интересуют такие абстрактные цели, как стать знаменитым (68 %) или иметь доступ к власти (71,9 %). Большинство этих людей уже получили хорошее образование (64 %), создали счастливую семью (59,6 %), воспитали хороших детей (56,7 %). Они в массе своей честно живут (55 %), не хуже других (57,1 %), у них интересная работа (49,7 %), которая также является любимым делом (44,1 %).

Таблица 6.2

Распределение ответов на вопрос -«Добились ли Вы желаемого в следующих сферах?» по категории «Средний класс»

Сфера достижения успехов	Я hQ о о й о (D K S- о O 5 х и о й ° с ° и	ST £ . \$ § U ^ ^ ~ ° = ё ё s а § я § и ° S о я C ч я S	о * >,2 U O Л о и ю § S ;3 « о я . / 10 ч S 0 3 а о Ш Ч	О ■ u я 2 ^ fe я m S й я a * £ я * § 1 * * , , Л щ И Я Я
1.Получить хорошее образование	64,0	23,8	9,3	2,9
2. Получить престижную работу	38,2	40,6	16,5	4,7
3. Создать счастливую семью	59,6	33,3	5,8	1,2

XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ

Сфера достижения успехов	Уже добился(лась) чего хотелось	Пока не добился(лась), но считаю, мне это по силам	Хотелось бы, но вряд ли смогу добиться этого	В моих жизненных планах этого не было
4. Иметь собственный бизнес	13,5	35,3	24,7	26,5
5. Стать богатым человеком	4,2	44,8	26,7	24,2
6. Заниматься любимым делом	44,1	38,8	13,5	3,5
7. Стать знаменитым	2,4	14,7	14,1	68,8
8. Побывать в разных странах мира	14,7	50,0	21,2	14,1
9. Иметь свою отдельную квартиру	61,6	28,5	8,1	1,7
10. Воспитать хороших детей	56,7	40,4	0,0	2,9
11. Жить не хуже других	57,1	37,6	2,4	2,9
12. Иметь надежных друзей	74,7	16,5	6,5	2,4
13. Честно прожить свою жизнь	55,0	37,9	4,1	3,0
14. Иметь интересную работу	49,7	40,2	8,3	1,8
15. Попасть в определенный круг людей	26,5	27,6	8,8	37,1
16. Сделать карьеру (профессиональную, политическую или общественную)	25,3	34,1	12,4	28,2
17. Иметь много свободного времени и проводить его в свое удовольствие	23,4	35,1	25,7	15,8
18. Иметь доступ к власти	3,5	14,6	9,9	71,9

Низкая позиция респондента на социальной лестнице не только существенно подрывает его материальное положение, но и снижает его социальные возможности даже в таких сферах, успех в которых изначально всеми опрошенными вне зависимости от их кластерного положения признается как важный и практически обязательный (семейные отношения,

воспитание детей, получение хорошего образования, профессиональное занятие любимым делом и пр.). Так, счастливую семью создали 53,7 % опрошенных,

40
XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ

принадлежащих к базовому социальному слою, и только 43,5 % малообеспеченных. Надежными друзьями обзавелись 71,2 % респондентов из базового социального слоя и 59,1 % из малообеспеченных жителей Ростовской области.

Таблица 6.3

Распределение ответов на вопрос «Добились ли Вы желаемого в следующих сферах?» по категории «Базовый слой»

Сфера достижения успехов	Уже добился(лась) чего хотелось	Пока не добился(лась), но считаю, мне это по силам	Хотелось бы, но вряд ли смогу добиться этого	В моих жизненных планах этого не было
1. Получить хорошее образование	68,6	15,0	10,0	6,4
2. Получить престижную работу	22,5	35,5	30,4	11,6
3. Создать счастливую семью	53,7	32,8	9,7	3,7
4. Иметь собственный бизнес	6,0	31,6	18,0	44,4
5. Стать богатым человеком	3,7	23,9	43,3	29,1
6. Заниматься любимым делом	41,9	28,7	24,3	5,1
7. Стать знаменитым	3,5	15,6	10,6	66,7
8. Побывать в разных странах мира	6,7	43,3	36,6	13,4
9. Иметь свою отдельную квартиру	60,4	23,1	12,7	3,7
10. Воспитать хороших детей	60,0	36,3	3,7	0,0
11. Жить не хуже других	44,0	33,6	15,7	6,7
12. Иметь надежных друзей	71,2	17,4	7,6	3,8
13. Честно прожить свою жизнь	62,2	26,7	5,2	5,9
14. Иметь интересную работу	45,5	32,1	20,1	2,2
15. Попасть в определенный круг людей	20,9	20,1	12,7	46,3
16. Сделать карьеру (профессиональную, политическую или общественную)	19,3	39,3	16,3	25,2
17. Иметь много свободного времени и проводить его в свое удовольствие	18,7	29,9	32,8	18,7
18. Иметь доступ к власти	2,2	14,0	8,1	75,7

Только 13,6 % малообеспеченных опрошенных по сравнению с четвертью обеспеченных респондентов имеют достаточное количество

свободного времени и проводят его в свое удовольствие. Эти социологические данные опровергают известный либеральный *миф* о *пассивности и апатии малообеспеченных* российских граждан, будто бы не желающих много и эффективно работать. Скорее напротив, частые переработки и рабочие звонки в отпуске — типичная проблема большинства россиян.

Большинство малообеспеченных жителей Ростовской области хорошо понимают, что вряд ли смогут «побывать в разных странах мира» (52,2 %), «получить престижную работу» (50 %), «заниматься любимым делом» (40,9 %), «стать богатыми» и хотя бы стать обладателями отдельной квартиры (по 36,4 %).

Вопреки обыденным представлениям, что отсутствие успехов в экономической сфере может сопровождаться более полной реализацией социальных потребностей человека в других сферах жизнедеятельности, в реальности социально-психологическая компенсация экономических неудач не происходит. И хотя интересная работа есть у 40,9 % малообеспеченных респондентов, а престижная (в их понимании) - у каждого третьего (31,8 %), очевидно, что низкие доходы этого социального слоя не позволяют людям полноценно реализовать себя в личной и общественной жизни. Поэтому треть малообеспеченных респондентов (26,1 %) не уверена, что сможет «создать счастливую семью».

Подобный социальный пессимизм напрямую связан с личностной неуверенностью в успешном социальном поведении и самореализации, что, в свою очередь, понижает и без того невысокую планку жизненных притязаний - 45,5 % малообеспеченных респондентов указывают, что в их жизненные планы не входило богатство, 13,6 % опрошенных из этого социального слоя не стремились обзавестись надежными друзьями, а 8,7 % - получить хорошее образование. Для сравнения можно указать тот факт, что получение (покупка) отдельной квартиры входит в жизненные планы абсолютно всех малообеспеченных жителей Ростовской области.

Можно сделать вывод, что дальнейшая социально-экономическая стагнация ростовского региона будет сопровождаться не только снижением в целом итак невысокого жизненного уровня его жителей, но и дальнейшей деградацией социального капитала, нарушением социальных связей между людьми и ростом числа тех, для кого «счастливая семья», «хорошие дети», «надежные друзья» и «интересная и любимая работа» перестанут быть значимыми индивидуальными ценностями, а станут недостижимыми социальными абстракциями.

Таблица 6.4

Распределение ответов на вопрос «Добились ли Вы желаемого в следующих сферах?» по категории «Малообеспеченные»

Сфера достижения успехов	Уже добился(лась) чего хотелось	Пока не добился(лась), но считаю, мне это по силам	Хотелось бы, но вряд ли смогу добиться этого	В моих жизненных планах этого не было
1.Получить хорошее образование	65,2	0,0	26,1	8,7
2. Получить престижную работу	31,8	13,6	50,0	4,5
3. Создать счастливую семью	43,5	26,1	26,1	4,3
4. Иметь собственный бизнес	4,3	17,4	26,1	52,2
5. Стать богатым человеком	0,0	18,2	36,4	45,5
6. Заниматься любимым делом	31,8	18,2	40,9	9,1
7. Стать знаменитым	4,5	0,0	18,2	77,3
8. Побывать в разных странах мира	8,7	17,4	52,2	17,4
9. Иметь свою отдельную квартиру	59,1	4,5	36,4	0,0
10. Воспитать хороших детей	77,3	9,1	9,1	4,5
11. Жить не хуже других	36,4	27,3	31,8	4,5
12. Иметь надежных друзей	59,1	18,2	9,1	13,6
13. Честно прожить свою жизнь	57,1	23,8	19,0	0,0
14. Иметь интересную работу	40,9	13,6	36,4	9,1

XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ XX I

Сфера достижения успехов	Уже добился(лась) чего хотелось	Пока не добился(лась), но считаю, мне это по силам	Хотелось бы, но вряд ли смогу добиться этого	В моих жизненных планах этого не было
15. Попасть в определенный круг людей	22,7	4,5	18,2	54,5
16. Сделать карьеру (профессиональную, политическую или общественную)	9,1	9,1	18,2	63,6
17. Иметь много свободного времени и проводить его в свое удовольствие	13,6	18,2	27,3	40,9
18. Иметь доступ к власти	0,0	9,1	9,1	81,8

Социальное расслоение никуда не исчезает. Более того, оно принимает новые психологические и идентификационные формы.

Сделанный вывод подтверждают ответы респондентов на вопрос «Если Вы считаете, что Ваша жизнь не устроена, то какими главными причинами Вы руководствуетесь при такой оценке?». Если обеспеченные слои больше волнуют такие не критические для жизнедеятельности человека проблемы, как «отсутствие времени, чтобы успеть сделать все необходимые повседневные дела» (при том что, как мы помним, у обеспеченных слоев населения вообще больше свободного времени, чем у других социальных групп) и «отсутствие возможности провести свой досуг так, как хотелось бы» (эти варианты ответов выбрали по 41,7 % опрошенных), беспокойства других социальных слоев носят более «приземленный» характер.

По мере снижения социально-экономического статуса человека его беспокойность «плохим материальным положением» вырастает в несколько раз. Если среди обеспеченных респондентов эту проблему в качестве значимой лично для себя выделили только 8,3 % (при всей субъективности восприятия обеспеченными жителями Ростовской области своего материального положения как плохого), то среди малообеспеченных недовольных своим плохим материальным положением уже половина опрошенных (50 %).

Обращает на себя внимание и социологический факт резкого роста (в 4 раза) числа недовольных материальным положением

среди представителей среднего класса. Это говорит о том, что в социально-экономическом отношении средний класс, в общем-то, не сильно отличается от базового социального слоя и малообеспеченных жителей Ростовской области. Таким образом, наиболее вероятным представляется скорее дальнейшее сползание части представителей среднего класса в малообеспеченные, а малообеспеченных в бедные, чем рост их социально-экономического статуса до уровня экономически обеспеченных слоев.

На вероятность статусной деградации указывает и полное совпадение трех главных жизненных проблем у базового социального слоя и у малообеспеченных: плохое материальное положение (42,1 % и 50 % соответственно), отсутствие социальных гарантий (36,4 % и 40,9 % соответственно), а также проблемы, связанные со здоровьем респондента или членов его семьи (27,1 % и 31,8 %). Этот факт говорит о том, что реального выравнивания положения индивидов, принадлежащих к разным слоям населения, не происходит.

При переходе из обеспеченной страты в другие социальные слои происходит резкий рост граждан, обеспокоенных «отсутствием социальных гарантий на случай болезни, старости, безработицы, инвалидности»: 40,9 % малообеспеченных считают, что их жизнь не устроена по этой причине, по сравнению с 8,3 % обеспеченных опрошенных, выделивших эту же причину неустроенности своей жизни в качестве главной. Не удивительно, что если 41,7 % обеспеченных полагают, что «живут нормально», среди малообеспеченных таких только 18,2 %.

Ответы респондентов подтверждают уже сделанный вывод о прямой корреляционной взаимосвязи между экономическим и социальным благополучием российских граждан (в т.ч. и семейным). Сравнивая 13,6 % указавших на семейные проблемы среди малообеспеченных с отсутствием таких проблем (по крайней мере, как причины неустроенности жизни в целом) у обеспеченных, приходится признавать ложность мифа о возможности семейного «фрая в шалаше».

По сравнению с обеспеченными слоями, все остальные социальные слои острее воспринимают свою «незащищенность от наси-

лия». Среди малообеспеченных на проблему незащищенности как причину неустроенности жизни указывают 18,2 %, среди среднего класса - 17 % и среди базового социального слоя - 23,6 %. Такого же мнения придерживается только 8,3 % обеспеченных жителей Ростовской области. Таким образом, насилие в российском обществе - проблема не столько перераспределения экономических активов (которых у обеспеченных и богатых граждан намного больше, чем у всех остальных), сколько личностной уязвимости.

Выстраиваемая социально-когнитивная «стена» проявляется в т.ч. в более высоком уровне одиночества (16,7 %) обеспеченных россиян по сравнению с остальными слоями.

7. КОРРУПЦИЯ В ВОСПРИЯТИИ ЖИТЕЛЕЙ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

В настоящее время коррупция является одной из самых острых социальных проблем в России. Несмотря на общее повышение уровня жизни в течение двухтысячных годов, качество жизни и уровень социального комфорта в России продолжает оставаться на неприемлемо низком уровне. Широкое распространение коррупции - одна из главных причин этого. Коррупция является важнейшим препятствием не только для экономического развития, ее критическое воздействие проявляется в таких ключевых сферах, как воспроизводство научно-технического и образовательного потенциала, оборона и безопасность и проч. Таким образом, будучи встроенной в систему социального воспроизводства, коррупция разрушает ее изнутри, существенно снижает уровень ее эффективности.

В конце 2011 г. исследовательским коллективом ЮРФИС РАН было проведено выборочное социологическое исследование, посвященное восприятию коррупции как социальной проблемы общественным мнением средних городов Ростовской области. Цель исследования заключалась в установлении уровня распространенности коррупционных явлений в оценках общественного мнения и социальную эффективность различных мер противодействия коррупции на примере двух средних городов Ростовской области. Объектом исследования стали типичные средние

города Ростовской области, предметом - характеристики общественного мнения, определяющие отношение к проблеме коррупции, распространенность основных форм и моделей коррупции, а также восприятие мер по борьбе с коррупцией. Исследование базировалось на сборе эмпирической информации посредством анкетных интервью среди различных слоев населения обследуемых городов согласно требованиям репрезентативности. Ниже приводятся основные результаты проекта.

47
XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ XX I

В массовом сознании горожан присутствуют взаимоисключающие позиции. С одной стороны, около 40 % населения считает коррупцию опасной болезнью, разрушающей общество, с другой стороны, почти столько же полагает, что коррупция похожа на «вредную привычку», и если ею не злоупотреблять, то большого вреда от нее не будет. Многие из респондентов признают за коррупцией и ряд положительных качеств и рассматривают коррупцию еще и как способ решения деловых и бытовых проблем. Тем не менее большинство опрошенных полагают, что коррупция негативно влияет на качество и уровень жизни, доверие государственным и общественным институтам.

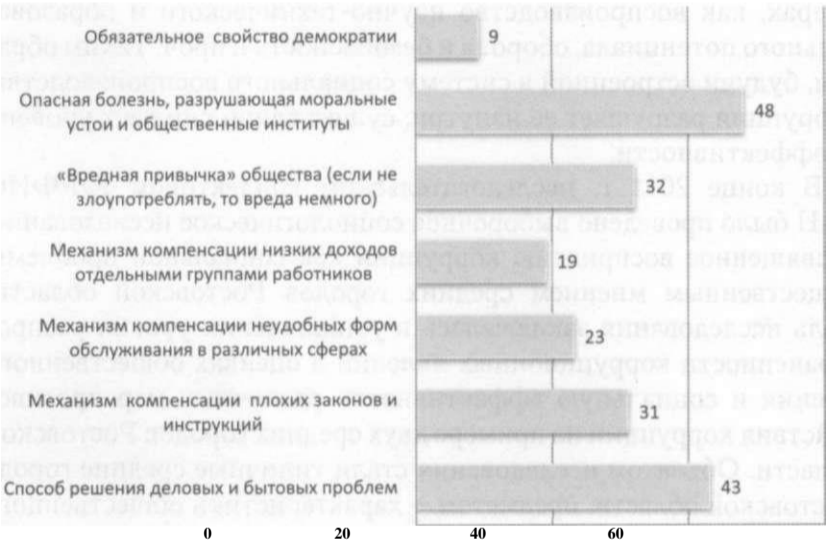


Рис. 7.1. Что представляет собой коррупция, % к числу опрошенных

По степени «раздражения» общественного сознания коррупция занимает устойчивые позиции. Они не лидирующие, но находятся сразу за первоочередными проблемами личного и экономического плана.

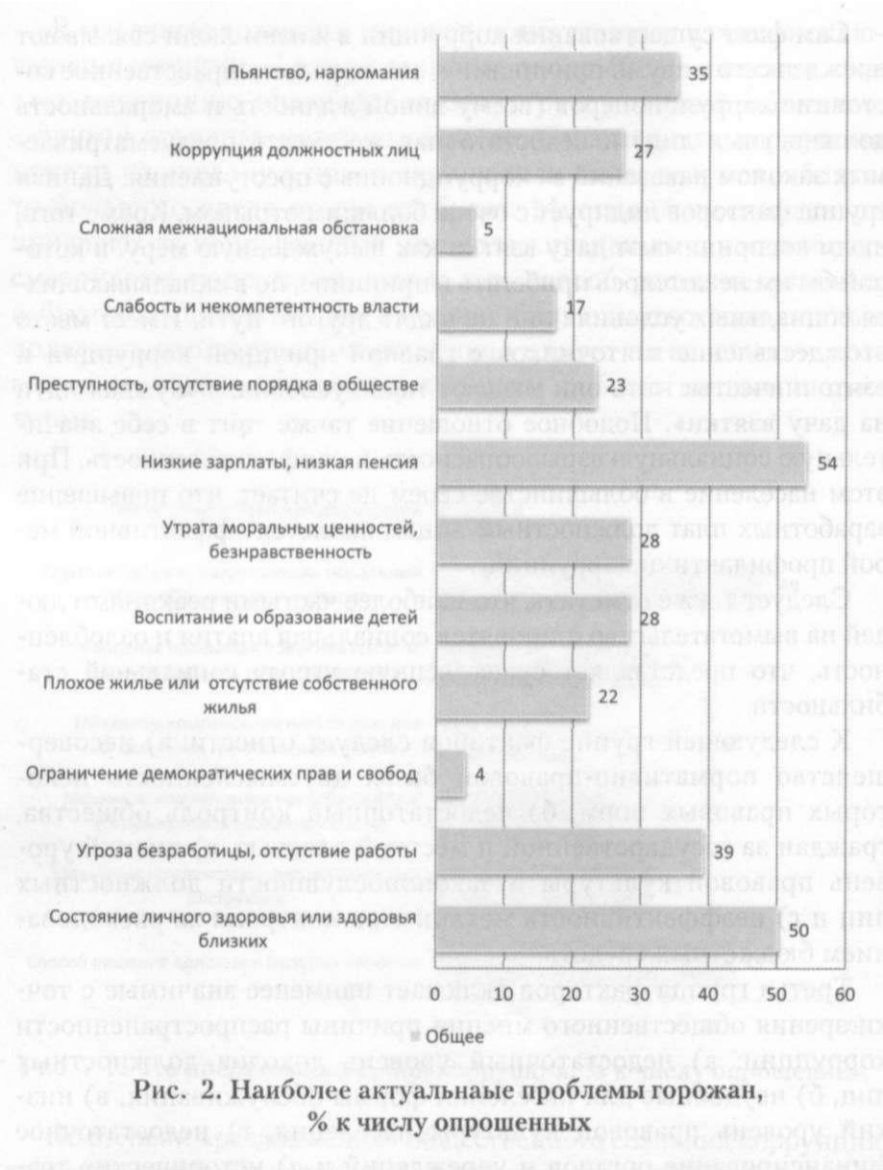
Сам факт существования коррупции в жизни люди связывают прежде всего с двумя причинами - это морально-нравственное состояние коррупционеров (всему виной жадность и аморальность должностных лиц) и недостаточная жесткость предусматриваемых законом наказаний за коррупционные преступления. Данная группа факторов лидирует с очень большим отрывом. Кроме того, люди воспринимают дачу взятки как вынужденную меру, к которой бы им не хотелось прибегать в принципе, но в складывающихся социальных условиях они не видят другого пути. Имеет место отождествление взяточников с главной причиной коррупции и взяточничества: «это они создают такие условия, вынуждая идти на дачу взятки». Подобное отношение также таит в себе значительную социальную взрывоопасность и конфликтогенность. При этом население в большинстве своем не считает, что повышение заработных плат должностным лицам является эффективной мерой профилактики коррупции.

Следует также отметить, что наиболее частыми реакциями людей на вымогательство становятся социальная апатия и озлобленность, что представляет существенную угрозу социальной стабильности.

К следующей группе факторов следует отнести: а) несовершенство нормативно-правовой базы, двусмысленность некоторых правовых норм, б) недостаточный контроль общества, граждан за государственной и местной властью, в) низкий уровень правовой культуры и законопослушности должностных лиц и г) неэффективность механизмов контроля за расходованием бюджетных средств.

Третья группа факторов включает наименее значимые с точки зрения общественного мнения причины распространенности коррупции: а) недостаточный уровень доходов должностных лиц, б) неудобные для населения формы обслуживания, в) низкий уровень правовой культуры населения, г) недостаточное финансирование органов и учреждений и д) исторические традиции, менталитет.

XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ XX I



Лидирующее положение среди списка причин распространенности коррупции такого фактора, как недостаточно строгое на-

XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ

казание, предусматриваемое законом, коррелирует с еще одной установкой массового сознания: абсолютное большинство опрошенных согласны с той точкой зрения, что взятки будет брать любой человек, которому их в силу его служебного положения предлагают. Лишь незначительная часть опрошенных уверены в том, что человек со стойкими моральными взглядами способен противостоять искушению преступить закон.

Исторические традиции

Недостаточный уровень контроля граждан за государственной и местной властью

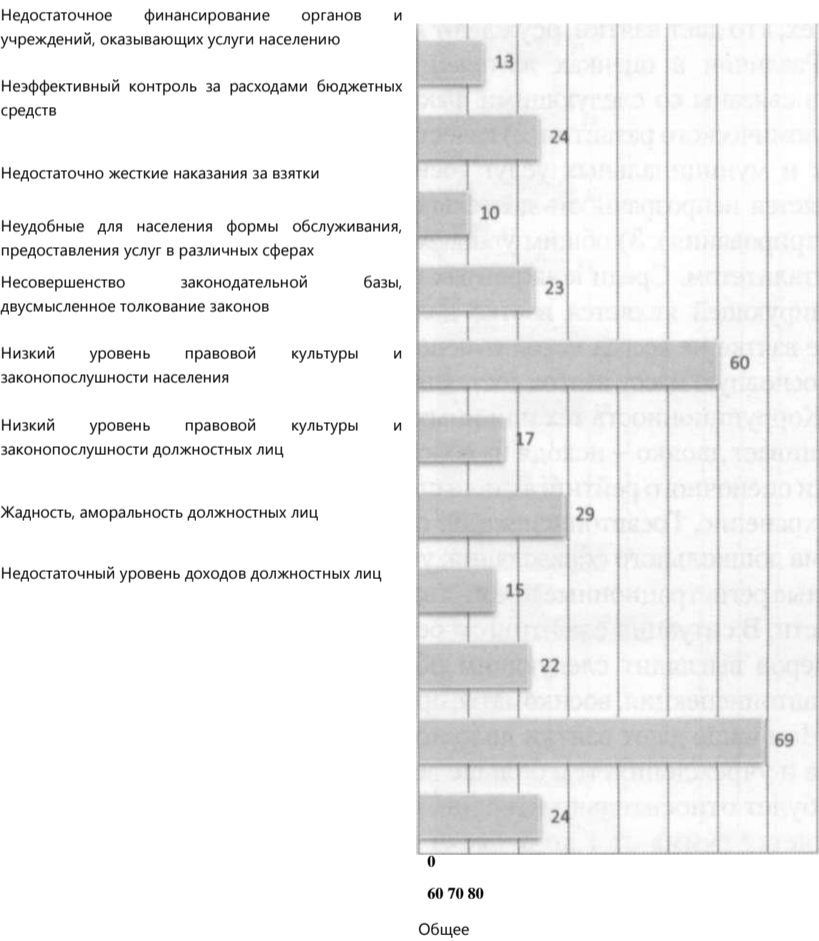


Рис. 1.4. Что является главными причинами коррупции в нашей стране (Шахты), % к числу опрошенных

XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ XX ЛЕТ

Таким образом, очередное противоречие общественного мнения заключается в том, что, как мы увидели выше, признавая беспомощность морали и даже требований законности в противостоянии соблазну обогащения, люди все же склонны, по крайней мере на словах и в отношении других, к осуждению тех, кто берет взятки. Население принципиально расходится в моральной оценке взяточдателей и взяточников. Если тех, кто берет взятки, большинство осуждает, то тех, кто дает взятки, осуждают лишь около трети опрошенных.

Различия в оценках жителей тех или иных населенных пунктов связаны со следующими факторами: 1) динамикой социально-экономического развития; 2) качеством предоставления государственных и муниципальных услуг (основным раздражающим фактором является непрозрачность деятельности и запутанность правил администрирования); 3) общим уровнем нравственной культуры горожан, менталитетом. Среди конкретных форм коррупционных практик доминирующей является взятка должностным лицам. Инициатива в даче взятке не всегда исходит непосредственно от должностных лиц. Но основную массу взяток составляют вынужденные взятки.

Коррупционность тех или иных органов и учреждений население оценивает двояко - исходя из собственного опыта и оценочно. Лидерами оценочного рейтинга стали следующие ситуации и сферы: здравоохранение, Госавтоинспекция, система высшего образования, система дошкольного образования, учреждения юстиции, архитектуры и иные регистрационные ведомства местных и региональных органов власти. В ситуации с рейтингом реальной коррупционности пятерка лидеров выглядит следующим образом: система здравоохранения, Госавтоинспекция, военкоматы, органы регистрации, детские сады.

Чем чаще дают взятки должностным лицам того или иного органа и учреждения, тем больше вероятность, что размер этой взятки будет относительно невелик. Самым «популярным» размером является сумма от 1 до 5 тысяч рублей (около 40 %). Однако на втором месте по распространенности идет гораздо более крупная сумма - от 10 до 20 тысяч (более 20 %). Основной массив взяток лежит в пределах до 20 тысяч - более крупные взятки составляют около 10 % общего числа взяток.

XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ

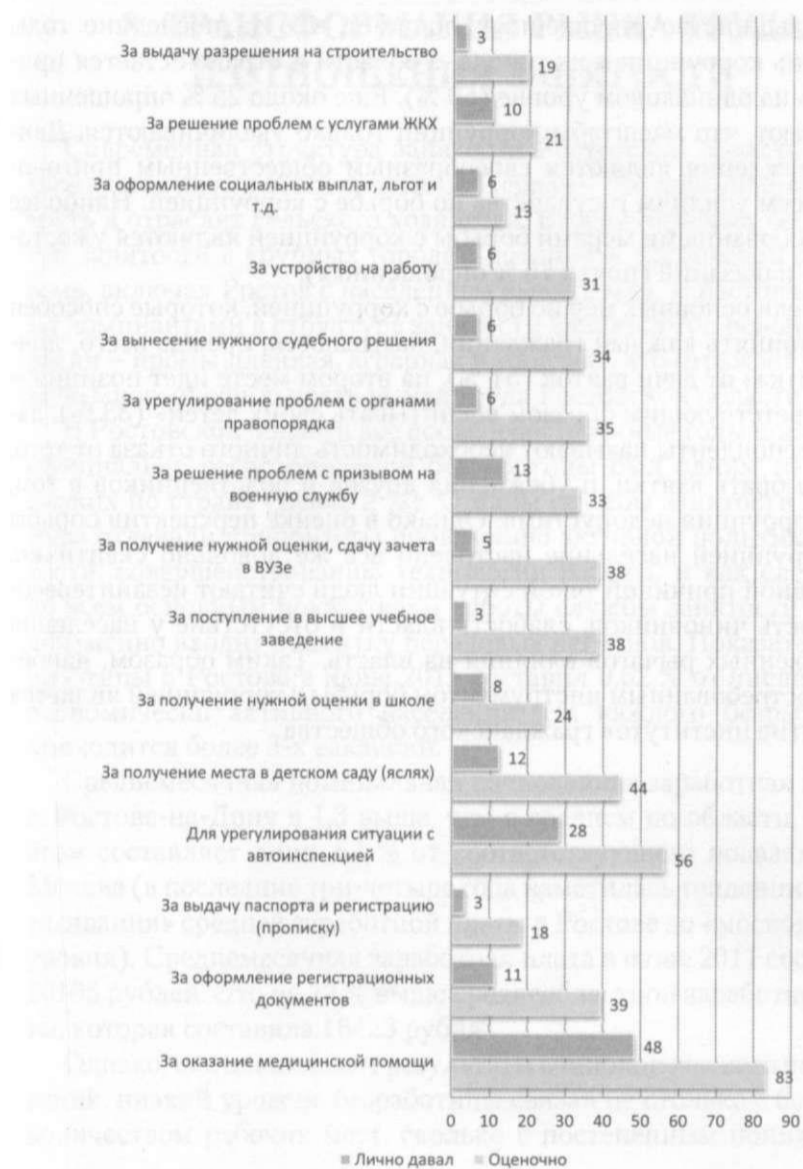


Рис. 1.10. В какой ситуации граждане часто вынуждены прибегать к даче взятки (Шахты), % к числу опрошенных

53
XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ XX ЛЕТ

Большинство опрошенных полагает, что за последние годы уровень коррупции в их городе, в области и стране остается примерно на одинаковом уровне (50 %). Еще около 25 % опрошенных полагают, что масштабы коррупции только увеличиваются. Данные суждения являются своеобразным общественным приговором всем усилиям государства по борьбе с коррупцией. Наиболее востребованными мерами борьбы с коррупцией являются ужесточение наказаний (почти 70 % опрошенных).

Среди основных мер по борьбе с коррупцией, которые способен предпринять каждый гражданин, называются, прежде всего, личный отказ от дачи взяток (51 %), на втором месте идет позиция - «соответствующим образом воспитывать своих детей» (33 %), далее респонденты называют необходимость личного отказа от того, чтобы брать взятки, и убеждения друзей и родственников в том, что коррупция недопустима. Однако в оценке перспектив борьбы с коррупцией население настроено все же довольно скептично. Основной причиной такой ситуации люди считают незаинтересованность чиновников, слабость власти и отсутствие у населения действенных рычагов влияния на власть. Таким образом, наиболее востребованным инструментом борьбы с коррупцией является развитие институтов гражданского общества.

54
**8. ТРАНСФОРМАЦИЯ РЫНКА ТРУДА И ОТНОШЕНИЯ
ЗАНЯТОСТИ**

Современная структура занятости Ростовской области характеризуется двумя особенностями. Первая - это повышенная занятость в отраслях сельского

хозяйства. Вторая отражает особенности занятости в крупных городах, которых в Ростовской области семь, включая Ростов с населением выше 1 млн. В настоящее время доминантами в структуре занятости является три основные отрасли - промышленная, аграрная и торговая, что отражает возросшую многопрофильность рынка труда Ростовской области.

В Ростовской области все послеперестроечные годы показатель официально регистрируемой безработицы был одним из самых низких по стране (менее 2 %). Органы службы занятости все эти годы отдавали приоритеты проведению активной политики занятости, совершенствованию технологии работы, и как следствие, по всем основным показателям работы службы занятости регион неизменно входит в десятку передовых регионов. Показатель безработицы в Ростове в июне 2011 составил 0,62 % от численности экономически активного населения. На каждого безработного приходится более 3-х вакансий.

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата в г. Ростове-на-Дону в 1,3 выше, чем в среднем по области, но при этом составляет лишь 62 % от соответствующего показателя по Москве (в последние три-четыре года наметилась тенденция «подтягивания» средней заработной платы в Ростове до «московского» уровня). Среднемесячная заработная плата в июне 2011 составила 20105 рублей. Это на 22 % выше среднеобластной заработной платы, которая составила 16423 рубля³.

Однако, как показывают результаты социологического исследования, низкий уровень безработицы связан не столько с большим количеством рабочих мест, сколько с постепенным понижением

³ Лукин Н. Тенденции - положительные! // Мой Ростов. №33(263). 16 сент. 2011.

55 XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ XX ЛЕТ

качества человеческого потенциала. Снижение качества человеческого капитала связано не только с общим старением населения и, как следствие, старением трудовых ресурсов, но и с несбалансированностью спроса и предложения рабочей силы по квалификационной и территориальной структуре, а также с заниженной ценой труда - более 60 % вакансий, заявленных в службу занятости, с заработной платой ниже величины прожиточного минимума.

В области существует проблема общего превышения предложения рабочей силы над спросом (при дефиците рабочей силы на целом ряде локальных рынков), профессиональный уровень значительной части работающих не соответствует требованиям международных стандартов, сохраняется высокий уровень неэффективной занятости во многих сегментах экономики.

В условиях подобных структурных и институциональных ограничений сложно обвинять малообеспеченные социальные слои в избытке социальной апатии и пассивности. При ответе на вопрос «Приходилось ли Вам за последние десять лет менять профессию, специальность?» 40,9 % малообеспеченных указали, что за последние десять лет они делали это неоднократно, но выбраться из бедности так и не смогли. Вероятнее всего, не обладая нужными социальными и профессиональными навыками, малообеспеченные россияне часто переходят из одной плохо оплачиваемой профессии в другую. Многие из них (примерно 800 тысяч по стране в целом) находятся в отпусках по собственному желанию, а каждый третий российский безработный ищет работу год и более.

Каждый год в России меняет работу примерно 11 млн человек. В России доля работников, стаж которых на данном месте работы меньше года, больше 20 %. Высокая доля временных работников демотивирует работодателей повышать профессиональный уровень сотрудников и амортизирует профессиональный капитал.

Высокая профессиональная мобильность связана с социально-экономическим статусом скорее в обратной зависимости: чем реже человек меняет профессию, тем чаще эта профессия его устраивает как интересная и хорошо оплачиваемая. Только каждый третий (33,3 %) из числа обеспеченных жителей Ростовской области сме-

56 ИИ XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ

нил профессию хотя бы один раз за последние 10 лет, а 66,7 % вообще не меняли ни профессию, ни специальность.

Для сравнения можно указать, что 16,3 % респондентов, принадлежащих среднему классу и 22 % принадлежащих базовому социальному слою меняли профессию неоднократно. В контексте существующих демографических проблем высокая профессиональная мобильность связана с отказом от рождения детей, а также сверхнормативными нагрузками и переработками, которые отрицательно сказываются на здоровье индивидов со всеми возможными последствиями.

Таблица 8.1

Распределение ответов на вопрос «Приходилось ли вам менять

профессию за последние десять лет?»				
	А.	Б.	В.	Г.
1. Не приходилось	66,7	59,3	58,9	40,9
2. Приходилось один раз	33,3	24,4	19,1	18,2
3. Приходилось несколько раз	0,0	16,3	22,0	40,9

Российский рынок труда дестимулирует значительную часть работников к накоплению квалификационных навыков. Поскольку в России заработок связан не с работником, а с рабочим местом, профессия так и не стала ключевым индикатором социального статуса, социально-экономическая дифференциация основывается скорее на позиционных критериях должности и/или корпоративной принадлежности.

Анализ ответов респондентов на вопрос «Кем Вы являетесь в настоящее время?» показал следующую картину: практически все обеспеченные жители Ростовской области - это ее «начальствующий» класс. 45,5 % из них - руководители и заместители руководителя предприятий и учреждений, 27,3 % - предприниматели, имеющие наемных работников, остальные - руководители среднего и низшего звена (9,1 %), некоторое количество работников низшего и среднего звена предприятий торговли и сферы бытовых услуг (9,1 %), что, безусловно, говорит о высокой доле теневого де-

нежного оборота в данных сферах. Каждый одиннадцатый обеспеченный житель области (9,1 %) - это не работающий но семейным или личностным обстоятельствам. Для сравнения можно указать, что среди малообеспеченных социальных слоев не работающих по семейным обстоятельствам нет, зато 4 % безработных.

По социально-экономической структуре Россия все больше приближается к западным странам, в которых ключевым индикатором социального статуса является не столько профессия, сколько обладание собственностью. Поэтому даже формальное отсутствие занятости у части обеспеченных россиян (в виде того, например, что хорошо зарабатывает супруг) не приводит к их маргинализации. Не говоря уже о том, что каждый

пятый в России работает в теневой экономике, ориентируясь на индивидуальные, а не коллективные стратегии приспособления, что снижает риск масштабных социальных конфликтов. Фактически происходит постоянный переток работников из формального и социально-защищенного Трудовым кодексом сегмента экономики в неформальный и социально-незащищенный сегмент, где Трудовой кодекс не действует или действует избирательно.

Таким образом, предлагаемые либеральными экономистами проекты расширения профессиональной мобильности российских граждан вряд ли приведут к снижению безработицы, поскольку экономически обеспеченные слои итак занимают выгодные социальные позиции, а перемещение малообеспеченных слоев из одного плохо оплачиваемого профессионального сегмента в другой не способно радикально улучшить уровень жизни населения.

Осознание этого факта российскими гражданами является одной из ключевых причин структурных неудач финансируемых государственными властями программ по переподготовке безработных и выделению им субсидий на открытие своего дела и занятие предпринимательством.

Низкое финансовое положение малообеспеченных существенно лимитирует потенциал потребительского рынка, в долгосрочной перспективе (учитывая тенденцию «старения» населения) - значимость данного фактора ещё в большей мере возрастёт.

Социально-профессиональный портрет малообеспеченных опрошенных в Ростовской области отличается, прежде всего, четкой генерационной закономерностью: 43,5 % являются неработающими пенсионерами, в т.ч. и неработающими пенсионерами по инвалидности.

Отметим, что среди обеспеченных граждан пенсионеров нет, в среднем классе они составляют 11,2 %, а среди респондентов, принадлежащих базовому социальному слою, 19,3 % являются неработающими пенсионерами.

Социальной основой как среднего класса (18,2 %), так и базового социального слоя (27,1 %) являются специалисты на должностях,

предполагающих наличие высшего образования. Даже среди малообеспеченных специалисты с высшим образованием составляют 21,7 %. Тем самым высшее образование в российском обществе, в отличие от статусной позиции руководителя, не является ни гарантией экономического благополучия, ни возможности получения высокого социального статуса.

Таблица 7.2

Распределение ответов на вопрос «Кем Вы являетесь в настоящее время?»

	А.	Б.	В.	Г.
1 - Предприниматель, имеющий наемных работников	27,3	8,2	2,1	0,0
2 - Руководитель, заместитель руководителя предприятия или учреждения	45,5	7,1	2,9	0,0
3 - Руководитель среднего или низшего звена	9,1	8,2	8,6	0,0
4 - Специалист на должности, предполагающей высшее образование, в т.ч. офицерский состав армии, МВД и т.п.	0,0	18,2	27,1	21,7
5 - «Самозанятый» (ИТД, частная практика и т.п.) или имеющий чисто семейный бизнес	0,0	7,6	5,0	4,3
6 - Служащий (в т.ч. неофицерский состав силовых ведомств и структур)	0,0	5,3	7,9	8,7
7 - Рядовой работник торговли или сферы бытовых услуг (продавец, парикмахер и т.д.)	9,1	3,5	6,4	8,7

XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ XX I

	А.	Б.	В.	Г.
8 - Рабочий (в т.ч. операторы станков, механизаторы, водители и т.д.) высокой квалификации (от 5 разряда)	0,0	4,7	3,6	0,0
9 - Рабочий (3-4 разряд)	0,0	1,8	5,0	0,0
10 - Рабочий (1-2 разряд и без разряда)	0,0	0,6	1,4	4,3
11 - Студент вуза	0,0	15,3	5,7	0,0
12 - Студент техникума, колледжа и т.п.	0,0	0,0	0,7	0,0
13 - Неработающий пенсионер, в т.ч. неработающий пенсионер по инвалидности	0,0	11,2	19,3	43,5
14 - Не работаю из-за семейных и личных обстоятельств	9,1	4,1	2,1	0,0
15 - Безработные	0,0	1,2	1,4	4,3
16 - Другое	0,0	2,9	0,7	4,3

9. СОЦИАЛЬНЫЙ СТАТУС *И* МОБИЛЬНОСТЬ РОССИЯН

Несмотря на все признаки стагнации системы статусной мобильности в российском обществе и доминирование в ней аскрип-тивных социальных элементов, Больте тарлс¹чадта. т¹адлщлкжа,- листскому обществу, а не достиженческих и профессиональных, характерных скорее для современного постиндустриального социума, жители Ростовской области свободно перемещаются по социальной пирамиде как вверх, так и вниз.

Наиболее четко восходящая мобильность проявляется среди обеспеченных респондентов, которые в начале реформ в 1991-1992 гг. принадлежали к среднему классу или даже к базовым социальным слоям, а уже через десять лет 41,6 % обеспеченных в настоящее время жителей Ростовской области занимали в обществе высокое положение. Остальные достигли высокого статуса уже в спокойные 2000-е гг. Эти социологические данные свидетельствуют о нескольких вещах. Во-первых, несмотря на господствующее в российском общественном мнении отношение к 1990-м как к «черной дыре» российской истории, отдельные социальные слои все-таки выиграли от либеральных реформ. Правда, выиграли в основном те, кто до 1991 - 1992 гг. занимал социальные позиции среднего класса или как минимум, устойчивые позиции базового социального слоя. По крайней мере, проведенное социологическое исследование не обнаружило респондентов, чей жизненный путь мог бы быть охарактеризован пословицей «из грязи - в князи».

Во-вторых, кластер обеспеченных россиян, состояние которых накапливалось последние двадцать лет, и которые успешно прошли через все экономические и финансовые кризисы 1990-х и 2000-х гг., представляет собой пример создавших себя «self-mademan».

В-третьих, для этой группы респондентов, как, впрочем, и для всех остальных, характерна высокая степень статусной неопределенности: только 66,7 % из них хотели бы в будущем занимать столь же высокое положение в обществе, остальные, прекрасно

61 XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ XX ЛЕТ

осознавая неустойчивость своего социального положения, в принципе удовлетворились бы и некоторым снижением социального статуса.

Таблица 8.1

Распределение ответов на вопрос «В нашем обществе есть люди, которых можно отнести к „верхам" общества, и люди, которых можно отнести к средним или низшим слоям. Куда бы Вы поместили себя

на этой шкале?» по категории «Обеспеченные»				
	В НАЧАЛЕ РЕФОРМ 1991 - 1992 ГГ.	ДЕСЯТЬ ЛЕТ НАЗАД (В 2000 - 2001 ГГ.)	В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ	А ГДЕ ХОТЕЛИ БЫ НАХОДИТЬСЯ
	<i>ВЫСОКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ</i>	<i>ВЫСОКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ</i>	<i>ВЫСОКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ</i>	<i>ВЫСОКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ</i>
1	0,0	8,3	100,0	66,7
2	0,0	33,3	0,0	8,3
3	27,3	16,7		8,3
4	9,1	25,0		0,0
5	45,5	8,3		8,3
6	9,1	0,0		8,3
7	0,0	0,0		
8	9,1	0,0		
9	0,0	0,0		
10	0,0	0,0		
	<i>НИЗКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ</i>	<i>НИЗКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ</i>	<i>НИЗКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ</i>	<i>НИЗКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ</i>

Остальные социальные страты представляют собой довольно печальный пример постепенной статусной маргинализации, когда незначительное количество респондентов с восходящей траекторией изменения социального статуса сопровождается массовым и довольно резким спуском вниз всех остальных. К примеру, среди малообеспеченных респондентов только 39,1 % занимали 20 лет назад такие же низкие позиции в обществе.

Остальные 60,9 % находились на социальной лестнице гораздо выше, причем 4,3 % находились среди обеспеченных респондентов. И хотя из малообеспеченных только 9,1 % удовлетворены своим статусом, а все остальные хотели бы переместиться на ступеньку или даже на несколько вверх, очевидно, что объективных возможностей для этого у них немного, в т.ч. и потому, что каждый третий малообеспеченный (31,8 %) хотел бы оказаться среди обеспеченных. А как мы уже говорили, даже с учетом радикальных транзитивных преобразований, когда огромные состояния сколачивались путем спекуляций товарами народного потребления, игрой на фондовом рынке, участием в ваучерной приватизации и т.д. буквально за несколько лет, таких примеров резкого социального взлета фактически нет.

Завышенные и в высшей степени нереалистичные социальные ожидания выполняют в т.ч. и компенсаторные социально- психологические функции, помогая российским гражданам смириться с неприглядной для них действительностью, очевидно, что они еще больше маргинализируют малообеспеченных жителей Ростовской области.

Спуск по социальной лестнице характерен и для других социальных слоев. Конечно, это спуск более плавный и медленный, и не такой драматичный, как у малообеспеченных опрошенных. Но при этом в базовый социальный слой к настоящему времени «опустились» 46,7 % опрошенных, которые в к началу реформ занимали более высокое социальное положение, и даже 27,5 % опрошенных, которые более высокое положение занимали уже в относительно спокойные 2000 - 2001 гг.

Хотя 16,5 % малообеспеченных в 1991 -1992 гг. несколько улучшили свое положение в общественной пирамиде статусов, поднявшись на ступеньку или две выше, это не меняет того факта, что базовый социальный слой за последние двадцать лет пополнялся скорее за счет тех, кто потерял от реформ.

Несколько лучшая ситуация со статусной устойчивостью у современного среднего класса. Среди входящих в него в настоящее время по крайней мере каждый третий (31,3 %) смог улучшить

XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ

свой социальный статус, а большая часть - сохранить. Очевидно, что средний класс, особенно в региональных условиях, обладает повышенной устойчивостью: 59,9 % респондентов, принадлежащих к среднему классу двадцать лет назад, сумели свой статус сохранить.

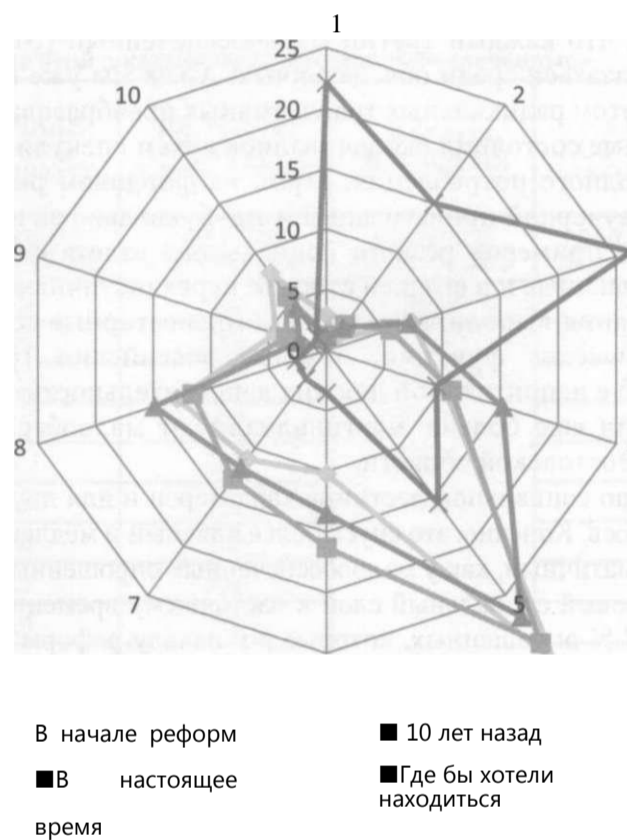


Рис. 8.1 Динамика социальной структуры Ростовской области в самооценках респондентов, % по категориям от 1 (высокое социальное положение) до 10 (низкое социальное положение)

XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ

Таблица 8.2

Распределение ответов на вопрос «В нашем обществе есть люди, которых можно отнести к „верхам" общества и люди, которых можно отнести к средним или низшим слоям. Куда бы Вы поместили себя на этой шкале?» по категории «Средний класс»

	В НАЧАЛЕ РЕФОРМ 1991 - 1992 ГГ.	ДЕСЯТЬЛЕТ НАЗАД (В 2000 - 2001 ГГ.)	В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ	А ГДЕ ХОТЕЛИ БЫ НАХОДИТЬСЯ
	ВЫСОКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ	ВЫСОКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ	ВЫСОКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ	ВЫСОКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ
1	2,4	1,2	0,0	25,7
2	0,0	2,3		22,2
3	7,7	7,5		23,4
4	10,1	13,3	100,0	9,9
5	39,1	44,5		14,0
6	11,8	15,6		2,3
7	11,8	8,7	0,0	1,8
8	11,2	4,6		0,6
9	4,7	1,2		0,0
10	1,2	1,2		0,0
	НИЗКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ	НИЗКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ	НИЗКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ	НИЗКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ

Таблица 8.3

Распределение ответов на вопрос «В нашем обществе есть люди, которых можно отнести к „верхам" общества и люди, которых можно отнести к средним или низшим слоям. Куда бы Вы поместили себя на этой шкале?» по категории «Базовый слой»

	В НАЧАЛЕ РЕФОРМ 1991 - 1992 ГГ.	ДЕСЯТЬЛЕТ НАЗАД (В 2000-2001 ГГ.)	В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ	А ГДЕ ХОТЕЛИ БЫ НАХОДИТЬСЯ
	ВЫСОКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ	ВЫСОКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ	ВЫСОКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ	ВЫСОКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ
1	3,6	0,7	0,0	12,9
2	0,0	0,7		7,9
3	8,6	2,9		32,1

XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ

	В НАЧАЛЕ РЕФОРМ 1991 - 1992 ГГ.	ДЕСЯТЬЛЕТ НАЗАД СБ 2000 - 2001 ГГ.)	В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ	А ГДЕ ХОТЕЛИ БЫ НАХОДИТЬСЯ
	<i>ВЫСОКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ</i>	<i>ВЫСОКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ</i>	<i>ВЫСОКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ</i>	<i>ВЫСОКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ</i>
4	11,5	8,0		9,3
5	23,0	15,2		18,6
6	10,1	20,3	100,0	5,0
7	10,1	19,6	0,0	4,3
8	16,5	21,7		5,0
9	3,6	5,1		1,4
10	12,9	5,8		3,6
	<i>НИЗКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ</i>	<i>НИЗКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ</i>	<i>НИЗКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ</i>	<i>НИЗКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ</i>

Таблица 8.4
 Распределение ответов на вопрос «В нашем обществе есть люди, которых можно отнести к „верхам" общества и люди, которых можно отнести к средним или низшим слоям. Куда бы Вы поместили себя на этой шкале?» по категории «Малообеспеченные»

	В НАЧАЛЕ РЕФОРМ 1991 - 1992 ГГ.	ДЕСЯТЬ ЛЕТ НАЗАД (В 2000 - 2001 ГГ.)	В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ	А ГДЕ ХОТЕЛИ БЫ НАХОДИТЬСЯ
	<i>ВЫСОКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ</i>	<i>ВЫСОКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ</i>	<i>ВЫСОКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ</i>	<i>ВЫСОКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ</i>
1	4,3	0,0	0,0	22,7
2	0,0	0,0		9,1
3	4,3	0,0		22,7
4	4,3	0,0		13,6
5	26,1	18,2		13,6
6	0,0	4,5		0,0
7	17,4	13,6		4,5
8	4,3	9,1		4,5
9	8,7	13,6	100,0	9,1
10	30,4	40,9		0,0
	<i>НИЗКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ</i>	<i>НИЗКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ</i>	<i>НИЗКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ</i>	<i>НИЗКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ</i>

Социально-экономическое и статусное неравенство достаточно четко объясняет распределение ответов респондентов на вопрос «Как бы Вы могли оценить 1990-е гг. с точки зрения: улучшения материального благополучия людей, возможности заниматься предпринимательством, сделать карьеру, участвовать в общественной и политической жизни?». По мнению большинства обеспеченных респондентов, в 1990-е гг. возможности улучшить материальное положение (66,7 %) и заниматься предпринимательской деятельностью (58,3 %) увеличились, но лишь для узкого круга людей. 41,7 % обеспеченных опрошенных подчеркивают, что

существенно возросли для многих людей «возможности участия в общественной и политической жизни».

Только в отношении профессионального роста и карьеры обеспеченные жители Ростовской области не столь уверенны: каждый четвертый отмечает, что возможности профессионального роста и карьеры для большинства сократились, каждый третий (33,3 %) - что увеличились, но лишь для узкого круга людей.

Таблица 8.5

Распределение ответов на вопрос «Как бы Вы могли оценить 1990-е гг. с точки зрения: улучшения материального благополучия людей, возможности заниматься предпринимательством, сделать карьеру, участвовать в общественной и политической жизни?» по категории «Обеспеченные»

	Увеличились для многих людей	Увеличились, но лишь для узкого круга людей	Остались прежними	Для большинства сократились
1. Улучшить материальное благополучие	16,7	66,7	16,7	0,0
2. Заниматься предпринимательской деятельностью	41,7	58,3	0,0	0,0
3. Возможности профессионального роста и карьеры	33,3	33,3	8,3	25,0
4. Возможности участия в общественной и политической жизни	41,7	25,0	16,7	16,7

Остальные социальные слои гораздо сдержаннее реагируют на возможности, которые предоставили 1990-е гг., что в общем и понятно, учитывая большое количество людей, потерявших статус и понизивших материальное положение в результате реформ. Доля респондентов,

указавших, что для большинства возможности улучшить материальное благополучие сократились, увеличивается с 24,1 %, придерживающихся такой точки зрения среди представителей среднего класса до 34,8 % среди малообеспеченных респондентов.

Также резко сокращается доля респондентов, указывающих, что возможности профессионального роста и карьеры в 1990-е гг. сократились по мере их снижения по социальной лестнице: от 26,6 % среди среднего класса до 47,8 % среди малообеспеченных.

Таблица 8.6
Распределение ответов на вопрос «Как бы Вы могли оценить 1990-е гг. с точки зрения: улучшения материального благополучия людей, возможности заниматься предпринимательством, сделать карьеру, участвовать в общественной и политической жизни?» по категории «Средний класс»

	Увеличились для многих людей	Увеличились, но лишь для узкого круга людей	Остались прежними	Для большинства сократились
1. Улучшить материальное благополучие	14,7	57,6	3,5	24,1
2. Заниматься предпринимательской деятельностью	45,6	42,7	5,8	5,8
3. Возможности профессионального роста и карьеры	21,3	35,5	16,6	26,6
4. Возможности участия в общественной и политической жизни	34,5	29,8	21,6	14,0

Таблица 8.7

Распределение ответов на вопрос «Как бы Вы могли оценить 1990-е гг. с точки зрения: улучшения материального благополучия людей, возможности заниматься предпринимательством, сделать карьеру, участвовать в общественной и политической жизни?» по категории «Базовый слой»

	Увеличилось для многих людей	Увеличилось, но лишь для узкого круга людей	Остались прежними	Для большинства сократились
1. Улучшить материальное благополучие	12,9	55,0	3,6	28,6
2. Заниматься предпринимательской деятельностью	53,2	36,7	5,8	4,3
3. Возможности профессионального роста и карьеры	15,9	34,8	18,8	30,4
4. Возможности участия в общественной и политической жизни	29,3	41,4	17,9	11,4

Таблица 8.8
Распределение ответов на вопрос «Как бы Вы могли оценить 1990-е гг. точки зрения: улучшения материального благополучия людей, возможности заниматься предпринимательством, сделать карьеру, участвовать в общественной и политической жизни?» по категории «малообеспеченные»

	Увеличились для многих людей	Увеличились, но лишь для узкого круга людей	Остались прежними	Для большинства сократились
1. Улучшить материальное благополучие	13,0	52,2	0,0	34,8
2. Заниматься предпринимательской деятельностью	40,9	45,5	4,5	9,1
3. Возможности профессионального роста и карьеры	8,7	39,1	4,3	47,8
4. Возможности участия в общественной и политической жизни	17,4	26,1	34,8	21,7

Схожая негативная динамика наблюдается при оценках респондентами возможностей, которые им предоставили 2000-е гг. Для большинства сократились «возможности улучшить материальное благополучие» - так считают 7,6 % респондентов из среднего класса, 11,5 % принадлежащих к базовому социальному слою и 26,1 % малообеспеченных.

В целом, большинство респондентов из всех социальных слоев (за исключением особенно позитивно настроенных обеспеченных) признает, что социальные возможности в 2000-е гг. в профессиональной, карьерной и предпринимательской сферах либо увеличились для узкого круга лиц, либо остались без изменения или даже сократились. В этом смысле общественное сознание не видит особой разницы между потерями 1990-х и трудностями 2000-х гг.

Таблица 8.9
 Распределение ответов на вопрос «Как бы Вы могли оценить 2000-е годы с точки зрения: улучшения материального благополучия людей, возможности заниматься предпринимательством, сделать карьеру, участвовать в общественной и политической жизни?» по категории «Обеспеченные»

	Улучшилось материальное благополучие	Увеличились, но лишь для узкого круга людей	Остались прежними	Для большинства ухудшились
1. Улучшить материальное благополучие	50,0	41,7	8,3	0,0
2. Заниматься предпринимательской деятельностью	50,0	25,0	25,0	0,0
3. Возможности профессионального роста и карьеры	58,3	25,0	8,3	8,3
4. Возможности участия в общественной и политической жизни	50,0	25,0	8,3	16,7

Таблица 8.10

Распределение ответов на вопрос «Как бы Вы могли оценить 2000-е гг. сточки зрения: улучшения материального благополучия людей, возможности заниматься предпринимательством, сделать карьеру, участвовать в общественной и политической жизни?» по категории «Средний класс»

	Увеличились для многих людей	Увеличились, но лишь для узкого круга людей	Остались прежними	Для большинства сократились
1. Улучшить материальное благополучие	34,9	41,9	15,7	7,6
2. Заниматься предпринимательской деятельностью	42,4	34,7	10,6	12,4
3. Возможности профессионального роста и карьеры	44,8	32,0	15,7	7,6
4. Возможности участия в общественной и политической жизни	34,7	27,1	24,1	14,1

Таблица 8.11

Распределение ответов на вопрос «Как бы Вы могли оценить 2000-е гг. сточки зрения: улучшения материального благополучия людей, возможности заниматься предпринимательством, сделать карьеру, участвовать в общественной и политической жизни?» по категории «Базовый слой»

	Увеличились для многих людей	Увеличились, но лишь для узкого круга людей	Остались прежними	Для большинства сократились
1. Улучшить материальное благополучие	18,7	53,2	16,5	11,5
2. Заниматься предпринимательской деятельностью	29,8	39,0	22,7	8,5
3. Возможности профессионального роста карьеры	18,6	35,0	24,3	22,1
4. Возможности участия в общественной и политической жизни	16,4	38,6	31,4	13,6

XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ

	3	14	10		73		
Иметь много свободного времени и проводить его в свое удовольствие						!	
Сделать карьеру (профессиональную, политическую или общественную)	21		33		28		19
Попасть в определенный круг людей	22		35		14	2	9
Иметь интересную работу Честно				ишгч			
прожить свою жизнь	25		24	11		41	
надежных друзей Жить не хуже других				■ Т'			
Воспитать хороших детей			48		34		15 3
Иметь свою отдельную квартиру				I			1
			59			32	5 4
				I			1
			73		17		7 3
]
			51		35		9 4
				П П П			
			60			36	2
				П			2
			61			25	i
							12 2
Заниматься любимым делом	12 P		44		30		14
		1	1		J		1
	3 15		14		69		
						!	1
			43		34	1	5
Создать счастливую семью						9	
Получить престижную работу			35		34		27
Получить хорошее образование	10		32		1	Г	1
					23		35
			57			32	8 2
Уже добился Хотелось бы, но				1			
вряд ли смогу			33		36		24 8
				66		19	и 5

20 40 60 80 100 Пока не добился, но считаю по силам В жизненных планах
этого нет

Рис. 8.2 Основные жизненные успехи жителей Ростовской области, %

XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ

Таблица 8.12

Распределение ответов на вопрос «Как бы Вы могли оценить 2000-е гг. с точки зрения: улучшения материального благополучия людей, возможности заниматься предпринимательством, сделать карьеру, участвовать в общественной и политической жизни? по категории «Малообеспеченные»

	я	2 ° в _	£	.в и
	N	, o		1 =
	в S ч 2 в ч	S 4,в	C 11 o S	В «
	E "я я	I 1 S	5 в	л —
	14 1-	и Я t		* %
				© © 1 ©
	и B	^ Sft	O 1	w
	^ §	>' ч а	o §	
1. Улучшить материальное благополучие	8,7	34,8	30,4	26,1
2. Заниматься предпринимательской деятельностью	21,7	26,1	13,0	39,1
3. Возможности профессионального роста и карьеры	17,4	30,4	17,4	34,8
4. Возможности участия в общественной и политической жизни	13,0	30,4	39,1	17,4

10. ЦЕННОСТНЫЕ И ИДЕЙНО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ
УСТАНОВКИ В ПОРЕФОРМЕННОЙ РОСТОВСКОЙ
ОБЛАСТИ

Сохраняющиеся социально-экономические и статусные разрывы вряд ли дают повод для ожидания смягчения социально- классовой неприязни. И действительно, при ответе на вопрос «Как Вы относитесь к людям, которые разбогатели за последние годы?» происходит резкое увеличение респондентов, которые относятся к богатым «с подозрением и неприязнью»: от 8,3 % среди обеспеченных до 34,8 % среди малообеспеченных.

Также резко снижается количество респондентов, которые относятся к богатым «не лучше и не хуже, чем ко всем остальным»: от 66,7 % среди обеспеченных до 30,4 % среди малообеспеченных жителей Ростовской области. Это достаточно тревожный симптом, поскольку практически

каждый второй малообеспеченный (47,8 %) относится к богатым с подозрением, неприязнью, завистью или презрением, притом что, как мы помним, большая часть малообеспеченных стремятся к богатству и высокому социальному положению. Такое двойственное ценностное отношение является не столько свидетельством лицемерия респондентов, сколько глубокого когнитивного ценностного диссонанса, характерного для постсоветской России.

Таблица 9.1

Распределение ответов на вопрос «Как Вы относитесь к людям, которые разбогатели за последние годы?»

	А.	Б.	В.	Г.
1 - Не лучше и не хуже, чем ко всем остальным	66,7	45,9	35,3	30,4
2 - С подозрением, неприязнью	8,3	12,8	21,6	34,8
3 - С интересом	25,0	11,0	10,8	4,3
4 - С презрением	0,0	3,5	4,3	8,7

74
XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ

	А.	Б.	В.	Г.
5 - С уважением	0,0	13,4	12,2	4,3
6 - С завистью	0,0	2,3	2,9	4,3
7 - С симпатией	0,0	1,7	2,2	4,3
8 - Затрудняюсь ответить	0,0	9,3	10,8	8,7

Жители Ростовской области в целом не довольны социально-экономической ситуацией в стране, причем характеристика ее как «напряженной» и «кризисной» доминирует как среди обеспеченных социальных слоев (63,6 %), так и среди среднего класса (48,5 %), базового слоя (62,6 %) и среди малообеспеченных (69,6 %).

Но межслоевые различия все же существуют: если 36,4 % обеспеченных признают ситуацию в стране нормальной, с ними согласны только 13 % опрошенных среди малообеспеченных (столько же малообеспеченных, характеризующих ситуацию в стране как «катастрофическую»)

Таблица 9.2

<p>Распределение ответов на вопрос «Как Вы оцениваете нынешнюю ситуацию в стране в целом?»</p>				
	А.	Б.	В.	Г.
1 - Ситуация нормальная, спокойная	36,4	28,4	11,5	13,0
2 - Ситуация напряженная, кризисная	63,6	48,5	62,6	69,6
3 - Ситуация катастрофическая	0,0	12,4	17,3	13,0
4 - Затрудняюсь ответить	0,0	10,7	8,6	4,3

Экономическая обеспеченность является достаточно хорошим показателем избирательных предпочтений жителей Ростовской области. Учитывая большое количество людей, снизивших свой социальный статус в 1990 - 2000 гг. и испытывающих материальные проблемы, не удивительно, что большинство голосов в поддержку «Единая Россия» получает от обеспеченных респондентов (53,8 %). Далее уровень поддержки правящей партии серьезно падает до 15 % сторонников «Единой России» среди малообеспеченных.

75

XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ х:

Второй особенностью электорального пространства Ростовской области является противоречие между электоральными ожиданиями и поведением российских граждан. Во всех социальных слоях доминирует либеральная и довольно толерантная точка зрения, что в Государственной Думе должны быть представлены все основные партии.

Даже низкий социальный статус или тяжелое материальное положение респондентов не служит для них поводом ограничивать в электоральном отношении либерально ориентированные «Партии народной свободы» и «Правое дело». 13,6 % опрошенных среди малообеспеченных считают, что партия, которую возглавляют В. Рыжков, Б. Немцов и М. Касьянов, должна быть представлена в Парламенте, такого же мнения придерживается 18,2 % респондентов по отношению к «Правому делу».

Таблица 9.3

Распределение ответов на вопрос «В этом году состоятся выборы в Государственную Думу РФ. Какие, на Ваш взгляд, партии должны быть представлены в Парламенте России и за какую из них Вы лично готовы были бы проголосовать?» по категории «Обеспеченные»

	1. Какие партии должны быть представлены в Парламенте России? (Любое число ответов)	2. За какую партию Вы лично готовы проголосовать? (только ОДИН ответ)
«Единая Россия» (Б. Грызлов)	75,0	53,8
КПРФ (Г. Зюганов)	50,0	7,7
ЛДПР (В. Жириновский)	58,3	7,7
«Справедливая Россия» (С. Миронов)	58,3	0,0
«Яблоко» (С. Митрохин)	16,7	7,7
«Патриоты России» (Г. Симигин)	8,3	0,0
«Партия народной свободы» (В. Рыжков, Б. Немцов, М. Касьянов и др.)	25,0	7,7

	1. Какие партии должны быть представлены в Парламенте России? <i>(Любое число ответов)</i>	2. За какую партию Вы лично готовы проголо- совать? <i>(только ОДИН ответ)</i>
«Правое дело» (Л. Гозман, А. Чубайс)	8,3	0,0
«Другая Россия» (Э. Лимонов)	25,0	0,0
Какая-то другая партия	0,0	0,0
Не планирую участие в выборах	16,7	15,4

Таблица 9.4

Распределение ответов на вопрос «В этом году состоятся выборы в Государственную Думу РФ. Какие, на Ваш взгляд, партии должны быть представлены в Парламенте России и за какую из них Вы лично готовы были бы проголосовать?» по категории «Средний класс»

	1. Какие партии должны быть представлены в Парламенте России? <i>(Любое число ответов)</i>	2. За какую партию Вы лично готовы проголосовать? <i>(только ОДИН ответ)</i>
«Единая Россия» (Б. Грызлов)	58,3	26,8
КПРФ (Г. Зюганов)	45,2	9,5
ЛДПР (В. Жириновский)	40,5	8,9
«Справедливая Россия» (С. Миронов)	43,5	8,3
«Яблоко» (С. Митрохин)	25,6	1,8
«Патриоты России» (Г. Симигин)	14,9	1,8
«Партия народной свободы» (В. Рыжков, Б. Немцов, М. Касьянов и др.)	12,5	1,8
«Правое дело» (Л. Гозман, А. Чубайс)	8,9	0,6
«Другая Россия» (Э. Лимонов)	8,9	0,0
Какая-то другая партия	2,4	5,6
Не планирую участие в выборах	25,6	36,6

Таблица 95

Распределение ответов на вопрос «В этом году состоится выборы в Государственную Думу РФ. Какие, на Ваш взгляд, партии должны быть представлены в Парламенте России и за какую из них Вы лично готовы были бы проголосовать?» по категории «Базовый слой»

	1. Какие партии должны быть представлены в Парламенте России? (,Любое число ответов)	2. За какую партию Вы лично готовы проголосовать? (только ОДИН ответ)
«Единая Россия» (Б. Грызлов)	57,6	24,5
КПРФ (Г. Зюганов)	50,4	20,1
ЛДПР (В. Жириновский)	43,9	11,5
«Справедливая Россия» (С. Миронов)	54,7	10,8
«Яблоко» (С. Митрохин)	20,9	1,4
«Патриоты России» (Г. Симигин)	15,8	2,2
«Партия народной свободы» (В. Рыжков, Б. Немцов, М. Касьянов и др.)	13,7	2,2
«Правое дело» (Л. Гозман, А. Чубайс)	7,9	0,0
«Другая Россия» (Э. Лимонов)	7,9	1,4
Какая-то другая партия	2,9	0,7
Не планирую участие в выборах	19,4	25,2

Таблица 9.6

Распределение ответов на вопрос «В этом году состоится выборы

в Государственную Думу РФ. Какие, на Ваш взгляд, партии должны быть представлены в Парламенте России и за какую из них Вы лично готовы были бы проголосовать?» по категории «Малообеспеченные»

	1. Какие партии должны быть представлены в Парламенте России? <i>(Любое число ответов)</i>	2. За какую партию Вы лично готовы проголосовать? <i>(только ОДИН ответ)</i>
«Единая Россия» (Б. Грызлов)	36,4	15,0
КПРФ (Г. Зюганов)	45,5	10,0
ЛДПР (В. Жириновский)	36,4	10,0
«Справедливая Россия» (С. Миронов)	40,9	10,0
«Яблоко» (С. Митрохин)	31,8	15,0
«Патриоты России» (Г. Симигин)	13,6	0,0
«Партия народной свободы» (В. Рыжков, Б. Немцов, М. Касьянов и др.)	13,6	0,0
«Правое дело» (Л. Гозман, А. Чубайс)	18,2	0,0
«Другая Россия» (Э. Лимонов)	13,6	0,0
Какая-то другая партия	4,5	5,0
Не планирую участие в выборах	31,8	35,0

В идейно-политической сфере жителей Ростовской области существуют следующие закономерности: в целом рост традиционализма и консерватизма и одновременное понижение либеральных. Прозападные установки не имеют широкого распространения во всех слоях и снижаются по мере перехода респондентов из высокого социального слоя в более низкий.

Если среди обеспеченных 16,7 % считают, что вдохновить людей и сплотить их во имя общих целей может «идея сближения с Западом, вхождения России в общеевропейский дом», то в среднем классе и базовом социальном слое такая точка зрения получает поддержку уже 14,6 % и 7,8 % соответственно. И напротив, среди малообеспеченных слоев (30,4 %)

гораздо большее распространение получают социалистические и коммунистические идеи, чем среди среднего класса (13,5 %).

Но это не означает, что национализм абсолютно чужд обеспеченным жителям Ростовской области: на важность «идеи единения России в целях ее возрождения как великой державы» указывают 25 % опрошенных, столько же полагают, что вдохновить и сплотить людей смогла бы «идея объединения всех славянских народов» (25 %). В других социальных слоях эти идеи получают гораздо меньшую общественную поддержку.

Общественное сознание респондентов не ксенофобно: «идея противостояния Западу» не находит особой поддержки ни в одном социальном слое. В то же время в идейно-ценностной сфере доминирует представление о самобытном пути развития России.

Все социальные слои Ростовской области убеждены, что стране нужна «твердая рука», которая наведет порядок, но обеспеченных респондентов все же несколько больше (41,7 %) среди сторонников точки зрения, что «политические свободы - это то, от чего нельзя отказаться ни при каких обстоятельствах», чем малообеспеченных опрошенных жителей (22,7 %).

Обеспеченные граждане более космополитичны: практически все из них (91,7 %) согласны с мнением, что «человек должен жить в той стране, где ему больше нравится». С противоположной точкой зрения («Родина у человека одна, и нехорошо ее покидать») больше согласны представители других социальных слоев, причем этот «патриотичный» взгляд начинает доминировать уже в базовом социальном слое (50,8 %) и преобладает среди малообеспеченных (52,4 %)*.

"См. также: Патриотическое воспитание молодежи в Ростовской области. Материалы социологического исследования. Рук. Ю.Г. Волков. Ростов-на-Дону. ИОРИС РАН, 2010.

80 XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ

Ценностный диссонанс между обеспеченными социальными слоями и малообеспеченными проявляется и при выборе респондентами между дилеммой: «жить в непрерывно меняющемся обществе трудно, но все-таки интересно» и «все перемены к худшему, поэтому я хотел бы, чтобы мир вокруг меня оставался таким же, как я привык его видеть». Первая точка зрения доминирует среди обеспеченных граждан (75 %), вторая - среди занимающих низшие социальные позиции (59,1 %), что не удивительно, учитывая, как сильно этот социальный слой пострадал от реформ за последние двадцать лет.

Похожий разрыв во взглядах проявляется также по отношению к социальной помощи, которую может оказать государство. Если 75 % обеспеченных уверены, что смогут обеспечить себя и свою семью

самостоятельно, и поэтому они не нуждаются в материальной помощи со стороны государства, то среди малообеспеченных 90,9 % уверены, что без материальной поддержки со стороны государства самому респонденту и его семье выжить будет сложно. Эти данные показывают, что социальная ответственность российского государства - это вопрос не столько выбора консервативной или либеральной экономической политики, сколько прямого экономического выживания значительной части общества.

11. СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ В МОЛОДЕЖНОЙ СРЕДЕ В РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Как показывают проведенные региональные исследования молодежи¹, интенсивность приобщения к политической жизни повсеместно у ростовской молодежи падает: молодые люди теперь реже, чем прежде ходят на выборы и интересуются политическими событиями, причем практически не интересуется ими каждый четвертый (24,5 %).

Провинциализация жизненного мира молодого человека и переключение его внимания на цели непосредственного экономического выживания особенно заметны по мере удаления от областного центра: доля не интересующихся политическими событиями в малых городах и сельских

¹ Государственный контракт №72 Комитета по молодежной политике Администрации Ростовской области «Мониторинг процессов, происходящих в молодежной среде, подготовка социальных прогнозов по данной тематике» (сентябрь - декабрь 2007).

населенных пунктах увеличивается почти в три раза и составляет большинство опрошенных (51 %). Обращает на себя внимание тот факт, что аполитичность современной молодежи - в значительной степени общественный миф: 72,8 % опрошенных в целом политическими событиями хотя бы изредка интересуются.

Отношение молодежи к ведущим субъектам общероссийской и региональной политической жизни в целом довольно предсказуемо: наибольшую степень доверия у современных молодых людей вызывает президент (66,8 %), причем в «малых городах» это доверие становится абсолютно подавляющим (80,5 %). Именно этим обстоятельством можно объяснить высокий уровень поддержки президента в местностях с «особой электоральной культурой». Далее - тотальный дефицит социального доверия: все остальные институты власти, вне зависимости, являются ли они федеральными, региональными, отраслевыми (силовые структуры)

XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ

или экономическими - доверием не пользуются. Это означает деформированное восприятие политической жизни у молодых людей, а значит и невозможность для любых институтов власти (за исключением президента) оказывать любое значимое воздействие на политическое поведение молодежи. В то же время нужно учитывать, что недоверие к президенту высказал в среднем каждый девятый опрошенный (10,9 %), причем, как и в других регионах России, больше всего не доверяющих президенту в региональном мегаполисе (14 %). В целом российские мегаполисы - это традиционно центры политической оппозиции и критического восприятия общественной жизни страны.

Другие институты федеральной власти в существенно меньшей степени пользуются доверием молодых людей: Совету Федерации Федерального Собрания Российской Федерации доверяет только каждый третий (29 %), Государственной Думе - каждый четвертый (24,1 %). В сельских населенных пунктах федеральным институтам власти не доверяет половина опрошенных (49 % и 58,8 % соответственно), а вторая половина (49 %) доверяет только в некоторой степени. Эти цифры не сильно отличаются от количества респондентов, выразивших недоверие федеральным институтам власти в городе Ростов-на-Дону (36,3 % и 42 % соответственно).

Такую же низкую поддержку (24,2 %) у молодых жителей Ростовской области находит деятельность региональных институтов власти. В частности, 43,8 % опрошенных не доверяют главе администрации. Политическую поддержку и доверие губернатор может найти только у каждого второго молодого человека малых городов (52,8 %) и каждого пятого опрошенного в сельских населенных пунктах (23,6 %). Уровень доверия к Законодательному Собранию Ростовской области еще ниже: в

сельских населенных пунктах число молодых людей, высказывающих доверие, составляет 2 %. Только на этом фоне тотального недоверия относительно лучше выглядит ситуация в Ростове-на-Дону (18,8 %) и в малых городах (35 %), хотя и там каждый второй-третий молодой житель Законодательному Собранию не доверяет (44,5 % и 30,1 % соответственно).

Не лучше ситуация с социальным доверием по отношению и к силовым структурам. Молодежь как в Ростове-на-Дону (45,9 %), так и в малых городах (35,8 %) и сельских населенных пунктах (58,9 %) МВД, ФСБ и армии не доверяют. Однако потенциал для улучшения ситуации с доверием остается существенным: 27,8 % опрошенных в Ростове-на-Дону и 41,4 % респондентов в малых городах доверие к силовым структурам пока сохраняют. Молодежь также практически повсеместно не доверяет судам и прокуратуре: число не доверяющих колеблется от каждого третьего (34,1 %) в малых городах до каждого второго (50,2 %) в Ростове-на-Дону и 66,7 % в сельских населенных пунктах. Доверием органы юстиции пользуются только у 18,8 % опрошенных в Ростове-на-Дону и 28,4 % в малых городах.

Молодежь не доверяет политическим партиям и общественным организациям: не доверяют политическим партиям и общественным организациям (с разной степенью уверенности) 60,9 % респондентов в Ростове-на-Дону, примерно столько же (56,9 %) в сельских местностях и 32,5 % в малых городах. На этом фоне существенных разбросов цифр явным свидетельством социальной «сплоченности» по признаку классового противопоставления является повсеместное отрицательное отношение к олигархам и представителям крупного бизнеса. Им не доверяет подавляющее большинство молодых жителей как Ростова-на-Дону (82,8 %), так и малых городов (58,7 %) и относительное большинство сельских населенных пунктов (41,2 %).

Рост морально-политической автономии молодых людей особенно характерен в ответах на вопрос «В каких формах общественной жизни Вы принимали участие в течение последнего года?». Молодежь практически не участвует в общественной жизни как в Ростове-на-Дону (43,3 %), так и в малых городах (65,6 %). Если, конечно, не считать «добровольно-принудительную» общественную работу по месту учебы (33,5 % респондентов в Ростове-на-Дону и 18,4 % в малых городах) или участие в ремонте школы (8,7% в Ростове и 4,8 % в малых городах соответственно). Ситуация с общественным участием молодежи лучше только в сельских на-

XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ

селенных пунктах, где 5,9 % опрошенных принимали участие в работе инициативных групп, собирали подписи под обращениями и жалобами и т.д.

Обращает на себя внимание относительно низкая степень вовлеченности молодежи в работу местных выборных органов (4,8 % в малых городах и еще меньше в Ростове и сельской местности), а также практически полное отсутствие активных протестных действий (участие в акциях протеста принимали только 2,4 % респондентов, опрошенных в Ростове-на-Дону) и акций социального характера («сбор на Новый год подарков детям из детдома», «соревнования у детей по легкой атлетике»), которые отметили единицы среди респондентов.

Участие современной молодежи в политической жизни как страны, так и области ограничивается в существенной степени только интересом к политической деятельности. На уровень политической активности этот интерес пока не переходит: в последние годы обычно не принимают участия в выборах каждый пятый житель сельского населенного пункта (21,6 %), каждый шестой житель Ростова-на-Дону (16,7 %) и каждый девятый молодой житель малого города (11,3 %). Потенциалом расширения электоральной активности могут служить «колеблющиеся» респонденты, которые если и не участвуют в выборах - то только по серьезным житейским обстоятельствам. Таких примерно каждый пятый - шестой в Ростове-на-Дону (17,5 %), в малых городах (16,1 %) и сельских населенных пунктах (19,6 %). Положительной тенденцией здесь является относительное большинство молодежи, которое приходит на избирательные участки как в Ростове-на-Дону (44 %), так и в малых городах (45,2 %) и селах (33,3 %).

Молодежь в целом положительно оценивает устойчивость политической стабильности в регионе: на вопрос «Насколько возможны в Вашем населенном пункте массовые протестные выступления?» положительно отвечают только каждый третий респондент в Ростове-на-Дону (32,6 %), каждый восьмой в малых городах (12,1 %) и каждый шестой в сельской местности (15,7 %). На малую вероятность или даже невозможность массовых протестов указывает большинство опрошенных как в Ростове-на-Дону

(51,8 %), так и в малых городах (68,5 %) и сельских населенных пунктах (56,8 %). Неудивительно поэтому, что донская молодежь в большинстве своем не собирается стоять на «баррикадах»: в случае массовых выступлений подавляющее большинство респондентов как в Ростове-на-Дону (63,9 %), так и в малых городах (81,4 %) и сельских (80,4 %) населенных пунктах не поддержат их. Протест- ный пассионарный

потенциал носит в себе пока только каждый седьмой (14,4 %) - одиннадцатый (8,9 %) молодой житель мегаполиса и малых городов и каждый девятый (11,8 %) житель сельского населенного пункта (хотя от декларируемое™ к протестным действиям до реальных протестных действий дистанция огромного размера). При этом нужно учитывать, что каждый пятый опрошенный в Ростове-на-Дону и каждый десятый респондент в малом городе еще не определился (21,4 % и 9,7 % соответственно).

Донская молодежь хорошо осведомлена о существовании и/или деятельности политических и молодежных организаций в области. Причем самыми «знакомыми» для респондентов оказались радикальные политические структуры: практически все опрошенные как в Ростове-на-Дону (82 %), так в малых городах (78,4 %) и сельских населенных пунктах (96,1 %) слышали о РНЕ, НБП, скинхедах и т.п. Только каждый пятый (21,6 %) житель малого города и каждый шестой (16 %) Ростова-на-Дону не слышал о деятельности радикальных движений. Существенно меньше узнаваемость «официальных» молодежных движений («Наши», «Молодая гвардия», Молодежное евразийское движение и т.д.), создаваемых «сверху», хотя число респондентов, которые слышали о деятельности таких организаций, достаточно велико как в Ростове-на-Дону (68 %), так и в малых городах (65,5 %) и сельских населенных пунктах (68,9 %). Впрочем, число респондентов, состоящих в них, слишком незначительно (в целом 2,8 %), чтобы делать какие-либо аргументированные выводы, а каждый третий опрошенный молодой человек как в Ростове-на-Дону (26,9 %), так и в малых (32,8 %) и сельских населенных пунктах (27,5 %) узнал о подобных организациях только в ходе социологического опроса.

86 XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ

Молодежи знакомы и оппозиционные движения: «Молодежное Яблоко», Российский коммунистический союз молодежи и т.д. Так, в сельских населенных пунктах об их деятельности знают 72,5 % опрошенных, более половины молодых респондентов в Ростове-на-Дону (53,4 %), и чуть меньше (39,5 %) в малых городах. Ничего не знают о молодежных «крыльях» оппозиции почти половина (46,9 %) опрошенных в Ростове-на-Дону, 59,7 % в малых городах и каждый пятый (21,6 %) респондент в сельском населенном пункте.

Современная донская молодежь не религиозна: в религиозных объединениях практически никто не состоит, но 75,3 % опрошенных, проживающих в городе Ростове-на-Дону, слышали о подобных организациях (что только подтверждает известность донского мегаполиса как полирелигиозного федерального центра). Ситуация с религиозными организациями в малых городах и на селе прямо противоположная: 70,6 % опрошенных в сельских населенных пунктах и относительное большинство

респондентов в малых городах (51,2 %) ничего не слышали о религиозных объединениях. Еще меньше знакомых с деятельностью региональных молодежных организаций (таких, как Донской союз молодежи, Союз молодых ростовчан и т.д.). Более половины опрошенных как в Ростове-на-Дону (50,2 %), так и в малых городах (63,2 %) и сельских населенных пунктах (70,6 %) ничего не слышали о подобных организациях. В этих ответах проявляется как стихийность и субкультурный характер современной молодежной активности, так и недостаточность и нерегулярность существующих механизмов консультаций региональных молодежных организаций непосредственно с молодежью.

Самую низкую степень информированности донская молодежь демонстрирует по отношению к молодежным землячествам. Ничего не слышали о деятельности таких организаций более двух третей респондентов как в Ростове-на-Дону (71,2 %), так и в малых городах (80 %) и сельских населенных пунктах (84,3 %). Каждый третий-пятый респондент слышал только о существовании молодежных землячеств (в среднем - 23,5 %).

87 XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ

Частично причины подобного «незнания» носят индивидуальный характер: большинство респондентов как в Ростове-на-Дону (51,6 %), так и в малых городах (69,9 %) и сельских (62,7 %) населенных пунктах интереса к работе молодежных организаций не проявляют, и большинство молодых людей в молодежных организациях и клубах либо никогда не состояли (в среднем 68,8 %), либо уже перестали состоять. Современную донскую молодежь не устраивают существующие молодежные организации (по словам одного респондента, «не особенно верю в то, что что-то изменится») - об этом говорит высокая степень «оттока» молодых людей. Каждый третий опрошенный в Ростове-на-Дону (27,1 %) или на селе (31,4 %) вышел из какой-либо молодежной организации или клуба. То же самое сделал каждый седьмой опрошенный в малых городах области (13,2 %). Иногда причины неучастия молодого человека в деятельности общественных объединений зависят от его финансового положения (по словам одной опрошенной: «занята зарабатыванием денег на воспитание ребенка»).

Некоторый потенциал для активного рекрутинга у донских молодежных организаций все-таки есть: невысокую степень интереса проявляют 41 % опрошенных в Ростове-на-Дону (а 10,8 % респондентов до сих пор являются членами молодежной организации или молодежного клуба), а также каждый четвертый респондент в малых городах (26,8 %) и сельских (25,5 %) населенных пунктах.

Обращает на себя внимание практически полное отсутствие как предложения, так и спроса в молодежной среде на неполитические молодежные организации. Так, практически не пользуются поддержкой скаутские, добровольческие, религиозные и экологические организации среди донской молодежи, которые функционируют либо в рамках западных программ социального развития и существенной грантовой поддержки, либо как форма современного диссидентства. Наиболее популярными среди молодежи являются спортивные движения (в их деятельности участвует каждый второй (40,3 %) в Ростове-на-Дону, каждый третий (27,8 %) в малом городе и каждый пятый в сельском (20 %) населенном пункте) и студенческие организации (в них состоят 39,6 % опрошенных в

88
и XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ

Ростове-на-Дону и каждый третий (30 %) в сельском населенном пункте). Сельская молодежь, кроме того, состоит в профсоюзах (20 %), в творческих союзах (10 %), а кое-кто - и в благотворительных обществах (5 %). Каждый четвертый опрошенный на селе участвует (или участвовал) в деятельности политической организации. В малом городе это каждый девятый (11,1%). Несколько меньше интересуется политикой ростовская молодежь (8,7 %), с другой стороны, именно респонденты Ростова-на-Дону участвуют в деятельности правозащитных (5,4 %) и благотворительных (6,7 %) организаций.

Донская молодежь в большинстве своем согласна с тем, что участие в деятельности молодежной организации может помочь приобрести знания и навыки, позволяющие лучше отстаивать свои права и интересы. Этого мнения придерживаются 72,2 % опрошенных в Ростове-на-Дону, 54,8 % респондентов в малых городах и 62,8 % - в сельских населенных пунктах. Противоположной точки зрения на роль молодежных организаций придерживаются каждый четвертый (24,2 %) респондент в малом городе и каждый пятый (19,6 %) на селе. Каждый пятый респондент (20,9 %) в среднем затруднился с ответом на этот вопрос. Но молодежная активность особого социального престижа не приносит: для 70,6 % опрошенных на селе, 52 % респондентов в малом городе и 48,2 % - в Ростове-на-Дону. На некоторый престиж членства в молодежной организации указали только 16,7 % опрошенных в Ростове-на-Дону. Этот вопрос также «собрал» больше всего респондентов, которые затруднились с ответом: каждый четвертый (23,5 %) на селе, и каждый третий-второй в Ростове-на-Дону (35 %) и в малом городе (40 %).

Даже лидерские позиции в молодежных организациях не приносят особых социальных благ. На это указывает неопределенность

респондентов в ответе на вопрос: «Престижно ли быть лидером молодежного движения?», на который в сельских населенных пунктах не смогло ответить более половины респондентов (51 %), а в малых городах - около половины (44,8 %). Молодые жители Ростова-на-Дону также примерно с равной степенью уверенности разделились на три группы, для которых это «престижно» (33,9 %), «особого престижа нет» (31,9 %) и, наконец, те, кто затруднился с

ответом (34,2 %). Но неопределенность в категориях социального престижа или статуса не уменьшает значимость прагматических или инструментальных целей: «полезным» участие в деятельности молодежных движений (с разной степенью уверенности) считают 77,9 % респондентов в Ростове-на-Дону, 66,4 % опрошенных в малых городах и 62,8 % - на селе. В то же время бесполезным участие в работе молодежных объединений считают 14,9 % респондентов в целом по области и еще каждый девятый не смог ответить на этот вопрос (11,4 %).

Возможно, относительно высокая степень отказов от ответов позволяет объяснить то, что каждый третий опрошенный (29,8 %) по области в целом из более чем 14 молодежных организаций различной направленности не выбрал ни одной, а в сельских населенных пунктах число респондентов, которые не хотят участвовать в работе молодежных организаций, достигает 60,8 %. В малых городах области наиболее популярными являются спортивные движения (26,4 %), творческие союзы (16 %) и студенческие (14,4 %) организации. Далее следуют экологические (11,2 %), благотворительные (9,6 %) и правозащитные (8,8 %) организации. Похожая структура предпочтений молодежных организаций и у респондентов Ростова-на-Дону. Самые популярные (как и самые массовые) спортивные (24,1 %) и студенческие (23,3 %) движения, а также благотворительные (17,8 %) и правозащитные (15,4 %). 15 % опрошенных в Ростове-на-Дону готовы участвовать в деятельности организации политической направленности (по сравнению с 7,8 % и 5,6 % соответственно в сельских населенных пунктах и малых городах, высказавших такое же желание).

Особенность детских и молодежных общественных объединений состоит в том, что они одновременно выступают как субъекты молодежной политики, являясь одним из институтов работы с молодежью, так и ее объектом, объединяя молодежь. Донская молодежь убеждена: деятельность молодежных организаций в регионе недостаточна и очень слабая. Такого мнения придерживается каждый второй-третий опрошенный как в сельских населенных пунктах (41,2 %), так и малых

городах (32 %), и Ростове-на-Дону (42 %). Каждый третий (29 %) респондент безотносительно к ме-

90
и XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ

сту своего проживания просто не информирован по этому вопросу. Существенная часть опрошенных как в малых городах (27,9 %), так и в сельской местности (21,6 %), и Ростове-на-Дону (18,8 %) просто не интересуются вопросами молодежного движения.

По мнению большинства респондентов (65,7 % в целом), молодежные организации региона не способны функционировать сами по себе, не опираясь на чью-либо помощь. В основном (52,6 %) такой помощи ждут со стороны областной (городской) администрации (в виде увеличения количества финансируемых программ), причем, по мнению 46,7 % опрошенных, администрация населенного пункта, а также органы местного самоуправления играют наибольшую роль в решении проблем молодежи. Существенной для развития молодежной организации может оказаться и помощь со стороны крупных предпринимателей (34,1 %), но лишь на третьем-четвертом месте респонденты упоминают значимость помощи со стороны самой молодежи.

Большинство респондентов (57,8 %) убеждены в том, что наибольшую роль в решении проблем молодежи играет Президент России, еще треть опрошенных упоминают общественные организации (30,6 %) или Государственную Думу (22,3 %). Помощи в решении молодежных проблем со стороны олигархов (8,5 %) или Совета Федерации (5,5 %) не ждет практически никто.

Важное аналитическое и практическое значение имеют ответы респондентов на блок вопросов, посвященных участию молодежи и молодежных организаций в различных общественных сферах деятельности. Большая часть респондентов убеждены, что молодежь не должна участвовать в управлении делами государства. Этому мнения придерживаются молодые люди как в сельских населенных пунктах (82,4 %), так и в малых городах (46,7 %) и Ростове-на-Дону (53,3 %). Также, по мнению большинства сельских респондентов (52,9 %) и жителей малых городов (41 %), молодежные организации не могут активно участвовать в защите демократических прав. Такого же мнения придерживается каждый третий опрошенный (28,5 %). Однако во всех остальных значимых социальных сферах молодежные организации могут оказать большую пользу. Напри-

XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ XX ЛЕТ

мер, в защите интересов и прав молодежи, с чем согласны 82,2 % опрошенных в Ростове-на-Дону, 63,9 % в малых городах и 41,2 % в сельских населенных пунктах, или в становлении гражданского самосознания молодежи (в Ростове-на-Дону эту точку зрения поддерживают 68,2 %, а в малых городах - 45,9 %). По этому вопросу только у молодых жителей сельских населенных пунктов возникли сомнения: 43,1 % респондентов затруднились с ответом.

Патернализм молодых жителей Ростовской области проявляется не только в ожиданиях государственной (и региональной) помощи молодежным организациям и молодежи в целом. Донская молодежь по своим ценностным установкам традиционна, хотя социологические опросы позволяют отметить частично происходящую, говоря словами Ю. Хабермаса, «активную ревизию традиций».

Какие ценности донская молодежь считает наиболее важными? Прежде всего, значимыми ценностями являются крепкая семья, достойная работа и надежные друзья и в Ростове-на-Дону (79,1 %, 49,6 % и 45,7 % соответственно), и в малых городах (76 %, 56 % и 42,4 % соответственно) области. Этот ценностный набор несколько *отличается в сельских населенных пунктах, где респонденты на* первое место поставили надежных друзей (64,7 %), далее достойную работу и карьеру (47,1 %) и только потом - крепкую семью (37,3 %). Очевидно, в этом проявляются как сложности с созданием собственной семьи, которые испытывают по самым разным причинам молодые люди, так и отсутствие позитивных модальных семейных образцов в сельской жизни в целом, поскольку большая часть заключенных в сельской местности браков распадается в первые три года.

Во всех группах опрошенных, вне зависимости от места их проживания, свобода не является базовой ценностью (ее выбирают в среднем 17,2 % опрошенных, причем больше в малых городах (20 %) и сельских населенных пунктах (19,6 %), чем в Ростове- на-Дону (15,4 %). Такой же базовой ценностью не являются образованность и интеллект, которые делят шестое-седьмое место в иерархии ценностей сельских молодых жителей (19,6 %), занимают четвертое место в иерархии ценностей молодых ростовчан

92 XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ

(45,3 %) и жителей малых городов (33,6 %). Возможно, в этом одна из причин не только неудач в построении высокоразвитого и экономически

процветающего информационного общества знаний, но и незавершенных и неполных попыток реформирования молодежной сферы и создания дееспособных молодежных организаций.

Выводом исследования является то, что на региональном уровне происходит рефрагментация молодежного общественного пространства: донская молодежь и молодежные объединения, уставные цели и функции которых направлены на удовлетворение социальных потребностей этой молодежи, существуют в разных социальных плоскостях, причем этот разрыв со временем будет увеличиваться. Значимой поддержкой не пользуется ни один коллективный субъект молодежной сферы (по словам одного респондента, «Нынешние молодежные организации блеклы, чтобы вызывать какой-либо интерес»): численность участников как в официальных и пропагандируемых политических «подразделениях» общероссийских партий и региональных движений, так и в радикальных движениях и оппозиционных молодежных «крыльях», не говоря уже о религиозных объединениях и молодежных землячествах, незначительна и близка среди опрошенных к статистической погрешности (колеблется в среднем от 0,8 % до 2,8 % респондентов). С другой стороны, донская молодежь стремится к более активной общественной жизни. Это особенно заметно в ответах на «открытые» вопросы, среди причин участия в деятельности молодежных организаций респонденты называют «расширение круга общения», «развитие личных качеств, самоутверждение», а также «отвлечение от улицы, наркомании и алкоголизма». Таким образом, спрос донской молодежи на значимые общественные движения пока не находит адекватного и подходящего предложения и поэтому является неудовлетворенным.

В Ростовской области происходит постепенная гедонизация ценностных устремлений молодежи и профессионализация деятельности молодежных организаций и объединений. Основным лейтмотивом участия в них молодых людей становятся инструментальные цели как политического характера («Молодежный

парламент»)), так и культурного самовыражения (к примеру, отмеченные некоторыми респондентами т.н. «рейсеры»), которые во многом являются вариациями на тему «ролевых игр».

Современная молодежь в социальных действиях (но не в экзептациях) не только аполитична, хотя иногда эта аполитичность носит демонстративный и несколько циничный характер (говоря словами одного респондента, отвечавшего на вопрос о значимости молодежных

организаций: «все это только бутафория»). Опрошенные респонденты демонстрируют социальное качество, измеряемое на протяжении последних лет всеми социологическими службами России: общественный инфантилизм и патернализм сопровождается гипертрофированными и завышенными ожиданиями помощи со стороны государственных структур. Безусловно, молодежным организациям необходимы консультации, экспертная поддержка и обмен знаниями и опытом в области социального рекрутинга, фандрайзинга, организации и проведения коллективных акций и т. д. Однако опрошенные ожидают от областных (административных) органов практически полного охвата в активизации молодежных движений, начиная от «материальной» и финансовой и заканчивая «организационной», «воспитательной» и «административной». Как выразился один из респондентов, помощь должна быть во «всем, в чем они (молодежные организации) нуждаются».

Обращает на себя внимание необходимость дальнейшего изучения «группы риска» среди бывших и нынешних членов молодежных организаций, которые могут пополнить ряды экстремистки настроенных организаций. Наиболее тревожным обстоятельством является тот факт, что происходящая реполитизация молодежи сопровождается одновременно «выключением» наиболее активных в социальном отношении ее слоев из общественной жизни, а значит - будущим переходом на радикальные позиции в неформальных организациях (особенно в малых городах и селах).

12. ДИНАМИКА ВЗГЛЯДОВ РОССИЯН НА РОЛЬ ГОСУДАРСТВА В ЭКОНОМИКЕ И СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЕ И МЕСТО РОССИИ В МИРЕ

Результаты исследования показывают, что в представлении большинства жителей Ростовской области государство должно обеспечить всем определенный минимум, а остального каждый должен добиться сам. Такую точку зрения разделяют более половины населения.

Этот показатель на 11 % превосходит общероссийский, что можно объяснить предприимчивым характером жителей региона, который исторически сложился у жителей Дона. Подобный вывод подтверждает и меньший (32 % против 41 %) по сравнению с среднероссийским процент сторонников полного равенства всех граждан, которое должно быть обеспечено государством. Однако мнение населения Ростовской области

практически полностью совпадает с общероссийским мнением о неприемлемости либеральной модели социального устройства, в рамках которой государство либо вообще не вмешивается в социальную сферу жизни общества, либо оказывает помощь только самым неблагополучным его слоям. Необходимо также отметить, что мнение жителей Дона полностью совпадает с результатами опроса по стране в 2001 г. и не совпадает с общероссийской тенденцией перераспределения голосов в пользу полного равенства всех граждан.

В целом же население Ростовской области совпадает с мнением страны о том, что государство должно предоставить всем гражданам равные возможности для своего потенциала, а также минимальные гарантии в случае наступления форс-мажорных обстоятельств в стране.

Интересно небольшое расхождение в мнениях жителей Дона и страны по вопросу в каком обществе жить - в обществе индивидуальной свободы или социального равенства. Так, если в общем по стране более половины (52 %) населения хочет жить в обществе

социального равенства, то в Ростовской области этот показатель на 7 % ниже и составляет 45 %. Большой, чем общероссийский процент, желающих жить в обществе индивидуальной свободы (26 % против 19 %) можно объяснить свободолобивым, казачьим нравом населения, которое исторически имело большую свободу, чем остальные жители России.

По мнению большинства респондентов, опрошенных в Ростовской области, государство должно восстановить государственный сектор в экономике, одновременно расширив частные экономические и политические возможности граждан, с этим согласны более 40 % населения, что совпадает с данными по стране. Однако в Ростовской области больший запрос на сильного лидера, который возьмет на себя ответственность за происходящее в стране и будет проводить решительную политику. Об этом заявили 30 % опрошенных, что на 8 % больше общероссийских результатов. Данный факт может быть связан с личностью бывшего губернатора Ростовской области В.Ф. Чуба, построившего жесткую управленческую вертикаль, обеспечивавшую социально-экономическую стабильность региона и рухнувшую с его уходом и назначением нового губернатора, который только начинает создавать свою систему управления, демонстрируя значительный лидерский потенциал. Таким образом, можно предположить, что идеальная модель участия государства в экономике с точки зрения жителей Дона - наличие сильного лидера, способного обеспечить значительное присутствие государства в экономике,

одновременно расширив частные экономические и политические права граждан.

В этой связи интересно проанализировать отношение респондентов к введению частной собственности в стране. Так, более половины (51 %) жителей Ростовской области относятся положительно к ее введению, что на 16 % превышает данные по стране и полностью совпадает с общероссийскими результатами 2005 г. Интересно, что за 6 лет количество положительно настроенных по этому вопросу россиян уменьшилось на 17 %, что можно объяснить общим ухудшением материального положения граждан страны. Высокий же процент поддержки введения частной собственности

свидетельствует об относительном материальном благополучии населения региона. Этим же фактором можно объяснить большую, нежели в целом по стране, лояльность жителей области к разбогатевшим за последние время людям. Менее 25 % респондентов относятся к этой социальной группе негативно.

Отвечая на вопрос, какие организации должны управляться государством, а какие частным сектором, население Ростовской области было практически полностью солидарно с мнением страны: более 70 % опрошенных респондентов считают, что экономические субъекты, связанные с природными ресурсами, транспортом, образованием и пенсионные фонды должны управляться исключительно государством. Необходимо отметить, что по ключевым для области отраслям: строительство и сельское хозяйство жители региона расходятся с мнением россиян, так более 60 % респондентов считают, что управление этими отраслями должно проходить на основе государственно-частного партнерства.

Таким образом, полученные данные свидетельствуют о том, что жители Ростовской области являются сторонниками сильного социального государства в стратегических отраслях, отводят значимое место государству в экономике, ожидая при этом расширения частных экономических и политических возможностей.

Большая часть респондентов (43,6 % против 20,8 %) признает важность демократических процедур для общества. Но на практике 76,2 % полагают, что демократические институты и процедуры являются в России формальностью, все зависит от руководителей и политиков, а не от простых граждан (66 %). Значительная часть респондентов разделяет тезис о том, что либерализм и западная демократия не подходят России - 43,6 %. Только 20,5 % респондентов считают Россию демократической страной. По мнению

67,4 % опрошенных, Россия не является демократией. Данные показатели существенно хуже, чем общероссийские 28 % и 48 % соответственно.

Тем не менее жители Ростовской области более высоко, чем в среднем в России оценивают возможности воздействия на власть через участие в выборах и референдумах - 62 % (18 % в целом по

97 XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ XX I

России), митингах и демонстрациях - 51,9 % (14 %), обращение в СМИ - 28,4 % (20 %), обращение в суд - 19,7 % (19 %). Пессимистов, считающих, что эффективных способов воздействия на власть нет, примерно столько же, как и в других регионах России - 56,3 % (53 %).

Общероссийскому распределению в целом соответствует степень интереса жителей Ростовской области к политике - у 27,3 %, он носит постоянный характер, а у 46,3 % - эпизодический.

Как и в России в целом, жители Дона выступают за свободу СМИ, но реализуемую в рамках морали - 64,2 %, сторонников абсолютной свободы СМИ - 11,8 %, а сторонников цензуры - 14,4 %, жители области в своем большинстве осознают значение СМИ для современного российского общества, развития демократии, не хотят от них и большей социальной ответственности.

Распад сверхдержавы Советского Союза изменил положение России в мире. 53,2 % жителей области, как и другие россияне, стабильно видят в этом негативные последствия, из них 19,9 % считают прекращение существования СССР катастрофой мирового значения, а 33,3 % беду для людей, живших в республиках бывшего Советского Союза. Лишь 6 % усматривают в роспуске СССР либо условие для развития России и других республик, либо положительное событие мирового значения. Достаточно много респондентов (36,6 %) рационально согласны с тем, что в этом событии есть хорошие и плохие стороны.

Жители Ростовской области достаточно прохладно относятся к евроатлантическому Западу, что объясняется как исторической памятью о холодной войне, так и политикой Запада в последние десятилетия. Всего 6,2 % (в России в целом 8 %) согласны с тем, что страны Запада позитивно относятся к России, 66,4 % (49 % по России) видят в них противника, а 16,1 % полагает, что Россия безразлична Западу. Основной причиной такого отношения является стремление США любой ценой удержать однополюсный мир, несмотря на разговоры о «перезагрузке» в отношениях между США и Россией, постоянные антироссийские демарши и склонность к силовым методам решения сложных международных проблем. Из

стран Запада только США имеют негативный «рейтинг» - 49,6 %. Германия (70,4 %), Франция (60,5 %), Япония (54,3 %), Англия (50 %) вызывают симпатию и положительное отношение. Среди бывших советских республик наибольшие симпатии вызывает Белоруссия - 56 %, несмотря на периодические коммуникативные атаки на президента А.Г. Лукашенко в российских СМИ, Казахстан - 55,9 % и Украина - 50,3 %.

Максимально негативно среди всех стран оценивается Грузия - 64 %. Это следствие войны в августе 2008 г. в Южной Осетии и провокационной политики режима М. Саакашвили в отношении России. Преобладает отрицательное отношение также к Ираку (42,7 %) и к Польше (35,9 %), в отношениях к другим странам доминируют позитивные оценки.

Внешние вызовы и угрозы безопасности России в Ростовской области, как и в стране в целом, воспринимаются практически одинаково: международный терроризм - 55,9 %, затем со значительным отрывом угроза мировой войны - 35,6 %, втягивание России в долгосрочный конфликт на Кавказе - 30,1 %, усиление влияния США - 25,5 %, мировой кризис - 25,6 % и др.

13. ФОРМИРОВАНИЕ РОССИЙСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ В РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Распад Советского Союза одним из своих последствий имел системный кризис идентичности в регионах России. Сконструированная на основе социальных реалий 60 - 80-х гг. прошлого века наднациональная общность «советский народ» перестала существовать в политико-правовом, гражданском смысле, но как система базовых ценностей, стереотипов поведения инерционно, постепенно ослабевая, продолжала сохраняться и сохраняется ныне.

Кризис социальной идентичности в Ростовской области, как и в любом другом субъекте Российской Федерации, имеет определенные особенности. Ростовская область относилась и относится к регионам, в которых русские составляют традиционно большую долю в численности населения, чем в других краях и областях - около 90 %.

В то же время область расположена на основных территориях бывшей области Всевеликого войска Донского, более двух веков здесь компактно проживают переселенные Екатериной II донские армяне и десятки других этнических групп, что придает ей этносоциальную специфику. Ростовская область к 90-м гг. XX в. была наиболее развитым социально-экономическим и культурным регионом Северо-Кавказского экономического района РСФСР, а Ростов-на-Дону весь советский период был его формальным и неформальным центром, в котором размещались все управленческие структуры общесеверокавказского значения во всех сферах социальной жизни (СКВО, СКЖД, СКНЦ ВШ, Ростовская ВППШ и др.). В связи с этим Ростовской области принадлежала ведущая роль в формировании и воспроизводстве советской идентичности в ее северокавказском макрорегиональном измерении.

Распад сложно структурированной, но целостной советской идентичности привел к конфликту идентичностей на Северном Кавказе и в определенной степени в Ростовской области. В многокомпонентной и динамичной социальной идентичности формирующаяся российская в 90-е гг. уступала этнической и «советской», об этом свидетель-

ствуют проекты провозглашения казачьей республики, армянской автономии, сильные позиции на Дону левого электората. С рубежа XX - XXI вв. ситуация меняется. Эксперты фиксируют на основе различных метолик доминирующее положение в системе социальной идентичности на Юге России - гражданской российской идентичности". Наше исследование подтверждает данный вывод.

Распределение ответов на вопрос <0 каких из перечисленных групп вы можете сказать „это - мы”?

Определите степень близости к ним по шкале „взначительной степени", „в некоторой степени", „не ощущаю"», (%)

	В значительной степени	В небольшой степени	Не ощущаю близости
1. Люди, строго соблюдающие законы	47,8	33,0	16,7
2. Граждане России	76,2	16,3	7,4
3. Люди того же достатка, что и Вы	35,3	42,1	22,6
4. Люди той же национальности	45,5	35,5	19,1
5. Земляки	52,3	33,0	14,7
6. Жители Вашего города, села	52,3	32,4	15,3
7. Люди Вашей веры, вероисповедания, что и Вы	44,8	31,6	23,6
8. Люди той же профессии, занятия, что и Вы	34,7	45,4	19,9
9. Европейцы	20,7	37,1	42,2
10. Люди тех же взглядов на жизнь, что и Вы	56,2	31,1	12,7

Гражданская идентичность значительно превосходит другие значимые идентичности и несколько сильнее, чем в среднем по

¹ Идентичность и интеграция: опыт России и Германии (Юг России-Северный Кавказ). Сб. материалов международной научно-практической конфе-

России - 76,2 % против 72 %. Взаимодействие российской (гражданской) идентичности с этническими, на наш взгляд, в настоящее время (в отличие

от 90-х гг. XX в.) в Ростовской области является не конкурирующим, а взаимодополняющим. Политико-правовая (гражданская) идентичность не поглощает этническую, которая воспринимается респондентами как важнейшая групповая характеристика - 45,5 % (а еще 35,5 % в некоторой степени), но и не противоречит ей по основным параметрам. Об этом свидетельствуют ответы на вопрос «Кем Вы себя чувствуете в большей мере?»: 42,3 % - скорее россиянами, 17,9 % - скорее человеком своей национальности и 25 % и тем и другим в равной степени. Важно отметить, что при формировании гражданской идентичности у молодежи в последние годы происходит актуализация этнической идентичности.

Таким образом, тенденция формирования и укрепления российской идентичности в Ростовской области очевидна, однако при институционализации и конструировании российской политической нации нельзя недооценивать солидарную этносоциальную идентичность. Проведенные ЮРФИС РАН исследования проблемы идентичности у донского казачества, армян, корейцев Юга России и др. также подтверждают данную тенденцию". При этом следует учитывать, что не только у обывателей, но и у политиков, экспертов и ученых нет четких и общепринятых представлений о таких понятиях, как «нация», «национальность», «этнос», «народ» и т.п.

Противоречиво обстоит вопрос с проблемой региональной и локальной идентичности. Идентификация с жителями Ростовской области или населенного пункта устойчива и в значительной степени близка - по 52,3 %, а в «некоторой степени» еще

⁹ Армяне Юга России: опыт социологического исследования. Колл. Монография / Отв. редактор Ю.Г. Волков. Ростов-на-Дону - Москва, 2011; Гармонизация межнациональных отношений в Южном федеральном округе. Российские корейцы в диалоге народов и культур Дона. Материалы межрегиональной научно-практической конференции. Ростов-на-Дону, 2011; Казачество как этносоциальный феномен современной России (на примере донского казачества). Материалы социологического исследования. Рук. Ю.Г. Волков. Ростов-на-Дону, ЮРФИС РАН, 2011.

102 XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ

примерно по 33 % участников опроса. Но как отмечалось выше, Ростовская область, Ростов-на-Дону были центром сначала Северо-Кавказского экономического района, а с 2000 г. по настоящее время Южного федерального округа (с 2000 по 2010 гг. ЮФО включал в свой состав регионы Северного Кавказа). В результате в последнее десятилетие успешно шел процесс (стихийный и конструированный) формирования южно-российской социокультурной идентичности как инвариант

российской - важнейший ресурс укрепления гражданской идентичности и укрепления целостности Российской Федерации.

Создание Северо-Кавказского федерального округа в этом смысле не повлияло на региональную идентичность у населения Ростовской области, но создало новую и во многом неблагоприятную административно-политическую ситуацию для идентификационных процессов на Северном Кавказе и межнациональных отношений¹⁰, разделив СКФО и Юг России. Это оказало влияние и на статус этнических землячеств из республик СКФО на территории Ростовской области¹¹.

В большей конкретизации нуждается само понимание российской гражданской идентичности разными социальными группами россиян, что требует дополнительного исследования. Примечательно, что в отличие от правящей элиты, полагающей, что Россия является частью западной цивилизации, лишь 20,7 % респондентов в значительной степени относят себя к европейцам.

42,2 % жителей Ростовской области ценностной близости с Западом не ощущают. Можно предположить, что с евроатланти- ческим миром себя соотносит еще меньшее число респондентов Ростовской области независимо от возрастных категорий. Жители Ростовской области демонстрируют высокий уровень патриотизма.

""Денисова Г.С., Дмитриев А.В., Клименко Л.В. Южно-российская идентичность: факторы и ресурсы. М., 2010. ¹¹ Черноус В.В. Административно-территориальный фактор трансформации региональной идентичности на Юге России // Южнороссийский форум: экономика, социология, политология, социально-экономическая география. 2010. № 1.

Таблица 12.2

Распределение ответов на вопрос «Что для Вас значит быть патриотом России?», (%)

	Согласен	Не согласен
1. Любить свою страну	96,3	3,7
2.Стремиться улучшать жизнь в стране, для того чтобы обеспечить ей достойное будущее	96,1	3,9
3. Защищать свою страну от любых нападок и обвинений	82,4	17,6
4. Гордиться своей страной	89,1	8,4
5. Говорить о своей стране правду, какой бы горькой она не была	75,1	24,9
6. Не говорить, что у твоей страны есть недостатки	28,5	71,5

Позитивным является и то, что по нашим исследованиям среди молодежи отрицающие ценности патриотизма составляют около 5 %, но одновременно растет число тех, кто разочаровывается в российском государстве, но верит в перспективы народов России - до 20 %. Данные показатели фиксируют определенную отчужденность между государством и населением. Возможно, ее удастся частично преодолеть через механизмы и технологии Народного фронта.

Большинство жителей Ростовской области (61 %) выступают против упразднения республик как субъектов Российской Федерации, понимая неизбежность при этом обострения межнациональных отношений в стране. В то же время 38,9 % являются сторонниками упразднения республик. Выскажем предположение, что большинство ответивших подобным образом имеют в виду отдаленную перспективу административно-территориального переустройства России в сторону его унификации.

В Ростовской области ситуация в сфере межнациональных отношений достаточно благополучная, хотя, по мнению экспертов, латентная напряженность в последние годы возрастала. В декабре 2010 г. Ростов-на-Дону стал одним из центров мощных демонстраций молодежи под радикальными лозунгами, прошедших без эксцессов и направленных прежде всего против неэффективности и коррумпированности правоохранительных органов.

104 XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ

Абсолютное большинство респондентов считает, что государство должно поддерживать культуру и религии всех народов России (как русских, так и нерусских) - 79,6 %. При этом 62,3 % выступает за то, чтобы в первую очередь поддержку получала от государства культура и религия большинства населения страны - русские. Это кажущееся противоречие, на наш взгляд, свидетельствует о том, что современная национальная политика не обеспечивает социокультурную безопасность всех народов России, но если в республиках титульные народы имеют в той или иной степени механизмы поддержки этнокультур, то русские не чувствуют поддержки ни на региональном, ни на федеральном уровнях. Об этом же свидетельствует дискуссия в период подготовки и проведения Президиума Госсовета Российской Федерации 11 февраля 2011 г. в г. Уфа, на котором обсуждались вопросы межнационального и межконфессионального согласия, развития национальных культур, ответственным за подготовку которого был губернатор Ростовской области В.Ю. Голубев¹².

Радикальные националисты в Ростовской области крайне малочисленны, но ответы респондентов на вопросы о межнациональных отношениях

свидетельствуют о росте напряженности по сравнению с исследованиями 3 - 4 года назад. 77,9 % испытывают раздражение или неприязнь по отношению к представителям других национальностей, из них 16,1 % - часто.

Данные показатели выше, чем по стране в целом по данным Института социологии РАН¹³. 70,6 % респондентов связывают свою неприязнь с тем, что люди другой национальности хотят заявить себя хозяевами на Ростовской земле, 59 % - с различиями в образе жизни и поведении и лишь 16,9 % - с конкуренцией за престижную работу. В известной степени это указывает на недостаточную

Черноус В.В. Проблемы концептуализации национальной политики в России и ее реализации на Северном Кавказе. Модернизация и интеграционный потенциал регионов Кавказа. Материалы Четвертой школы молодого социолога Абхазия-2011. Ростов н/Д- Москва: Социально-гуманитарные

105 XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ

эффективность региональной политики по взаимной адаптации различных этнических групп.

Неожиданно большой процент респондентов 79,9 % считает, что в их населенном пункте бывают столкновения на почве национальной неприязни, из них 22,4 % - бывают часто. На такой оценке сказываются результаты работы СМИ, склонных этнизировать любые формы конфликтов, создавать соответствующий информационный фон. Уточняющие вопросы свидетельствуют о том, что, как правило, респонденты слышали о подобных конфликтах, но ни они, ни их окружение не являлись участниками или свидетелями конфликтов на межнациональной почве.

После переписи 2002 г. численность населения Ростовской области снижается. Доминантной демографической тенденцией является общее «старение» населения при одновременном снижении его численности в трудоспособном возрасте, что уже в ближайшие два-три года приведёт к сокращению удельного веса экономически активного населения. Если эта тенденция сохранится, то она обострит проблему трудовых ресурсов и может негативно сказаться на экономическом развитии области. Уменьшение численности населения донской столицы и возможная утрата статуса единственного на Юге России города-миллионера вызывает беспокойство не только у региональных элит. Может пострадать не только

престиж, но и экономическое положение Ростова. В качестве способа пополнения численности ростовчан рассматривался вариант, при котором близлежащие населенные пункты - Батайск, Аксай и Чалтырь - могли утратить свою административную самостоятельность, став микрорайонами Ростова-на-Дону. Тем не менее с административной точки зрения более простым представляется сохранение за Ростовом статуса города-миллионера за счет мигрантов, состав которых является полиэтничным, что приведет к появлению новых вызовов в социальной жизни, в т.ч. в межнациональных отношениях.

Мировые тренды в обострении межнациональных отношений, мигрантофобии проявляются и в Ростовской области. Хотя 43,9 % респондентов против выселения представителей

106 XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ

каких-либо национальностей из своего населенного пункта, относительно много - 36,2 % в той или иной степени одобрили бы подобное решение. Достаточно много - 19,9 % затруднились с ответом. В то же время 91,1 % респондентов отрицают насилие в межнациональных и межрегиональных спорах, но 40,9 % допускают его, если справедливость будет нарушена в отношении его народа или веры, почти столько же (40,8 %) считает, что все средства хороши для защиты интересов своего народа.

Мировой и российский опыт последних десятилетий показывает, что процесс глобализации не подрывает основы существования этносов в современном мире, а создает условия для новых форм бытия и проявления этнического фактора во всех сферах человеческой жизни. Укрепляющаяся российская идентичность должна конструироваться не только в форме российской (политической) нации, но и включать в себя исторически сложившиеся в России этнические, конфессиональные и другие социокультурные идентичности, вполне способные конструктивно взаимодействовать друг с другом в эффективном и социально справедливом государстве.

Другим проявлением системного кризиса постсоветского общества стали сдвиги в морально-нравственной сфере. Массированное третирование в 90-е гг. XX в. морально-нравственных установок советского общества как «совковости», «закомплексованности» и т.п., низкая религиозная культура, в том числе в морально-нравственной сфере, привели к вытеснению морали из политической, экономической, социокультурной, бытовой и др. сфер. Мораль перестала восприниматься как современный социальный регулятор, а закон правящей элитой и даже законодателями фактически не считался

обязательным, если казался в конкретной ситуации нецелесообразным, невыгодным.

Первое десятилетие XXI в., связанное с попытками стабилизировать ситуацию и перейти к поступательному развитию, актуализировало, особенно в провинции, морально-нравственные императивы. Не случайно 41,3 % респондентов в Ростовской области (32 % по России) назвали падение морали среди самых больших потерь,

которые понесли россияне в результате реформ. По рейтингу потерь мораль на втором месте после снижения уровня жизни (52,8 %). Население осознает значение негативных потерь в морали для развития общества и не бравитует аморализмом и свободой в пороке, как это было в 1990-е гг. В то же время по отношению к себе моральные потери видятся серьезными только для четверти респондентов, что по рейтингу потерь уступает утрате чувства стабильности, безопасности - 47,1 %, уверенности в завтрашнем дне - 48 %, снижению уровня жизни - 28,4 %, т.е. 4 место. На наш взгляд, это свидетельствует не в пользу более мягкой интерпретации моральной ситуации в ростовском региональном социуме, а о приоритетах личности в восприятии вызовов безопасности на Юге России и меньшей критичности самооценки личности.

Очевидно, что в последнее десятилетие произошла определенная реконструкция и актуализация традиционных для российского общества морально-нравственных ценностей и неприязни стандартов поведения общества потребления, транслируемых и легитимизируемых через центральные СМИ либеральными идеологами и другими властителями дум данного круга. В сфере морали в Ростовской области консервативный подход, во всяком случае, на уровне долженствования абсолютно преобладает над либеральной свободой в сфере морали как личном выборе. Правда, нельзя однозначно утверждать, что на практике респонденты жестко придерживаются моральных требований, т.к. в современном российском обществе это выступает одним из основных барьеров карьерного роста.

На это указывает и раскол общества почти на равные альтернативные группы, с некоторым преобладанием сторонников соблюдения моральных принципов даже ценой отказа от жизненного успеха - 52,4 % (47,6 % допускают возможность переступить через моральные принципы и нормы).

При сохранении групповых, в том числе этносоциальных форм солидарности, за годы реформ произошла модернизация социальных приоритетов, идет процесс утверждения индивидуальной ответственности и конкурентных, достигаемых стратегий жизни.

108
XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ

72,9 % респондентов расценивают конкуренцию как условие развития современного общества, необходимость при этом проявлять гражданскую активность, бороться за свои права - 67,2 %. 64,3 % считают, что человек, «сам кузнец своего счастья, успехов и неудач».

Важным сдвигом в общественном сознании стало изменение в отношении к частной собственности. 70,2 % респондентов согласились, что только обладание собственностью делает человека по- настоящему свободным. Сторонников советских представлений, что собственность лишь закабалит человека менее трети - 29,8 %.

Таблица 123

Отношение к негативным/девиантным практикам (%)

	Да, часто	Редко (только пробовал)	Сам этого не делал, но не осуждаю	Нет, противник этого	Не хочу отвечать
1. Курить	29,3	24,1	7,9	36,4	2,2
2. Пить крепкие спиртные напитки	32,6	39,5	3,3	21,6	3,0
3. Сознательно обманывать кого-то для достижения своих целей	7,8	26,0	12,0	50,3	3,9
4. Употреблять наркотики	0,3	2,8	4,2	90,6	2,2
5. Давать взятки	10,7	31,1	9,1	44,4	4,7
6. Уклоняться от налогов	3,1	8,7	22,1	59,8	6,4
7. Использовать сексуальные связи для достижения корыстных целей	0,3	2,2	15,3	77,4	4,7
8. Иметь сексуальные отношения с человеком своего пола	0,6	0,0	8,9	88,9	1,7

Из таблицы 12.3 видно неприятие жителями Ростовской области употребления наркотиков - 90,6 %, однополых сексуальных отношений - 88,9 % (аналогичные показатели по другим исследованиям отношения к однополым бракам и гей-парадам), использование сексуальных связей для достижения корыстных целей - 77,4 %.

Несмотря на рекламу и правоприменительную практику, у ростовчан сохраняется относительно толерантное отношение к уклонению от налогов - 22,1 % не осуждает подобную практику, а 59,8 % являются противником этого. Еще меньше тех, кто выступает против использования обмана для достижения своих целей - 50,3 % или дачи взятки - 44,4 %. В известной степени это отражает особенности реального функционирования социально-экономических механизмов и неформальных коммуникаций в регионе. Меньше всего противников оказалось у употребления крепких спиртных напитков - 21,6 %, а также у курения - 36,4 % как привычных черт российской жизни.

За годы реформ кардинально изменилась социальная структура Ростовской области. Формирование информационного общества приводит к принципиально новым технологиям социальных коммуникаций. Мобильные телефоны имеют 94,8 % респондентов, пользуются Интернетом - 73 %, что является технической и технологической базой новой виртуальной социальной реальности, сложно коррелируемой с действительностью. Данные процессы сказались на структуре досуговой деятельности и ее видах. Доминирующими формами досуга остаются просмотры телепрограмм (64,9 %), домашние занятия (60,8 %), чтение книг (60,5 %), встречи с друзьями (53,2 %) и просто отдых (51,5 %). Свободное время ростовчанами используется в большей степени для потребления зрелищных услуг, общения и в меньшей степени для реализации собственных креативных возможностей, развития культуры, активных форм досуга.

XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ

Таблица 12.4

1 - Читаю книги	60,5
2 - Посещаю дискотеки, ночные клубы	7,4
3 - Посещаю спортклубы, секции, тренировки	18,4
4 - Посещаю театры, концерты	25,8
5 - Дополнительно занимаюсь для получения образования, повышения квалификации	15,9
6 - Посещаю музеи, выставки, вернисажи	11,8
7 - Занимаюсь работой по дому	60,8
8 - Имею хобби и занимаюсь им дома (рукоделие, фотография, моделирование и т.д.)	19,2
9 - Участвую в работе молодежных клубов, диспутах, студенческих ассоциациях	1,6
10 - Посещаю кружки, объединения по интересам (музыка, самодеятельность и т.д.)	4,7
11 - Читаю газеты, журналы	44,9
12 - Слушаю радиопередачи	18,9
13 - Занимаюсь с компьютером, в том числе играю в компьютерные игры	31,2
14 - Смотрю телевизор, видео	64,9
15 - Слушаю музыку	31,5
16 - Посещаю кафе, бары, рестораны	24,1
17 - Посещаю политические организации, митинги	2,2
18 - Встречаюсь и общаюсь с друзьями	53,2
19 - Посещаю церковь, религиозные собрания	12,9
20 - Просто отдыхаю	51,5
21 - Чем еще (допишите сами)	4,1

Заметной тенденцией является сокращение таких видов досуга, как чтение книг (60,5 %), чтение газет и журналов - 44,9 %, посещение театров и концертов - 25,8 %, музеев и выставок - 11,8 %, что определяется как недостатком свободного времени и материального достатка, так и объективной виртуализацией социальной жизни, в том числе досуговой деятельности. Формализованное, а часто имитационное функционирование институтов гражданского общества делает непривлекательным использование свобод-

XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ XX ЛЕТ

ного времени для реализации своих гражданских прав. Всего 2,2 % респондентов (хотя это и выше, чем в среднем по России - 1 %) посещают митинги и собрания политических организаций, а 12,9 % - религиозные собрания, церкви и молельные дома.

Социальному самочувствию ростовчан не хватает оптимизма. 71,4 % полагает, что Россия в экономическом отношении все сильнее отстает от ведущих мировых держав, а 56,6 %, что путь, по которому идет современная Россия, ведет страну в тупик. На такую позицию оказывают влияние последствия экономического кризиса, участвовавшие технологические катастрофы, отсутствие консенсуса в обществе по стратегии развития России, терроризм и высокая степень нестабильности на близком Северном Кавказе. Основные угрозы и проблемы России респонденты связывают с внутренними процессами в стране - 68,4 %, менее трети (31,6 %) склонны винить в этом внешние силы.

Абсолютное большинство (75,1 %) отмечает низкую общественно-политическую активность граждан. В обществе нет консенсуса по методам дальнейшего развития: 58,9 % - сторонники стабильности и эволюционных реформ, а 41,1 % - кардинальных реформ социально-экономической и политической систем.

Перспектива развития России на ближайшие годы оценивается сдержано. Лишь 19,5 % полагают, что страна будет развиваться успешно, 43,4 % предвидят трудные времена, а 37,1 % считают, что все останется по-прежнему. В ближайшие 5 - 10 лет лишь 8,6 % допускает возможность догнать ведущие экономические страны мира, а 11,2 % - превращения России в демократически развитое государство. Больше оптимистов на длительную перспективу (1020 лет) - соответственно 51,1 % и 30,8 %.

Тем не менее доля тех, кто считает, что это вообще невозможно, очень велика, в экономике - 35 %, а в процессе построения демократического общества - 46,1 %. Исследование показывает, что во мнении населения успехи России и перспективы развития демократического общества выглядят скромнее, чем экономические.

XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ XX ЛЕ



Встреча В. В. Путина с губернатором Ростовской области В.Ю. Голубевым



В.В. Путин и Д.А. Медведев в Аксайском Д. Ефремова казачьем кадетском корпусе
XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ

Дон многонациональный

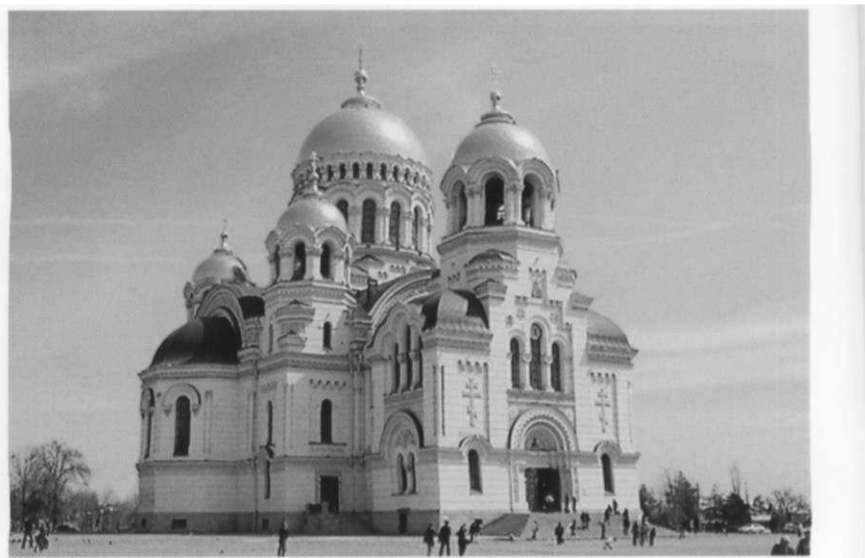


XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ



XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ XX. **Дон**

многоконфессиональный



Вознесенский Воиcкoвой кафедральный собор (г. Новочеркасск)



Мечеть в Ростове-на-Дону

XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ



**Митрополит Ростовский и Новочеркасский Меркурий (слева)
и епископ Шахтинский Игнатий**

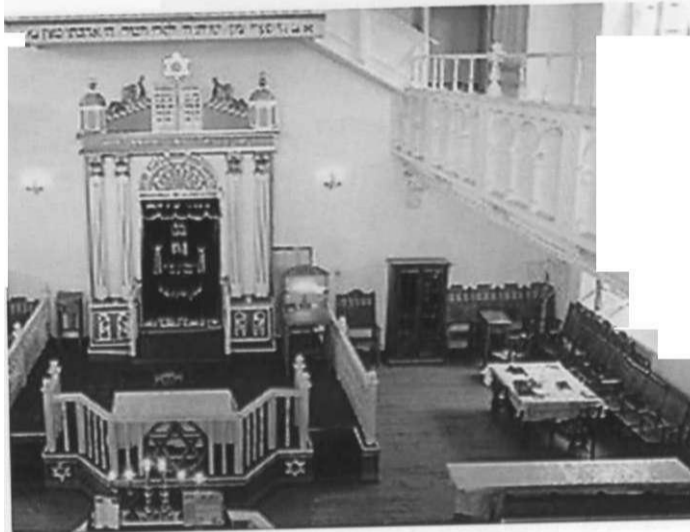


**Глава Центрального духовного управления мусульман по Ростовской области Джафар
Бикмаев**

XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ XX.



Ростовский костел Св. Тайной Вечери



Интерьер Солдатской синагоги

XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ

Дон культурный



Лауреат Букеровской премии 2005 г. Денис Гуцко



Традиционный праздник в ст. Старочеркасской

XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ XX.



Ростовский академический театр драмы им. М. Горького

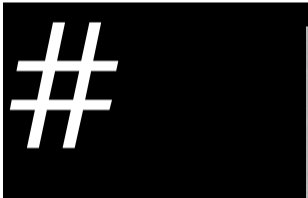


Народный артист России, художественный руководитель Ростовского академического театра драмы им. М. Горького Н.Е. Сорокин

XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ XX ЛЕ

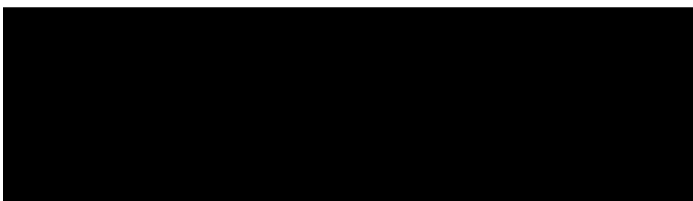


Ростовский музыкальный театр

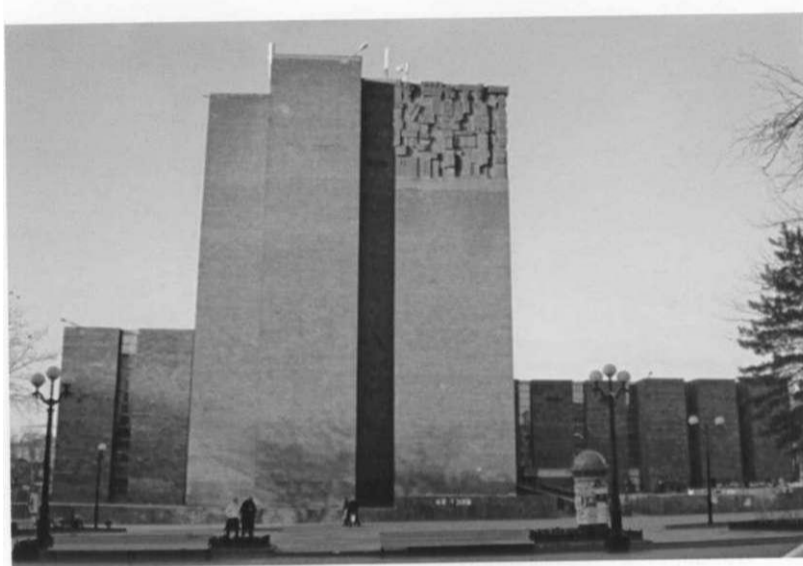


Художественный руководитель
Ростовского музыкального театра
В.М. Кущёв

Художественный руководитель,
заслуженный деятель искусств России,
профессор К. Хурдаян



XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ



Донская государственная публичная библиотека



Таганрогский драматический театр им. А.П. Чехова

XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ

Наука и образование на Дону



Ю.А. Жданов - чл.-корр. РАН, В.И. Минкин - академик РАН, ректор РГУ (1957 - 1988 гг.)
профессор ЮФУ



Южный федеральный университет

XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ XX ЛЕТ



Южный научный центр РАН. Президент РАН академик Ю.С. Осипов и председатель ЮНЦ РАН академик Г.Г. Матишов *(на фото: первый ряд второй и третий слева)*



Первая Школа молодого социолога ИС РАН и ИППК ЮФУ ст. Вешенская под руководством академика М.К. Горшкова (2007 г.)



Директор Института экономики РАН, чл.-корр. РАН Р.С. Гринберг со студентами
мастер-класса Ю.Г. Волкова



Директор НИИ многопроцессорных вычислительных систем ЮФУ, чл.-корр.
РАН, заслуженный деятель науки РФ И.А. Каляев



Институт по переподготовке и повышению квалификации преподавателей социальных и гуманитарных наук ЮФУ



На фото (справа налево): зам. губернатора Ростовской области И.А. Гуськов,
председатель Совета директоров банка «Центр-инвест» В.В. Высоков, телеведущая Л.А.
Суркова
XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ

Молодые ученые



Лауреат медали РАН среди молодых ученых Ю.Ю.Волков



Вручение стипендий премии им. Ю.А. Жданова студентам отд. «Регионоведение» 2011
г.

XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ XX.

Дон индустриальный



«Роствертол»



XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ



Ростсельмаш



XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ

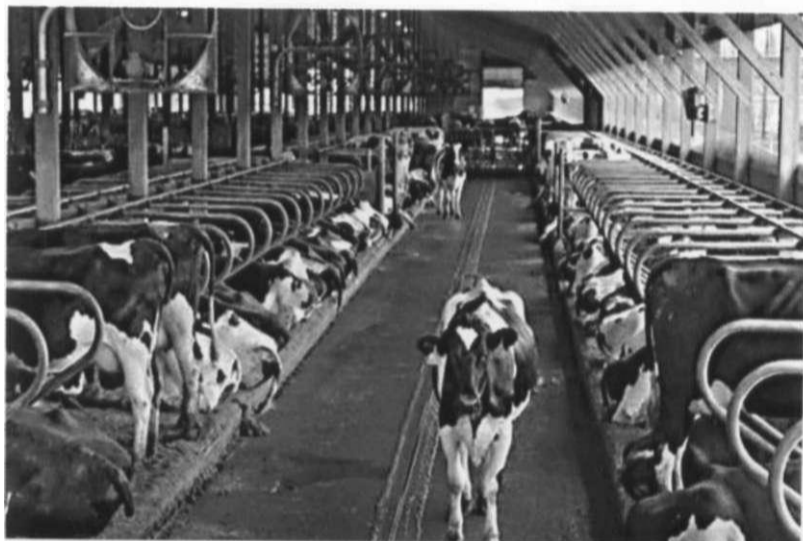


Продукция «НЭВЗ» (г. Новочеркасск)



Азовский порт
XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ

Дон аграрный



XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ

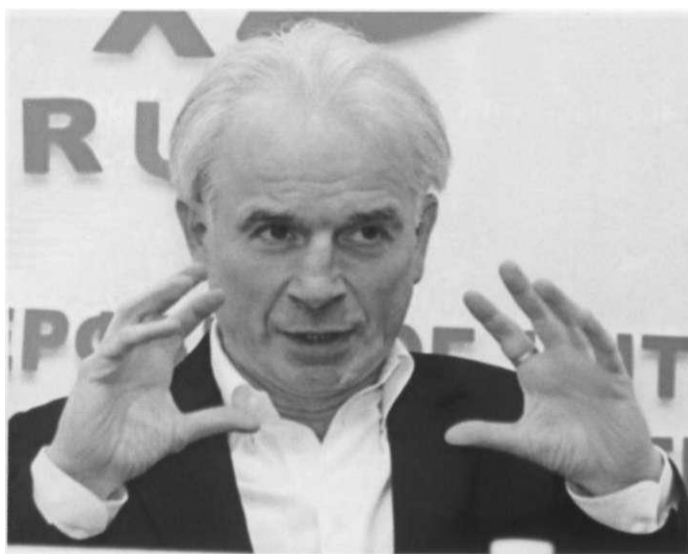
Бизнес Дона



Председатель Совета директоров
группы компаний «Юг Руси» С.В.
Кислов



Председатель Совета директоров
банка «Центр-инвест» В.В. Высокое



Генеральный директор «Глория Джине» В. Мельников

XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ **Дон спортивный**



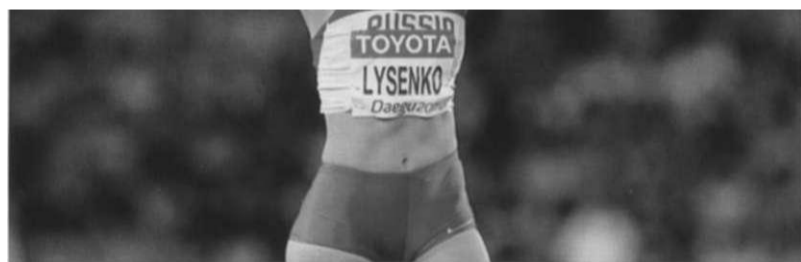
Двукратный олимпийский чемпион по пятиборью А. Моисеев



Чемпионка мира, неоднократная чемпионка Европы по плаванию, заслуженный
мастер спорта России Ю. Ефимова
XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ XX.



Чемпионка мира – 2011 по прыжкам в высоту А. Чичерова



Чемпионка мира - 2011 по метанию молота,
заслуженный мастер спорта России Т. Лысенко
XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ



Авторский коллектив проекта



Рабочая группа проекта

XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ XX ЛЕТ

о



Президентские гранты молодым ученым Дона



Досуг молодежи Дона

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Ростовская область органичная часть России, один из наиболее типичных субъектов Российской Федерации. 20 лет реформ противоречиво сказались на статусе области/ее месте в ряду других регионов России, социально-экономическом и социально-политическом самочувствии жителей. В отличие от среднероссийских показателей и особенно от жителей столиц в Ростовской

области население оказалось более расколото по отношению к реформам Ельцина - Гайдара и распаду СССР, противники, хотя и пассивные, преобладали, поэтому Ростовская область долгое время входила в «красный пояс» электоральных предпочтений. В настоящее время положительно оценивают начало радикальных реформ - около 34 %, что соответствует общероссийским настроениям, а противники - 43 % при неопределившихся - 23 %. По существу, такое распределение ответов характерно для всего двадцатилетия.

Целью реформ, по мнению респондентов, был прежде всего захват власти и перераспределение собственности - 79 %, спасительный характер реформ признает около 21%. Среди основных личных приобретений последних лет респонденты выделяют *насыщение* рынка товарами - 42 %, свободу выезда за рубеж - 35 %, свободу зарабатывать без ограничений - 34 % и свободу слова - 23 %. Среди достижений, важных для общества в целом, особо отмечается прекращение гонений за веру - 30 %.

Среди потерь отмечается снижение уровня жизни большинства населения - 53 %, падение морали - 41 %, отсутствие социального порядка и коррупция - 35 %. В оценке 90-х гг. абсолютно доминируют негативные оценки по всем показателям (от 60 % до 80 %), исключая ситуацию в области прав и свобод, которую позитивно оценили 40 %.

Второе десятилетие оценивается более позитивно в экономической сфере, но критически (в пределах 30 % - 40 %) социально-политические результаты. Соответственно жители Ростовской области отрицательно оценивают деятельность М.С. Горбачева

XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ XX ЛЕТ

и Б.Н. Ельцина, и позитивно В.В. Путина (74 %) и в несколько меньшей степени Д.А. Медведева.

Жители области поддерживают многопартийную систему и предпочитают видеть в Государственной Думе все думские партии, а также «Яблоко», «Патриоты

России» и другие как право- либеральные, так и леворадикальные независимо от собственных партийных предпочтений. Но голосовать предпочитают за думские партии, отдавая предпочтение «Единой России» - 26 %, КПРФ - 14%.

Абсолютное большинство респондентов являются сторонниками демократических институтов и процедур как условий существования современного российского общества, но при этом критически настроены к существующим демократическим структурам в России. 77 % не считает Россию развитым демократическим государством.

Среди основных событий, вызывающих наибольшую тревогу, респонденты, как и в других регионах России, выделяют кризис ЖКХ - 65 %, низкий уровень жизни населения - 54 %, сокращение доступа к бесплатному образованию - 50%, коррупцию, засилье бюрократии - 39 %. В целом они переживают несколько острее, чем в других Российских регионах, что сказывается на более тревожном социально-психологическом состоянии местного сообщества.

Жители Ростовской области являются сторонниками сильного социального государства, остающегося в стратегических отраслях, но не мешающего развитию предпринимательства. Об этом же свидетельствует рост традиционных и умеренно-социалистических взглядов. Респонденты ориентированы на реконструкцию традиционной морально-нравственной среды как условия укрепления России. Отрицают западно-либеральный подход как свободу выбора в этой сфере. В частности, выступая за свободу СМИ, 64 % респондентов считают, что она должна ограничиваться нормами морали.

В Ростовской области достигнут высокий уровень региональной интеграции, формирования российской гражданской идентич-

ности, органично включающей в себя социокультурные компоненты этнической и субэтнической идентичности при доминировании русской. Идея единения народов России доминирует среди идей, направленных на укрепление России - 54 %. В основе его лежат популярные в области, в том числе у молодежи идеи патриотизма.

Жители области достаточно мобильны, но не стремятся покидать Ростовскую область навсегда, в том числе для переезда за рубеж. При этом существуют серьезные различия в позициях депрессивных и развивающихся субрегионов Ростовской области. К большинству стран жители области испытывают симпатию, в том числе к западным странам

(одновременно полагая, что их ценности не подходят России), исключая США (50 %), а также Ирак (43 %), Грузию (64 %) и Польшу (36 %).

Динамика ухудшения основных социально-экономических показателей, ослабление статуса регионального лидера на Юге России, как и близость нестабильного Северного Кавказа, определяют большую степень негативности оценок респондентов. Этим же объясняется и пессимизм на ближайшую перспективу. В ближайшие 5 - 10 лет, по мнению большинства респондентов, нет перспектив превращения России в ведущее экономическое или развитое демократическое государство. 43 % считают, что страну ждут трудные времена.

Однако на стратегическую перспективу в 10 - 20 лет смотрят оптимистично - 51 % на экономику и 39 % на демократические процессы. Однако процент тотальных скептиков велик - 35 % в экономике, 46 % в политической сфере считают, что Россия не станет развитой страной. Тем не менее рост числа сторонников системной модернизации России среди молодежи усиливает социальный оптимизм в отношении перспектив как Ростовской области, так и Российской Федерации.

Ряд крупных социологических исследований, проведенных ЮРФИС РАН и ИППК ЮФУ в Ростовской области в 2010 - 2011 гг. являются первыми шагами по созданию фундаментального и динамического социологического портрета Ростовской области. Идея проекта была высказана в 2009 г., его контуры были

115 XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ XX Л1

определены на рабочих совещаниях с участием проф. А.Г. Дуги- на (МГУ), Ю.Г. Волкова, А.В. Серикова, В.В. Черноуса (ИППК ЮФУ), Ф.А. Суркова (НИИ МиПМ ЮФУ) и др. Однако решить вопрос о целом финансировании проекта в рамках ЮФУ или областных структур пока не удалось.

116
ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Резюме результатов общероссийского исследования «Двадцать лет реформ глазами россиян» Института социологии РАН

1. Посткоммунистическая трансформация России, включая экономические реформы Ельцина - Гайдара, поначалу была позитивно воспринята обществом. В первую очередь это было связано с высоким уровнем ожиданий и доверия к Б. Ельцину в тот период. Однако уже вскоре сторонники реформ оказались в меньшинстве. Позитивное к ним отношение сегодня высказывают чуть более трети опрошенных (34 %), а десять лет назад их было ещё меньше (28 %). В то же время молодая активная часть населения начинает чувствовать взаимосвязь между собственными достижениями и реформами 90-х. В целом же исследование показало, что острота отрицательного отношения к ним постепенно ослабевает, сменяясь сожалением об упущенных в 90-е гг. возможностях. Большинство россиян (около 70 % опрошенных) не склонно соглашаться с точкой зрения инициаторов реформ о безальтернативности предпринятых в начале 90-х мер, обусловленных глубиной экономического и политического кризиса. Истинная цель реформ, по мнению большинства, состояла не в скорейшем преодолении экономического кризиса, а в интересах как самих реформаторов, так и стоявших за ними общественных групп, стремившихся к переделу в свою пользу бывшей социалистической собственности. Именно этими целями во многом объясняется и свёртывание возможностей влияния общества на принятие политических решений. Точку зрения реформаторов разделяют те группы россиян, которым удалось повысить свой материальный уровень и социальный статус и для которых результат реформ - важнее их изначальных целей.

2. Реформы 90-х, по мнению россиян, привели к ухудшению положения дел буквально во всех сферах жизни общества и страны как в экономике, так и в политике и социальной сфере. Определённая часть населения склонна видеть «плюсы» в процессах, связанных с демократизацией, свободой слова, правами человека. Лишь

117
XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ XX ЛЕ

корректировка курса реформ, связанная с именем В. Путина, привела к смене однозначно негативного тренда 90-х гг. Прежде всего, это относится

к экономике, уровню жизни населения и особенно внешней политике. В то же время фиксируется нарастание в 2000-е гг. негатива, связанного с ростом коррупции, бюрократического засилья, а также деградацией социальной сферы. Наряду с этим идёт постепенное, хотя и не ярко выраженное, переосмысление россиянами основных достижений и неудач реформ в общезначимом и личном аспектах. На передний план заметно чаще, чем десять лет назад, выходят достижения, связанные с формированием в России «общества потребления» (некоторый рост благосостояния, насыщение рынка товарами и уход в прошлое экономики дефицита, свобода выезда за рубеж).

Напротив, респонденты гораздо реже отмечают значимость обретенных в начале 90-х гг. демократических прав и свобод. Когда речь идёт о приобретениях и потерях в личном плане, то здесь респонденты отметили, что, с одной стороны, реформы открыли новые возможности для самореализации, профессионального и карьерного роста, занятия предпринимательской деятельностью, участия в общественно-политической жизни. Но с другой стороны, по мнению большинства респондентов, «освоить» эти возможности смог сравнительно узкий круг людей, в то время как для многих россиян они остались либо труднодостижимыми, либо даже сократились.

3. Два десятилетия, прошедшие с начала реформ 90-х, оказались богатыми на знаковые для страны события, большая часть которых была воспринята обществом неоднозначно. В отношении событий 90-х гг. преобладают негативные оценки. Это касается распада СССР, силового разгона Верховного Совета РФ в 1993 г., войны в Чечне, приватизации государственной собственности в середине 90-х, экономического кризиса, приведшего к дефолту в 1998 г. «Особое», скорее позитивное, мнение о многих из этих событий имеют сторонники либеральных взглядов, которые, впрочем, составляют незначительную часть населения страны. Основные «вехи» первого десятилетия XXI в. воспринимаются менее кон-

118
XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ XX ЛЕ

фронтационно. Хотя к таким событиям, как монетизация льгот, зажим СМИ, к действиям российских властей в период кризиса 2008-2009 гг., достаточно большое число россиян относится скорее со знаком «минус».

4. Лидеры страны (СССР и России) 90-х гг. - М. Горбачев и Б. Ельцин - продолжают восприниматься большинством общества негативно (кроме части общества, придерживающейся либеральных взглядов), а

последующего десятилетия - В. Путин и Д. Медведев - напротив, позитивно, причём всеми группами общества, в чуть меньшей степени - пожилыми россиянами, сторонниками коммунистических взглядов. Исследование показало, что за последние десять лет рейтинг В. Путина не только не снизился, а вырос. Что касается Д. Медведева, то его политика воспринимается как продолжение курса В. Путина.

5. Социально-психологическое состояние россиян всё в меньшей степени детерминировано условиями микроуровня (возраст, доход, текущие жизненные проблемы) и всё в большей степени начинает зависеть от факторов, связанных с оценкой легитимности сложившейся в России модели социума.

В целом социально-психологическое состояние россиян, с одной стороны, характеризуется стабилизацией положительно окрашенных чувств и надежд на улучшение ситуации в будущем, а с другой стороны, ростом распространённости чувства несправедливости происходящего, стыда за нынешнее состояние страны, собственной беспомощности повлиять на происходящее. Естественным следствием этого выступает и быстрый рост среди россиян чувства агрессии.

Агрессивные умонастроения, порождаемые общей неудовлетворённостью сложившимся в России типом социума, вероятнее всего приобретут националистическую окраску и могут вызвать, в случае перехода от настроений к реальным действиям, серьёзные столкновения на национальной почве. Учитывая скорость нарастания агрессивных чувств и пространственную локализацию их носителей, развитие событий по такому сценарию очень вероятно. Особо рискованной в этом отношении представляется ситуация в Москве.

119 XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ XX ЛЕ

6. Наибольшую тревогу у россиян вызывает кризис системы ЖКХ и рост жилищно-коммунальных платежей. Однако если рассмотреть динамику отношения россиян к различным явлениям и процессам в жизни страны, которые кажутся им наиболее тревожными, то лидером является всё же не «коммуналка», а проблема коррупции и засилья бюрократии. Причём, наиболее значимым объективным фактором, влияющим на распространённость соответствующих тревог, выступает не столько принадлежность к той или иной социальной группе, сколько регион проживания. Это ещё раз свидетельствует о глубокой неоднородности России в региональном разрезе.

Если говорить не о тревогах россиян, а о тех проблемах, которые мешают им жить, стоит отметить низкую долю тех, кто считает, что живёт нормально - это всего около четверти населения. Главными среди проблем выступают, прежде всего, низкий уровень жизни и отсутствие социальных гарантий по болезни, старости, безработице и инвалидности. Не случайно среди потерь, которые лично им принесли реформы последних десятилетий, безусловным лидером стала утрата уверенности в завтрашнем дне.

7. Исследование показало рост неудовлетворённости многих россиян своей жизнью на фоне некоторого улучшения их материального положения (рост среднедушевых доходов только за последний год примерно на 1,5 тыс. рублей на человека в месяц). Видимо, с началом кризиса россияне признали необходимость «затянуть пояса», но рассчитывали, что страна извлечёт из него уроки на будущее, или хотя бы, что он коснётся всех в более или менее равной степени. Однако реальность оказалась иной - вся тяжесть кризиса оказалась, по мнению населения, возложена на рядовых граждан, а из острой фазы кризиса страна вышла лишь с усугубившимися негативными тенденциями своего развития, прежде всего - со всё усиливающейся коррупцией. Население ответило на это ухудшением своего социально-психологического состояния и ростом общего уровня недовольства жизнью, невзирая на стабилизацию своего материального положения.

120 XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ XX ЛЕ

Обобщением россиянами своей личной ситуации в пореформенной России выступает их оценка собственного выигрыша или проигрыша от реформ двух последних десятилетий. Доля считающих себя выигравшими от них очень мала (всего 10 %) и в два с половиной раза меньше, чем доля считающих себя проигравшими. Ещё около трети остались, что называется, «при своих» - не выиграли и не проиграли. Такова итоговая оценка, поставленная россиянами последним двадцати годам истории нашей страны.

8. Судя по результатам исследования, изменения социального статуса россиян за последние 20 лет имели позитивную динамику. Однако быстрый рост социальных притязаний наших сограждан, обусловленный колоссальной и всё углубляющейся социальной дифференциацией и нарастанием социального неравенства, сводит «на нет» достижения последних лет, т. е. разрыв между реальным и желаемым статусом для большинства россиян не только сохраняется, но и нарастает.

Самооценки россиянами своих достижений в различных сферах жизни говорят о том, что относительно больше шансов на достижение успехов у них на микроуровне - в семье, сфере дружеского общения, досуговой сфере. Однако и в частной, приватной жизни им удаётся далеко не всё. Многие не удовлетворены отсутствием возможностей заниматься любимым делом, дефицитом свободного времени. Ещё хуже ситуация складывается с тем, что связано с местом россиян в макросоциуме. Сколько-нибудь массовыми можно считать лишь такие их достижения, как получение хорошего образования (которым могут похвастать, по самооценкам, 46 % опрошенных).

Все остальные достижения (престижная работа, карьера, наличие собственного бизнеса и т.д.) характеризуют небольшую часть наших сограждан, хотя значимость их в системе ценностей населения страны растёт.

9. Ухудшение социального самочувствия многих наших сограждан обусловлено в значительной степени сужением каналов социальной мобильности, в том числе и горизонтальной. Возможности самостоятельно, за счёт смены места жительства, улучшить

121 XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ XX ЛЕ

своё положение в обществе у россиян сегодня практически отсутствуют. Немногие исключения характерны прежде всего для части горожан, переехавших в сёла, а также горожан из крупных городов, переезжающих в города с меньшей численностью населения. Однако вектор внутрироссийской миграции носит обратный характер - большинство мигрантов едут в более крупные населённые пункты, чем те, в которых они выросли. Межпоселенческая мобильность в разной степени характерна для разных поколений россиян, и, как правило, переезды в другой населённый пункт совершаются в возрасте до 30 лет. Однако нынешняя молодёжь, хотя и демонстрирует высокие показатели мобильности (13 % переехавших на нынешнее место жительства за последнее десятилетие в группе до 30 лет), всё же характеризуется более низкими показателями мобильности, чем возрастные группы старше 40 лет в период их молодости. Это говорит о недоиспользованности потенциала мобильности российской молодёжи и сомнительности идеи о необходимости массового импорта в Россию рабочей силы из-за рубежа в условиях, когда в стране есть огромный внутренний ресурс перераспределения уже имеющейся в ней рабочей силы.

Если же говорить о миграции из России, то потенциал её очень велик и серьёзно вырос за последние 10 лет. Сегодня уже около половины населения страны хотели бы уехать из России с разными целями, причём в группе до 30 лет доля таковых ещё больше. Навсегда хотели бы уехать 13 % россиян. Это в два раза больше, чем 10 лет назад. Еще 35 % готовы уехать за рубеж «на заработки». Желание более трети всех работающих россиян превратиться в гастарбайтеров - яркое проявление неблагополучия на российском рынке труда, позволяющее глубже понять причины недовольства наших сограждан сложившейся в стране ситуацией.

10. Помимо сдвигов в социально-экономических условиях жизни россиян существенные изменения претерпели и их мировоззренческие установки. Вместе с распадом СССР рухнула идеологическая гомогенность советского типа. Но на смену ей пришёл не столько «положенный» согласно теории плюрализм, сколько нарастающая хаотизация ментального пространства. У разных

социальных и социально-демографических групп, равно как и у территориальных образований, не исключая очень мелкие, стали появляться совершенно обособленные интересы, а вместе с ними и собственные мини-идеологии. Однако к началу 2000-х гг. появились идеи, которые могут претендовать на статус общезначимых. Это - единение народов России с целью её возрождения как великой державы, укрепление правового государства и объединение усилий всех народов для решения глобальных проблем, стоящих перед человечеством. Обращает на себя внимание рост числа сторонников социалистических идеалов. Это значит, что распространение социалистических убеждений среди россиян связано уже не столько с сохраняющимся у части населения советским опытом, сколько с негативными сторонами жизни в современной России и накоплением жизненного опыта вообще.

11. Данные проводившегося на протяжении всего периода реформ социологического мониторинга показывают, что ценностные ориентации российского общества достаточно устойчивы. Причём в их палитре заметное место занимают ценности свободы, справедливости, понимаемой, как равенство возможностей, труда, патриотизма. Безусловно, новые образы и идеи, которые очень активно продвигались реформаторами в информационное пространство, повлияли на массовое сознание, в особенности - на молодёжь. Однако это влияние выразилось лишь в

некоторых колебаниях «ценностной кардиограммы», не меняющих общую иерархию ценностей и распределение в обществе ценностных предпочтений различного типа.

При наличии общего «ценностного консенсуса» различных поколений (существующего несмотря на некоторые возрастные особенности тех или иных групп, в частности традиционные для молодёжи оптимизм и амбициозность) пореформенная молодёжь в существенно меньшей степени демонстрирует конформистские жизненные установки. Поэтому в прошедших за последние 20 лет реформах она видит больше плюсов, чем остальное население, и главные из этих плюсов для неё - появление возможностей для самовыражения и построения карьеры. В структуре мировоззрен-

ческих установок россиян особое место занимает восприятие ими роли государства. Соглашаясь с тем, что она должна быть ключевой не только в экономической, но и в социальной сфере, население не готово поддержать ни либеральные модели социальной политики, при которых вмешательство государства в социальную сферу минимально; ни свободную рыночную экономику, при которой всё зависит от частных акторов. В социальной сфере как оптимальная в представлениях населения в последние годы преобладает модель, при которой государство обеспечивает всем определённый минимум, а остального каждый добивается сам. Однако симптоматичным представляется рост поддержки модели социального равенства, обеспечиваемого государством, который наблюдается в обществе в последние годы. Возможно, частично он связан с ростом запроса на равенство перед законом, правовое равенство и равенство возможностей для всего населения.

В основе оптимальной экономической модели страны, по мнению россиян, должна быть смешанная экономика с ведущим государственным сектором. Все стратегические отрасли экономики должны быть под контролем государства, а частное управление теми или иными организациями должно обязательно совмещаться с государственным контролем за ними. Представления россиян о роли государства в социальной и экономической сферах дифференцируются в зависимости от их возраста, уровня образования, типа поселения и других факторов. Однако запрос на ведущую роль государства в этих сферах всё же является преобладающим практически во всех группах населения - различаются

скорее представления разных групп о возможных формах и степени реализации этой роли.

12. Что же касается отношения россиян к демократическим ценностям и институтам, то его можно охарактеризовать, как «благожелательный скептицизм», т. е. благожелательное отношение к самой идее демократии как оптимальной форме организации общественной жизни и крайне скептическое, а иногда и негативное отношение к большинству институтов, которые эту идею призваны претворять в жизнь (выборы, парламентаризм, многопартийность, свобода слова и т. п.).

Уровень интереса большинства россиян к политической жизни страны по-прежнему низок. Однако есть симптомы, свидетельствующие о некотором оживлении общественной активности, главным образом на локальном уровне. Косвенно это подтверждает тот факт, что сегодня востребованность инструментального потенциала демократии (акции прямого действия: митинги, демонстрации, забастовки, обращения в суд, в СМИ и т. п.) заметно превосходит показатели десятилетней давности.

13. В декабре 2011 г. исполняется 20 лет с того дня, когда прекратил своё существование Советский Союз. Россияне не склонны представлять себе СССР ни в виде демонической «империй зла», ни в романтическом образе «первопроходца» или тем более «весны человечества» (как выразился когда-то Маяковский). Преобладают же в обществе не геополитические и идеологические оценки, а взгляд сквозь призму человеческих судеб. В этом плане распад СССР чаще всего воспринимается как общая беда миллионов людей, живущих в республиках бывшей союзной державы. В такой оценке солидарны и бедные, и богатые, и молодые, и пожилые россияне. Рост патриотических умонастроений привёл к переосмыслению в массовом сознании вопроса не только о своеобразии России, но и о её роли и месте в мире. Решающим фактором, определяющим отношение «среднего» российского гражданина к международной политике, различным странам мира, являются не эмоционально окрашенные идеологические мотивы, какими руководствовалось общество в начале 90-х гг. прошлого века, а прежде всего соображения безопасности. Среди главных угроз современной России респонденты называют международный терроризм и мировой экономический кризис. Охлаждение россиян к большинству стран Запада в период войны с Грузией носило

краткосрочный характер и к настоящему времени практически преодолено. За исключением США, отношение к которым по-прежнему негативное.

14. Распад СССР, помимо новых представлений о месте России в мире, дал толчок к формированию новой российской идентичности. К 2011 г. российская идентичность стала не только самой

распространённой (её отметили 95 % опрошенных) среди наиболее значимых идентичностей, но и ощущение связи с ней стало наиболее сильным, оно выросло вдвое. При этом 90 % населения по-прежнему сохраняет идентичность по национальности и по месту жительства. Однако сильную связь по национальному и локальному признаку чувствуют 50-60 %, а с российскими гражданами - 72 %. При таких высоких показателях распространённости и российской, и этнической идентичности теряет остроту вопрос их конкурентности и подтверждается их совместимость. Казалось бы, подобные данные свидетельствуют о высокой интегрированности общества и надуманности темы о сепаратизме и разобщённости населения страны. И в чём-то это действительно так. Но важны основания интегрированности. Исследование показало, что солидаризация в немалой мере основана на обидах. Свыше 60 % респондентов присоединились к мнению: «люди моей национальности многое потеряли за последние 15 - 20 лет». Среди русских это мнение разделяют больше, чем среди других национальностей - 64 % против 44 % соответственно. Сплачивает обида за выход из Союза народов бывших союзных республик, обида за критику пережитого прошлого,- которое совсем недавно представлялось светлым будущим.

За двадцать лет реформ эти обиды не ушли из сознания людей. Они получили дополнительную подпитку за счёт тех чувств, которые переживают и другие народы в Европе, в тех странах, в которых имел место значительный и быстрый приток инокультурного населения. То, что государство - общий дом для российских народов, и все они должны обладать равными правами, и никто не должен иметь никаких преимуществ, остаётся наиболее распространённым мнением. Но с каждым годом оно становится всё менее поддерживаемым. В 90-е гг. это было мнение очевидного большинства (65 %), а в 2000-е гг. - только половины россиян (47 %).

15. Данные проведённого исследования рисуют тревожную картину. Половина респондентов фиксировала, что в их местности бывают

столкновения на почве национальной неприязни, а 68 % откровенно признались, что испытывают раздражение по отношению

126
XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ XX ЛЕ

к представителям других национальностей. Обнадёживает то, что около 90 % русских и нерусских считают, что «насилие в межнациональных и межрелигиозных спорах недопустимо». В то же время 41 % респондентов согласились с тем, что «все средства хороши для защиты интересов моего народа». Причём среди русских такие настроения распространены не меньше, чем среди других национальностей (43 % и 34 % соответственно).

Это новая ситуация 2000-х гг. В 90-е гг. подобные настроения намного чаще встречались именно у нерусских. Нынешние ответы русских вполне согласуются с актуализацией у них этнонационального самосознания. Растущая российская идентичность, совмещённая с этнической идентичностью, интегрирует людей, но и заставляет задуматься о справедливости существующей системы распределения ресурсов, солидаризирует против несправедливостей.

16. Два десятилетия реформ стали серьёзным испытанием для морально-нравственных устоев общества. После того как государство фактически сложило с себя роль морального «наставника», а другие общественные институты не смогли или не захотели на себя эту роль принять, россияне оказались перед свободным выбором морально-нравственных ориентиров. И многие сделали выбор в пользу отказа от лишнего «морального бремени», поскольку игнорирование традиционных моральных предписаний стало в ряде случаев экономически и социально выгодным. Естественно, это очень беспокоит многих наших сограждан. Каждый третий опрошенный ухудшение морального состояния общества оценил как одно из самых негативных явлений на протяжении двух десятилетий реформ.

Несмотря на столь критичные оценки развития ситуации в сфере общественной морали, для большинства наших сограждан по-прежнему актуальны традиционные ценности и смыслы, нормы обыденного поведения. Россияне декларируют приверженность традиционным нормам в отношении большинства поступков и явлений, которые принято считать аморальными или по меньшей мере неэтичными (в их числе употребление наркотиков, гомосексуальные отношения, использование сексуальных связей для дости-

жения корыстных целей, уклонение от налогов, дача взяток). Более того, сегодня актуальность большинства моральных норм заметно выше, нежели 10 лет назад, и тем более - по сравнению с 1990-ми.

В то же время исследования И С РАН выявляют релятивизм опрошенных в отношении некоторых сфер, которые регулируются не законом, а только общественной моралью (например, сознательный обман для достижения корыстных целей). Кроме того, исследования фиксируют проявление сравнительно нового для России явления - мультиморальности, когда люди, существуя в рамках своей моральной матрицы, признают право других людей жить по их собственным законам. Тем не менее сам факт обеспокоенности состоянием морально-нравственного климата в обществе, переживания за потерю обществом его моральных традиций, которые многие россияне сегодня демонстрируют, - это не столько констатация утраты норм и традиций, сколько признак того, что общество и его граждане остро чувствуют их необходимость.

17. Одна из немногих сфер, где действительно ощутим большой прогресс - это сфера досуга. Несмотря на то что многие россияне ощущают дефицит свободного времени, его проведение, судя по опросам, носит достаточно насыщенный, разнообразный характер. Всё чаще его основу составляют различные внедомашние формы активности, направленные на общение, развлечения, саморазвитие. Большинство россиян (51 %) по-прежнему практикуют традиционные формы досуга, которые предполагают отдых на «домашней территории» либо общение в рамках ближнего круга (родственники, друзья) вне дома. Однако уже не мало и тех (39 %), кто предпочитает активный внедо- машний досуг с множеством развивающих, развлекающих, культурных, рекреационных, общественных компонентов.

Основными факторами, определяющими качество досуга, а с ним и качество жизни в целом, являются материальная обеспеченность, социальный статус, место проживания. Люди с высокими самооценками материальной обеспеченности, стоящие на высших ступенях социальной лестницы, жители крупных городов проявляют выраженный интерес к своему свободному времени и насыщают его разнообразными формами активного досуга, направлен-

XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ XX ЛЕ

ного на культуру и саморазвитие, развлечения и спорт. Низкая же материальная обеспеченность и проживание в малых поселениях, особенно сёлах, снижают интерес и возможности людей в сфере досуга, обедняют и опрощают его.

Одним из возможных факторов развития досуга - его содержательного наполнения и видового разнообразия - может стать пользование ПК и интернетом. Исследование показало, что россияне, имеющие возможность ими пользоваться, проводят своё свободное время заметно более содержательно, чем остальные, чаще практикуют активный досуг, направленный на саморазвитие и культуру, на развлечения и спорт. С учётом того, что компьютеры и Интернет всё увереннее входят в жизнь представителей самых разных групп и слоёв населения (в том числе пожилых людей, плохо материально обеспеченных, живущих в небольших поселениях), можно предположить, что досуг россиян будет становиться всё более разнообразным и насыщенным.

18. В заключительном разделе исследования, посвященном перспективам развития страны, особенно отчётливо выявилось неоднозначное, двойственное отношение россиян к нашему недавнему прошлому, настоящему и будущему. С одной стороны, большинство опрошенных (около 60 %) считают, что вектор развития, который был избран после крушения коммунизма, в целом верен; и рано или поздно страна выйдет на траекторию устойчивого экономического и политического развития. Хотя немало и тех (около 40 %), кто убеждён, что путь, по которому идёт современная Россия, ведёт страну в тупик. С другой стороны, больше половины опрошенных (54 %) полагают, что Россия, её экономика, потеряла динамизм, и отставание нашей страны от ведущих держав мира будет только нарастать.

В настоящий период лишь 17-18 % опрошенных верят в возможность того, что в течение ближайших 5-10 лет Россия войдёт в число ведущих экономически развитых стран мира, станет страной развитой демократии. Отсюда некоторый рост сторонников перемен, более решительных мер по модернизации экономики, политической и социальной сфер. И это несмотря на то, что сторонники стабильности продолжают преобладать, хотя и не со значительным

перевесом (57 % против 42 %). А вот среди молодёжи поддержка идеи модернизационного прорыва выглядит уже достаточно выраженной. Пока это слабо проявляющаяся тенденция. Но как показывает исторический опыт, когда запрос на перемены начинает овладевать умами людей, причём в молодых и активных группах, подобный запрос так или иначе начинает пробивать себе дорогу.

Источник: Двадцать лет реформ глазами россиян (опыт многолетних социологических замеров). Аналитический доклад Института социологии РАН. М.: 2011.

Приложение 2

Методика социологического исследования

1. Построение и анализ выборочной совокупности исследования.

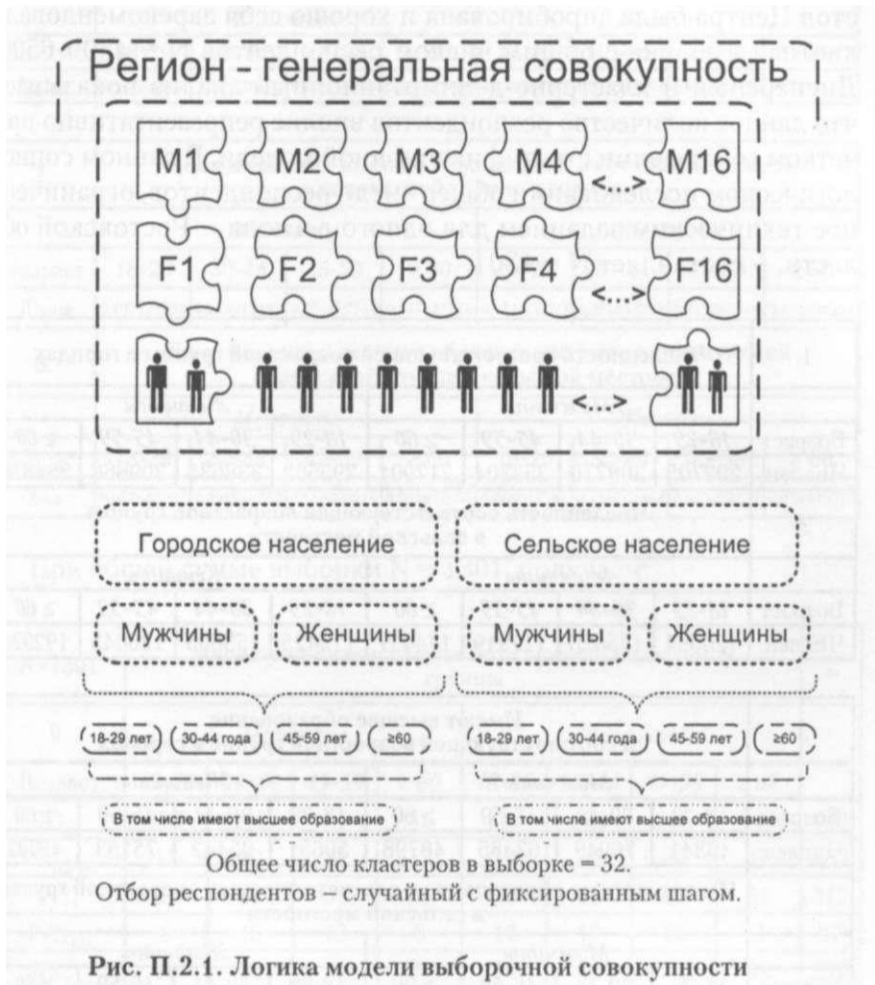
При анализе сложных социальных объектов социологи на практике вынуждены заменять исследование генеральной совокупности исследованием выборочной совокупности. Исследование индивидов, включенных в выборочную совокупность, должно в идеале привести к обнаружению признаков и свойств, во всех существенных отношениях справедливых для всего объекта исследования. Данная задача решается в случае, если выборочная совокупность соответствует критерию репрезентативности.

В социологической и социометрической науке существуют различные подходы к идентификации выборочной совокупности. Наиболее распространенными подходами можно считать методы случайной выборки, стратифицированной и квотной выборки, кластерной выборки, восходящей выборки и др. В данном исследовании использовался комплексный подход, сочетающий стратифицированную (квотную) выборку и случайный шаг отбора респондентов внутри отдельных категорий (квот).

Модель выборочной совокупности в данном исследовании строилась на основе информации Государственного комитета по статистике РФ о динамике численности, половозрастных и этнических характеристик населения Ростовской области. Несмотря на высказывавшиеся в отечественной демографической

XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ

литературе критические замечания в отношении достоверности результатов Переписи населения России 2002 г., мы посчитали возможным использовать их в качестве основы для построения модели выборочной совокупности. Ниже приведены этапы построения выборочной совокупности.



XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ

В последние годы Центром системным региональных исследований и прогнозирования ИППК ЮФУ был проведен целый ряд социологических исследований регионального и межрегионального масштаба (в пределах ЮФО). Применительно к взятым как единое целое регионам ЮФО на основе расчетов специалистов Центра была апробирована и хорошо себя зарекомендовала квотная выборка с общим числом респондентов N = 4500-6500. Дисперсный и кластерно-делимитационный анализ показывает что данное количество респондентов вполне репрезентативно при четком соблюдении стратификационной модели. В данном социологическом исследовании общее число респондентов, ограниченное техническим заданием для одного региона - Ростовской области, - составляет N = 1301.

1.	Численность соответствующей возрастной группы в городах							
	Мужчины				Женщины			
Возраст	18-29	30-44	45-59	>60	18-29	30-44	45-59	г 60
Числен.	292705	308770	253304	217901	295502	338635	309668	384878
2.	Численность соответствующей возрастной группы в сельской местности							
	Мужчины				Женщины			
Возраст	18-29	30-44	45-59	>60	18-29	30-44	45-59	г 60
Числен.	120594	155826	117919	114497	113425	153603	126045	192926
3.	Имеют высшее образование в соответствующей возрастной группе в городах							
	Мужчины				Женщины			
Возраст	18-29	30-44	45-59	>60	18-29	30-44	45-59	£60
Числен.	40341	76949	63485	40798	50651	95442	75153	46732
4.	Имеют высшее образование в соответствующей возрастной группе в сельской местности							
	Мужчины				Женщины			
Возраст	18-29	30-44	45-59	>60	18-29	30-44	45-59	>60
Числен.	6990	15090	13518	7422	7817	17628	13070	6818

XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ

5.	Доля соответствующей возрастной группы в городах							
	Мужчины				Женщины			
Возраст	18-29	30-44	45-59	>60	18-29	30-44	45-59	>60
Доля	0,083720945	0,088315936	0,072451274	0,062325131	0,084520957	0,096858073	0,088572787	0,110084726
6.	Доля соответствующей возрастной группы в сельской местности							
	Мужчины				Женщины			
Возраст	18-29	30-44	45-59	>60	18-29	30-44	45-59	>60
Доля	0,031432898	0,011570130	0,033727781	0,032749003	0,032442385	0,013931297	0,036052020	0,055181657

7.	Доля имеющих высшее образование в соответствующей возрастной группе в городах							
	Мужчины				Женщины			
Возраст	18-29	30-44	45-59	>60	18-29	30-44	45-59	£60
Доля	0.137821356	0.249211387	0.250627704	0.187231K16	0.171406623	0.281843283	0.242688944	0.121420294
8.	Доля имеющих высшее образование в соответствующей возрастной группе в сельской местности							
	Мужчины				Женщины			
Возраст	18-29	30-44	45-59	>60	18-29	30-44	45-59	£60
Дта	0,057903083	0,096838782	0,114638014	0,064822659	0,068917787	0,114763384	0,103693125	0,035339975

При общей сумме выборки N = 1301, получаем:

N=1301	Число респондентов соответствующей возрастной группы								I
9.	Мужчины				Женщины				
Возраст	18-29	30-44	45-59	>60	18-29	30-44	45-59	>60	
	109	115	94	81	110	126	115	143	893
POг.... RO	15	29	24	15	19	35	28	17	182
P/Д	39	41	34	29	39	45	41	51	319
P/Д,,,,	8	15	13	8	10	19	15	9	97
Др-г,,,,	70	74	60	52	70	81	74	92	573
ДрГорпо	7	13	11	7	9	16	13	8	84

XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ XX ЛІ

10.	Число респондентов в сельских районах								І
	Мужчины				Женщины				
Возраст	18-29	30-44	45-59	>60	18-29	30-44	45-59	>60	
РО,,,	45	58	44	43	42	57	47	72	408
РО,,, _	3	6	5	3	3	7	5	3	35

При этом, РО- означает в Ростовской области (доля городского населения в области составляет 0,676093599, доля сельско- го-0,323906401);

РО_{во}- в т.ч. с высшим образованием в Ростовской области;

Р/Д - в г. Ростове-на-Дону (доля города в общей численности населения составляет - 0,242566723, а численности городского населения -0,358776836;

Р/Д_{во}- в т.ч. с высшим образованием в г. Ростове-на-Дону;

Др.Гор- в малых городах (городах областного подчинения) Ростовской области;

Др.Гор_{ІК})- в т.ч. с высшим образованием в малых городах (городах областного подчинения) Ростовской области.

Полученные анкетные данные подлежат обработке с помощью приложения SPSS 17.0.

XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ XX ЛЕ

Социологическая АНКЕТА «20 ЛЕТ РЕФОРМ глазами россиян» Приложение 3

В начале 1990-х гг. Россия вступила на путь реформ. За прошедшие 20 лет наше общество и его граждане во многом изменились. Одни считают, что произошедшие события носят негативный характер, другие, наоборот - позитивный характер. Третьи стремятся выделить и то, и другое. Цель данного опроса - выяснить, что лично Вы думаете о двадцатилетнем периоде российских реформ? Как они повлияли на жизнь общества и Вашу жизнь?

ЧТО ДУМАЮТ НАШИ СОГРАЖДАНЕ О ПЛЮСАХ И МИНУСАХ РЕФОРМ

1. На рубеже 1991 - 1992 гг. в российском обществе начались радикальные реформы. Как Вы к ним относитесь? *(дайте только один ответ)*

- | | |
|---------------------------|----------------------------------|
| 1 - Горячо поддерживаю | 4 - Резко против них |
| 2 - Скорее поддерживаю | 5 - Затрудняюсь ответить на этот |
| 3 - Скорее не поддерживаю | вопрос |

2. Вспомните, пожалуйста, свое отношение к ним в момент начала реформ, если Вам в то время было 14 и более лет *(дайте только один ответ)*:

- | | |
|--|------------------------------------|
| 1 - Горячо поддерживал(а) | 4 - Был(а) резко против |
| 2 - Сомневался(лась),
скорее поддерживал(а) | 5 - Мне тогда было менее 14 лет но |
| 3 - Сомневался(лась), но
скорее был(а) против | 6 - Затрудняюсь ответить |

3. За последние 20 лет в стране произошло много разных событий. Ниже приведены некоторые из них. Как Вы могли бы их оценить? *(дайте один ответ по каждой строке)*

135
:сии XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ

События	Скорее поло- жи- тель- но	Скорее отрица- тельно	Безразлично, не помню та- кого события
1. Победа Б. Ельцина над ГКЧП в августе 1991 г.	1	2	3
2. Запрет КПСС	1	2	3
3. Распад СССР в декабре 1991г.	1	2	3
4. Резкая либерализация цен и переход к рыночной экономике 1991 - 1992 гг.	1	2	3
5. Проведение приватизации (передача в частную собственность) государственной собственности в 1992 - 1993 гг.	1	2	3
6. Разгон Верховного Совета России в 1993 г.	1	2	3
7. Принятие в декабре 1993 г. новой Конституции России	1	2	3
8. Первая чеченская война (1994 - 1996гг.)	1	2	3
9. Избрание на второй срок Б. Ельцина в 1996 г. президентом России	1	2	3
10. Финансовый кризис (дефолт) в августе 1998 г.	1	2	3
11. Вторая чеченская война (1999 - 2001 гг).	1	2	3
12. Уход Б. Ельцина в отставку до истечения срока его президентских полномочий в декабре 1999г.	1	2	3
13. Избрание В. Путина в 2000 г. президентом России			
14. Ликвидация «ЮКОСа», арест Михаила Ходорковского	1	2	3
15. Закрытие старого телеканала НТВ, ужесточение контроля государства над телевидением	1	2	3
16. Контртеррористические операции в Москве и на Северном Кавказе	1	2	3
17. Монетизация льгот в 2005 г. (замена натуральных льгот денежными выплатами.)	1	2	3
18. Избрание Президентом России Д. Медведева в 2008 г.			
19. Война с Грузией в 2008 г.	1	2	3
20. Действия властей в условиях экономического кризиса 2008 - 2009 гг.	1	2	3
21. Определение Президентом России курса на модернизацию российского общества	1	2	3
22. Действия властей по преодолению техногенных и экологических катастроф (взрыв на Братской ГЭС, ликвидация лесных пожаров и т.п.)	1	2	3
23. Выигрыш Россией права на проведение Олимпиады 2014 г. в Сочи	1	2	3
24. Выигрыш Россией права на проведение Чемпионата мира по футболу в 2018 г.	1	2	3

XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ

4. О целях экономических реформ «Ельцина - Гайдара» спорят до сих пор. С каким из нижеприведенных суждений Вы скорее согласны? *(дайте только один ответ)*

- 1 - Целью этих реформ было спасение страны от экономического краха, голода, распада.
- 2 - Целью этих реформ был захват власти и перераспределение собственности

5. А как, на Ваш взгляд, следовало проводить экономические и политические реформы в стране?*(дайте только один ответ)*

- 1 - Не разрушая социалистического строя
- 2 - Более решительно продвигаться к демократии и рынку
- 3 - Развивать рыночные отношения в экономике, но не торопиться с введением демократии
- 4 - Так, как и проводились
- 5 - Вообще не следовало проводить
- 6 - Затрудняюсь ответить

6. Что, с Вашей точки зрения, можно назвать самым большим приобретением двадцати лет российских реформ для общества в целом и для Вас лично? *(в каждом столбце выберите не более 3-х ответов)*

	1- Для общества	2. Для Вас лично
1. Возможность зарабатывать без ограничений	1	1
2. Насыщение рынка товарами	2	2
3. Свобода выезда за рубеж	3	3
4. Прекращение гонений за веру, усиление роли церкви в обществе	4	4
5. Отказ от дорогостоящих программ в сфере обороны, освоения космоса	1	2
6. Сближение российского образа жизни с образом жизни развитых стран	5	5
7. Жизнь стала ярче, интереснее	6	6
8. Укрепление частной собственности	7	7

XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ		
9. Многопартийность, свободные выборы	8	8
10. Свобода слова и мысли	9	9
11. Бульшие возможности для самовыражения и личной карьеры	10	10
12. Другое (напишите, что именно)	11	11
13. Не вижу никаких приобретений	12	12
7. А что, с Вашей точки зрения, стало самой большой потерей, которую понесли россияне в результате реформ для общества в целом и для Вас лично? (в каждом столбце выберите не более 3-х ответов)		
	1. Для общества	2. Для Вас лично
1. Отход от идеи социализма	1	1
2. Снижение уровня жизни большинства населения	2	2
3. Утрата стабильности, чувства безопасности	3	3
4. Падение морали	4	4
5. Снижение авторитета России в мире	5	5
6. Утрата уверенности в завтрашнем дне	6	6
7. Отсутствие должного порядка в стране, рост коррупции	7	7
8. Резкое деление общества на богатых и бедных	8	8
9. Отсутствие социальной справедливости	9	9
10. Развал передовых отраслей промышленности, основанных на науке и высоких технологиях	10	10
11. Человеческие жертвы в войнах, вооруженных конфликтах	11	И
12. Распространение в России такого явления, как теракты	12	12
13. Другое (напишите, что именно)	13	13
Не вижу никаких потерь	14	14

XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ

8. Как, по Вашему мнению, менялось положение дел в различных сферах жизни российского общества в 1990-е гг.? *(дайте один ответ по каждой строке)*

	Улучша- лась	Не изме- нялась	Ухудша- лась
1. Состояние экономики страны в целом	1	2	3
2. Уровень жизни населения	1	2	3
3. Моральное состояние общества	1	2	3
4. Межнациональные отношения	1	2	3
5. Международное положение страны	1	2	3
6. Ситуация в области прав и свобод, развитие демократии	1	2	3
7. Борьба с коррупцией, законность и правопорядок	1	2	3
8. Ситуация в социальной сфере (здравоохранение, образование, культура)	1	2	3
9. Борьба с терроризмом, ситуация на Северном Кавказе	1	2	3

9. Как, по Вашему мнению, менялось положение дел в различных сферах жизни российского общества в 2000-е гг.? *(дайте один ответ по каждой строке)*

	Улучша- лась	Не изме- нялась	Ухудша- лась
1. Состояние экономики страны в целом	1	2	3
2. Уровень жизни населения	1	2	3
3. Моральное состояние общества	1	2	3
4. Межнациональные отношения	1	2	3
5. Международное положение страны	1	2	3
6. Ситуация в области прав и свобод, развитие демократии	1	2	3
7. Борьба с коррупцией, законность и правопорядок	1	2	3
8. Ситуация в социальной сфере (здравоохранение, образование, культура)	1	2	3
9. Борьба с терроризмом, ситуация на Северном Кавказе	1	2	3

10. Как бы Вы могли оценить 1990-е гг. с точки зрения: улучшения материального благополучия людей, возможности заниматься предпринимательством, сделать карьеру, участвовать в общественной и политической жизни? *(дайте один ответ по каждой строке)*

	Увели- чились для многих людей	Увели- чились, но лишь для узкого круга людей	Остались прежними	Для боль- шин- ства сокра- тились
1. Улучшить материальное благополучие	1	2	3	4
2. Заниматься предпринимательской деятельностью	1	2	3	4
3. Возможности профессионального роста и карьеры	1	2	3	4
4. Возможности участия в общественной и политической жизни	1	2	3	4

11. Как бы Вы могли оценить 2000-е гг. с точки зрения: улучшения материального благополучия людей, возможности заниматься предпринимательством, сделать карьеру, участвовать в общественной и политической жизни? *(дайте один ответ по каждой строке)*

	Увели- чили- сь для многи х людей	Увели- чились, но лишь для узкого круга людей	Оста- лись преж- ними	Для боль- шин- ства сокра- тились
1. Улучшить материальное благополучие	1	2	3	4
2. Заниматься предпринимательской деятельностью	1	2	3	4
3. Возможности профессионального роста и карьеры	1	2	3	4
4. Возможности участия в общественной и политической жизни	1	2	3	4

XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ XX ЛЕ

12. Как Вы относитесь к людям, которые разбогатели за последние годы? *(дайте один ответ) (дайте только один ответ)*

- 1 - Не лучше и не хуже, чем ко всем остальным
- 2 - С подозрением, неприязнью
- 3 - С интересом
- 4 - С презрением
- 5 - С уважением
- 6 - С завистью
- 7 - С симпатией
- 8 - Затрудняюсь ответить

ИЗМЕНЕНИЯ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ СТРАНЫ В 1990-е и 2000-е ГОДЫ

13. А как Вы оцениваете деятельность М. Горбачева. Б. Ельцина, В. Путина Д. Медведева на посту президента СССР и Рос
сии? *(дайте один ответ^ по каждой строке)*

	Безусловно положительно	Скорее положи- тельно	Скорее от- рицательно	словно отрица- тельно	Затрудня- юсь отве- тить
1. М. Горбачев	1	2	3	4	5
1. Б. Ельцин	1	2	3	4	5
2. В. Путин	1	2	3	4	5
3. Д. Медведев	1	2	3	4	5

14-1. С 2000 г. по 2008 г. Президентом России был В. Путин. Насколько успешно, на Ваш взгляд, он справился с проблемами....?
(Дайте один ответ по каждой строке)

	Очень успешно	Скорее успешно	Скорее неуспешно	Совершенно безуспешно	Затруд- няюсь ответить
1. Наведения порядка в стране	1	2	3	4	5
2. Подъема экономики, роста благосостояния граждан	1	2	3	4	5
3.Защиты демократии и по- литических свобод граждан	1	2	3	4	5
4. Укрепления междуна- родных позиций России	1	2	3	4	5
5. Урегулирования ситуации на Северном Кавказе	1	2	3	4	5

XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ XX ЛЕТ

14-2. После 2008 г. начался этап в жизни страны, связанный с именем Д. Медведева. Как бы Вы оценили реформы периода президентства Д. Медведева? *(дайте только один ответ)*

- 1 - Это продолжение политики В. Путина
- 2 - Это некоторая корректировка политики В. Путина
- 3 - Это выработка нового курса, существенно отличного от политики В. Путина
- 4 - Другое мнение (напишите)
- 5 - Затрудняюсь ответить

15. С каким из следующих суждений о развитии нашей стране Вы бы скорее согласились? *(дайте только один ответ)*

- 1 - Наша страны, ее экономика последнее десятилетие успешно развиваются, я вижу явные перемены к лучшему
- 2 - Развитие если и происходит, то очень медленное, улучшения есть, но они не слишком значительные
- 3 - Наша страна и ее экономика находятся в застое, перемен к лучшему практически не происходит
- 4 - Перемены происходят в худшую сторону, наше отставание от ведущих стран мира возрастает
- 5 - Затрудняюсь ответить

16. В этом году состоятся выборы в Государственную Думу РФ. Какие, на Ваш взгляд, партии должны быть представлены в Парламенте России и за какую из них Вы лично готовы были бы проголосовать? *(можно выбрать любое число ответов в каждом столбце)*

	1. Какие партии должны быть представлены в Парламенте России? (любое число ответов)	2. За какую партию Вы лично готовы проголосовать? (только ОДИН ответ)
«Единая Россия» (Б. Грызлов)	1	i
КПРФ (Г. Зюганов)	2	2
ЛДПР (В. Жириновский)	3	3
«Справедливая Россия» (С. Миронов)	4	4

	1. Какие партии должны быть представлены в Парламенте России? (любое число ответов)	2. За какую партию Вы лично готовы проголосовать? (только ОДИН ответ)
«Яблоко» (С. Митрохин)	5	5
«Патриоты России» (Г. Симигин)	6	6
«Партия народной свободы» (В. Рыжков, Б. Немцов, М. Касьянов и др.)	7	7
«Правое дело» (Л.Гозман, А. Чубайс)	8	8
«Другая Россия» (Э. Лимонов)	9	9
Какая-то другая партия (укажите, какая именно)	10	10
Не планирую участие в выборах	11	11

17. Как Вы полагаете, кто из нынешних руководителей страны должен выдвигаться в президенты в 2012 г? *(дайте один ответ)*

1 - Д. Медведев
2 - В. Путин
3 - Ни тот, ни другой, какая-то иная кандидатура
(какая? _____)
4 - Затрудняюсь ответить

18. Есть ли, на Ваш взгляд, в современной России политики, общественные деятели, которые смогли бы составить конкуренцию на президентских выборах представителю «властного тандема»? Если «да», то назовите их *(открытый вопрос, назовите не более трех кандидатур)*

19. Как Вы оцениваете нынешнюю ситуацию в стране в целом? *(дайте один вариант ответа)*

1 - Ситуация нормальная, спокойная 3 - Ситуация катастрофическая

2 - Ситуация напряженная, кризисная 4 - Затрудняюсь ответить

20. Какие события, процессы, происходящие в последнее время в жизни страны, вызывают у Вас наибольшую тревогу? *(Не более пяти вариантов ответа)*

1 - Низкая гражданская и правовая культура людей, неумение бороться за свои права

2 - Быстрое вымирание населения России

3 - Охлаждение отношений России с Западом

4 - Ограничение свободы слова в центральных и региональных СМИ

5 - Кризис системы ЖКХ, рост жилищно-коммунальных платежей

6 - Низкий уровень жизни значительной части населения

7 - Сокращение доступа к бесплатному образованию, медицинскому обеспечению

8 - Рост преступности, в том числе среди детей и подростков

9 - Наличие межнациональных противоречий в обществе

10 - Рост алкоголизма, наркомании

11 - Коррупция, засилье бюрократии

12 - Безработица

13 - Рост нерусского населения в традиционно русских областях

14 - Рост числа детей-сирот, большое количество беспризорных и безнадзорных детей

15 - Рост цен на товары и услуги

16 - Снижение морали и нравственности, падение семейных ценностей

17 - Возможность новых терактов

18 - Реформирование пенсионной системы, системы льгот

19 - Сохранение напряженной ситуации в Чечне и вокруг нее

20 - Другое

ДИНАМИКА ЦЕННОСТЕЙ И УСТАНОВОК

21. Как Вы считаете, какая идея сегодня могла бы вдохновить людей, сплотить их во имя общих целей? *(выберите не более 3-х ответов)*

1 - Идея единения народов России в целях ее возрождения как великой державы

2 - Идея укрепления России как правового государства

3 - Идея объединения народов для решения глобальных проблем, стоящих перед человечеством

- 4 - Идея сближения с Западом, вхождения России в общеевропейский дом
- 5 - Возвращение к социалистическим идеалам и ценностям
- 6 - Идея объединения всех славянских народов
- 7 - Идея национальной уникальности, особой исторической миссии русского народа
- 8 - Идея индивидуальной свободы, приоритета интересов личности над интересами государства
- 9 - Идея очищения общества через православную веру
- 10 - Идея противостояния Западу, опоры на собственные силы И - Другая идея (какая, напишите)
- 12 - Затрудняюсь ответить

22. В современной России существуют различные идейно-политические течения. К какому из них Вы могли бы отнести себя? *(дайте только один ответ)*

- 1 - К либералам, сторонникам рыночной экономики
- 2 - К сторонникам коммунистов
- 3 - К сторонникам обновленного, реформированного социализма (например, к социал-демократам)
- 4 - К приверженцам самостоятельного русского пути развития
- 5 - Стою за сочетание различных идей, избегая крайних и радикальных
- 6 - Не являюсь сторонником никаких идейных течений
- 7 - Затрудняюсь ответить

145 XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ XX ЛІ

23. Отметьте, пожалуйста, в каждой паре суждений то, с которым Вы в большей степени согласны, и обведите его код:

А

- 1 - В своей жизни человек должен стремиться к тому, чтобы у него была спокойная совесть и душевная гармония
- 2 - В своей жизни человек должен стремиться к тому, чтобы у него был доступ к власти, возможность оказывать влияние на других

Б

- 1 - Только на интересную работу можно потратить значительную часть жизни
- 2 - Главное в работе - это сколько за нее платят

В

1 - Выделяться среди других и быть яркой индивидуальностью лучше, чем жить, как все

2 - Жить как все лучше, чем выделяться среди других

Г

1 - Человек должен жить в той стране, где ему больше нравится

2 - Родина у человека одна, и нехорошо ее покидать

Д

1 - Жить в непрерывно меняющемся обществе трудно, но все-таки интересно

2 - Все перемены к худшему, поэтому я хотел(а) бы, чтобы мир вокруг меня оставался таким же, каким я привык(ла) его видеть

Е

- Россия должна жить по тем же правилам, что и современные западные страны

- Россия - особая цивилизация, в ней никогда не привьется западный образ жизни

Ж

1 - России необходима «твердая рука», которая наведет в стране порядок

2 - Политические свободы - это то, от чего нельзя отказаться ни при каких обстоятельствах

З

1 - Равенство возможностей для проявления способностей каждого важнее, чем равенство положения, доходов и условий жизни

146

XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ XX ЛЕ

2 - Равенство доходов, положения, условий жизни важнее, чем равенство возможностей

И

1 - Главное - это уважение к сложившимся традициям, обычаям, следование привычному, принятому большинством

2 - Главное - это инициатива, предприимчивость, поиск нового в работе и жизни, готовность к риску оказаться в меньшинстве

К

1 - Свобода - то, без чего жизнь теряет смысл

2 - Главное - материальное благополучие, а свобода второстепенна

Л

1 - Свобода человека реализуется в его политических правах и свободах

2 - Свобода - возможность быть самому себе хозяином

М

1 - Я уверена, что смогу обеспечить себя и свою семью сам(а), и поэтому не нуждаюсь в материальной помощи со стороны государства

2 - Без материальной поддержки со стороны государства мне и моей семье выжить сложно

СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОЕ СОСТОЯНИЕ
ОБЩЕСТВА 24. Как часто за последний год Вы переживали перечисленные ниже чувства? *(выберите один ответ в каждой строке)*

	Часто	Иногда	Практически никогда
1. Был(а) доволен(льна), что дела идут по моему плану	1	2	3
2. Чувствовал(а) собственную беспомощность повлиять на происходящее вокруг	1	2	3
3. Чувствовал(а) несправедливость всего происходящего вокруг	1	2	3
4. Чувствовал(а) стыд за нынешнее состояние своей страны	1	2	3

147
XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ XX ЛЕ

	Часто	Иногда	Практически никогда
5. Чувствовал(а), что дальше так жить нельзя	1	2	3
6. Ощущал(а) желание в корне изменить свою жизнь	1	2	3
7. Чувствовал(а) страх перед беспределом и разгулом преступности в стране	1	2	3
8. Чувствовал(а) надежную поддержку близких и коллег, знал, что они придут на помощь, если понадобится	1	2	3
9. Чувствовал(а) желание перестрелять всех взяточников и спекулянтов, из-за которых жизнь в стране стала такой, какова она сейчас	1	2	3
10. Чувствовал(а), что остается потерпеть еще немного, и жизнь наладится	1	2	3

25. А как Вы оцениваете свои жизненные перспективы на ближайшие 2 - 3 года? *(дайте только один ответ)*
1 - Моя жизнь, скорее всего, улучшится
2 - Моя жизнь, скорее всего, ухудшится
3 - Скорее всего, все останется без изменений

ДИНАМИКА ВЗГЛЯДОВ НА РОЛЬ ГОСУДАРСТВА В ЭКОНОМИКЕ И
СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЕ

26. Как Вы считаете, какой тип государства по отношению к экономике в наибольшей степени отвечает интересам России? *(Дайте только один ответ)*

1 - Государство, которое полностью восстановит централизованное регулирование экономики, контроль над ценами

2 - Государство, которое свое вмешательство в экономику сведет к минимуму, предоставив максимальную свободу частной инициативе

3 - Государство, которое восстановит государственный сектор экономики, одновременно расширив частные экономические и политические возможности граждан

4 - Тип государства не имеет значения; стране нужен лидер, который возьмет на себя всю ответственность за происходящее в

148

XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ

России и будет проводить решительную политику

27. Как Вы отнеслись к введению у нас в стране частной собственности?

(Выберите только один ответ)

\ - Положительно

3 - Отрицательно

2 - Нейтрально

4 - Затрудняюсь ответить

28. По Вашему мнению, какие организации „доишш unpss- ляться государством, а какие частным сектором? *(дайте только один ответ в каждой строке!)*

	Государ- ством	Частным сектором	И государством, и частным сектором
1. Вузы	1	2	3
2. Школы	1	2	3
3. Железнодорожный и авиационный транспорт	1	2	3
4. Электростанции	1	2	3
5. Добывающие отрасли (нефть, газ и т.д.)	1	2	3
6. Металлургические и машиностроительные заводы	1	2	3
7. Медицина	1	2	3
8. Телевидение	1	2	3
9. Газеты	1	2	3
10. Банки	1	2	3
11. Пенсионные фонды	1	2	3
12. Производство продуктов питания	1	2	3
13. Театры, музеи, библиотеки	1	2	3
14. Эксплуатация жилищного хозяйства (ЖКХ)	1	2	3
10. Строительство и предоставление жилья	1	2	3
16. Сельское хозяйство	1	2	3
20. Дорожное строительство	1	2	3

149
XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ

29. Какой должна быть роль государства в социальной сфере?
(дайте только один ответ)
- 1 - Государство не должно вмешиваться в жизнь граждан, каждый рассчитывает только на себя
- 2 - Государство должно помогать только слабым и беспомощным
- 3 - Государство должно обеспечить всем гражданам определенный минимум, а кто хочет получить больше, должен добиваться этого сам
- 4 - Государство должно обеспечить полное равенство всех граждан (имущественное, правовое, политическое)

30. Если Вам придется выбирать, в каком обществе жить - в обществе индивидуальной свободы или в обществе социального равенства, то что Вы выберите? *(дайте только один ответ)*

1 - Общество индивидуальной свободы
2 - Общество социального равенства
3 - Затрудняюсь ответить

ЛИЧНЫЕ УСПЕХИ И НЕУДАЧИ

31. Добились ли Вы желаемого в следующих сферах? *(дайте только один ответ в каждой строке)*

Сфера достижения успехов	Уже добились(лась) чего хотелось	Пока не добились(лась), но считаю, мне это по силам	Хотелось бы, но вряд ли смогу добиться этого	В моих жизненных планах этого не было
1 .Получить хорошее образование	1	2	3	4
2. Получить престижную работу	1	2	3	4
3. Создать счастливую семью	1	2	3	4
4. Иметь собственный бизнес	1	2	3	4
5. Стать богатым человеком	1	2	3	4

150
XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ

6. Заниматься любимым делом	1	2	3	4
7. Стать знаменитым	1	2	3	4
8. Побывать в разных странах мира	1	2	3	4
9. Иметь свою отдельную квартиру	1	2	3	4
10. Воспитать хороших детей	1	2	3	4
11. Жить не хуже других	1	2	3	4
12. Иметь надежных друзей	1	2	3	4
13. Честно прожить свою жизнь	1	2	3	4
14. Иметь интересную работу	1	2	3	4
15. Попасть в определенный круг людей	1	2	3	4
16. Сделать карьеру (профессиональную, политическую или общественную)	1	2	3	4
17. Иметь много свободного времени и проводить его в свое удовольствие	1	2	3	4
18. Иметь доступ к власти	1	2	3	4

32. Если Вы считаете, что Ваша жизнь не устроена, то какими главными причинами Вы руководствуетесь при такой оценке? *(можно отметить несколько причин)*

- 1 - Плохое материальное положение
- 2 - Проблемы с жильем
- 3 - Проблемы, связанные с работой
- 4 - Проблемы, связанные с изменением Вашего общественного положения в последние годы
- 5 - Проблемы, связанные с Вашим здоровьем или здоровьем других членов семьи
- 6 - Семейные проблемы
- 7 - Отсутствие социальных гарантий на случай болезни, старости, безработицы, инвалидности
- 8 - Отсутствие времени, чтобы успеть сделать все необходимые повседневные дела
- 9 - Плохое питание
- 10 - Отсутствие внимания со стороны других людей
- 11 - Проблемы с одеждой или обувью

151

XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ

- 12 - Вредные привычки (алкоголизм и т.п.) у кого-либо из членов семьи
- 13 - Отсутствие возможности общения с родственниками и друзьями
- 14 - Отсутствие возможности провести свой досуг так, как хотелось бы
- 15 - Незащищенность от насилия
- 16 - Одиночество
- 17 - Другое
- 18 - Считаю, что живу нормально

33. Приходилось ли Вам за последние десять лет менять профессию, специальность? *(дайте только один ответ)*

- 1 - Не приходилось
- 2 - Приходилось один раз
- 3 - Приходилось несколько раз

34. Если «да», то по какой причине? *(дайте не более трех ответов)*

- 1 - Невозможность реализовать в профессии, отсутствие перспектив карьерного роста
- 2 - Разочарование в ранее сделанном профессиональном выборе
- 3 - Низкая заработная плата
- 4 - Неудовлетворительные условия труда
- 5 - Увольнение (сокращение), вызванное кризисным состоянием рынка труда

- 6 - Отсутствие возможности трудоустроиться по имеющейся профессии, специальности
- 7 - Утрата работой социального престижа, статуса
- 8 - Состояние здоровья
- 9 - Неудовлетворенность содержанием текущей работы
- 10 - Развитие компании, нового направления бизнеса
- 11 - Желание расширить профессиональные компетенции
- 12 - Другое

152
XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ XX ЛІ

35. Согласились бы Вы сменить Ваше местожительство, если бы Вам предложили более интересную, высокооплачиваемую работу?
(дайте только один ответ)

- 1 - Скорее, да
- 2 - Скорее, нет
- 3 - Затрудняюсь ответить

36. Если бы у Вас возникла возможность уехать за рубеж, то, что было бы для Вас предпочтительнее? *(выберите один ответ)*

- 1 - Уехал(а) бы на время заработать деньги
- 2 - Поехал(а) бы на стажировку, учебу
- 3 - Просто, чтобы там жить
- 4 - У меня нет желания жить за рубежом

37. А если говорить в целом: Вы выиграли от проводимых в России с 1992 г. реформ или проиграли? *(дайте только один ответ)*

- 1 - Скорее проиграл(а)
- 2 - Не выиграл и не проиграл(а)
- 3 - Скорее выиграл(а)
- 4 - Затрудняюсь ответить

ВОСТРЕБОВАННОСТЬ ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ ИНСТИТУТОВ И
ПРОЦЕДУР

38. В ходе обсуждения перспектив развития России высказываются различные суждения о демократии и принципах организации общества. Мы приводим здесь ряд суждений и просим Вас высказаться, в какой степени Вы согласны или не согласны с ними *(дайте ответ по каждой строке)*:

	Согласен (согласна)	Не согласен (не согласна)	Трудно сказать
1. В делах страны многое зависит от простых граждан	1	2	3
2. В делах страны ничего не зависит от простых граждан, все зависит от руководителей и политиков	1	2	3

153
XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ

	Согласен (согласна)	Не согласен (не согласна)	Трудно сказать
3. Демократические процедуры - выборы, парламент, свобода печати - пустая видимость. Все равно нами управляют те, у кого больше богатства и власти	1	2	3
4. Демократические процедуры очень важны для организации в обществе нормальной жизни. Без них не обойтись	1	2	3
5. Индивидуализм, либерализм и западная демократия представляют собой ценности, которые нам, россиянам, не подходят. Для России важны чувство общности, коллективизм и жестко управляемое государство	1	2	3

39. Насколько в настоящее время Вы интересуетесь политикой? *(дайте только один ответ)*

- 1 - Мой интерес к политике постоянен, пользуюсь различными источниками информации, чтобы быть в курсе происходящих событий
- 2 - Политикой интересуюсь от случая к случаю, в основном занят(а) собственными делами
- 3 - Политикой не интересуюсь, участия в политической жизни не принимаю и не собираюсь принимать
- 4 - Что-то другое (укажите, что именно)

40. Какой из способов воздействия на органы власти с целью отстаивания своих интересов Вы считаете наиболее эффективным? *(дайте не более 3-х ответов)*

- 1 - Участие в выборных кампаниях и референдумах

- 2 - Участие в митингах, демонстрациях
- 3 - Участие в забастовках
- 4 - Участие в деятельности политических партий
- 5 - Участие в деятельности организаций, выражающих интересы отдельных социальных групп (врачей, учителей, рабочих, предпринимателей, крестьян, инженеров и т.п.)
- 6 - Обращение в средства массовой информации

154
XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ XX ЛЕТ

- 7 - Самостоятельные действия через свои личные связи
- 8 - Обращение в суд
- 9 - Считаю, что эффективных способов влияния на власть нет
- 10 - Что-то другое

41. Какую политику в отношении средств массовой информации (печать, радио, телевидение) Вы считаете наиболее правильной? *(дайте только один ответ)*

- 1 - Деятельность этих средств должна быть максимально свободной без каких-либо ограничений
- 2 - Деятельность этих средств должна быть свободной только при одном ограничении - существующими в обществе нормами морали (запрет на пропаганду секса, насилия и т.п.)
- 3 - Деятельность этих средств должна быть свободной, но при условии поддержки существующей политической власти
- 4 - Деятельность этих средств не должна быть полностью свободной; ограничения на нее должны устанавливаться государством
- 5 - Мне безразлично, какая существует политика в отношении этих средств информации

42. Как Вы полагаете, можно ли назвать нынешнюю Россию демократической страной? *(дайте один ответ)*

- 1 - Безусловно да
- 2 - Скорее да
- 3 - Скорее нет
- 4 - Безусловно нет
- 5 - Затрудняюсь ответить

МЕСТО РОССИИ В МИРЕ

43. В декабре 1991 г. СССР прекратил свое существование. Как Вы относитесь к этому событию? *(выберите один ответ)*

1 - Это катастрофа мирового значения

155

XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ XX Л1

- 2 - Это беда для многих людей, живущих в республиках бывшего СССР
- 3 - В этом есть и хорошие, и плохие стороны
- 4 - Благодаря этому создались условия для возрождения России и республик бывшего СССР
- 5 - Это положительное событие мирового значения
- 6 - Затрудняюсь ответить

44. Как Вы оцениваете отношение развитых стран Запада к России? *(выберите один ответ)*

- 1 - Эти страны позитивно относятся к России, хотят ей помочь
- 2 - Судьба России им безразлична
- 3 - Западные страны хотят ослабить Россию, превратить ее в зависимое государство
- 4 - Затрудняюсь ответить

45. Какие из угроз, связанных с событиями и процессами в мире, вызывают у Вас наибольшую тревогу *(Выберите не менее 3-х вариантов ответа)*

- 1 - Международный терроризм
- 2 - Распространение эпидемий
- 3 - Угроза мировой войны в связи с возрастанием нестабильности в мире
- 4 - Усиление военно-политического влияния США в мире
- 5 - Увеличение разрыва между «богатыми» и «бедными» странами
- 6 - Ухудшение отношений с бывшими республиками СССР
- 7 - Мировой экономический кризис
- 8 - Ухудшение взаимоотношений России с США
- 9 - Расширение НАТО на Восток, включение в состав этого блока Украины и Грузии
- 10 - Возможность международной изоляции России
- 11 - «Втягивание» России в долгосрочный конфликт на Кавказе

12 - Развертывание системы противоракетной обороны (ПРО) США на территории Восточной Европы (Польши и Чехии) 13-Другое.

156
XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ

46. Ниже перечислена группа стран, играющих важную роль в мировой политике, экономике. Отметьте, пожалуйста, в соответствующей колонке, какие чувства вызывает у Вас упоминание этих стран? *(Дайте ответ по каждой строке):*

Страна	В основном положительные	В основном отрицательные	Затрудняюсь ответить
1. США	1	2	3
2. Польша	1	2	3
3. Англия	1	2	3
4. Франция	1	2	3
5. Германия	1	2	3
6. Япония	1	2	3
7. Израиль	1	2	3
8. Китай	1	2	3
9. Ирак	1	2	3
10. Индия	1	2	3
11. Белоруссия	1	2	3
12. Казахстан	1	2	3
13. Сербия	1	2	3
14. Украина	1	2	3
15. Грузия	1	2	3

НАЦИОНАЛЬНАЯ И ГРАЖДАНСКАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ

47. С каким из приведенных ниже высказываний Вы согласны? *(выберите один ответ)*

1 - Россия должна быть государством русских людей

- 2 - Россия - многонациональная страна, но русские, составляя большинство, должны иметь больше прав, ибо на них лежит основная ответственность за судьбу страны в целом
- 3 - Россия - общий дом многих народов, оказывающих друг на

157
XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ

друга свое влияние. Все народы России должны обладать равными правами, и никто не должен иметь никаких преимуществ 4 - Затрудняюсь ответить

48. Влияет ли (или влияла ли) национальная принадлежность другого человека на Ваше к нему отношение? *(дайте один ответ по каждой строке)*

	Да, влияет	Не могу сказать	Не влияет
1. При знакомстве	1	2	3
2. При выборе круга друзей	1	2	3
3. При выборе места жительства	1	2	3
4. При решении вопроса о вступлении в брак Ваших родственников	1	2	3
5. При Вашем решении вступить в брак	1	2	3

49. Как Вы считаете, то, что в России живут люди разных национальностей, это скорее преимущество для развития страны, или скорее проблема? *(дайте только один ответ)*

- 1 - Скорее преимущество
- 2 - Скорее проблема
- 3 - И то, и другое
- 4 - Ни то, ни другое
- 5 - Другой ответ (укажите, что именно)

50. С каким из нижеперечисленных мнений о России Вы бы согласились, а с какими, наоборот, не согласились? *(дайте один ответ по каждой строке)*

	Полностью согласен	Скорее согласен	Скорее не согласен	Не согласен
1. Было бы лучше, если бы народы республик сохраняли свою самостоятельность внутри страны, автономию	1	2	3	4

XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ

	Полностью согласен	Скорее согласен	Скорее не согласен	Не согласен
2.Необходимо упразднить де- ление России на республики	1	2	3	4
3.Было бы лучше, если народы, которые не хотят мирно жить вместе, имели бы право выхода из России	1	2	3	4
4.Государству следует поддер- живать в первую очередь культуру и религию большинства населения страны - русских	1	2	3	4
5.Государство должно под- держивать культуры и религии всех народов России (как русских, так и нерусских)	1	2	3	4
6.Я никогда не забываю о своей национальности	1	2	3	4
7. Насилие в межнациональных и межрелигиозных спорах недопустимо	1	2	3	
8. Насилие допустимо, если нарушается справедливость в отношении моего народа или веры	1	2		
9. Все средства хороши для защиты интересов моего	1	2	3	4
10. В наше время человеку нужно ощущать себя частью своей национальности	1	2	3	4
11. Я редко задумываюсь о том, кто я по национальности	1	2	3	4
12. Люди моей национальности много потеряли за последние 15-20 лет	1	2	3	4

51. Кем Вы себя чувствуете в большей мере? (дайте только один ответ)
- 1 - Скорее человеком своей национальности
- 2 - Скорее россиянином

XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ XX ЛЕТ

- 3 - И тем, и другим в равной мере
- 4 - Ни тем, ни другим
- 5 - Затрудняюсь ответить

52. О каких из перечисленных групп вы можете сказать «это - мы»?
Определите степень близости к ним по шкале «в значительной степени», «в некоторой степени», «не ощущаю».(один ответ по каждой строке)

	В значи- тельной степени	Вне- большой степени	Не ощущаю близости
1. Люди, строго соблюдающие законы	1	2	3
2. Граждане России	1	2	3
3. Люди того же достатка, что и Вы	1	2	3
4. Люди той же национальности	1	2	3
5. Земляки	1	2	3
6. Жители Вашего города, села	1	2	3
7. Люди Вашей веры, вероисповедания что и Вы	1	2	3
8. Люди той же профессии, занятия что и Вы	1	2	3
9. Европейцы	1	2	3
10. Люди тех же взглядов на жизнь, что и Вы	1	2	3

53. Что для Вас значит быть патриотом России? (один ответ по каждой строке)

	Согласен	Не согласен
1. Любить свою страну	1	2
2.Стремиться улучшать жизнь в стране, для того чтобы обеспечить ей достойное будущее	1	2
3. Защищать свою страну от любых нападок и обвинений	1	2
4. Гордиться своей страной	1	2
5. Говорить о своей стране правду, какой бы горькой она не была	1	2
6. Не говорить, что у твоей страны есть недостатки	1	2

XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ XX ЛЕ

54. Как часто бывают или не бывают в Вашем городе (селе) столкновения на почве национальной неприязни? *(дайте только один ответ)*

1 - Бывают часто
2 - Бывают редко
3 - Не бывают

55. А Вы лично испытываете раздражение или неприязнь по отношению к представителям каких-то национальностей? *(дайте только один ответ)*

1 - Да, испытываю
2 - Иногда испытываю
3 - Затрудняюсь ответить

56. Насколько связана, по Вашему мнению, такая неприязнь на национальной почве с нижеперечисленными обстоятельствами? *(один ответ по каждой строке)*

	Сильно связана	Не сильно связана	Не связана
1. С различием в поведении людей, в их образе жизни	1	2	3
2. С конкуренцией за престижную работу	1	2	3
3. С тем, что люди каких-то национальностей хотят заявить себя хозяевами на этой земле	1	2	3

57. Одобрili ли Вы или не одобрили принудительное выселение представителей каких-то национальностей из Вашего города (села)? *(дайте только один ответ)*

1 - Да, одобрил бы
2 - Скорее одобрил бы
3 - Скорее не одобрил бы
4 - Нет, не одобрил бы
5 - Затрудняюсь ответить

58. Скажите, пожалуйста, приходилось ли Вам: *(дайте один ответ по каждой строке)*

	Да, част о	Редко (только пробовал)	Сам этого не делал, но не осуждаю	Нет, я противник этого	Не хочу отвечать
1. Курить	1	2	3	4	5
2. Пить крепкие спиртные напитки	1	2	3	4	5
3. Сознательно обманывать кого-то для достижения своих целей	1	2	3	4	5
4. Употреблять наркотики	1	2	3	4	5
5. Давать взятки	1	2	3	4	5
6. Уклоняться от налогов	1	2	3	4	5
7. Использовать сек- суальные связи для достижения корыстных целей	1	2	3	4	5
8. Иметь сексуальные отношения с человеком своего пола	1	2	3	4	5

59. А чем Вы обычно занимаетесь в свободное время? *(Можно
отметить несколько вариантов)*

- 1 - Читаю книги
- 2 - Посещаю дискотеки, ночные клубы
- 3 - Посещаю спортклубы, секции, тренировки
- 4 - Посещаю театры, концерты
- 5 - Дополнительно занимаюсь для получения образования, повышения
квалификации
- 6 - Посещаю музеи, выставки, вернисажи
- 7 - Занимаюсь работой по дому

8 - Имею хобби и занимаюсь им дома (рукоделие, фотография,
моделирование и т.д.)

- 9 - Участвую в работе молодежных клубов, диспутах, студенческих ассоциациях
- 10 - Посещаю кружки, объединения по интересам (музыка, само-деятельность и т.д.)
- 11 - Читаю газеты, журналы
- 12 - Слушаю радиопередачи
- 13 - Занимаюсь с компьютером, в том числе играю в компьютерные игры
- 14 - Смотрю телевизор, видео
- 15 - Слушаю музыку
- 16 - Посещаю кафе, бары, рестораны
- 17 - Посещаю политические организации, митинги
- 18 - Встречаюсь и общаюсь с друзьями
- 19 - Посещаю церковь, религиозные собрания
- 20 - Просто отдыхаю
- 21 - Чем еще (допишите сами)

60. Пользуетесь ли Вы информационной техникой и специализированными информационными услугами? *(Укажите все то, что к Вам относится)*

- 1 - Пользуюсь Интернетом
- 2 - Пользуюсь персональным компьютером
- 3 - Имею сотовый телефон
- 4 - Имею пейджер
- 5-Систематически обращаюсь к услугам консультативных агентств, рекламных фирм, информационных и культурных центров
- 6 - Регулярно пользуюсь статистическими материалами, а также коммерческой информацией (курсы котировок ценных бумаг, динамика цен и т.п.)
- 7 - Имею спутниковую антенну
- 8 - Являюсь постоянным читателем крупной библиотеки
- 9 - Что-то еще (укажите, что именно)

- 10 - Ничем из этого (и подобного этому) не пользуюсь

61. Отметьте, пожалуйста, в каждой паре суждений то, с которым Вы в большей степени согласны, и обведите его код:

А)

- 1 - Современный мир жесток, для того чтобы добиться успеха в жизни, иногда приходится переступать через моральные принципы и нормы
2 - Я лучше не добьюсь успеха в жизни, но никогда не переступлю через моральные нормы и принципы

Б)

- 1 - Конкуренция - это хорошо. Она заставляет людей напряженно трудиться, побуждает выдвигать новые идеи
2 - Конкуренция вредна, она усиливает в человеке его дурные стороны

В)

- Чтобы отстоять свои интересы и права, необходимо за них активно бороться
- Нужно уметь приспосабливаться к реальности, не тратить свои силы на борьбу с ней

Г)

- 1 - Человек сам кузнец своего счастья, успех и неудачи - все в его руках
2 - Жизнь человека в гораздо большей степени определяется внешними обстоятельствами, чем его собственными усилиями

Д)

- 1 - Только обладание собственностью делает человека по-настоящему свободным
2 - По-настоящему свободен лишь тот, кто не имеет никакой собственности, собственность лишь закабалает человека

164

XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ XX Л1

ПЕРСПЕКТИВЫ НА БУДУЩЕЕ

62. Отметьте, пожалуйста, в каждой паре суждений то, с которым Вы в большей степени согласны, и обведите его код:

А)

1 - Путь, по которому идет современная Россия, даст в перспективе положительные результаты

2 - Путь, по которому идет современная Россия, ведет страну в тупик

Б)

1 - Стране нужны быстрые, кардинальные реформы в социально-экономической сфере и политике

2 - Страна нуждается в стабильности, реформах эволюционного характера

В)

1 - Россия за последнее десятилетие развивается динамично, возвращается в число мировых экономически развитых держав

2 - Россия в экономическом отношении все сильнее отстает от ведущих мировых держав

Г)

1 - Основные угрозы для России исходят из-за рубежа

2 - Основные угрозы для России находятся внутри страны

Д)

- Общественно-политическое участие граждан остается по-прежнему на низком уровне

- Общественно-политическая жизнь в стране становится более активной, общество постепенно «просыпается»

63. Как Вы оцениваете перспективы развития России в ближайшие годы? *(дайте только один ответ)*

1 - Страна будет развиваться успешно

2 - Страну ждут трудные времена

3 - Ничего принципиально не изменится

165

XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ XX ЛЕ

64. Когда, на Ваш взгляд, Россия войдет в число ведущих экономически развитых стран мира? *(дайте только один ответ)*

1 - В ближайшие 5 - 10 лет

2 - В ближайшее 10 - 20 лет

3 - Никогда

4 - Россия уже входит в число ведущих экономически развитых стран мира

65. Когда, на Ваш взгляд, Россия станет демократически развитым государством? *(дайте только один ответ)*
- 1 - В ближайшие 5 - 10 лет
 - 2 - В ближайшее 10-20 лет
 - 3 - Никогда
 - 4 - Россия уже является демократически развитым государством

В ЗАКЛЮЧЕНИЕ НЕСКОЛЬКО СЛОВ О СЕБЕ

В нашем обществе есть люди, которых можно отнести к «верхам» общества и люди, которых можно отнести к средним или низшим слоям. Куда бы Вы поместили себя на этой шкале? (обведите кружком соответствующий числовой код в каждом из двух столбцов, учитывая, что 1 - это самое высокое, а 10 - самое низкое положение человека в обществе)

В НАЧАЛЕ РЕФОРМ 1991 -1992 ГГ.	ДЕСЯТЬЛЕТ НАЗАД (В 2000 - 2001 ГГ.)	В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ	А ГДЕ ХОТЕЛИ БЫ НАХОДИТЬСЯ
<i>ВЫСОКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ</i>	<i>ВЫСОКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ</i>	<i>ВЫСОКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ</i>	<i>ВЫСОКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ</i>
1	1	1	1
2	2	2	2
3	3	3	3
4	4	4	4

166
XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ

5	5	5	5
6	6	6	6
7	7	7	7
8	8	8	8
9	9	9	9
10	10	10	10
<i>НИЗКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ</i>	<i>НИЗКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ</i>	<i>НИЗКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ</i>	<i>НИЗКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ</i>

67 Кем Вы являетесь в настоящее время? *(Работающие в нескольких местах указывают работу, на которой они получают основной доход; работающие пенсионеры отмечают, кем они в настоящее время работают)*

- 1 - Предприниматель, имеющий наемных работников
- 2 - Руководитель, заместитель руководителя предприятия или учреждения
- 3- Руководитель среднего или низшего звена
- 4 - Специалист на должности, предполагающей высшее образование, в т.ч. офицерский состав армии, МВД и т.п.
- 5 - «Самозанятый» (ИТД, частная практика и т.п.) или имеющий чисто семейный бизнес
- 6 - Служащий (в т.ч. неофицерский состав силовых ведомств и структур)
- 7 - Рядовой работник торговли или сферы бытовых услуг (продавец, парикмахер и т.д.)
- 8 - Рабочий (в т.ч. операторы станков, механизаторы, водители и т.д.) высокой квалификации (от 5 разряда)
- 9 - Рабочий (3-4 разряд)
- 10 - Рабочий (1-2 разряд и без разряда)
- 11 - Студент вуза
- 12 - Студент техникума, колледжа и т.п.
- 13 - Неработающий пенсионер, в т.ч. неработающий пенсионер по инвалидности
- 14 - Не работаю из-за семейных и личных обстоятельств

167
XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ XX Л1

- 15 - Безработные
- 16 - Другое (укажите, что именно)

68. Укажите, пожалуйста, тип собственности предприятия, от работы на котором Вы получаете основной доход *(Дайте ОДИН ответ)*

- 1 - Государственное
- 2 - Приватизированное
- 3 - Частное (включая фермеров)
- 4 - Коллективное, в т.ч. кооперативное
- 5 - Индивидуальная трудовая деятельность
- 6 - Иное (укажите, что именно)

7 - В настоящее время не работаю

69. Каковы основные источники дохода Вашей семьи? *(Отметьте ВСЕ, что Вам подходит)*

- 1 - Зарплата по основному месту работы
- 2 - Пенсии, пособия, стипендия, алименты, помощь от государства и общественных организаций т.д.
- 3 - Собственный бизнес
- 4 - Совместительство
- 5 - Разовые приработки, заработки от случая к случаю
- 6 - Доходы от собственности, сдачи в аренду имущества, проценты по вкладам и т.п.
- 7 - Помощь, получаемая от родственников, друзей, соседей и т.п.
- 8 - Подсобное хозяйство, дача, приусадебный участок
- 9 - Другое (укажите, что именно)

70. Каков примерно среднемесячный доход на одного члена Вашей семьи (просуммируйте все доходы членов семьи и разделите на общее число членов семьи, включая де-тей)_ _рублей

71. Как Вы оцениваете свое положение сегодня? *(Дайте ОДИН ответ по каждой строке)*

XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ XX ЛЕ

	Хорошо	Удовлетвори- тельно	Плохо
1. Материально обеспечены	1	2	3
2. Питаетесь	1	2	3
3. Одеваетесь	1	2	3
4. Состояние здоровья	1	2	3
5. Возможность реализовать себя в профессии	1	2	3
6. Отношения в семье	1	2	3
7. Возможности проведения досуга	1	2	3
8. Ситуация на работе	1	2	3
9. Ваше положение, статус в обществе	1	2	3
10. Место, регион, в котором Вы живете	1	2	3
11. Возможность получения образования и знаний, которые Вам необходимы	1	2	3
12. Возможность отдыха в период отпуска	1	2	3
13. Уровень Вашей личной безопасности	1	2	3
14. Жизнь в целом складывается	1	2	3

72. Ваш пол:
1 - Мужской
2 - Женский

73. Ваш возраст? *(Напишите полное число лет)*

74. Какое образование получили Вы, Ваши родители, Ваш муж (жена) (для имеющих их) и ближайший друг? *(Дайте один ответ в каждом столбце)*

XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ XX Л1

	1. Вы	2. Отец	3. Мать	4. Муж / жена	5. Ближайший друг, подруга
Начальное	1	1	1	1	1
Неполное среднее	2	2	2	2	2
Общее среднее	3	3	3	3	3
Среднее специальное	4	4	4	4	4
Незаконченное высшее	5	5	5	5	5
Высшее гуманитарное	6	6	6	6	6
Высшее техническое или естественнонаучное	7	7	7	7	7
Два высших образования, магистратура, аспирантура, кандидат или доктор наук	8	8	8	8	8

73. Ваша национальность: (назовите)

74. Последователем какой религии Вы себя считаете? *(Дайте ОДИН ответ)*

- 1 - Православия
- 2 - Ислама
- 3 - Другой религии (напишите, какой именно)
- 4 - Верю в некую высшую силу, но к какой-либо конфессии (религии) не принадлежу
- 5 - Я атеист

75. В населенном пункте какого типа Вы проживаете? *(Дайте ОДИН ответ)*

- 1 - Город с населением более 1 млн чел.
- 2 - Город с населением 500 тыс.-1 млн чел.
- 3 - Город с населением 250 тыс.-500 тыс. чел.
- 4 - Город с населением 100 тыс.-250 тыс. чел.
- 5 - Город с населением менее 100 тыс. чел.
- 6 - Поселок городского типа
- 7 - Село, деревня

XX ЛЕТ РЕФОРМ В РОССИИ XX ЛЕ

76. Вы живете в этом населенном пункте постоянно или переехали в него из другого места? *(Дайте ОДИН ответ)*

- 1 - Не только я, но и мои родители прожили в нем всю жизнь
- 2 - Да, я родился в этом городе
- 3 - Я приехал сюда еще в детстве
- Я приехал сюда уже давно, более 10 лет назад
- Я приехал сюда свыше 5 лет назад
- Я приехал сюда недавно, менее 5 лет назад

77. А где Вы выросли до 18 лет? *(Дайте ОДИН ответ)*

- 1 - В российском городе с численностью населения свыше 1 млн человек
- 2 - В российском городе с численностью населения свыше 500 тыс. человек
- 3 - В российском городе с численностью населения 250 - 500 тыс. человек
- 4 - В российском городе с численностью населения 100 - 250 тыс. человек
- 5 - В российском городе с численностью жителей менее 100 тыс. человек
- 6 - В российском поселке городского типа
- 7 - В российском селе, деревне
- 8 - В городе, который находится вне нынешних границ Российской Федерации
- 9 - В сельской местности, которая находится вне нынешних границ Российской Федерации

БЛАГОДАРИМ ВАС за участие в исследовании

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Барбагин Максим Юрьевич - к.соц.н., заведующий сектором этносоциологии Южнороссийского филиала Института социологии РАН (ЮРФИС РАН), докторант ИППК ЮФУ.

Волков Юрий Григорьевич - д.филол.н., проф., директор ЮРФИС РАН, директор ИППК ЮФУ.

Гвинтовкин Алексей Николаевич - аспирант ИППК ЮФУ.

Барков Федор Александрович - к.соц.н., заведующий сектором методологии эмпирических социологических и маркетинговых исследований ЮРФИС РАН.

Садко Дмитрий Олегович - соискатель ИППК ЮФУ.

Сериков Антон Владимирович - к.соц.н., заведующий сектором социологии конфликта ЮРФИС РАН, заведующий отделением «Регионоведение» ИППК ЮФУ.

Черноус Виктор Владимирович - к.полит.н., проф., заведующий отделом политологии и политической социологии Кавказа ЮРФИС РАН, зам. директора ИППК ЮФУ по науке.

Сдано в набор 20.02.2012. Подписано к печати 27.03.2012. Формат 60х84/16
печать офсетная, гарнитура Petersburg. Тираж 1000 экз. Зак. № 590.

Издательство «Антей». Отпечатано в типографии ООО «Антей» 344037, г.
Ростов-на-Дону, 24 линия, 20.