

*И. Г. МИТЧЕНКОВ*

*М. Ю. ЯЦЕВИЧ*

# *Ф И Л О С О Ф И Я*

Кемерово 2013

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего профессионального образования  
«КУЗБАССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ имени Т. Ф. ГОРБАЧЕВА»

***И. Г. МИТЧЕНКОВ***

***М. Ю. ЯЦЕВИЧ***

# ***Ф И Л О С О Ф И Я***

*Учебное пособие*

**Кемерово 2013**

УДК 101.1  
ББК 87

Рецензенты:

Доктор философских наук, профессор ФГБОУ ВПО «Кемеровский государственный университет» В. И. Красиков

Кафедра экономико-правовых гуманитарных дисциплин Кузбасского института экономики и права (зав. кафедрой кандидат философских наук О. Ф. Гаврилов)

Митченков, И. Г. Философия : учеб. пособие / И. Г. Митченков, М. Ю. Яцевич ; КузГТУ. – Кемерово, 2013. – 94 с.  
ISBN 978-5-89070-885-4

Подготовлено для самостоятельной работы по дисциплине «Философия». Включает материалы, необходимые для изучения важнейших проблем и тенденций развития философии.

Предназначено для студентов всех направлений подготовки.

Печатается по решению редакционно-издательского совета КузГТУ.

УДК 101.1  
ББК 87

© КузГТУ, 2013

ISBN 978-5-89070-885-4

© Митченков И. Г., Яцевич М. Ю.,  
2013

## ***ПРЕДИСЛОВИЕ***

Учебное пособие подготовлено для самостоятельной работы по дисциплине «Философия» и раскрывает основное содержание общекультурных компетенций государственного образовательного стандарта (цикл ГСЭ). Предназначено для студентов всех направлений подготовки, изучающих философию в техническом вузе.

При разработке пособия использована современная научная литература. Задача учебника – оказать помощь студентам в изучении основных философских проблем и вариантов их решения. Издание соответствует содержанию рабочих программ всех направлений подготовки по дисциплине «Философия». Учебное пособие включает 4 основных раздела, которые состоят из тем, посвященных определенным философским проблемам.

В связи с интенсивным развитием процессов современной социальной коммуникации будущим специалистам необходимо более подробное знакомство с социально-философской и антропологической проблематикой. Поэтому авторы данной работы уделили особое внимание описанию сущности специфики и современных социальных практик, существования личности, а также вопросам понимания общественного бытия в целом. Кроме того, в сжатом виде представлены все важнейшие вопросы и самые острые проблемы, актуальные для современной философии.

Содержание курса делится на две основные части: историческую и теоретическую. В ходе освоения историко-философского раздела студенты знакомятся с многообразием типов философствования, проблематики, а с также различием вариантов решения ее ключевых вопросов. Теоретический раздел позволит сформировать представления об основных проблемах бытия и познания, а также содержит краткие сведения по философской антропологии, этике, социальной, политической философии и футурологии. Особое внимание в данном пособии уделяется реализации принципов конкурентности и взаимодополняемости различных концепций по отдельным философским проблемам. По каждой теме разработаны контрольные вопросы, способствующие лучшему усвоению материала, а в конце учебника приведена рекомендуемая литература, отвечающая современным стандартам.

В результате усвоения материала будущий специалист должен приобрести определенные знания, навыки и умения. Это позволит не только получить представление об основных философских проблемах и методах, но и сформировать способность самостоятельно-го анализа различного рода информации, а также приобрести навыки аргументации, изложения собственной точки зрения, публичной речи, ведения дискуссии и полемики.

## РАЗДЕЛ 1. МЕТАФИЛОСОФИЯ

### *Тема 1. Философия, ее предмет и место в культуре*

**Предмет философии.** Слово «философия» в переводе с древнегреческого языка означает «любовь к мудрости». Философия – древнейшая форма познания, теоретически развитый, логически разработанный вид и уровень мировоззрения. Предмет философии исторически подвижен, конкретен: каждая эпоха в соответствии с достигнутым ею уровнем социальной практики, уровнем развития представлений об окружающем мире по-своему ставит и по-новому решает вопросы о смысле и принципах мироздания, познания, человеческой жизни и деятельности. Философия органически объединяет в себе два основных способа освоения мира человеком: научно-теоретический и практически-духовный. Первый предполагает познание объекта таким, каков он есть сам по себе, вне зависимости от целей и интересов человека. Второй – освоение реальности через призму человеческих ценностей и оценок. Способность философии к такому синтезу есть ее уникальная особенность, важнейшее и существенное отличие от всех других формообразований сознания.

**Место и роль философии в культуре.** Уже Аристотель, предвидя вопросы о «пользе» философии, подчеркивал, что от философии не нужно ждать практической выгоды, т. е. решения частных прикладных задач. Философия – не есть тактика, это – стратегия человеческой жизни; она есть удел свободно мыслящего человека. Философии не могло быть в древнейшем (первобытном) обществе с его родоплеменной организацией. В нем каждый поступок, каждый шаг представителя рода или племени был определен и отмерен, и все находилось под строгим контролем вождей, жрецов, старейшин. Борьба за выживание закрепила в социальной памяти коллектива оптимальные стандарты поведения. Внешне это проявлялось в ритуалах, а в сознании – в форме мифа – первой, исторической форме социального регулятива. По сравнению с мифом, религия – более сложное и развитое общественное сознание, когда высшим судьей для себя люди признают не человеческий, а сверхчеловеческий разум, сверхприродную реальность – Бога, который в глазах верующих и есть абсолютное, вечное Добро, абсолютное воплощение Нравственности. Религия – вторая (после мифа) историческая форма социального регулятива. Философская мысль также стала фор-

мой (вслед за мифом и религией) жизненного, социального регулятора, причем – высшей. И сегодня место и роль философии в жизни человека и общества определяются ее антидогматическим, антиавторитарным характером. Дух подлинной философии – *критика*. Критический (а не апологетический) дух философии не вызывал к ней большой любви и сочувствия со стороны власти, по отношению к которой философское «вольномыслие» чаще было не в согласии, а в оппозиции.

***Структура философского знания.*** К настоящему времени уже сложились или находятся в процессе своего формирования такие разделы философского знания, как онтология (теория бытия), гносеология (теория познания), антропология (учение о человеке), аксиология (теория ценностей), праксиология (теория социальных отношений). Круг философских дисциплин может быть и расширен. Особо следует сказать об истории философии, которая составляет центральный «нерв» любого философского исследования, выступая как взгляд философии на саму себя (философское самосознание).

### ***Научные, философские и религиозные картины мира.***

Научная картина мира – целостная система представлений об общих свойствах и закономерностях действительности, построенная в результате обобщения и синтеза фундаментальных научных понятий, принципов и теорий. В зависимости от оснований деления различают общенаучную картину мира, которая включает представления обо всей действительности, и естественнонаучную картину мира. Последняя, в зависимости от предмета познания, может быть физической, астрономической, химической, биологической и т. п. В общенаучной картине мира определяющим элементом выступает картина той области научного знания, которая занимает лидирующее положение на конкретном этапе развития науки. Каждая картина мира строится на основе определенных фундаментальных научных теорий, и по мере развития практики и познания одни научные картины мира сменяются другими.

Философские картины мира очень многообразны, однако все они строятся вокруг отношения: человек и мир. Это отношение может пониматься материалистически или идеалистически, диалектически или метафизически, объективистски или субъективистски и т. п. Соотношение человека и мира в философии рассматривается во всем многообразии его аспектов – онтологическом, гносеологи-

ческом, методологическом, ценностном (аксиологическом), действительностном (праксиологическом) и др. Именно поэтому философские картины мира так множественны и не похожи одна на другую.

Религиозная картина мира. Основным элементом – образ единственного Бога (монотеистические религии) или множества богов (политеистические религии). Все религии во все времена считают, что наша эмпирическая действительность не самостоятельна и не самодостаточна, а носит производный, тварный характер, так как вторична, есть результат, проекция другой – настоящей, истинной реальности – Бога или богов. Тем самым религии удваивают мир и указывают человеку на превосходящие его силы, обладающие разумом, волей, собственными законами. Они-то и определяют жизнь людей во всей полноте ее бытия. Таким образом, специфической чертой религиозной картины мира является разделение реальности на естественную и сверхъестественную сферы, причем первая считается зависимой от последней. Достижение сферы сверхъестественного бытия, понимаемого как единственно подлинное, становится целью человеческого существования. В зависимости от содержания вероучений, можно говорить о картинах мира конкретных религий: буддийской, иудейской, мусульманской, христианской и др.

***Становление философии.*** Процесс становления и развития философских идей составляет предмет особого раздела философского знания – истории философии. Родина западной философии – Древняя Греция, а древневосточной философии – Индия и Китай. Становление и западной, и восточной философии происходило практически в одно и то же историческое время и независимо друг от друга. Вытеснение философским сознанием мифологического было вместе с тем рождением рациональности – веры в разум как в самую надежную опору жизни и естественное средство познания. Древние греки «изобрели» философию, но это изобретение стало возможным лишь потому, что еще раньше они же «изобрели» демократию, а еще раньше – осознали самоценность умственной деятельности как свободного поиска истины.

История философии – неотъемлемая часть истории культуры. Можно по-разному периодизировать путь, пройденный философией за две с половиной тысячи лет (со времен древних греков). Но в самом общем плане говорят об античной философии, средневековой философии, философии Нового времени, философии XX в. и ак-



туальной философии, имея в виду под этим философскую мысль, протекающую в режиме настоящего времени. Нельзя недооценивать и национального своеобразия философских идей. В этом контексте ее рассматривают как относительно самостоятельные духовные построения – немецкую, французскую, русскую философию (что сопоставимо с национальным искусством).

## **РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ ФИЛОСОФСКИЕ ШКОЛЫ**

### ***Тема 2. Восточная философия***

Древневосточные учения представляют собой сложные и глубокие мировоззренческие учения, в основе которых лежат оригинальные варианты прочтения системы мироздания, человека, общества. Их сложно назвать, в строгом смысле слова, «философскими», так как данный термин обозначает вид интеллектуальной деятельности, который возник в античной Греции. Но, при всей оригинальности восточного мировоззрения, мы находим в них «внутреннюю логику» и дискуссии, которые во многом напоминают историю греческой философии. Одна из особенностей состоит в том, что для восточной философии не столь характерна, как для западной, четкая грань между философией и религией. По-иному, чем в Европе, в Индии и Китае устанавливались и различия между мифом и логосом, разумом и интуицией, внешним миром и внутренним.

В целом можно обозначить ряд общих принципов, характерных для миропонимания в Древневосточной цивилизации, отличающих ее от европейской философии:

- отсутствие поступательного процесса накопления и приращения философского знания, которое только детализируется или проявляется через новые формы, но не растет и углубляется;
- отсутствие персонального философского творчества, некая безликость историко-философского процесса, опирающегося на национальную традицию;
- слабая ориентация на рационалистическую методологию и характерная для мифологического мышления образность, метафоричность и красочность языка;

– направленность философских исканий не на внешнюю действительность и объективную реальность, а на обретение блаженства, равновесия с окружающим миром, на самопознание.

### ***Древнеиндийская философия.***

Появление первых религиозно-философских произведений в Индии относится к III–II тысячелетиям до н. э.

Каковы бы ни были по своему содержанию философские идеи Древней Индии, «красной нитью» через них проходят, как фундаментальные истины: переселение душ (реинкарнация), воздаяние за прошлые поступки (закон кармы), стремление к постижению гармонии (нирвана), строго очерченные нормы поведения, аскетизм, путь углубленной мысли (йога), воздаяние после смерти (мокша). Наиболее типичны для древнеиндийской философской мысли и примерно равны по своему культурному влиянию два направления древнеиндийской философии – ведизм и буддизм.

Основы ведического учения зафиксированы в Ведах – сборниках мифических сказаний, гимнов в честь богов. Весь комплекс ведических текстов считался священным писанием, а истинными знатоками и толкователями ведической мудрости выступали представители высшей касты – брахманы. Веды трудно назвать философским текстом, но один из его сборников – Упанишады вполне можно рассматривать как вариант рационально-логического знания.

В Упанишадах (VIII–III вв. до н. э.) впервые в индийской мысли появляются категории и идеи, которые носят абстрактный характер, а мифологические образы понемногу начинают уступать место философским рассуждениям.

Так вечным творцом сущего, «душой мира», лишенным всяких свойств, согласно Ведам, выступает «брахма». Данная категория раскрывает принцип единства мироздания, причастность его к высшему духовному началу (идеальной субстанции). Человек понимается как часть мира, неразрывно связанная с ним внутренними духовными связями. «Атман» – душа человека, есть элемент брахмы, его индивидуальное тождество. В Индии полагали, что при рождении на свет человеческое существо становится оторванным от гармоничного мира и пребывает в страдании. Отсюда следует важнейшая философская установка индийского мудреца – поиск внутренней гармонии, постижение единства брахмы и атмана через созерцание, рефлексию и следование всеобщему закону кармы.

Ведическая традиция стала основой для большинства индийских учений, таких как индуизм (совокупность разнородных религиозно-философских школ, которые опираются на священную книгу «Бхагавадгита») и буддизм.

Буддизм – наиболее сложное явление в философской жизни Индии. Появление Будды в истории Индии явилось поворотным моментом в преобразовании духовно-религиозной жизни, а созданная им религиозная система может рассматриваться прежде всего как философское учение. Боги здесь, как и люди, не являются творцами мироздания, подчинены действию безличного мирового порядка, закону кармы и не имеют никаких преимуществ по сравнению с простыми смертными перед непреложностью закона сансары (круговорот жизни и смерти).

Основоположником буддизма является Сиддхарта Гаутама (впоследствии получивший имя Будда – «Просветленный») около VI–V вв. до н. э.

Новое учение было направлено на освобождение или спасение человека. Состояние освобождения Будда называет нирваной. Человек, желающий достичь нирваны, как это делал сам Будда, должен научиться освобождать себя от всего, что связывает его с этим миром, а также стремиться избегать крайностей в повседневной жизни («серединный путь»).

Философским ядром буддизма является учение о «четырех благородных истинах»:

1) Мир полон страданий. Рождение – страдание, старость – страдание, болезнь и смерть – страдание. Фактически жизнь, которая не свободна от желаний и страстей, всегда сопряжена со страданием. Это называется истиной о страдании.

2) Причина человеческих страданий несомненно заключается в жажде физического существования и в иллюзорности мирских страстей. Желание, основывающееся на сильной воле к жизни, ищет желаемого, даже если оно иногда оказывается смертью. Это называется истиной о причине страданий.

3) Если желание, которое лежит в основе всех человеческих страстей, может быть устранено, тогда умрет страсть и человеческим страданиям наступит конец. Это называется истиной о прекращении страданий.

4) Чтобы достичь состояния, в котором нет желаний и страданий, необходимо следовать определенному пути. Этапами этого «благородного восьмеричного пути» являются правила, которые ведут к избавлению от причин страданий.

Таким образом, восьмеричный путь Будды представляет собой целостный образ жизни, в котором, по замыслу мыслителя, единство знания и поведения должно завершиться нравственным очищением человека в свете истины.

### ***Древнекитайская философия.***

Оформление развитых философских представлений в Древнем Китае относят к VI–V вв. до н. э. Именно в это время появляются первые рационально-теоретические формы описания мироздания и моральных оснований человеческого существования.

Стоит отметить, что китайская философия изначально была ориентирована на проблемы норм человеческого поведения и его бытийных оснований. Она являлась частью консервативной цивилизации и опиралась на традиции канонических текстов, а не публичного дискурса (как это происходило в западной культуре). В китайской философии обнаруживалось мало интереса к спекулятивно-систематическому философствованию, как это было в Греции, и к освобождению или спасению, как это было в Индии. Напротив, она имела более практическую и прагматическую направленность.

Центральной фигурой древнекитайской философии является мыслитель и государственный деятель Конфуций (Кун-фу-цзы VI–V в. до н. э.). Основы этико-философского учения Конфуция (впоследствии положенные в основу религиозных догматов ***конфуцианства***) стали фундаментом древнекитайской философии и ценностными ориентирами китайской культуры.

Основные положения учения Конфуция посвящены социально-этическим проблемам правильного поведения. Из них вырисовывается образ Конфуция как мыслителя, сильно привязанного к традиции. Так, он считает, что человек может приобрести правильное понимание своих обязанностей только с помощью тщательного изучения традиции. Традиция также становится нормой, с которой должны согласовываться попытки реформирования имеющихся хаотических общественных условий. Его доминантной мыслью оказывается приспособление к миру и человеколюбие.

Идея любви к ближнему в конфуцианстве часто называется принципом меры: то, чего мы желаем от других, должно быть мерой того, что мы должны делать по отношению к ним. Для Конфуция обязанности личности определяются ее социальным положением, что оправдывает строго иерархическую организацию общества. Хорошая жизнь, согласно Конфуцию, разворачивается в «пяти присутствующих человеку отношениях»: правитель – государственный служащий, отец – сын, муж – жена, старый – молодой, друг – друг. Каждый имеет свои собственные обязанности.

Если конфуцианство акцентирует свое внимание на вопросах этики и политики, то **даосизм** в большей степени концентрируется на постижении онтологических оснований устройства вселенной. Даосизм можно обозначить как философско-мистическое учение, основоположником которого является Лао-Цзы (IV–V вв. до н. э.). Его книга «Дао дэ цзин» («Книга о пути и его добродетели или Книга о дао и дэ») представляет собой классический текст по даосистской философии.

Фундаментальным понятием для Лао-Цзы является «дао». О дао говорится, что оно является «неопределенным», «бесконечным», «неизменным», «безграничным в пространстве и времени», «как хаосом, так и формой». Лао-Цзы утверждал, что дао предшествует Небу и Земле, что дао является источником рождения и уничтожения всего существующего.

В человеческом существовании, по его мнению, есть также основной принцип справедливости. В соответствии с ним, когда нечто достигает своей крайности, оно переходит в свою противоположность: чрезмерное счастье оборачивается горем и т. д. Согласно взглядам Лао-Цзы, мудрый лишь созерцает закон естественного порядка, но не пытается что-либо изменить (теория не-деяния). Дао при любых обстоятельствах все равно проявит себя.

Основополагающие понятия даосизма (равно как и всей китайской философии) – инь и ян. Это – два начала жизни, вечно противоборствующие и, в то же время, стремящиеся к объединению. Ян – мужское начало, характеризующееся целеустремленностью, мужественностью, активностью, твердостью, сухостью и т. д.; инь – женское начало, мягкость, компромиссность, пассивность, влажность и т. д.

### *Тема 3. Античная натурфилософия*

Античная философия берет свое начало в греческой цивилизации. Ее первым историческим этапом является натурфилософский период (VI–V вв. до н. э.). Достижением этих философов была сама постановка вечных, всегда сопутствующих человеку проблем: о начале всех вещей, о бытии и небытии мира, о тождестве противоположностей, о единстве всего существующего. Именно в этот период начинает формироваться философская методология, основанная на мышлении, критике и аргументации собственных высказываний.

Представителем «первого поколения» греческих философов считается Фалес. Он впервые поставил под сомнение существующие религиозно-мифологические представления об устройстве мира и попытался понять естественные причины вещей. Фалес являлся основоположником так называемой Милетской школы. К этой же школе относят продолжателей его идей – Анаксимена и Анаксимандра. Начиная с милетцев, вопрос о первоначале является основным в древнегреческой философии. Но если мифология стремится ответить на вопрос: «кто породил сущее?», то философия формирует проблему иначе – «из чего все произошло?», «что является первоосновой мира?».

В качестве первоосновы всего сущего милетцы предлагали рассматривать воду (Фалес), воздух (Анаксимен), огонь (Гераклит) и пр. Под тем или иным первоэлементом мыслители понимали не конкретную материальную форму, а эквивалент некоего субстрата всех вещей и явлений – первоначало, видоизменения которого дают различие состояния окружающей реальности. Все остальное возникает путем «сгущения» или «разряжения» этой первоматерии (например, триада «пар – жидкость – лед»). Как отмечал Анаксимандр, части изменяются, целое же остается неизменным. В поисках первоначала он стремится уйти от материальной определенности, заменив ее логически гибким понятием «апейрон». Апейрон – неопределенен и является неограниченной природной сущностью (первоначалом), из которой возникают «все небесные своды и миры в них».

Последующие натурфилософы доводят высказанные идеи до их логического завершения. К представителям так называемого «второго поколения» принадлежат Гераклит и Парменид. Для них важнейшей становится проблема: «существует ли движение и изме-

нение?». Гераклит утверждал, что все находится в состоянии постоянного изменения или потока. Какие же аргументы он использовал?

Согласно Гераклиту, «мир есть вечный огонь, мерами возгорающийся и мерами погасающий». Идеи всеобщего мирового движения («все течет и изменяется» и «нельзя дважды войти в одну и ту же воду») положили начало развитию релятивизма (принципа относительности) и диалектики в античном мышлении.

В идеях Гераклита можно выделить несколько основных тезисов: 1) все находится в состоянии непрерывного изменения; 2) изменение происходит согласно неизменному закону (логосу); 3) этот закон включает взаимодействие противоположностей; 4) это взаимодействие противоположностей как целое порождает гармонию.

Альтернативную Гераклиту позицию занимает Парменид (Элейская школа). Используя приемы рациональной аргументации и хорошо определенные понятия, он утверждает, что изменение является логически невозможным. Реконструировать его аргументы можно следующим образом:

А. 1) Что существует – существует (бытие). Что не существует – не существует (небытие). 2) Следовательно, бытие – есть, небытия – нет. 3) Что существует – может быть мыслимо. Что не существует – не может быть мыслимо.

Б. Идея изменения предполагает, что нечто начинает существовать и что нечто прекращает существовать.

Например, яблоко из зеленого становится красным. Зеленый цвет исчезает, становится «несуществующим». Эти рассуждения показывают, что изменение предполагает небытие, которое не может быть мыслимо. В силу этого мы не способны выразить изменение в мышлении. Следовательно, изменение логически невозможно. Так перед ним возникла дилемма. Разум говорит, что изменение логически невозможно. Чувства же свидетельствуют, что изменение существует. На что следует положиться? Грек Парменид с основанием утверждает, что мы должны верить разуму. Разум прав, а чувства обманывают нас.

Демокрит выдвинул идею атома («неделимое») как мельчайшей частицы вещества. По его мнению, атомы несотворимы, неуничтожимы и неизменны. Атомы разделены пустотой, их нельзя видеть – только мыслить. Атомы различаются по форме и величине, двигаясь в пустоте, сцепляются между собой в силу различных

форм. Таким образом, как считает Демокрит, из них образуются тела, доступные нашему восприятию. В учении Демокрита тезис элеатов о неподвижности бытия отвергается, здесь причиной всего сущего объявляется беспорядочное движение и столкновение атомов.

Демокрит отвергает в онтологии всякую случайность. Мир строится на причинных взаимодействиях. В равной мере, по его мнению, это относится и к общественным процессам.

Важным направлением в ранней греческой философии было пифагорейство, основанное Пифагором (вторая половина VI – начало V вв. до н. э.). В известном смысле можно сказать, что пифагорейцы занимались рассмотренными выше вопросами о субстанции, о фундаментальном начале природы и об изменении. Пифагорейцы, в отличие от милетцев, исходили не из материальных элементов, а из структур, форм: математических соотношений.

Пифагорейцы полагали, что природа может быть «раскрыта» с помощью математики. Они считали, что математические структуры и отношения лежат в основе всех вещей, т. е. являются субстанцией.

#### ***Тема 4. Классическая античная философия***

Период греческой классической философии относят к V–III вв. до н. э. Формирование оригинальных проблем и методов философии в эту эпоху связывают с расцветом в Афинах рабовладельческой демократии и распространением публичных дискуссий. Это, во многом, способствовало развитию искусства аргументации, логики, совершенствованию рационального мышления. Круг вопросов, актуальный для античных классиков: о свободе и необходимости, жизни и смерти, месте и роли человека на земле и в космосе, о нравственном долге, о прекрасном и возвышенном, о мудрости и человеческом достоинстве, о любви, дружбе, счастье и многом другом, что не может не волновать ум и душу человека.

Источником для классической проблематики стали рассуждения софистов (платные учителя мудрости) о человеке, его возможностях в познании мира и выборе моральных действий. Это подтверждает высказывание Протагора: «Человек есть мера всех вещей – существующих, что они существуют, несуществующих, что они не существуют».

Для софистов, в целом, характерна скептическая позиция в отношении возможности достижения человеком абсолютной истины и



существования объективных моральных принципов. Истина для них всего лишь инструмент для достижения конкретных целей для блага человека.

Противоположных убеждений придерживался Сократ (469–399 гг. до н. э.). Поиски истины он предварял высказыванием: «Я знаю, что я ничего не знаю», а его любимым изречением было: «Познай себя самого». Свой педагогический прием мудрец именовал *майевтикой*, т. е. «искусством повивальной бабки»: постепенно, размышляя, через наводящие вопросы собеседник должен прийти самостоятельно до скрытой истины, до самой сути явления. Любое рассуждение, будь то вопросы морали, религии, общественные проблемы он стремился строить на строго логическом фундаменте. Метод, с помощью которого Сократ стремился постигать суть вещей, назывался *диалектикой*. Сократическая диалектика – это способ разрешения противоречий при условии всестороннего анализа общих понятий. Цель его рассуждений – обнаружить противоречия и неясности, «разрушить» картину реальности своего оппонента, если социальные и моральные представления его партнера не являются обоснованными и достаточными. Таким образом, Сократ в основу своих рассуждений ставил поиск абсолютной и объективной Истины (знания), которая тождественна Благу (морали).

Платон (427–347 гг. до н. э.) был любимым учеником Сократа и продолжателем его идей. В основе его учения лежит представление о гармоничном и упорядоченном космосе, существующем по неизменным законам математики и логики. Мир, по Платону, состоит из двух сфер – совершенного «царства идей» (общие понятия) и реальности изменчивых вещей.

Согласно Платону, только мир идей (умопостигаемый) являет собой истинное бытие, существующее вечно, и составляет основу гармоничного космоса. Мир вещей (чувственно воспринимаемый) – бытие кажущееся, несовершенное, не истинное. Вещи есть подобия идей. Человек, рождаясь на свет, пребывает в несовершенном мире и соприкасается с временными вещами. Но, обладая душой, человек может познавать суть вещей или истинные идеи красоты, добра, блага, справедливости и пр.

Аристотель (384–322 гг. до н. э.), напротив, полагает, что истинное бытие есть реальность чувственно воспринимаемого мира вещей (эмпирическая реальность). Вещи (субстанции) состоят из

формы (общее понятие, сущность вещи) и материи (субстрат, материал), пребывают в процессе движения и изменения. По мнению Аристотеля, Бог (чистая форма) совершил лишь «первотолчок», придав миру динамику и цель (движение есть условие существования вещей, осуществляется оно в стремлении каждой вещи занять свое «естественное место», т. е. в соответствии с целью – «телосом»). Движение, цель, а также материя и форма – суть основные или конечные причины и основания мира.

Постижение сущности вещей (принадлежность к определенному виду), по Аристотелю, предполагает необходимость использования логического мышления. Правила, принципы и стандарты правильного мышления он впервые сформулировал в системе формальной логики (силлогистике). Главная задача ее – установление правил получения достоверных выводов из определенных посылок. Формальная логика, созданная Аристотелем, на протяжении многих веков служила главным средством научного доказательства.

### ***Тема 5. Средневековая философия***

**Философия средневековья** (V–XV вв. н. э.) Второй этап в развитии европейской философии – это религиозная (христианская) философия, которая обосновала и укрепила во всех странах Западной Европы христианскую (католическую) веру. На протяжении тысячи лет ортодоксальная идеология христианства, опираясь на могущество церкви, вела упорную борьбу с «ересями», «вольнодумством», т. е. с малейшими отступлениями от догм и канонов Церкви. Хотя и в этих обстоятельствах философия отстаивала права разума, но при условии признания господства над разумом веры. Философы и богословы, разрабатывавшие в первые века новой эры основные догматы христианской религии, в глазах своих продолжателей и последователей получили высшую меру признания – их стали почитать как «отцов» Церкви, а их творчество стали называть «патристикой».

#### **Основные периоды:**

Патристика (V–VII вв.)

Схоластика (VIII–XIII вв.)

Возрождение (XIV–XVI вв.)

#### **Основные проблемы:**

Защита и обоснование религиозной догматики.  
Проблема бытия Бога. Соотношение разума и веры.  
Отношения между Богом и миром.  
Свобода человеческой воли и предопределение.

**Основные идеи:**

*Теоцентризм* – представление о Боге как центре бытия, познания и цели движения истории.

*Монотеизм* – идея существования единого Бога.

*Креационизм* – идея творения, лежащая в основе онтологии.

*Идея откровения* – познание мира основывается на библейском учении, данном самим Богом посредством священного писания.

*Антропоцентризм* – идея об особом положении человека в мире.

*Идея спасения души* – достигается при условии выполнения христианских моральных предписаний (Десяти Заповедей), что является необходимым для достижения вечной жизни.

Одним из самых выдающихся «отцов церкви» был Августин Блаженный (IV–V вв. н. э.). По его мнению, Бог – творец мира, и он же – творец, двигатель истории. Смысл и предназначение истории он видел во всемирном переходе людей от язычества к христианству. Каждый человек несет полную меру ответственности за свои дела и поступки, так как Бог дал человеку способность свободно выбирать между добром и злом.

Сложившаяся система христианской средневековой философии наиболее полно и значительно выражена в трудах Фомы Аквинского (XIII в.). Его философия – вершина схоластики (так стали к этому времени называть философию, преподававшуюся в школах и университетах.) Ставя выше всех своих предшественников Аристотеля, Фома предпринял грандиозную попытку соединить, органически связать между собой философию Аристотеля с догматикой и вероучением христианства. С этих позиций разум (наука) и вера не противоречат друг другу, если только это «правильная» вера, т. е. вера христианская.

**Спор об универсалиях.** Одной из важнейших проблем в этот период является спор вокруг вопроса о том, существует ли объективное содержание у общих понятий (универсалий) или нет, и, если существует, то в какой форме. Проблема имела два основных варианта решения: *реализм* (универсалии являются реальными, существ-

вуют до вещей или в вещах) и *номинализм* (универсалии не существуют реально, но являются только именами вещей).

### ***Тема 6. Новоевропейская философия***

XVII в. открывает новый этап в развитии философии, именуемый философией Нового времени. Исторической особенностью данного периода было упрочение и становление новых общественных отношений, что порождает изменения не только в экономике и политике, но и в сознании людей. Человек становится, с одной стороны, более свободным от влияния религиозного мировоззрения, а с другой – менее духовным. Он устремлен не к потустороннему блаженству, не к истине, как таковой, а к пользе, увеличению комфортности земной жизни. Господствующим фактором сознания в эту эпоху становится наука в ее классическом варианте. Если в Средние века философия выступала в союзе с богословием, в эпоху Возрождения – с искусством, то в Новое время она главным образом опирается на науку. На первый план в философии выходит гносеологическая проблематика (*эпистемологический поворот*). В ее рамках формируются два важнейших направления, в противоборстве которых проходят XVII–XVIII вв. в философии Нового времени: *эмпиризм* (опора на опыт, чувства) и *рационализм* (опора на разум, абстрактное мышление). Этот период можно обозначить как эпоху познания окружающего мира и эпоху борьбы методов, когда философия опиралась не только на данные естественных наук, но и сама выступала их опорой, вооружая науку логикой.

Представители эмпиризма (от греч. опыт) утверждали, что все знания возникают из опыта и наблюдений. Наиболее яркими представителями этого направления были **Ф. Бэкон**, **Т. Гоббс**, **Д. Локк** и **Дж. Беркли**.

Родоначальник английского эмпиризма *Ф. Бэкон* в своем главном труде «Новый органон» назвал свой метод индуктивным. Веря в универсальность метода, ученый предлагал положить в основу исследований наблюдение и эксперимент. Он резко критиковал предложенный еще Аристотелем метод установления истины из априорных предположений и предлагал производить множество опытов, которые способствуют ускорению развития знания и строгости научного открытия. Основная цель, которую преследовал Бэкон в по-

строении своей научной методологии, – увеличение власти человека над природой.

Широко известно высказывание Бэкона: «Знание – сила», в котором отразилась практическая направленность науки Нового времени.

Хотя в центре внимания философии Ф. Бэкона стоят проблемы теории познания, однако, он утверждает, что достигнуть истинного объективного знания человеку не просто – он подвержен заблуждениям. Эти заблуждения Бэкон называет «призраками» или «идолами» человеческого рода. Как считает философ, существует 4 вида таких «идолов»: идолы пещеры, идолы театра, идолы площади, идолы рода. Идолы пещеры связаны с индивидуальными особенностями людей – их склонностями, воспитанием, психическим складом и т. п. (каждый человек смотрит на мир как бы из своей пещеры, что делает процесс познания очень субъективным). Идолы театра – вера в авторитеты, мешающая самостоятельно без аксиом и предубеждений опираться на свой собственный опыт, в отличие от призраков пещеры, они очень трудноискоренимы. Нелегко победить и идолов площади. Их существование связано с самим общением людей – использованием языка, неточностями и искаженностью смыслов слов при понимании друг друга; кроме того, вместе с языком мы бессознательно принимаем все предрассудки, предубеждения предшествующих поколений, от которых, являясь носителями самого языка, очень трудно избавиться. Наиболее же опасны идолы рода, поскольку они коренятся в самой человеческой сущности. Например, стремление человека истолковывать природу по аналогии с самим собой (антропоморфизм) – величайшее из заблуждений человеческого рода, которое заводит процесс познания «в тупик». Таким образом, проблема заблуждений человеческих чувств (и разума), поставленная в философии Нового времени Ф. Бэконом, на первый план в философии выводит не только гносеологическую, но и критическую функцию философии, позволяющую человеческому роду бороться с собственными предрассудками в целях объективного познания действительности.

К представителям рационализма можно отнести **Р. Декарта, Б. Спинозу, Г. Лейбница.**

В лице рационалистов человеческое мышление утверждает себя как суверенное и истинное бытие, выражением чего было знаме-

нитое положение *Декарта*: «Я мыслю, следовательно, я существую». Принцип новой философии с его предельной четкостью выразил сам Декарт: никогда не принимать за истинное ничего, что не познал бы таковым с очевидностью, включать в свои суждения только то, что представляется уму столь ясно и столь отчетливо, что не даст никакого повода для сомнения.

В основу философии Нового времени Декарт положил не просто принцип мышления как объективного процесса, каким был античный Логос, а именно субъективно переживаемый и сознаваемый процесс мышления, такой, от которого невозможно отделить мыслящего.

Значимо для развития науки и философии понимание Декартом метода исследования. Последний должен превратить познание в организованную деятельность, освободив его от случайности, от таких субъективных факторов, как наблюдательность или острый ум, с одной стороны, удача и счастливое стечение обстоятельств, с другой. Опытной-индуктивной методологии Ф. Бэкона здесь противопоставляется рационалистическая методология. Если Ф. Бэкон полагал, что познание истины предполагает последовательное движение мысли от единичного к общему, то Р. Декарт, напротив, начинал с наиболее общих положений и от них продвигался к более частным выводам конкретных наук. Он считал, что правильно рассуждающий ум обладает огромной предвосхищающей, предсказательной силой. Основные принципы его рационалистического метода следующие:

- истинным может быть признано только то, что познается предельно ясно и очевидно (принцип интеллектуальной интуиции);
- мысленно необходимо делить исследуемый вопрос на максимально простые элементы, чтобы выстроить иерархию между ними (т. е. установить взаимодействие частей объекта);
- требуется последовательное движение мысли при осуществлении вывода научных положений из первичных самоочевидных принципов.

Метод Декарта превращает научное познание из случайного обнаружения истин в систематическое и планомерное их производство. Метод позволяет науке ориентироваться не на отдельные открытия, а мыслить и развиваться системно.

В XVIII в. сначала во Франции, потом и в других странах Западной Европы широко заявило о себе социально-философское движение – *Просвещение*, которое сыграло выдающуюся роль в идеологической подготовке Французской революции 1789–1793 гг.

### ***Тема 7. Немецкая классическая философия***

В последнюю четверть XVIII – до середины XIX вв. на первый план в области философского творчества выходит Германия. Выдающейся теоретической заслугой классической немецкой философии были: преодоление созерцательного, натуралистического взгляда на мир; осознание человека как творческого, деятельного субъекта; углубленная разработка общей концепции познания.

Родоначальником немецкой классической философии по праву считают **Иммануила Канта** (1724–1804). Действительно, почти все виды классического и современного философствования, так или иначе, восходят к творчеству этого мыслителя.

В философском развитии Канта различают два периода – «докритический» и «критический». «Докритический» посвящен философско-научному осмыслению мира.

«Критический» связан с написанием трех наиболее значимых его работ, где и излагаются основные идеи кантовской концепции. Это – «Критика чистого разума» (1781), «Критика практического разума» (1788), «Критика способности суждений» (1790).

Свою задачу он понимает как преодоление двух мировоззренческих позиций, двух видов одностороннего и, следовательно, ложного подхода к проблеме познания – эмпиризма и рационализма. Кант предлагает третий путь – единственно здравый, по его мнению, – путь критики. Причем, речь идет не о критике каких-либо философских систем, а о критике самого разума, взятого в чистом виде, т. е. независимо от какого бы то ни было опыта. Философ намерен изучить инструмент познания, прежде чем использовать его для объяснения природы и социального мира.

Основной частью системы «критической философии» И. Канта, изложенной в «Критике чистого разума», стала гносеологическая концепция. Применительно к гносеологии Канта, можно говорить о «коперниканском перевороте»: впервые не характер и структура познаваемого объекта, а специфика познающего субъекта рас-

сма­три­ва­ет­ся как глав­ный фак­тор, опре­де­ля­ю­щий спо­соб и ре­зуль­тат поз­на­ния. Со­глас­но Кан­ту, фи­ло­со­фия дол­жна изу­чать не са­ми по се­бе ве­щи – при­ро­ду, мир, че­ло­ве­ка, а ис­сле­до­вать поз­на­ва­тель­ную де­я­тель­ность, ус­та­нав­ли­вать за­ко­ны че­ло­ве­че­ско­го раз­ума и его гра­ни­цы.

Од­ним из важ­ней­ших по­ня­тий гно­се­о­ло­гичес­кой кон­цеп­ции Кан­та ста­но­вится «транс­цен­ден­таль­ное поз­на­ние» (ап­ри­ор­ное, до­опыт­ное), за­ни­ма­ю­щее­ся не столь­ко поз­на­нием пред­ме­тов, сколь­ко ис­сле­до­ва­нием ви­дов на­ше­го поз­на­ния. Этот тер­мин при­ме­ня­ет­ся Кан­том для обо­зна­че­ния са­мих поз­на­ва­тель­ных спо­соб­но­стей. «Транс­цен­ден­таль­ное» им­манент­но соз­на­нию, может быть поз­на­но и поз­на­ет­ся. Ап­ри­ор­ное зна­ние (транс­цен­ден­таль­ное) про­ти­во­пос­та­в­ля­ет­ся *апостериорному* (опыт­ному зна­нию).

Ре­ша­ю­щий шаг в по­стро­е­нии гно­се­о­ло­гичес­кой кон­цеп­ции Кан­та – это его ут­вер­жде­ние об ап­ри­ор­ной ос­но­ве на­уч­ных истин. Со­глас­но Кан­ту, сле­ду­ет при­знать на­ли­чие ап­ри­ор­ных ос­но­ва­ний не толь­ко в ин­тел­лек­те, но и в чув­ствен­но­сти, а так­же в не­раз­рыв­но свя­зан­ном с ней опы­те. Смы­сл кан­тов­ско­го ап­ри­ориз­ма со­сто­ит в том, что ин­ди­вид, при­сту­па­ю­щий к поз­на­нию, рас­по­ла­гает опре­де­лен­ны­ми, сло­жив­ши­ми­ся до него фор­ма­ми поз­на­ния. Если по­смот­реть на зна­ние с точ­ки зре­ния его из­на­чаль­но­го про­ис­хо­жде­ния, то весь его об­ъем взят из рас­ши­ря­ю­ще­го­ся опы­та че­ло­ве­че­ства. Ап­ри­ор­ным зна­ни­ям про­ти­во­по­лож­ны эм­пи­ри­че­ские зна­ния, воз­мож­ные толь­ко по­сред­ством опы­та (апостериори).

В са­мой об­щей фор­ме кан­тов­ское по­ни­ма­ние про­цес­са поз­на­ния мож­но пред­ста­вить сле­ду­ю­щим об­разом: не­что не­из­вест­ное («ве­щь-в-се­бе») воз­дей­ст­вует на на­ши ор­га­ны чувств и вы­зы­вает в нас «ощу­ще­ния». Эти по­след­ние уп­ря­до­чи­ва­ют­ся с по­мо­щью ап­ри­ор­ных форм созер­ца­ния – про­стран­ства и вре­мени. Каж­дое на­ше ощу­ще­ние но­сит ин­ди­ви­ду­аль­ный и субъ­ек­тив­ный ха­рак­тер: для того, что­бы оно пре­вра­ти­лось в не­что об­щез­на­чи­мое, не­об­хо­ди­мо уча­стие дру­гой поз­на­ва­тель­ной спо­соб­но­сти – мы­шле­ния, опе­ри­ру­ю­ще­го по­ня­тия­ми (де­я­тель­ность рас­судка).

Од­на­ко, по мне­нию фи­ло­со­фа, ни по­лу­ча­е­мые на­ми чув­ствен­ным пу­тем ощу­ще­ния, ни по­ня­тия, пред­ос­та­в­ля­е­мые на­шим рас­суд­ком, не мо­гут дать ни­ка­ко­го до­сто­вер­но­го зна­ния о «ве­щах-в-се­бе» (по­след­ние прин­ци­пи­аль­но не­поз­на­ва­е­мы). Та­ким об­разом, че­ло­век жи­вет лишь в мире *фе­но­ме­нов* (яв­ле­ний), по су­ти, «сконст­



руированных» самими познавательными способностями человека. *Ноумены* же (т. е. сама суть вещей, идея) остаются непознанными и недоступными человеку. Правда, как считает Кант, наше знание о вещах может неограниченно расширяться и углубляться, но это не приближает нас к познанию «вещей-в-себе».

В своем учении о познании Кант большое место отводил диалектике: противоречие рассматривалось им как необходимый момент познания. Но диалектика для него – лишь гносеологический принцип, она субъективна, поскольку отражает только противоречия мыслительной деятельности.

*Г. В. Ф. Гегель* (1770–1831) значительно расширил идеи диалектики на весь природный, исторический и духовный мир. Он представляет все материальные и нематериальные процессы в беспрерывном изменении, взаимообусловленности, развитии. В присущей мыслителю систематизированной форме было изложено диалектическое миропонимание и соответствующий ему диалектический метод исследования. Гегель разрабатывал диалектику как философскую науку, обобщающую всю историю познания и исследующую наиболее общие закономерности развития объективной действительности. В особенности, он стремился изучить и всесторонне обосновать важнейшие принципы диалектического способа мышления. В этом контексте Гегель расценивает кантовскую попытку исследовать человеческую способность познания как оторванную от истории самого познания.

Первоначальное тождество, образующее субстанциальную основу мира, есть, по Гегелю, тождество мышления и бытия. Это исходный пункт его философии, в котором, однако, изначально присутствует различие между объективным и субъективным, но само это различие существует лишь в мышлении. Мышление, по Гегелю, – это не только субъективная, человеческая деятельность, но и независимая от человека объективная сущность, первооснова, первоисточник всего существующего. Стремясь последовательно провести принцип тождества мышления и бытия, Гегель рассматривает мышление (абсолютную идею) не как неподвижную, неизменную перво-сущность, а как непрерывно развивающийся процесс познания, восходящий от одной ступени к другой, более высокой. В силу этого, абсолютная идея не только начало, но и развивающееся содержание всего мирового процесса.

Гегель приходит к выводу, что человеческое мышление – есть лишь одно из проявлений абсолютного, вне человека существующего мышления – абсолютной идеи, т. е. Бога. Разумное, божественное, действительное и необходимое совпадают друг с другом. Отсюда вытекает один из важнейших тезисов его философии: все действительное разумно, все разумное – действительно. Мышление отражает объективную реальность, и поскольку оно правильно ее отражает, можно говорить о разумном взгляде на мир. Тождество мирового разума с многообразным миром явлений и называется им «абсолютной идеей», с одной стороны, наполняясь совершенно реальным природным и историческим содержанием, а с другой стороны, оказываясь рафинированным представлением о Боге.

Ступени развития абсолютной идеи и, одновременно, три основные части философской системы Гегеля – логика, философия природы и философия духа, включающая философию права, философию истории, эстетику, философию религии, историю философии.

### ***Тема 8. Современная философия (неклассическая)***

**Современная западная философия.** Рубеж XIX–XX вв. – важнейшая веха на пути философской мысли, открывающая собой современный этап ее истории. Философию XX в. можно назвать постклассической, так как она отличается от «классического» этапа своего развития. XX в. – это век величайших потрясений в жизни человечества (мировые войны, революции), когда перед всеми людьми планеты реально встал вопрос о самом существовании земной цивилизации. Научно-техническая революция сделала отношения человека к природному миру и к собственному миру культуры значительно более сложными, чем в прошлые времена, более опосредованными. Диалог «философии человека» и «философии науки» в наше время, по сути, только начинается. В этом диалоге родились и рождаются новые направления философского знания. Укажем на некоторые из них.

*Философия марксизма.* В середине XIX в. в Германии зарождается теория марксизма, как результат развития немецкой классики и европейского рационализма. Главная идея Маркса в философии заключалась в обосновании экономического понимания эволю-

ции истории и в разработке материалистической диалектики. Учение Маркса состоит из двух частей: *диалектического материализма* и *исторического материализма*. Он полагал, что бытие есть материя, развивающаяся по законам диалектики. Условием познания мира, как природного, так и социального, является диалектическое разрешение противоречий. Критерием истинности знания является практика.

Однако в реальную социальную жизнь человечества (в особенности в XX в.) марксизм вошел, главным образом, не научно-философской, а идеологической стороной, как идеология открытого и жесткого классового противостояния, оправдывающая (во имя отвлеченных классовых интересов) крайние формы классовой борьбы и насилия. Рационализм (от Бэкона до Маркса) в диалектике социального и индивидуального отдавал несомненный приоритет социальному (общему). Исследование классов, формаций, исторических эпох выдвигалось на передний край, тогда как проблемы единичного, внутренней организации личности, оставались в тени (как и феномен бессознательного). Но реальный опыт жизни убеждал, что разум не единственная сила, управляющая поведением человека и общества.

Позитивизм. Еще в период Нового времени в западной философии возникло такое течение, как *позитивизм* (О. Конт, Г. Спенсер, Дж. Милль и др.), сформировавшее идеи «положительного знания» и очищения философии от метафизических иллюзий. Позитивизм стремился обратить философию на пользу науке, адаптировать методологические принципы к бурно растущему естественнонаучному знанию.

Так, О. Конт предложил признать положение о том, что наука должна опираться не на философию, а на саму себя, свершившимся фактом. В ходе дальнейшего развития позитивизма мировоззренческая сторона научной деятельности постепенно «выводится за скобки». Позитивная наука должна отказаться от постижения первоначал бытия и познания, основных положений онтологии и гносеологии (Д. Миль, Г. Спенсер). Эталоном научного знания для позитивизма является естествознание, методы которого автоматически переносятся на другие науки, в том числе социально-гуманитарные. Эти идеи позитивистской философии вполне объяснимы бурным развитием естественнонаучного знания в XIX–XX вв., а также не-

обоснованностью претензий классической философии стать «фундаментом» наук, систематизируя и методологически выверяя их содержание.

Неопозитивизм (логический позитивизм). Основные принципы и положения классического позитивизма: признание достоверным только физически-опытного знания и отказ исследователя от «ненаучного», «метафизического» объяснения (т. е. мировоззренческих и философских проблем) как теоретически и практически невозможного, а потому бессмысленного. Понимая философию как род деятельности, сводящийся к анализу естественных и искусственных языков, логические позитивисты добились определенных результатов в выяснении роли знаково-символических средств в научном познании, в возможности математизации знания, соотношения теоретического аппарата и эмпирического базиса науки. Идеальным средством решения этих задач неопозитивисты считают аппарат математической логики.

Постпозитивизм (философия науки) возник и сложился в середине XX в. на основе критики и самокритики неопозитивизма. Отграничение научного знания от ненаучного представители постпозитивизма видят в том, что научное знание принципиально может быть опровергнуто с помощью данных опыта. С этой точки зрения любое научное знание носит лишь гипотетический характер и подвержено ошибкам.

Иррационалистическая философия. Возникает в XIX в. (А. Шопенгауэр, С. Кьеркегор, Ф. Ницше) и сосредоточивается на исследовании жизни и судеб людей. Философы-иррационалисты увидели и с большой силой выразили теневую сторону жизни, прогресса. Но из этого они сделали разные выводы. Идеал Шопенгауэра – нирвана, т. е. отрешенность от жизни как безусловного зла. Кьеркегор требует признать, что высшие истины (к ним относятся глубоко интимные переживания страха и ожидания смерти) не могут быть высказаны, а могут лишь переживаться каждым человеком наедине с собой и по-своему. Волюнтаризм Ницше лишь внешне «оптимистичен», поскольку утверждает волю к власти как к полноте жизни. Но это слепая жизнь, без всякой разумной цели. Ницше не скрывал своего крайне враждебного отношения к христианству.

Психоанализ – направление, обязанное своим происхождением австрийскому психологу и врачу-психиатру З. Фрейду (1856–1939).

В основе направления лежит фундаментальное положение о роли бессознательного в жизни людей, которое рассматривается психоаналитиками как мощное энергетическое начало. В эту область «спрятаны» все запрещенные культурой влечения и страхи, что порождает постоянные неврозы и психические расстройства человека. Но бессознательное может и должно стать предметом научного познания, поскольку у бессознательных процессов есть свой смысл. Психоанализ и есть средство научного познания тайн бессознательного.

Феноменология – направление философии, современный вид которому придал немецкий философ Э. Гуссерль (1859–1938). Феноменология, по его мнению, – дисциплина, описывающая сущностные характеристики сознания. Выполнить их феноменология может, только будучи строгой наукой. Это значит, что она должна выделить чистое, т. е. до-предметное, до-символическое сознание, или «субъективный поток» и определить его особенности. Только таким путем можно прийти к пониманию сущности сознания вообще, основная характеристика которого – «интенциональность», т. е. его направленность на тот или иной предмет. Источником всех теорий и понятий науки феноменология признает мир повседневности (жизненный мир). Переход от рассмотрения конкретных предметов к анализу их чистой сущности получил у феноменологов наименование «феноменологической редукции», т. е. переориентировки внимания ученого с предмета на то, каким образом указанные предметы даны нашему сознанию. Таким путем, считает феноменология, открывается возможность исследования многообразных видов человеческого опыта.

Экзистенциализм – направление, признающее единственной подлинной реальностью бытие человеческой личности. Общим положением экзистенциализма является утверждение о первичности человеческого существования по отношению к социальной сущности индивида. И это потому, что человек сам определяет свою сущность. Он стремится к своей индивидуальной цели, творит себя, выбирает свою жизнь. Но в обыденной жизни человек не осознает бессмысленности мира и стремится быть «как все», избегая свободы и ответственности. Этим, однако, отличается обыденный человек от подлинного, принимающего на себя всю ответственность за свой выбор и свои решения. Современный экзистенциализм (преимуще-

ственно немецкий и французский) сформировался под влиянием идей датского философа С. Кьеркегора, философии жизни и феноменологии. Предтечей экзистенциализма были русские философы Н. Бердяев и Л. Шестов.

Структурализм и постструктурализм – общее название для ряда направлений в современном философском и гуманитарном знании, связанное с поиском логических структур, объективно существующих в многообразии явлений культуры. Предпосылки структурализма можно проследить даже в античности (пифагорейцы, неоплатоники), но в современную философию идеи структурализма пришли из специальных областей знания (лингвистики, литературоведения, этнографии). Свою основную задачу структурализм видит в поисках устойчивых логических структур, т. е. устойчивых связей объектов. Структурализм добился значительных успехов в выявлении глубинных структур культуры. Вместе с тем он явился противником гуманистических представлений о центральной роли человека и его свободы, что объективно дегуманизирует общественное сознание. Продолжением, самокритикой структурализма стал постструктурализм, признавший невозможность редукции субъекта к структурам, что в значительной степени означало возвращение к человеку как субъекту.

Постмодернизм – определенная общекультурная ситуация конца XX столетия, проявляющаяся во всех сферах жизни современного общества. Постмодерн правомерно считать еще одним аспектом цивилизации конца XX в., создающим «новое умственное зрение», позволяющим пересмотреть всю предшествующую культурную традицию.

В дискуссиях о постмодернизме первые трудности возникают в связи с переходом на новый философский язык. Последним философом, представлявшим знание о мире в виде стройной системы логически организованных категорий, был Гегель. Господствующие в постмодернизме эклектика (смешение жанров), скептицизм порождены противоречием между нравственным дискомфортом, переживаемым культурным человеком в современном западном обществе, и комфортными условиями его повседневной жизни. Еще Эпикур считал, что самым большим врагом наслаждения является его избыток. Постмодернизм эту проблему пытается решить по-своему,

быть может, осознавая себя не как «конец философии», а как переходное состояние между закатом и рассветом.

В своих трудах философы постмодерна неоднократно заявляют о том, что исчерпаны традиционные формы философствования, необходимо переходить к новому – нетрадиционному, не скованному границами мышлению. На первый план в этой философии выходят проблемы речи, новой субъективности, иронии, культуры «цитат и кавычек». Постмодернизм снимает саму проблему объективной реальности, переключаясь на субъективность индивида. В результате мир воспринимается как условность, действительность как нечто мнимое, которое хорошо описывается метафорой сновидения. Часто используемый философами постмодернизма термин «следовое восприятие» означает скольжение субъекта по поверхности явления без понимания сущности последнего. Таким образом, постмодернистская мысль пришла к заключению, что все, принимаемое за действительность, на самом деле не что иное, как представление о ней, зависящее к тому же от точки зрения, которую выбирает наблюдатель, и смена которой ведет к кардинальному изменению самого представления.

Постмодернисты настаивают на множественности истины (в этом смысле логический закон исключенного третьего теряет свой смысл), т. е. каждый субъект может высказывать об объекте противоположные, но одинаково справедливые суждения. Таким образом, истина для постмодерниста – только слово, обращенное к собеседнику, прием, позволяющий наладить взаимопонимание. Слово – часть текста, сообщения. По-новому анализируя проблему текста, постмодернизм считает, что текст не отображает адекватно реальность, а творит ее заново. Тем самым создается как бы множество реальностей, поскольку существует соответствующее число интерпретаций текста. Значит, истинной реальности просто нет. Взамен нам предлагается целый ряд реальностей виртуальных.

Понимание мира как хаоса сопряжено в философии постмодернизма с отказом от установки на целостность, закономерность мира. На смену представлений об упорядоченности мира приходит констатация факта «ризоматических» изменений, т. е. лишенных определенного направления и регулярности. Понятие ризомы заимствовано из биологии и употребляется как метафора современной культуры с ее отрицанием упорядоченности и отсутствием син-

хронного порядка. Картина реальности в философии постмодерна состоит из «симулякров», не имеющих оснований во внешней реальности (симулякры – точные копии, оригинал которых никогда не существовал).

По своей природе философия постмодерна мозаична и цитатна. Своеобразно понимается здесь и «историчность»: возможно «произвольно» включать в свои произведения любые «отрывки» истории, делая их частью своего настоящего. Истории одинаковой для всех просто не существует. На одном из этапов развития общества произойдет распад истории, и это будет ее логичным концом.

Философская герменевтика. Первоначально (с античных времен) это слово означало искусство истолкования текстов. С XX в. (М. Хайдеггер, Г. Гадамер, П. Анкер и др.) этим словом обозначается философское учение о понимании и постижении смысла («сути дела») феноменов духовной культуры. Так, для Гадамера понимание – способ существования познающего, действующего и оценивающего человека, универсальный способ освоения человеком мира в «опыте жизни», в «опыте истории» и «опыте искусства».

Философская антропология ставит перед собой задачу осмысления проблем человеческой природы и основных модусов человеческого бытия. Противоречивая сущность человека заключается в том, что он и погружен в мир, и возвышается над ним, что дает возможность ему взглянуть на мир и с точки зрения мгновения, с точки зрения вечности. Уникальность человека как космического существа, способного к самосознанию, требует изучать его и как объект, и как субъект своей жизни. Философская антропология выступила против биологизаторских концепций сущности человека, подчеркивая духовные и творческие основы человека и общества.

**Русская философия.** Русская философия – сравнительно позднее образование нашей национальной культуры, хотя предпосылки ее уходят вглубь российской (шире – славянской) истории. Философия же в ее подлинном смысле возникает в России в XIX в. Даже XVIII в. (век М. В. Ломоносова и А. Н. Радищева) в значительной мере еще подготовительный, потому что русская мысль до Чаадаева и славянофилов во многом еще лишь следовала за мыслью европейской, еще искала свою тему, свою тональность, свой стиль выражения. Для русской философии характерен отказ от академи-



ческих форм теоретизирования, от чисто рационалистического способа доказательства и обоснования, прочувствованных сердцем, пережитых, выстраданных истин. Истина постигается, по учению русских философов, не чисто рациональным, рассудочным актом, а цельной жизнью духа, «полнотой жизни» (Н. А. Бердяев). Полнота жизни – это и есть краеугольный камень вершинного завоевания русской философской мысли – учения всеединства. В полную противоположность крайнему рационализму русская философия (русская духовность) утверждала устами старца Зосимы из «Братьев Карамазовых» Ф. М. Достоевского невозможность постижения Истины без любви: «высшие откровения духа даются лишь любящему сердцу». В программе Всеединства и цельного знания был прочерчен путь, которой мог и должен был пересечься с основной магистралью европейской мысли, но не слиться с ней, а сохранить свой голос в этом дуэте.

Философия славянофильства. С нею связано начало самостоятельной философской мысли в России (40–50-е гг. XIX в.). Основатели этого течения А. С. Хомяков (1804–1860) и И. В. Киреевский (1806–1856) открыто противопоставляли свой способ философствования, предполагающий единство ума, воли и чувства, западному, односторонне-рационалистическому. Духовной основой славянофильства было православное христианство, с позиций которого они критиковали материализм и классический (диалектический) идеализм Канта и Гегеля.

Философия западников. Представляет другую точку зрения, противоположную славянофильской (40–60-е гг. XIX в.), считавшей, что Россия может и должна пройти тот же этап развития, что и Запад. Среди западников были как либералы-реформаторы (П. В. Анненков, Т. Н. Грановский, К. Д. Кавелин), так и радикалы-революционеры (В. Г. Белинский, А. И. Герцен, Н. Г. Чернышевский). Основоположником западничества является П. Я. Чаадаев (1794–1856).

Философия народничества (60–80-е гг. XIX в.). Это направление в России выросло из учения А. И. Герцена о «русском», т. е. крестьянском социализме. Капитализм народниками осуждался как реакционное, попятное движение. К народничеству близко стоял русский анархизм (М. А. Бакунин, Л. Н. Толстой, П. А. Кропоткин).

Философия всеединства (70-е гг. XIX в. – 30-е гг. XX в.) Корни этого философского учения уходят вглубь веков – к античности и Возрождению. В русской духовности идея всеединства была возрождена и развита В. Соловьевым (1853–1900). Всеединство (универсальная связь мира) доступно раскрывает себя лишь «цельному знанию», органически сочетающему в себе теологию, философию и опытную науку, преодолевающему на этой основе односторонность как рационализма, так и иррационализма. Идеи В. Соловьева были продолжены его соотечественниками С. Л. Франком, П. А. Флоренским, Л. П. Карсавиным.

Русская религиозная философия конца XIX – начала XX вв. На этом рубеже (в так называемый серебряный век русской культуры) творческий подъем охватил религию, философию, искусство. Интерес к религии был пробуждением интереса общества к высшим, вечным истинам и ценностям, к тайне человека. Одним из идеологов религиозного обновленчества был оригинальный русский мыслитель В. В. Розанов (1856–1919). Особое место в русской религиозной философии принадлежит Л. И. Шестову (1866–1938), непримиримому критику европейского рационализма. К данному направлению относится многогранное творчество А. И. Ильина (1883–1954) – философа, правоведа, литературного критика.

Русский марксизм (с 1883 г. – со времени начала марксистского революционного движения в России). Основатели его Г. В. Плеханов (1856–1918) и В. И. Ульянов-Ленин (1870–1924). Как теоретик марксизма, Плеханов основополагающее значение придавал материалистическому пониманию истории, связывая с ним научный характер марксистской социологии. В отличие от Плеханова, Ленин не удовлетворялся объективно-научным осмыслением действительности. Для него высшим актом социального творчества являлась социально-политическая революция. В начале XX в. особую группу внутри русского марксизма образовали идеологи так называемого «легального марксизма»: Н. А. Бердяев, С. Н. Булгаков, П. Б. Струве. Они сочувствовали процессу капитализации России, но решительно отмежевывали себя от сторонников насильственной революции и классовой диктатуры.

Философия в советской и постсоветской России. В это время (с 1917 г. по 1991 г.) официально идеологией в СССР был провозглашен марксизм-ленинизм. Но даже в условиях тяжелого идеоло-

гического пресса в России творили, работали выдающиеся философы, труды которых со временем получили мировую известность, – А. Ф. Лосев, М. М. Бахтин, Г. Г. Шпет, Л. С. Выготский, Э. В. Ильенков, Б. М. Кедров, П. В. Копнин, К. Мамардашвили и др. Мировое значение русской философской мысли XX в. еще подлежит изучению и исследованию.

### **РАЗДЕЛ 3. МЕТАФИЗИКА И ОСНОВНЫЕ КАТЕГОРИИ ФИЛОСОФИИ**

#### ***Тема 9. Онтология (Философия существования)***

*Бытие.* Под бытием, в самом широком смысле, понимается предельно общее понятие о существовании. Это материальные вещи и процессы (физико-химические, биологические, нейрофизиологические). Психические и социальные процессы, плоды любого воображения (теоретические модели и законы, сказки и мифы) – все это тоже существует как бытие. Антитезой бытия является ничто. Бытие – это все, что существует в разных ипостасях (в материальном, идеальном виде), все, что имеет место быть.

*Предпосылки материализма.* Первое, что поражает воображение человека, когда он наблюдает окружающий мир, – это удивительное многообразие предметов, процессов, свойств и отношений. Тем не менее, у всех предметов и процессов внешнего мира есть такой общий признак: они существуют вне и независимо от сознания, отражаясь в наших ощущениях. Другими словами, они объективны. По этому признаку их можно объединить и обобщить в одном понятии – материя. Кроме этого, закономерная связь форм материи такова, что можно предположить, что все вообще есть материя на разных ступенях своего развития.

*Предпосылки идеализма.* С противоположной точки зрения, мысли и переживания не могут быть выведены из свойств материальных объектов. Например, так полагал Платон. Согласно его представлениям, материя сама по себе бесформенна, т. е. в ней нет логики или структуры. Логика или определяющее, оформляющее начало существует отдельно и независимо в виде идеи. Поэтому материя только пассивное, воспринимающее начало, а идея – начало активное, определяющее. Каждая вещь есть сочетание этих двух

начал. Например, ваза, вылепленная гончаром, требует для своего появления не только материи (глины), но и идеи в голове мастера. Если бы этой идеи не было, из глины получилась бы не ваза, а неизвестно что. Современные идеалисты не считают, что идеальное есть субстанциональная идея, существующая независимо от сознания. Они обращают внимание на то, что жизнь человека в значительной степени зависит от его представлений о самом себе. По их мнению, сознание не есть пассивный отпечаток материи, а активная деятельность по созиданию смыслов, аналогов которых в материальном мире нет. Например, человек может задаться вопросами: «В чем смысл моей жизни?», «Что такое вечность?». Бессмысленными эти высказывания не назовешь.

*Материя как субстанция.* В Новое время в основе определения материи лежит понятие неизменных свойств, общих для всех материальных предметов. В субстанциональный фундамент вещей входят геометрические и физические свойства: протяженность и плотность.

*Критика Беркли понятия «материя».* Беркли показал недостоверность представлений о материи как плотной протяженной субстанции. Он рассуждал примерно так: источником знаний о мире являются ощущения. Группируя ощущения с помощью мышления, мы составляем представления о вещах. Поэтому то, что обыкновенно называют вещами, существующими во внешнем мире, суть лишь комплексы представлений. Материя как субстанция существует не независимо от сознания или объективно, а есть результат группировки свойств с помощью мышления. Таким образом, субстанция материи – это представление или идея. Другими словами, синтез свойств протяженности и плотности может быть осуществлен в понятии «субстанция», но только это понятие, как и любое другое, есть не материя, а идея.

*Материя как система законов.* Если философы Нового времени пытались определить материю как некую неизменную от сознания субстанцию, скрытую за внешними явлениями, то в настоящее время смысл понятия «материя» выражают некоторые существенные свойства, свойственные всем без исключения предметам природы. Наиболее важными из этих свойств являются: законы сохранения, движение, пространство и время. Законы сохранения служат доказательством, что материальный мир есть «причина самого се-

бя». В отличие от других законов природы, законы сохранения справедливы для любых физико-химических процессов. К глобальным законам сохранения относятся: законы сохранения энергии, импульса, момента, заряда и другие.

*Проблема единства движения.* В широком смысле понятие «движение» используется для обозначения любых изменений, происходящих с объектами. Различным уровням организации материи соответствуют свои характерные формы движения как специфические типы изменений состояний качественно сходных объектов. По характеру объектов можно выделить следующие формы движения: физическое, химическое, биологическое. Высшие или более сложные формы движения включают в себя более простые и иногда могут быть сведены к их совокупностям. Тем не менее, формы движения невозможно расположить в простой линейный ряд по степени сложности. Хотя все нефизические формы движения материи структурно связаны с физической формой движения, первые не могут быть сведены к последней. Последнее не устраняет задачу поиска единства в природе. Для того чтобы создать единую систему природы, нужно открыть глубинные связующие звенья между различными уровнями организации материи. В этом смысле проблема движения предстает как проблема поиска глубинных связей и отношений между различными областями природы.

*Пространство и время.* Пространство и время – общие формы существования материи, а именно формы координации материальных объектов и явлений. Всеобщий характер пространственных и временных отношений определяется тем, что последние являются формами бытия любых дифференцированных объектов и процессов. Пространство и время не могут существовать вне материи и независимо от нее. Отличие этих форм друг от друга состоит в том, что пространство есть всеобщая форма сосуществования тел, время – всеобщая форма смены явлений. Современная физика обнаружила единство пространства и времени, выражающееся в совместном закономерном изменении пространственно-временных характеристик систем при изменении движения последних, а также зависимость этих величин от концентрации массы в окружающей среде.

*Развитие: регресс и прогресс.* Развитие есть необратимое, направленное и закономерное изменение. В результате развития возникает новое качественное состояние объекта, которое выступает

как изменение его состава или структуры. Развитие совпадает с движением к более развитому и совершенному состоянию или с движением в противоположном направлении. В этом смысле говорят о прогрессивном и регрессивном направлениях в развитии.

Наш мир можно рассматривать как гигантскую термодинамическую систему, находящуюся в неравновесном состоянии: энергия сконцентрирована главным образом в горячих звездах и постепенно мигрирует в гораздо более холодное межзвездное пространство. Все имеющиеся двигатели, к которым могут быть отнесены и биологические объекты, оказываются работоспособными в конечном итоге за счет существования указанной глобальной неравновесности. Согласно второму началу термодинамики, термодинамические процессы необратимы (энергия передается от теплых тел к более холодным, но не наоборот) и поэтому ход событий во Вселенной невозможно повернуть вспять. Предполагаемое конечное равновесное состояние принято называть тепловой смертью Вселенной. Данный сценарий развития событий справедлив лишь в том случае, если Вселенная представляет собой замкнутую систему (т. е. такую, которая не обменивается энергией со средой).

*Прогресс как самоорганизация.* Долгое время существовало мнение о том, что способностью к самоорганизации обладают только биологические объекты и системы. Недавно выяснилось, что способностью к самоорганизации могут обладать и объекты неживой природы, возникшие естественным путем, без участия человека. Примеры таких систем были обнаружены в физике (образование устойчивых вихрей в нестационарных потоках жидкостей и газов; возникновение упорядоченного излучения в лазерах; образование и рост кристаллов), химии (концентрационные колебания в реакции Белоусова – Жаботинского). Изучение общих закономерностей самоорганизации и развития открытых неравновесных систем является предметом синергетики.

## ***Тема 10. Философия сознания***

*Сознание.* Феномен сознания исследует целый ряд наук – психология, логика, физиология высшей нервной деятельности, психиатрия, кибернетика, информатика и др. Философия, в отличие от перечисленных наук, исследует общую природу сознания.

*Происхождение сознания.* Существует идеалистическое и материалистическое объяснение происхождения сознания; внутри этих двух позиций есть свои различные варианты: а) сознание существует у Бога и в момент рождения вселяется в человека – Кант; б) сознание вместе с душой вселяется («вдыхается») в родившегося человека в течение первых двух недель – религиозная точка зрения; в) в «пылевой туманности», из которой в результате Большого взрыва образовалась Земля, содержались элементы будущего человека, в том числе его сознания, они эволюционировали вместе с материей; сознание возникает на определенной стадии эволюции природы и является свойством мозга человека; и др.

*Сознание, мышление, логика, язык.* Язык – специфически человеческий способ бытия сознания. Он служит для фиксирования, воспроизведения, передачи и приема мыслей. Ни один объект не может быть понят, осознан, не будучи выраженным словами. Именно через язык наши мысли становятся доступными для других людей. Впрочем, когда человек размышляет о чем-либо, он сам для себя свои мысли выражает также с помощью слов, так называемой внутренней речи. Сознание, таким образом, существует в материальной оболочке языка. В процессе осознания мысль отливается в логические формы, облекается в словесную оболочку (наглядно-действенное и наглядно-образное мышление имеет здесь подчиненный характер). Хотя мысли обычно возникают до их языкового выражения, свою четкость они обретают именно благодаря языку. Даже в случае внутренней речи, когда человеку не нужны все слова для выражения мысли, он вынужден, тем не менее, использовать некоторые из них. Язык – не только способ выражения мысли. Кроме репрезентативной, когнитивной (познавательной) и регулятивной функций он выполняет еще и коммуникативную – служит средством передачи социальной информации в пространстве. Происходит также трансляция знаний во времени – от поколения к поколению. При этом знания объективируются в книгах, фильмах, опредмечиваются в орудиях труда, в средствах духовной и материальной культуры (социальная память общества).

Язык представляет собой своеобразную и чрезвычайно сложную знаковую систему. Однако если отдельный знак естественного языка является условным, то слово только с самого начала было таковым: с возникновением языка оно как элемент системы стало

иметь для человека вполне определенное значение, понятийную сторону. Закодированная человеком посредством естественного языка социальная информация обладает не только идеальным содержанием, но и внутренней и внешней формой. Внутренней формой является структура мыслительной деятельности, а внешней – та оболочка мысли, которая выступает в качестве совокупности знаков или целесообразно упорядоченного сочетания членораздельных звуков. Язык мог возникнуть только в обществе, т. е. он социально обусловлен.

Вне общества сознание сформироваться не может. Мышление – продукт общества, результат социальной, материально-производственной, познавательной деятельности общественного человека, всех предшествующих поколений людей. Речь, мышление недоступны человеку, выросшему вне социальной среды, вне общества людей. Таким образом, общая характеристика мышления включает следующие принципиальные моменты: мышление – продукт общественно-исторического развития человечества; мышление – функциональное свойство мозга, идеальное отражение действительности, регулятор деятельности человека; мышление – сложный информационно-регулятивный процесс.

*Сознание и самосознание.* Самосознание наиболее часто определяют как осознание человеком своих действий, чувств, мыслей, мотивов поведения, переживаний, интересов, своего положения в обществе. Вначале человек отличает себя от объекта, затем самосознание проявляется как родовое, коллективное. С появлением цивилизации и обособлением индивида возникает собственно самосознание личности. Исторически первоначально человек осознает предметы и свои действия, а на более высоком уровне – и свои мысли о предметах и действиях (рефлексия), осознает свое тело и свой дух. Самосознание включено в сознание, существует в его пределах, немислимо без него, оно субъекта делает объектом этого субъекта – его мысли, чувства, волю, цели, действия и т. п. Именно в процессе самосознания человек становится личностью. «Познай самого себя!» – требовал Сократ. Человек осознает себя не только посредством других людей, но и через созданную ими культуру. Познавая себя, человек изменяется, никогда не остается таким, каким был прежде, ибо он осуществляет самоконтроль, самооценку и, следовательно, саморегулирование. Самосознание, как и сознание, в



целом развивается, что проявляется в самонаблюдении и контроле над собой; критическом и самокритичном отношении к самому себе (не «впадая» ни в возвеличивание, ни в самобичевание); самообладании; ответственности за свои поступки. Самосознание свойственно не только индивиду, но и социальным группам, различного рода общностям людей, когда они поднимаются до понимания своего положения в той или иной социальной системе, своих общих интересов и идеалов. С помощью самооценки происходит регуляция поведения личности.

### *Проблема бессознательного.*

Проблематика связи сознания и **бессознательного** наиболее подробно и комплексно рассматривается в философии в русле психоаналитической традиции. Представленная во фрейдовской теории развития личности, далее она исследуется последователями австрийского психоанализа (Р. Бенедикт, Л. Фойер и др.), а также видными учениками З. Фрейда – К. Юнгом, А. Адлером и др.

Согласно исследованиям З. Фрейда, проявлением бессознательного являются оговорки, опечатки, ослышки, непроизвольная кинетика (жестикаляция, мимика). На основе современных исследований показано, что мимические движения несут в себе весьма малое количество доступной осознанию информации. Они являются не столько средством сообщения, сколько средством самовыражения. Некоторые психологи (У. Джеймс, Ф. Ланге) утверждают, что выразительные движения являются как бы «изнанкой», неотъемлемой и рефлекторной составляющей эмоции. Психодинамический подход в психологии прямо связывает «язык тела» с динамикой бессознательных процессов. Следует отметить, что кинезический компонент («язык тела») понимается как совокупность физиологических реакций, выражающих в символической форме вытесненный конфликт (Фрейд).

Для Фрейда вытеснение в Бессознательное эквивалентно вытеснению на уровень физиологических процессов, поэтому жестовый язык в психоанализе рассматривается как первичный по отношению к вербальной коммуникации, как протоязык. С помощью него может быть рассказана история ранней психической травмы, случившейся на довербальной стадии развития. Фрейд полагал, что символы, существующие в языке, и телесные символы – явления одного и того же порядка. Большинство метафор в основе своей

отражают некоторую телесную реальность, они возникли по аналогии с человеческим телом (М. Кляйн).

*Проблема отношения «сознания и физического тела».*

Философский вопрос об отношении сознания и мозга (как физического объекта) заключается в следующем: является ли наше сознание чем-то отличным от нашего мозга, хотя бы и связанным с ним, или же оно и есть наш мозг? Представляют ли собой наши мысли, чувства, восприятия, ощущения и желания нечто такое, что происходит *в дополнение* ко всем физическим процессам в мозгу, или же они сами суть некоторые из этих процессов?

Тот взгляд, что в людях нет ничего, кроме физической материи, и что состояния их сознания суть физические состояния их мозга, называется материализмом (физикализмом). У физикалистов нет специальной теории о том, какие же процессы в головном мозге можно отождествить с переживанием определенных ощущений. Но они убеждены, что ментальные состояния есть просто состояния мозга. Ну а детали – это дело научных изысканий и открытий. Таким образом, нашу ментальную жизнь составляют физические процессы, протекающие в головном мозге.

Дуализм утверждает, что мы состоим из тела и души и вся ментальная жизнь протекает в душе. С этой точки зрения, когда мы устанавливаем, к примеру, химический состав воды, мы имеем дело с чем-то, что явно находится вне нас и принадлежит физическому миру – с чем-то, что все мы можем рассмотреть и пощупать. Когда мы обнаруживаем, что вода состоит из кислорода и водорода, мы просто разлагаем данное вовне физическое вещество на составляющие его физические же элементы. Сущность такого рода анализа как раз и заключается в том, что он не подвергает химическому разложению наше *зрительное, вкусовое и тактильное ощущения* воды. Эти ощущения имеют место в нашем внутреннем опыте, а не в воде, которую мы разлагаем на атомы. Физико-химический анализ не имеет к ощущениям никакого отношения. Так физическую целостность можно разложить на более мелкие физические компоненты, но ментальный процесс – нельзя. Физические компоненты попросту невозможно включить в ментальную целостность.

Точка зрения, согласно которой мозг есть место обитания сознания, но его сознательные состояния имеют не просто и не только физический характер, получило название двуаспектной теории. Она

называется так, поскольку предполагает, что при взаимодействии с физическими объектами в головном мозге возникает состояние или процесс, имеющий две стороны: физическую, включающую разнообразные физико-химические изменения, и ментальную – ощущения. Если эта теория справедлива, то сам мозг обладает внутренним измерением, недоступным для внешнего наблюдателя. Именно в этом измерении мы переживаем ощущения, когда соответствующий процесс протекает в нашем мозге. Получается, что в мире существуют два рода весьма различных вещей: вещи, принадлежащие физической реальности и доступные наблюдению извне множеству разных людей; и вещи иного рода, относящиеся к ментальной реальности, которые каждый из нас переживает изнутри собственного опыта.

### ***Тема 11. Гносеология (Философия познания)***

*Познание как предмет философского анализа.* Теория познания или гносеология – раздел философии, в котором изучаются проблемы природы познания и его возможностей, отношения знания к реальности, исследуются всеобщие предпосылки познания и выявляются условия его истинности. Познание изучается не только философией, но и науками, такими как психология, логика, социология знания и другими. Однако сущность познавательного отношения человека к миру является предметом именно философского осмысления. Знание – это элемент человеческого сознания. Поэтому оно имеет идеальный характер. Но знание всегда есть знание о чем-то, т. е. оно предполагает существование какой-то реальности, лежащей вне его. В зависимости от того, как понимается эта реальность, возникают две основные гносеологические позиции в философии – идеалистическая и материалистическая.

Теория познания (гносеология) – раздел философии, в котором изучаются такие проблемы, как природа познания, его возможности и границы, отношение знания и реальности, субъекта и объекта познания, истины и заблуждения, условия достоверности знания, формы и уровни познания, его социокультурные факторы и ряд других проблем. Хотя все частные науки осуществляют процесс познания мира, ни одна из них не имеет своим непосредственным предметом изучение закономерностей, форм и принципов познания

в целом. В настоящее время внимание ученых все больше привлекают исторически развивающиеся системы, которые с течением времени формируют все новые уровни своей организации. Причем возникновение каждого нового уровня оказывает воздействие на ранее сформировавшиеся, меняя связи и композицию их элементов. Важным понятием, которое сегодня все шире входит в современную теорию познания, является понятие виртуальной реальности (виртуальный – возможный, такой, который может или должен проявиться при определенных условиях). Данное понятие пришло из квантовой физики, где под виртуальными частицами стали понимать частицы в промежуточных состояниях, существующих короткое время.

*Структура знания: чувственное и рациональное познание.* Чувственное познание связано с функционированием органов чувств, нервной системы, мозга, благодаря чему возникают ощущение и восприятие. Ощущение – это исходный уровень познания, возникающий в результате воздействия внешних и внутренних факторов на органы чувств. Существуют многообразные виды ощущений: осязательные, зрительные, слуховые, вибрационные, температурные, обонятельные, вкусовые, болевые и другие. Ощущение выступает субъективным, идеальным образом предмета, поскольку отражает, преломляет воздействие предмета через «призму» человеческой психики. Так, болевые ощущения порождаются каким-либо существующим вне сознания человека предметом. Мы ощущаем боль от ожога прежде всего потому, что на кожу подействовал раскаленный предмет. Но в самом этом предмете, например огне, боли нет. Восприятие – целостный образ предмета. Восприятие не является механическим «суммированием» ощущений. Восприятие существует как форма активного синтеза разнообразных проявлений предмета, которая неразрывно связана с другими актами познавательной и практической деятельности, предшествующей данному конкретному восприятию. Поэтому процесс восприятия – активный и по-своему творческий. Рациональное познание предполагает способность к созданию и оперированию понятиями.

Понятие есть форма мысли, отражающая общие, существенные и отличительные признаки чего бы то ни было, что может быть предметом мысли. На основе понятий строятся суждения и умозаключения. Процесс образования понятий связан с активным, дея-

тельностью отношением к миру. Человек при помощи своей мысли выделяет, как бы обособляет от целостных конкретных предметов такие отношения, которые объективно, сами по себе, и в качестве каких-то особых предметов не существуют. Например, если мы попытаемся определить понятие «классная доска», то, возможно, скажем, что это «предмет, предназначенный для публичной демонстрации информации». Легко заметить, что среди многих свойств доски, как материального предмета, отмеченного нами свойства нет. Без понятий человеческое познание было бы невозможно. Если бы в ходе длительного исторического процесса человеческого познания полученные знания не закреплялись в понятиях, то каждое поколение вынуждено было вновь описывать каждую конкретную вещь или явление. Не было бы прогресса в познании.

Чувственное и рациональное познание тесно взаимосвязаны. С одной стороны, чувственное предшествует рациональному. Так, говорят, что понятие – это «очищенное» восприятие, в котором зафиксированы только существенные, а не все свойства предмета. Но, с другой стороны, чувственное восприятие конкретных явлений или событий зависит от содержания понятий, уже освоенных человеком. Воспринять некоторый материальный предмет, например, доску или стол именно как «доску» и «стол» может только тот, кто уже знает, *что это такое*.

*Творчество и интуиция.* В процессе познания наряду с рациональными операциями и процедурами участвуют и нерациональные. Нерациональные процедуры и операции производятся различными участками мозга, которые действуют независимо от воли и сознания человека. В реальной жизни люди сталкиваются с быстро меняющимися ситуациями. Поэтому наряду с решениями, основанными на общепринятых нормах поведения, им приходится принимать нестандартные решения. Это происходит тогда, когда мы сталкиваемся с принципиально новыми ситуациями, не имеющими точных аналогий в прошлом. Такой процесс обычно и называют творчеством или интуицией. Хотя механизмы творчества до сих пор изучены еще недостаточно, тем не менее, творчество не противоположно рациональности, а является ее естественным дополнением. Творчество поэтому не иррационально. Оно просто протекает подсознательно и бессознательно, не подчиняется определенным правилам и стандартам. Современная психология творчества позволяет

с уверенностью утверждать, что интуиция включает в себя ряд определенных этапов. К ним относятся: 1) накопление и бессознательное распределение образов и абстракций в памяти; 2) неосознанное комбинирование и переработка накопленных абстракций, образов и правил в целях решения определенных задач; 3) четкое осознание цели; 4) неожиданное для данного человека нахождение решения.

*Объяснение и понимание.* Неокантианцы В. Виндельбанд, Г. Риккерт и другие утверждали, что познание природы в корне отличается от познания общества и человека. Явления природы подчиняются объективным законам, явления же социальной жизни и культуры зависят от индивидуальных особенностей людей и неповторимых исторических ситуаций. Поэтому познание природы является генерализирующим или обобщающим, а познание социальных явлений индивидуализирующим. Соответственно для естествознания основная задача – подведение единичных фактов под общие законы, а для социального познания главным является постижение внутренних установок, мотивов деятельности и скрытых смыслов, определяющих поступки людей. На основании этого В. Дильтей утверждал, что основным методом познания в естественных науках является объяснение, а в науках о культуре и человеке – понимание.

*Истина и ее критерии.* Сущность познания заключается в том, чтобы знание было адекватным реальному положению дел. Данный вопрос рассматривается в теории истины. В соответствии с классической концепцией истины, истина – это знание, которое соответствует изучаемому объекту. Таким образом, понятие «истина» характеризует наши знания, фиксирует их совпадение с действительностью. Истина противостоит заблуждению – знанию, не соответствующему своему предмету, реальности. Вопрос о том, как отличить истину от заблуждения, – это вопрос о критериях истины. Можно выделить три основные концепции истины:

1. Корреспондентная – предусматривающая соответствие теории экспериментальным данным. 2. Когерентная – в соответствии с которой знание истинно, если оно получено по определенным логическим правилам из ранее признанных истинными утверждениями. 3. Прагматическая – предлагающая истинность знаний проверять успехом в соответствующей деятельности.

## ***Тема 12. Эпистемология (Философия науки)***

*Наука как специфический объект философского рассмотрения.* Наука представляет собой специфическую форму мысленно-теоретического освоения действительности, отличающуюся от других форм освоения мира, таких как, например, эстетическая (художественная), религиозная, этическая, тем, что ее утверждения носят всеобщий характер. Науку от других форм освоения действительности отличает строгая логичность построения ее утверждений, их доказательность, воспроизводимость и проверяемость. В чем сущностная особенность метода научного познания? Ответ в кратком виде выражается в подходе субъекта к объекту познания. Объект рассматривается отчужденно, «извне» или «со стороны» наблюдаемого, что исключает всякую возможность вмешательства субъекта в процессы объекта. Все это предполагает объективность полученных знаний о последнем.

*Критерии научности.* Основные особенности научного познания: 1. Основная задача научного познания – обнаружение объективных законов действительности: природных, социальных (общественных), законов самого познания, мышления и др. Отсюда ориентация исследования главным образом на общие, существенные свойства предмета, его необходимые характеристики и их выражение в системе абстракций, в форме идеализированных объектов. 2. Непосредственная цель и высшая ценность научного познания – объективная истина, постигаемая преимущественно рациональными средствами и методами, но, разумеется, не без участия живого созерцания и внерациональных средств. Отсюда характерная черта научного познания – объективность. Однако надо иметь в виду, что активность субъекта – важнейшее условие и предпосылка научного познания. 3. Наука в большей мере, чем другие формы познания, ориентирована на то, чтобы быть воплощенной в практике, быть «руководством к действию» по изменению окружающей действительности и управлению реальными процессами. Жизненный смысл научного изыскания может быть выражен формулой: «Знать, чтобы предвидеть, предвидеть, чтобы практически действовать», и не только в настоящем, но и в будущем. 4. Научное познание есть сложный противоречивый процесс воспроизводства знаний, образующих целостную развивающуюся систему понятий, теорий, гипотез.

тез, законов и других идеальных форм, закрепленных в языке – естественном или, что более характерно, искусственном (математическая символика, химические формулы). 5. В процессе научного познания применяются такие специфические материальные средства, как приборы, инструменты, другое «научное оборудование». Для науки в большей мере, чем для других форм познания, характерно использование для исследования своих объектов и самой себя таких идеальных (духовных) средств и методов, как современная формальная логика, диалектика, системный, кибернетический, синергетический и другие общенаучные приемы и методы. 6. Для научного познания характерны строгая доказательность, обоснованность полученных результатов, достоверность выводов. Вместе с тем здесь немало гипотез, догадок, предположений, вероятностных суждений и т. п. 7. Для науки характерна постоянная методологическая рефлексия. Это означает, что в ней изучение объектов, выявление их специфики, свойств и связей всегда в той или иной мере сопровождается осознанием самих исследовательских процедур, т. е. изучением используемых при этом методов, средств и приемов, при помощи которых познаются данные объекты.

В современной методологии выделяют различные уровни критериев научности. К ним относятся, кроме названных, такие как внутренняя системность знания, его формальная непротиворечивость, открытость для критики, свобода от предвзятости, строгость и т. д. В других формах познания рассмотренные критерии могут иметь место (в разной мере), но там они не являются определяющими.

*Структура научного познания, его методы и формы.* Взятое в целом, научное познание включает в себя два основных уровня – эмпирический и теоретический. Хотя они и связаны, но различаются друг от друга, каждый из них имеет свою специфику. В чем она заключается? На эмпирическом уровне преобладает живое созерцание (чувственное познание). Рациональный момент и его формы (суждения, понятия и др.) здесь присутствуют, но имеют подчиненное значение. Поэтому исследуемый объект отражается преимущественно со стороны своих внешних связей и проявлений, доступных живому созерцанию и выражающих внутренние отношения. Эмпирическое познание. Любое научное исследование начинается со сбора, систематизации и обобщения фактов. Понятие



«факт» (от лат. *factorum* – сделанное, свершившееся) выражает некоторый фрагмент действительности или познания, знание о которых должно обладать достоверностью. Сбор фактов, их первичное обобщение, описание («протоколирование») наблюдаемых и экспериментальных данных, их систематизация, классификация и иная фактофиксирующая деятельность – характерные признаки эмпирического познания. Эмпирическое исследование направлено непосредственно (без промежуточных звеньев) на свой объект. Оно осваивает его с помощью таких приемов и средств, как сравнение, наблюдение, измерение, эксперимент, анализ, индукция. Теоретическое познание отражает явления и процессы со стороны их внутренних связей и закономерностей, постигаемых с помощью рациональной обработки данных эмпирического знания. Обработка осуществляется с помощью систем абстракций «высшего порядка», таких как понятия, умозаключения, законы, категории, принципы, проблемы, гипотезы, идеи и т. п.

Характерной чертой теоретического познания является его направленность на себя, внутринаучная рефлексия, т. е. исследование самого процесса познания, его форм, приемов, методов, понятийного аппарата и т. д. На основе теоретического объяснения и познанных законов осуществляется предсказание, научное предвидение будущего. Эмпирический и теоретический уровни познания взаимосвязаны, граница между ними условна и подвижна. В определенных точках развития науки эмпирическое переходит в теоретическое, и наоборот. При этом недопустимо абсолютизировать один из этих уровней в ущерб другому. Эмпиризм сводит научное знание как целое к эмпирическому его уровню, принижая или вовсе отвергая теоретическое познание.

*Верификация как средство демаркации научного и ненаучного знания.* Объективная достоверность и систематичность научного знания радикально отличает его от иных, вненаучных форм. Беспрецедентное повышение роли науки и научно-технического прогресса в жизни современного человека порождает повышенный интерес философии к сущности и структуре научного знания.

Исходным вопросом здесь является вопрос об отличиях науки от не-науки. Долгое время считалось, что критерием демаркации является верифицируемость: высказывание научно только в том случае, если оно верифицируемо, т. е. если его истинность может

быть проверена эмпирически, путем наблюдения или эксперимента. Соответственно, неверифицируемое предложение заведомо ненаучно. Так философское знание в большей своей части оказывалось за пределами науки. Принцип верификации, отстаиваемый представителями неопозитивизма первой половины XX в., вызвал критику со стороны не только философов, чьи исследования были дискредитированы и объявлены бессмысленными, но и со стороны представителей собственно науки. Действительно, критерий верифицируемости «отсекал» от науки наиболее фундаментальные и плодотворные ее области. Все научные термины и предложения, относящиеся к идеализированным или просто чувственно невоспринимаемым объектам, с точки зрения критерия верифицируемости оказывались бессмысленными.

*Фальсификация как средство демаркации научного и ненаучного знания.* Неудовлетворенность философов науки принципом верификации заставляла их вести поиск новых критериев демаркации науки и не-науки. Радикальный поворот здесь был осуществлен К. Поппером. Поппер отверг критерий верифицируемости, заменив его критерием фальсифицируемости, т. е. эмпирической опровергаемости научного знания. Чем это было мотивировано? Рассмотрим пример. Для полной верификации положения «Все тела при нагревании расширяются» необходимо осуществить бесконечное число экспериментов. Но для его опровержения (фальсификации) было бы достаточно всего одного случая, когда бы тело при нагревании не расширилось.

Другим мотивом, побудившим Поппера обратиться именно к принципу фальсификации, был его взгляд на проблему истины. Философ был убежден, с одной стороны, что человек вполне способен достичь истинного знания, но, с другой стороны, у него нет и не может быть бесспорных критериев истины, т. е. он, скорее всего, даже не узнает, что из его знания истинно, а что нет. Таким образом, знание, и прежде всего научное, выстраивается через выдвижение гипотез, призванных объяснить мир. С развитием знания та или иная гипотеза отбрасывается как ложная. Поэтому Поппер и пришел к выводу о том, что подлинно научная система должна быть эмпирически принципиально опровергаема (фальсифицируема). Если та или иная теория действительно научна, то она может быть опровергнута в ходе дальнейших исследований; конфликт между тео-

рией и практикой свидетельствует, согласно Попперу, о том, что данная теория вообще что-то говорит о мире и может совершенствоваться в ходе практической деятельности.

*Теория научных революций.* Последовательное применение принципа фальсификации позволило сформулировать следующую модель развития научного знания: установление фактов – выдвижение гипотезы, их объясняющей – ее эмпирическое опровержение – выдвижение новой гипотезы, более полной, и т. д. Таким образом, развитие научного знания есть процесс бесконечного приближения к истине. Опираясь на данные построения Поппера и его последователей, Т. Кун создал теорию научных революций. Ключевым понятием концепции Куна является понятие парадигмы. Это слово переводится на русский язык с греческого как «образец». В определенном смысле, научная парадигма – это «образец» научного мышления на том или ином этапе развития науки. Парадигма имеет известную мировоззренческую основу и потому задает круг проблем, имеющих смысл и решение. Все, что не попадает в этот круг, не заслуживает внимания с точки зрения сторонников парадигмы. Из этого следует, что глубинные основы всякой парадигмы носят общеполитический (метафизический) характер. Так возникновению новой парадигмы должно предшествовать появление новой метафизической системы.

*Рост научного знания.* Это сложный процесс, имеющий определенные этапы. Его можно рассматривать как движение от мифа к логосу, от логоса к «преднауке», от «преднауки» к науке, от классической науки к неклассической и далее к постнеклассической и т. п., от незнания к знанию, от неглубокого, неполного к более глубокому и совершенному знанию и т. д. Проблема роста, развития знания является центральной в современной философии науки, представленной особенно ярко в таких течениях, как эволюционная (генетическая) эпистемология и постпозитивизм. Особенно активно проблему роста (развития, изменения знания) разрабатывали, начиная с 60-х гг. XX в., сторонники постпозитивизма К. Поппер, Т. Кун, И. Лакатос, Ст. Тулмин и др. Обратившись лицом к истории, развитию науки, а не только к формальному анализу ее «застывшей» структуры, представители постпозитивизма стали строить различные модели этого развития, рассматривая их как частные случаи общих эволюционных изменений, совершающихся в мире.

Они считали, что существует тесная аналогия между ростом знания и биологическим ростом, т. е. эволюцией растений и животных.

*Наука и техника.* Наука – это форма духовной деятельности людей, направленная на производство знаний о природе, обществе и о самом познании, имеющая непосредственной целью постижение истины и открытие объективных законов. Отражая мир в его материальности, наука образует единую, взаимосвязанную, развивающуюся систему знаний о его законах. Вместе с тем она разделяется на множество отраслей знания (частных наук), которые различаются между собой тем, какую сторону действительности, форму движения материи они изучают. По предмету и методу познания можно выделить науки: о природе – естествознание; об обществе – обществознание (гуманитарные, социальные науки). Отдельную группу составляют технические науки. Будучи важнейшим элементом общества и «внедрившись» буквально во все его сферы, наука наиболее тесно была связана с техникой. Тем более, это характерно для современной науки и техники. Техника (греч. *techne* – искусство, мастерство) – совокупность средств человеческой деятельности, создаваемых для осуществления процессов производства и обслуживания непродовольственных потребностей общества. В технике материализованы знания и опыт, накопленные в процессе развития общественного производства. Основное назначение техники – облегчение и повышение эффективности трудовых усилий человека, расширение его возможностей в процессе трудовой деятельности, освобождение человека (частичное или полное) от работы в условиях, опасных для здоровья. Средства техники применяются для воздействия на предметы труда при создании материальных и культурных ценностей; для получения, передачи и преобразования энергии; исследования законов развития природы и общества; сбора, хранения, обработки и передачи информации; управления производственными процессами; передвижения и связи; бытового и культурного обслуживания; обеспечения обороноспособности. Современная техника характеризуется высокими темпами ее модернизации и автоматизации, унификацией и стандартизацией, интенсивным развитием энергетики, радиоэлектроники, химической и биологической технологии, широким использованием компьютерных технологий, робототехники и т. п. Достижения современной техники базируются на фундаментальных научных открытиях и достиже-

ниях. Взаимосвязь и взаимодействие науки и техники – одни из главных факторов научно-технической революции, важнейшее условие научно-технического прогресса и общественного развития в целом.

### ***Тема 13. Философская антропология***

*Человек и природа.* Важнейшим аспектом проблемы человека является выяснение его места и роли в природном универсуме. Человеческое поведение определяется не инстинктами, а является актом свободной воли. Последнее обстоятельство несет в себе возможность потребительского отношения к природе, что вызвало современный экологический кризис. Под природой понимается совокупность всего сущего в материальном мире в противоположность духовным явлениям и феноменам культуры и цивилизации. Природа является объектом естествознания. Научно-рационалистический подход к природе превращал ее в постоянный объект для усилий человека с целью выживания и обеспечения элементарного существования. Используя вещество и энергию природных объектов, человек постоянно боролся с природой, отстаивая свою жизнь, свое право на бытие. Поэтому при анализе отношения человека к природе следует учитывать, с одной стороны, природное происхождение человека, его генетическое родство со всем миром живого, и, прежде всего гоминидами, а с другой – принципиальную выделенность человека, его возвышение над природой и принадлежность к миру культуры.

*Человек, общество, культура.* В данном контексте слово «культура» означает явление созданное, внеприродное, мир культуры, любой его предмет или явление воспринимаются не как следствие действия природных сил, а как результат усилий самих людей, направленных на совершенствование, обработку, преобразование того, что дано непосредственно природой. В настоящее время в культурологической литературе принято выделять следующие аспекты: 1) в генетическом аспекте культура предстает как продукт общества. При этом фиксируется как общее отличие человеческой жизнедеятельности от биологических форм жизни, так и качественное своеобразие исторически-конкретных форм этой жизнедеятельности на различных этапах общественного развития, в рамках опре-

деленных эпох («цивилизаций»), этнических и национальных общностей; 2) в гносеологическом (познавательном) аспекте культура выступает как совокупность достигнутых в процессе освоения мира материальных и духовных ценностей. При этом материальные и духовные ценности, с одной стороны, отражают уровень достижений человечества, а с другой, выступают как специфический объект освоения; 3) в гуманистическом аспекте культура раскрывается как развитие самого человека, его духовных, творческих способностей; 4) в нормативном аспекте культура выступает как система, регулирующая социальные отношения в обществе, ориентирующая человека в мире. Все отношения, которые складываются между людьми в процессе их взаимодействия (экономические, политические, нравственные, психологические и т. д.); 5) в социологическом аспекте культура выражается как деятельность исторически-конкретного социального субъекта (общества, класса, социальной группы, человека), а также как состояние и развитие того или иного способа производства. Культура не существует вне человека. Она изначально связана с человеком и порождена тем, что он постоянно стремится искать смысл своей жизни и деятельности, и наоборот – нет ни общества, ни социальной группы, ни человека без культуры, вне культуры. Сегодня принято подразделять культуру по ее носителю. В зависимости от этого вполне правомерно, прежде всего, выделять мировую и национальную культуру. Мировая культура – это синтез лучших достижений всех национальных культур различных народов, населяющих нашу планету. Национальная культура в свою очередь выступает синтезом культур различных социальных слоев и групп соответствующего общества. Своеобразие национальной культуры, ее известная неповторимость и оригинальность проявляются как в духовной (язык, литература, музыка, живопись, религия), так и в материальной (особенности экономического уклада, ведения хозяйства, традиции труда и производства) сферах жизни и деятельности. В соответствии с конкретными носителями выделяются также культуры социальных общностей (классовая, городская, сельская, профессиональная, молодежная), семьи, отдельного человека. Общепринятым считается выделение народной (непрофессиональной) и профессиональной культуры. Культура делится на определенные виды и роды. Основанием для подобного деления является учет многообразия человеческой деятельности. Отсюда выделяется

культура материальная и духовная. В материальную культуру входят: 1) культура труда и материального производства; 2) культура быта; 3) культура места жительства (жилища, дома, деревни, города); 4) культура отношения к собственному телу; 5) физическая культура.

Духовная культура выступает многослойным образованием и включает в себя: познавательную (интеллектуальную) культуру, нравственную, художественную, правовую, педагогическую, религиозную. По содержанию и влиянию культуру делят на прогрессивную и реакционную.

*Смысл человеческого бытия.* Существуют два основных подхода к этой проблеме. Первый подход можно обозначить как объективистский. Он связан с именами таких философов, как Б. Спиноза, П. Гольбах, Г. В. Ф. Гегель, П. Лафарг, а также с догматикой иудаизма, христианства, ислама и установками естествознания XIX в. В его основе лежит представление об изначальном Миропорядке, при котором уже заранее предначертаны все акты любой общественной и личной судьбы, «расписаны» все события мировой истории. В данном случае не так уж важно, кто «управляет» миром – Бог, Дух, Космический разум, объективная реальность, законы Природы и т. д. Важно, что человек должен лишь осознать этот Порядок и найти в его недрах, в его устройстве зазор для «относительной самостоятельности», которую он будет считать свободой. Вторым подходом во главу угла ставит субъективность человека, его самостоятельность, творчество. Сущность его хорошо выражают афоризмы: «Человек – мерило всех вещей» (Протагор), «Человек – творец самого себя» (Пико делла Мирандола), «Человек непрерывно перерастает человека» (Б. Паскаль). Суть проблемы проста – можно ли надеяться на собственный разум, волю, труд, солидарность людей или же надо уповать на авторитет Творца, Бога, Космического разума, т. е. на надчеловеческую силу? Здесь мы сталкиваемся с проблемой соотношения человека и Бога, веры и разума, науки и религии. Трагизм многих жизненных ситуаций и страх неминуемо предстоящей смерти приводили к надежде на бессмертие в мире ином, мире загробном, где будет всем воздано по заслугам, где Божий суд установит, наконец, высшую справедливость. Очевидно, что неопределенность исхода многих людских дел и начинаний, непредсказуемость событий и действие не зависящих от человека сил являются мощным основа-

нием для надежды на Тайну, Чудо и Авторитет. Человек не имеет заранее определенной жесткой программы жизнедеятельности, а реализует себя в той или иной степени свободно, руководствуясь теми или иными нравственными запретами и предписаниями. Он способен различать добро и зло и принимать решения на основе ответственности за себя и других, своей совести. Человек в своей деятельности выходит за рамки утилитарных потребностей, круга повседневных забот, преодолевая даже в самые трудные времена ограниченность своего существования. Человеческая жизнь не имеет какого-либо заранее заданного смысла, который, очевидно, нужно искать не в прошлом, не в ретроспекции, а в настоящем и будущем.

*Представления о совершенном человеке в различных культурах.* Образ человека исторически изменчив, и его модификации отражают сущность той культуры и цивилизации, которая его порождает. Исторически первым был тип человека, «порожденный первобытным обществом». Несмотря на огромное разнообразие этих обществ в зависимости от природно-климатических и других условий существования, можно выделить достаточно типичные черты человека той эпохи. Человек – существо социальное, создающее в ходе своего исторического развития особый тип общности, принципиально отличный от стаи или стада. Люди сознательно идентифицируют себя с племенем, родом, народностью, нацией, семьей, кланом, единоверцами, единомышленниками, сверстниками, участниками тех или иных событий и т. д. Для «первобытного типа» человека характерны неразрывная связь с природными условиями существования, растворение «я» в родовом «мы», жесткое следование традициям, мифологичность сознания, отсутствие развитой субъективности и высокая эффективность. С возникновением так называемого «осевого времени» (К. Ясперс), датируемого VIII–II вв. до н. э., связано появление нового типа человека, существенным признаком которого является становление личности, переход к ценностно-рефлексивной регуляции деятельности. Более всего это воплотилось в «человеке античного мира». Для античного человека характерны космологизм и космоцентризм, рационализм, телесное восприятие мира и человека, представление об эйдосах, формирующих вечный мир, и идея вечного возвращения.

Другой тип человека сформировался в эпоху средневековья, которую характеризует «теоцентризм» как философское основание



христианства. «Средневековый человек» жил в тройном мире – благодати Бога и будущей блаженной жизни в мире ином; козней дьявола и собственной неискоренимой греховности; а также в жесткой системе феодальной иерархии. Соответственно существенными особенностями его бытия были любовь к Богу, борьба со своими греховными наклонностями и корпоративная мораль. Человек обрел самооценку как творение Бога, а не как фрагмент Космоса в античной традиции. Принцип человекобожия логично привел к выдвиганию на первый план в человеке рациональной стороны его сущности, примату деятельности по изменению природы и общества, прогрессу науки и всего того, что связано в основном с развитием западной цивилизации. В нем обоснованы примат существования человека над его сущностью, свобода как главная его характеристика и роль надежды на себя и свои силы в решении человеческих проблем.

Для характеристики современного состояния человека применяются такие острые и парадоксальные определения, как «человек умер» (Э. Фромм), «одномерный человек» (Г. Маркузе), «антропологический кризис», «крушение гуманизма», «де-центрированный центр» (Делез), и, наконец, развиваются концепции «сверхчеловека», «киборга» и т. п. Человек уверенно осваивает ближний Космос, вторгся в свой генофонд, создал современную информационную цивилизацию, массовую культуру и многое другое, что вызывает обоснованную тревогу за его будущее. Наиболее остро стоят проблемы идентичности человеческой личности, сохранения ее уникальности и свободы, сдерживания агрессивных проявлений, обеспечения возможностей достойной человеческой жизни для каждого жителя Земли. Безудержный эгоизм, установка на безграничное потребление с жестко агрессивным подавлением другого человека способны свести на нет любые, самые гуманные и демократические социально-политические реалии. В сознании людей нашего времени все более и более утверждается идея о том, что сам по себе научно-технический и технологический прогресс, самопознание и знание еще не гарантируют счастливое будущее и необходима выработка человеческой, гуманистической меры самого прогресса.

*Свобода и ответственность.* Чтобы разобраться в проблеме свободы и ответственности личности, необходимо выделить основные элементы ее структуры. Прежде всего, выделяют физическую

личность, или «физическое Я». Это тело или телесная организация человека, самый устойчивый компонент личности, основанный на телесных свойствах и самоощущениях. К физической личности могут быть отнесены также одежда и домашний очаг. Известно, как много о человеке можно сказать по этим компонентам его мира. Это же относится и к произведениям ручного и интеллектуального труда человека – украшениям его быта, коллекциям, рукописям, письмам и т. д. Защита себя, своего тела, своей идентичности, своего ближайшего окружения относится к числу древнейших личностных качеств человека, как в истории общества, так и в истории индивида. «Социальная личность» складывается в общении людей, начиная с первичных форм общения матери с ребенком. По сути дела, она вырастает из системы социальных ролей человека в разных группах, мнением которых он дорожит. Все формы самоутверждения в профессии, общественной деятельности, дружбе, любви, соперничестве и т. д. формируют социальную структуру личности. «Духовная личность» – ядро нашего «Я». Это внутренние душевные состояния, отражающие устремленность к определенным духовным ценностям и идеалам. Они могут и не осознаваться во всей полноте, но, так или иначе, забота о «душе» является сущностью личностного развития. Выделение физической, социальной и духовной личности (как и соответствующих потребностей) носит достаточно условный характер. В человеке все эти стороны личности образуют систему, каждый из элементов которой может на разных этапах развития приобретать доминирующее значение. В них, собственно говоря, и реализуется вечная дилемма свободы и ответственности личности. Человек, действующий несвободно в отношении своего физического, социального и духовного статуса, равно как и в отношении других, не может нести свою меру ответственности за происходящее.

#### ***Тема 14. Этика***

*Мораль, справедливость, право.*

Моральные ценности. Ценностное отношение формируется в процессе человеческой деятельности, где выделяют три вида производства: люди, вещи и идеи. Первой (и основной) ценностью является сам человек во всем многообразии его жизни и деятельности.

Понятие ценности человека – универсальное и его нельзя сводить к «полезности» человека для общества. Попытки делить людей на «нужных» и «ненужных» порочны по самой сути, ибо их реализация неминуемо порождает произвол, ведущий к деградации и человека, и общества. Ценность человеческой личности, в определенном смысле, выше всего того, что делает или говорит данный человек. Разрушение целостного мира личности (аномия) дестабилизирует общество. Что касается «моральных ценностей», то здесь основным является вопрос о соотношении добра и зла, природе счастья и справедливости, любви и ненависти, смысле жизни. В истории человечества было несколько сменявших друг друга установок, отражающих разные системы ценностей. Одна из наиболее древних – гедонизм, который утверждает наслаждение как высшее благо жизни и критерий поведения человека. Аскетизм идеалом жизни провозглашает добровольное отречение от наслаждений и желаний, культ страданий и лишений, отказ от благ жизни и привилегий. Утилитаризм величайшей ценностью и основой нравственности считает пользу. Сегодня на первый план вышли общечеловеческие проблемы, связанные с признанием абсолютной ценности самой жизни человека и необходимости сохранить среду его обитания. Поэтому появление концепций «благоговение перед жизнью» (А. Швейцер), «заслужи любовь ближнего» (Г. Селье), «цели для человечества» (А. Печчеи), «путь ненасилия» (М. Ганди), «ноосфера» (В. И. Вернадский) и других не случайно, а отражает современный этап развития общечеловеческих идеалов.

Представление о прекрасном в мире и человеке сформировалось на самых ранних этапах развития человеческого общества и его сознания. Показательно, что нет культуры и цивилизации, которые обходились бы без искусства, без того или иного телесного или духовного канона человека.

Право. Понятие прав человека, «человеческого измерения» всех явлений и событий общественной жизни стало особо актуальным в середине XX в., после того как мир пережил трагедию двух мировых войн, ужасы геноцида, расизма и национализма. Различают шесть основных категорий прав человека: естественные, гражданские, политические, экономические, социальные и культурные. Особое значение придается естественным правам человека, которые появляются в силу факта самого рождения (а в аспекте биоэтики та-

кие права уже имеются с момента зачатия) и не могут быть отчуждены. Иногда их называют еще «священными», поскольку это такие, как право на жизнь, здоровье, свободу, неприкосновенность и т. д. С проблемой прав человека тесно связано понятие справедливости. Суть справедливости – в выработке принципов, регулирующих распределение благ и обязанностей граждан, соответствие между деянием и воздаянием, преступлением и наказанием. Говоря о справедливости как принципе, перед которым все должны быть равны, следует подчеркнуть, что она не может быть нормативным идеалом, подобно «Божьей справедливости», реализуемой только в потустороннем мире. Достижение полной справедливости в нашем земном мире породило бы вопиющую несправедливость, ибо такое состояние исключало бы все проявления милосердия. Наиболее актуальна в практическом и теоретическом планах «идея распределительной справедливости». Согласно ей, распределение может осуществляться в соответствии с принципами равенства, потребности, заслуг, продуктивности, усилий, профессиональной пригодности, достижений, способностей, социального ранга и статуса, спроса и предложения. В реальной действительности приходится постоянно разрешать проблему, которая формулируется как «фактор справедливости», «люди отдадут, чтобы получить».

## **РАЗДЕЛ 4. СОЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ (ПРАКСИОЛОГИЯ)**

### ***Тема 15. Общество и его структура***

*Человек в системе социальных связей.* Социальные связи – это общие категории прaksiологии, выражающие взаимообусловленность явлений, разделенных во времени и пространстве, и взаимодействие элементов определенной системы. Социальные связи складываются между людьми в процессе их совместной деятельности. В материалистической трактовке общества они делятся на первичные (материальные, базисные) и вторичные (идеологические, надстроечные). Главными и ведущими являются материальные, экономические, производственные отношения, определяющие политические, правовые, нравственные и др. Совокупность социальных связей определяет сущность той или иной общественно-

экономической формации и входит в понятие сущности человека. Идеалистическое понимание социальных связей и отношений исходит из примата духовного начала как объединяющего, системообразующего принципа. Это может быть идея единого Бога, расы, нации и т. п. В этом случае государственная идеология выполняет роль скелета общественного организма. Во взаимоотношениях человека и общества на определенном этапе их развития может возникнуть феномен отчуждения, суть которого состоит в растворении человека в абстрактных социальных качествах, в утрате им контроля за результатами своей деятельности, за ее процессом и в конечном итоге потере им своей идентичности, своего Я. Человек может отчуждаться и от семьи, рода, культуры, образования, собственности и т. д. Преодоление отчуждения в современном мире связывается с освоением личностью разнообразных условий и форм деятельности, ее плодов и результатов, необычайно усложнившихся в информационно-техническом обществе.

*Общество и его структура.* Общество понимается как продукт целенаправленной и разумно организованной совместной деятельности больших групп людей, объединенных не на основе общности, а на основе совместных интересов и договоре. Общество – система деятельности и жизни людей, объединенных территорией проживания, эпохой, традициями и культурой. Общество – объективная реальность, форма существования бытия, обладающая внутренней структурой, целостностью, законами, направленностью развития.

Структура общества. Прежде всего, в нем осуществляются различные по своему характеру и содержанию виды общественной деятельности: производственно-экономическая, социально-бытовая, политическая, религиозная, эстетическая и другие, которые имеют свое социальное пространство. В результате складываются различные сферы жизни общества. Основными сферами жизни общества являются следующие: 1. Экономическая сфера включает в себя производство, распределение, обмен и потребление материальных благ. Она выступает как экономическое пространство, в котором организуется хозяйственная жизнь страны, осуществляется взаимодействие всех отраслей экономики, а также международное экономическое сотрудничество. 2. Социальная сфера – это сфера общественной жизни, в рамках которой удовлетворяются прямые жизнен-

ные потребности членов общества, а также происходит взаимодействие различных общностей людей. 3. Политическая сфера жизни общества – сфера отношений между нациями и другими большими социальными группами по поводу государственной власти и государственного устройства внутри данного общества, а также отношений между государствами на международной арене. 4. Духовная сфера – это сфера отношений людей по поводу разного рода духовных ценностей, их создания, распространения и усвоения всеми слоями общества. Здесь возникают и реализуются духовные (познавательные, нравственные, художественные, религиозные и т. д.) потребности людей.

*Философия о природе и сущности государства.*

Проблема определения государства в истории связана с изменением акцентов на его функциях и свойствах в различные периоды. В европейской традиции выделяется два образа государства: 1) как особый тип коллективности (политическое сообщество), возникающий ради общего блага (Аристотель, Фома Аквинский, И. Кант); 2) как совокупность институтов публичной власти, должностных лиц, бюрократии, норм и отношений (Т. Гоббс, Дж. Локк, К. Маркс).

Понимание природы и социальных функций государства в истории философии:

Теократическая теория рассматривает государство как Божий промысел – «вся власть от Бога». Религиозное обоснование смысла государственной власти.

Патриархальная теория трактует государство как большую семью, где отношения между монархом и подданными отождествляются с отношениями отца и членов семьи (Р. Филмер).

Теория социального контракта (XVII–XVIII вв.) понимает государство как результат общественного договора. Индивиды заключают между собой соглашение об ограничении своих свобод в пользу государства для обеспечения собственной безопасности (Г. Гроций, Т. Гоббс, Дж. Локк, Ж. Ж. Руссо).

Теория насилия рассматривает государство как результат прямого политического действия – внутреннего или внешнего насилия, завоевания. Следствием победы большинства над меньшинством, сильного над слабым (Л. Гумплович, Е. Дюринг, К. Каутский).

Марксистская теория (XIX в.) объясняет происхождение государства расколом общества на антагонистические классы вследствие разделения труда и появления частной собственности. Экономически господствующий класс создает государство для подчинения себе неимущих.

Органическая теория понимает государство по аналогии с живым организмом, где все субъекты социальных отношений подчиняются определенному иерархическому принципу и выполняют свои определенные функции по отношению к целому, системе (Дж. Форте, А. Шеффле, Р. Вормс).

Анархизм П. Ж. Прудона. С точки зрения анархизма («безначалие», «безвластие») главной причиной социального неравенства, несправедливости, эксплуатации и т. п. считалось государство. Представители течения считали, что государство следует уничтожить насильственным способом. Теоретиками анархизма в XIX в. являются князь П. А. Кропоткин, М. А. Бакунин.

*Гражданское общество и государство.* Отношения между гражданским обществом и государством сравнивались с отношениями между индивидуальной свободой и публичной властью, т. е. насилием. В этом собственно и заключена основная философская проблема в понимании общества, государства и человека. Без власти и насилия одних над другими не может существовать никакое государство. Суть государства не в силе или насилие, а в опоре на общественное мнение граждан, что особенно важно подчеркнуть, поскольку и гражданское общество, и государство развиваются, эволюционируют. Прежде всего, это авторитет права, господство Закона. Представление о естественных (священных) правах человека, которыми он наделен в силу факта своего рождения. Они рассматриваются как следствие общности природы всех людей или способ реализации единого для всех божественного закона. Другой аспект права неразрывно связан с особенностями того или иного государства на данном этапе его развития. Правовое государство – это не только власть и законы, но и общественный договор, т. е. готовность граждан исполнять эти законы и реальная готовность и способность государства уважать и защищать права граждан. Человек может быть лично не согласен с властью и законами, но он обязан их исполнять наравне с другими гражданами. Равенство в правах и обязанностях перед законом не только по вертикали, но и по гори-

зонти (т. е. социальные связи между людьми) представляет собой важнейший принцип гражданского общества. К числу первостепенных прав человека относится право частной собственности как механизм обеспечения всеобщего интереса в условиях индивидуальной заинтересованности каждого гражданина. Для обеспечения прав и свобод гражданина выработан принцип демократии, народного владычества, предусматривающий право на участие каждого в управлении государством.

## ***Тема 16. Феномен идеологии***

*Понятие идеологии.* Исходным пунктом идеологии является идея, развивающаяся в определенной интеллектуальной среде, воздействующая на массовое сознание и порождающая мощные политические движения. Источником феномена идеологии в обществе модерна становится ряд кризисных ситуаций:

- кризис картины мира (переход от религиозной системы понимания к научно-рациональным представлениям о бытии);
- кризис смысла (разрушение христианских идеалов, задающих значение социальных практик);
- кризис ценностей (эмансипация общества от религиозного мировоззрения и утверждение идеи о приоритетности земных благ и реализации естественных потребностей).

Выделяют основные функции идеологии: аксиологическую, ориентационную, мобилизационную, интегративную, амортизационную и функцию реализации интересов и потребностей определенного социального слоя.

За весь период существования феномена идеологии выделяют основные (классические) типы политических идеологий:

Либерализм. Основоположниками либеральной теории являются Дж. Локк, Т. Гоббс и И. Кант. К фундаментальным ценностям классического либерализма относят основные неотъемлемые права индивида, принадлежащие ему от рождения: право на жизнь, свободу и собственность. Особое значение придается гарантиям индивидуальной свободы (частная собственность и правовое государство). Признается приоритетность индивидуальных ценностей и интересов над коллективными (общества, государства). Условиями самореализации индивида либерализм считает зрелое гражданское об-



щество, правовое равенство граждан, политический плюрализм как принцип организации жизни общества на началах многообразия, государство с ограниченными возможностями вмешательства в сферы жизни гражданского общества, рыночную экономику.

Основной метод либерализма – постепенное реформирование общества с целью внедрения индивидуальных ценностей. Отказ от радикальных мер.

Кризис либерализма в XX в. заложил основы трансформации классического либерализма в неолиберализм. Этому способствовала переоценка ценностей (моральных принципов) и методов (политическое управление), расширение социальных функций государства и границ его вмешательства в социально-экономическую сферу.

Консерватизм. Основные ценности консервативной идеологии: государство, история, жизнь, нация, традиции, сильная власть, мораль, закон, семья, порядок, дисциплина и др. Консерватизм подчеркивает трансцендентный и иррациональный источник происхождения общества и государства, рассматривая его развитие как результат эволюции. Политическим идеалом консерватизма является сильное государство, четкая политическая стратификация: власть принадлежит элите, а свобода есть подчинение власти и лояльность к ней.

Основоположником теории классического консерватизма является Э. Берк. Он полагал, что государство – это результат эволюции и Божественной воли. Цель государственного деятеля – сохранение и улучшение существующего положения в обществе, а социальные преобразования Берк характеризует как негативные и противоречащие естественному порядку. К. Манхейм считал, что консерватизм – это стиль конкретного мышления, а его цель – совершенствование отдельных деталей системы.

К методам консерватизма относят постепенное реформирование общества на основе коллективных ценностей. Критика консерватизма была изложена Ф. А. Хайеком. По его мнению, это боязнь перемен, боязнь ослабления власти, диктат другим собственных ценностей – вплоть до принуждения.

К XX в. консерватизм претерпел серьезные изменения и к ценностям его современной модели относят: уважение к свободе отдельного индивида, защита традиционных ценностей, переоценка роли государства и др. Эти принципы стали результатом сближения

консерватизма с либерализмом и появления их нео-версий. Основными ориентирами современных идеологических концепций является соединение традиционных ценностей – семья, религия, мораль – с современными приоритетами – творческий поиск, уникальность, смешение культур и т. д.

Коммунизм. Основывается на утопической концепции создания совершенного общества, разработанной К. Марксом (XIX в.) в его формационной теории.

К истокам коммунистической идеологии относятся – идея прогресса, материалистическая диалектика и политическая экономия. Целями коммунистической идеологии являются: устранение эксплуатации человека человеком, экономическое равенство, социальная справедливость, всеобщее изобилие, свободное развитие личности. Основные положения научного коммунизма К. Маркса: 1) коммунизм – завершение предшествующих этапов развития общества и переход к собственно истории; 2) телеологическое обоснование неизбежности коммунизма; связь коммунистической концепции с социалистическим движением; 4) ориентация на единую для всего общества цель – коммунизм (бесклассовое общество); 5) единая идеология; 6) обобществление собственности; 7) отождествление гражданского общества с государством; 8) абстрактное, свободное, всестороннее развитие каждого члена общества и всего общества в целом.

Фашизм – идеология, опирающаяся на идеи расового превосходства, национальной идентичности и ориентированная на интеграцию общества вокруг целей национального возрождения. Б. Муссолини: «Государство – есть абсолютная ценность».

К разновидностям фашизма относят итальянский и германский (национал-социализм). Наиболее радикальной версией фашизма считается национал-социализм – идеология, соединяющая идеи социализма с национализмом (расизмом). Его теоретиками считаются А. Гитлер, А. Розенберг, Ж. А. де Гобино, Х. Чемберлен и др. К идейным источникам фашизма относят социал-дарвинизм и расизм (идея «превосходства арийской расы»). Характерными признаками являются: шовинизм, национализм, антисемитизм, агрессивная геополитика, партийный, политический и идеологический монополизм, а также тоталитарные методы управления обществом (террор и тотальный контроль над обществом и индивидом).

## *Тема 17. Футурология*

Футурология (от лат. *futurum* – будущее) – в широком смысле – совокупность представлений о будущем человечества, в узком – область насущных знаний, охватывающая перспективы социальных процессов. Термин «футурология» и был введен «для обозначения философии будущего» в 1943 г. немецким ученым О. Флехтхеймом. С 1960-х гг. этот термин стал употребляться на Западе как философия будущего или «наука о будущем». В 1968 г. была создана международная организация, объединившая специалистов из 30 стран мира, получившая название «Римский клуб». В него вошли известные ученые, общественные деятели и бизнесмены. Его возглавил итальянский экономист П. Печчеи. Основными направлениями этой организации являются: стимулирование исследований глобальных проблем, формирование мирового общественного мнения и диалог с руководителями государств. Римский клуб стал одним из ведущих в глобальном моделировании перспектив развития человечества. Особым видом прогнозирования является социальное прогнозирование, которое занимается предвидением процессов, происходящих в обществе. Среди них процессы в области производственных отношений, науки и техники, образования, здравоохранения, литературы, искусства, моды, строительства, освоения космоса, международных отношений. Данное направление получило название прогностики и отличается от футурологии большей конкретностью (изучает социальные процессы, их будущее, а не будущее вообще).

1. *Глобальные проблемы современности.* К глобальным проблемам современности в первую очередь относятся следующие:

1. Предотвращение термоядерной войны.
2. Преодоление возрастающего разрыва в уровне экономического и культурного развития между развитыми индустриальными странами Запада и развивающимися странами, устранение во всем мире экономической отсталости, ликвидация голода, нищеты и неграмотности.
3. Обеспечение дальнейшего экономического развития человечества необходимыми для этого природными ресурсами, включая продовольствие, сырье и источники энергии.
4. Преодоление экологического кризиса, порождаемого катастрофическим по своим последствиям вторжением человека в биосферу, сопровождающимся загрязнением окружающей природной среды – атмосферы, почвы, водных бассейнов – от-

ходами промышленного и сельскохозяйственного производства. 5. Прекращение стремительного роста населения («демографический взрыв») в развивающихся странах, а также преодоление демографического кризиса в экономически развитых странах из-за падения в них рождаемости значительно ниже уровня, обеспечивающего простую смену поколений. 6. Своевременное предвидение и предотвращение различных отрицательных последствий научно-технической революции и рациональное, эффективное использование ее достижений.

2. *Периодизация будущего.* Непосредственное будущее уже во многом конкретно содержится в настоящем, хотя и не предопределяется им фатально, тогда как обозримое и тем более отдаленное будущее в возрастающей мере станет определяться не столько тем, что уже существует в реальной действительности, сколько тем, чему еще предстоит свершиться. Относительно непосредственного будущего наука уже сейчас располагает многими конкретными данными, которые позволяют составить обоснованные, весьма достоверные прогнозы на 20–30 лет вперед. Поскольку от научного открытия до его внедрения в массовое производство в среднем проходит около 20 лет, то мы в целом можем достоверно судить о преобладающем технологическом уровне экономики на этот период. Что же касается обозримого будущего, охватывающего собой большую часть нового столетия, то наши знания о нем носят неправдоподобный характер, так как покоятся на весьма неполной индукции, и к ним следует подходить, тщательно определяя их вероятность. Дело в том, что технологический уровень производства будет определяться теми научными открытиями и изобретениями, которые предстоит сделать в рамках обозримого будущего и которые сейчас трудно предвидеть, во всяком случае хронологически. Относительно отдаленного будущего за пределами XXI в. в основном можно судить на основании различных гипотетических предположений, не противоречащих реальным возможностям, но и не поддающихся определенным вероятностным оценкам с точки зрения исторических сроков и конкретных форм воплощения в жизнь. Правомерно поэтому сказать, что наше незнание об отдаленном будущем заведомо преобладает над знанием. Основные методы социального прогнозирования следующие: 1. Экстраполяция. 2. Историческая аналогия. 3. Компьютерное моделирование. 4. Сценарии будущего.

3. *Пределы роста и стимулы развития.* При «проекции в будущее» современных закономерностей и тенденций реального исторического процесса нередко напрашиваются вопросы: как долго может продолжаться ускорение социального прогресса? Многие аналитики, отвечая на подобные вопросы, склонны утверждать, что пределы развития существуют. Например, экстраполируя в будущее статистические данные о росте потребления невозобновляемых природных ресурсов и загрязнении окружающей среды, они приходят к выводу, что уже в начале этого столетия, самое позднее к его середине экономическое развитие человечества исчерпает себя: либо развитие будет сознательно ограничено, прекращено, либо завершится экологической катастрофой в глобальном масштабе. Сформулированная в докладах Римского клуба, концепция «пределов роста» получила широкое распространение и до сих пор пользуется определенной популярностью. Основной методологический недостаток подобных моделей состоит в том, что, экстраполируя на будущее современные тенденции экономического, научно-технического и демографического роста, данная концепция совершенно не учитывает возможное качественно новое состояние экономики и научно-технических знаний.

Как это ни парадоксально, существование определенных «пределов роста» является необходимой предпосылкой для развития. Например, если бы в прошлом не существовало пределов для охоты и собирательства, человечество, возможно, и поныне пребывало на примитивной ступени присвоения готовых продуктов природы.

4. *Научно-техническая революция.* Сейчас стремительно нарастающими темпами разворачивается новый этап научно-технической революции, начавшийся на рубеже 70–80 гг. XX в. Приоритетными направлениями нового этапа научно-технического прогресса стали микроэлектроника, информатика, робототехника, биотехнология, ядерная энергетика, аэрокосмическая промышленность. В грядущем обществе, с точки зрения преобладающих в нем видов деятельности, будут доминировать задачи приобретения нового знания, овладения им в процессе непрерывного образования, а также его технологического и человеческого применения.

5. *Альтернативы будущего.* Неспособность предвидеть и предотвратить отрицательные последствия научно-технической революции угрожает привести человечество к термоядерной, экологиче-

ской и социальной катастрофе. Злоупотребление достижениями технического прогресса может привести к созданию тоталитарного технократического строя, в котором подавляющее большинство населения может на длительный исторически срок оказаться под властью привилегированной господствующей олигархии. С другой стороны, научно-техническая революция является могущественным средством социального освобождения и духовного обогащения человека. От выбора народов зависит, в каком русле будет формироваться будущее человечество в начавшемся столетии.

# КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ К ТЕМАМ

## РАЗДЕЛ 1. МЕТАФИЛОСОФИЯ

### ТЕМА 1. ФИЛОСОФИЯ, ЕЕ ПРЕДМЕТ И МЕСТО В КУЛЬТУРЕ

#### *Контрольные вопросы*

1. Что есть философия?
2. Где, когда и почему возникла философия?
3. Какие формы мышления послужили предпосылкой, подготовившей возникновение философии?
4. Какие исторические типы мировоззрения вам известны?
5. Охарактеризуйте основные исторические типы философствования и создаваемые ими картины мира.
6. Возможен ли диалог различных по проблематике и языку философских учений?
7. «Философию нельзя изучать по той причине, что таковой еще не существует. Но если даже она действительно имеется, то ни один из изучивших ее не может быть философом, потому что его знание философии всегда лишь субъективно-историческое» (И. Кант). Почему? Согласны ли вы с этим?
8. «Скандал в философии» – название того обстоятельства, что философия, несмотря на тысячелетние усилия, не открыла еще, кроме нескольких логических аксиом, никаких положений, признаваемых всеми философами в качестве очевидных. Почему в таком случае философия не только не прекратила своего существования, но и продолжает развиваться?
9. Как вы понимаете метафору Новалиса: «Философия – тяга повсюду быть дома»?
10. Проанализируйте высказывание: «Смысл философии в том, чтобы начать с самого очевидного, а закончить самым парадоксальным» (Б. Рассел).
11. Как вы понимаете тезис Л. Витгенштейна: «Границы моего языка суть границы моего мира»? Возможно ли создание идеально-го (универсального) языка философии?
12. Исчерпывает ли этимологическое значение слова «философия» как «любовь к мудрости» все содержание и специфику философии?

13. Чем отличается философия от мудрости?

14. «Философия – такое вопрошание, в котором сам вопрошающий попадает под вопрос» (М. Хайдеггер). Как вы можете это прокомментировать?

15. «Правильным методом философии был бы следующий: не говорить ничего, кроме того, что может быть сказано, – следовательно, кроме предложений естественного языка, т. е. того, что не имеет ничего общего с философией» (Л. Витгенштейн). Почему? Согласны ли вы с этой позицией?

16. «В начале всяческой философии лежит удивление, ее развитием является исследование, ее конец – незнание» (М. Монтень). Как вы понимаете это высказывание? О каких особенностях философского мышления идет речь?

17. Малокей писал: «По мнению Платона, человек создан для философии, по мнению Бэкона, – философия для человека». Какая проблема здесь заложена? Каковы ваши комментарии?

18. Как соотносятся философия и мировоззрение?

19. Можно ли выработать универсальное мировоззрение для всех времен и народов?

20. Почему мифологическое мышление является источником философии?

21. Чем отличается философия от мифа?

22. Чем отличается рациональное сознание (философия, наука) от мифологического?

23. Осталась ли мифологическая традиция в современной культуре? Если да, то как она проявляется в современной жизни?

24. Что можно сказать о соотношении философии и религии?

25. Является ли философия специфическим видом научного знания?

26. Что можно сказать о соотношении философии и науки?

27. Какое общее ядро имеется у науки и религии, отсутствующее у философии?

28. В чем разница между философскими вопросами и теми, которые задает наука?

29. В чем разница между обыденным и научным мировоззрением?

30. Как соотносятся философия и обыденный опыт?

31. Каковы основные различия между философией, наукой и религией?



32. Почему Б. Рассел называет философию «ничейной землей» между наукой и религией?

33. «Сегодня, после того как философы с краской мучительного стыда на лице сносили презрения ученых, бросавших им в лицо, что философия не наука, нам – по крайней мере, мне – нравится в ответ на это оскорбление заявлять: да, философия не наука, ибо она нечто гораздо большее» (Х. Ортега-и-Гассет). Каковы ваши комментарии?

34. «Философия начинается там, где научный метод перестает быть приложимым» (П. Лавров). Прокомментируйте высказывание.

35. Мориц Шлик, основатель Венского кружка, предлагал определять науку как «поиск истины», а философию как «поиск смысла». В чем смысл такого различения? Корректно ли оно на ваш взгляд?

36. Известный американский физик-теоретик Р. Фейнман как-то пошутил: «Когда будут открыты все физические законы, придет время философов, которые до этого стояли рядом и подавали глупые советы». Что он имел в виду? Согласны ли вы с высказанной позицией?

37. В чем смысл и предназначение философии?

38. Каковы основные функции философии?

39. Какова структура философского знания?

## **РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ ФИЛОСОФСКИЕ ШКОЛЫ**

### **ТЕМА 2. ВОСТОЧНАЯ ФИЛОСОФИЯ**

#### ***Контрольные вопросы***

1. В чем состоит специфика восточной философии?
2. Что принципиально отличает восточный способ мировосприятия от традиционного западного?
3. Каковы особенности древнеиндийской философии? Какие понятия составляют основу индийского мирозерцания?
4. Какие основные философские идеи лежат в основе буддизма?
5. Каковы основные идеи даосизма?
6. В чем суть философии Конфуция?
7. Чем древнеиндийская философия отличается от китайской?

### ТЕМА 3. АНТИЧНАЯ НАТУРФИЛОСОФИЯ

#### ***Контрольные вопросы***

1. С чем связано возникновение древнегреческой философии?
2. Что такое переход от мифа к логосу и как он происходил?
3. В чем вы видите актуальность античной философии?
4. Какая проблема является общей для философских учений досократиков? Какие особенности философского стиля являются характерными для досократовского периода античной философии?
5. Что является началом древнегреческой философии?
6. Какой философский смысл имеют первоначала натурфилософов?
7. Почему Фалеса считают не просто мудрецом, а философом?
8. Какой философский смысл имеет идея атома?
9. Как вы понимаете высказывание Парменида: «Все есть Единое»?

### ТЕМА 4. КЛАССИЧЕСКАЯ АНТИЧНАЯ ФИЛОСОФИЯ

#### ***Контрольные вопросы***

1. Кто такие софисты и какова их роль в истории философии?
2. Как вы понимаете высказывание Протагора: «Человек есть мера всех вещей»?
3. Почему Сократа нельзя считать софистом?
4. Назовите предпосылки и особенности философии Сократа?
5. Каковы основные постулаты его философии?
6. В чем заключался спор между софистами и Сократом?
7. Каковы этические взгляды Сократа? В чем заключалось, с его точки зрения, соотношение добродетели и мудрости? Как вы понимаете «этический рационализм»?
8. Почему Сократа называют философом, совершившим первый антропологический поворот в истории западноевропейской философии?
9. Почему Сократ называл свой метод «повивальным искусством»?
10. Ирония, диалектика и индукция как составляющие майевтики.
11. Почему сомнение – способ самопознания у Сократа?
12. В чем суть теории идей Платона?

13. За что Аристотель критиковал Платона?
14. Как соотносятся понятия «идея» у Платона и «форма» у Аристотеля?
15. В чем особенность логики и методологии Аристотеля?
16. Определите общность и различие в философии Платона и Аристотеля.
17. Почему древнегреческая философия (в узком смысле) заканчивается на Аристотеле?
18. Что такое «общие понятия»? Чем они отличаются от имен собственных?
19. Какая трудность составляет «проблему общих понятий»?
20. Что есть «смысл» и «значение» слова?

## ТЕМА 5. СРЕДНЕВЕКОВАЯ ФИЛОСОФИЯ

### *Контрольные вопросы*

1. Какие особенности имеет философия средних веков?
2. В чем вы видите актуальность средневековой философии?
3. Как меняется при переходе от античности к средневековью представление о времени, судьбе, Боге и человеке?
4. В чем проявилось влияние философских школ античности на становление христианского монотеизма?
5. Какие ценности античного мировоззрения становятся предметом критики в христианской религии и теологии? Почему?
6. Назовите и прокомментируйте основные философско-теологические проблемы, занимавшие философов средневековья.
7. Какими христианскими догматами задаются границы философской рефлексии?
8. Какое значение для средневековой философии имела идея креационизма, т. е. сотворение мира из «ничего»?
9. В чем суть идеи воздаяния? В чем заключается ее актуальность для философии средних веков?
10. Почему именно в средневековой философии человека начинают понимать как личность?
11. Постановкой каких задач и проблем определяется периодизация средневековой философии?
12. Кто такие отцы церкви?
13. В чем суть схоластического стиля мышления?
14. Назовите основные проблемы средневековой философии.

15. В рамках какой философской школы происходит зарождение концепции «двух истин» и в чем заключается своеобразие ее гносеологических идей?

16. В чем значимость проблемы веры и разума для средневековой философии и как эта проблема решалась?

17. В чем суть проблемы универсалий?

18. Чем различаются номинализм, реализм, концептуализм? Какие из философов разделяли эти воззрения?

19. Кто из отцов церкви считается основателем «священной герменевтики»?

20. В чем заключается понимание Августином времени?

21. Что такое «бритва Оккама» и в чем ее новаторство?

## ТЕМА 6. НОВОЕВРОПЕЙСКАЯ ФИЛОСОФИЯ

### *Контрольные вопросы*

1. Почему Новое время называется новым?

2. Какой статус приобретает философия в Новое время?

3. Каковы специфические особенности философии Нового времени?

4. В чем актуальность философии Нового времени?

5. Кто автор афоризма «Знание – сила»? Что он означает?

6. За что философы Нового времени критиковали схоластику? Почему от нее необходимо было освободиться?

7. В чем суть проблемы метода в философии Нового времени? Почему она была актуальна? Каковы ее основные решения?

8. В чем суть теории идолов Ф. Бэкона? Почему от «идолов» необходимо освободиться?

9. Проблему первичной достоверности Ф. Бэкон находит в чувственной очевидности, а Р. Декарт пишет: «А потому факт, выраженный словами «Я мыслю, следовательно, существую», является наипервейшим из всех и наидостовернейшим из тех, что для тех, кто правильно философствует, предстанут». Как вы решите эту проблему?

10. В чем суть картезианского сомнения?

11. Почему Д. Беркли и Д. Юм считали естествознание набором гипотез?

## ТЕМА 7. НЕМЕЦКАЯ КЛАССИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ

### *Контрольные вопросы*

1. Назовите основных представителей и достижения немецкой классической философии.
2. В чем проявилось влияние идей Д. Юма на философию И. Канта?
3. В чем смысл «коперниканского переворота» И. Канта?
4. Что исследует трансцендентальная философия?
5. Что такое «априори»? Каково значение этого понятия в философии И. Канта?
6. Что имел в виду И. Кант, утверждая: «Рассудок диктует законы природе»?
7. Каковы три познавательные способности, по Канту?
8. В чем, по И. Канту, состоит разница между феноменами и ноуменами?
9. В силу чего возникают космологические антиномии? Назовите их.
10. Почему, с точки зрения И. Канта, бессмысленно говорить о том, какова объективная реальность «на самом деле», вне познающего субъекта?
11. Назовите теоретические предпосылки философии Гегеля.
12. К какой онтологической платформе относится метафизика Гегеля?
13. «Все, что разумно, действительно». Прокомментируйте высказывание.
14. Сформулируйте три закона диалектики.
15. В чем заключается у Гегеля единство метафизики и философии истории?
16. Формы воплощения в истории абсолютного духа.

## ТЕМА 8. СОВРЕМЕННАЯ ФИЛОСОФИЯ (НЕКЛАССИЧЕСКАЯ)

### *Контрольные вопросы*

1. Каковы особенности европейской социокультурной ситуации, в которой оформилась философия жизни?

2. Раскройте смысл понятия философия жизни в узком и широком смысле.
3. Каковы теоретические предпосылки онтологии и этики Шопенгауэра?
4. Что понимает Шопенгауэр под определением мира: а) как воли; б) как представления?
5. Почему Шопенгауэр считается философом-пессимистом?
6. Чем Ф. Ницше обосновывает необходимость радикальной переоценки этических и религиозных ценностей?
7. Прокомментируйте высказывание Ницше: «Выживает не сильнейший, а тот, кто приспособливается»?
8. Что такое нигилизм и какие культурологические оценки он получил в контексте обсуждения перспектив и последствий его влияния на развитие западной культуры?
9. В чем состоит особенность «феноменологической редукции» Э. Гуссерля?
10. Каковы основные положения фрейдизма?
11. Учение О. Конта в работе «Курс позитивной философии».
12. В чем состоит содержание и смысл позитивистской установки О. Конта?
13. Каковы взгляды С. Кьеркегора на человека (учение о «единице») и человеческую жизнь в работах «Страх и трепет» и «Или-или»?
14. Как рассматривается человек в философии экзистенциализма?
15. Кого можно отнести к философам-экзистенциалистам?
16. Как Ж.-П. Сартр понимает свободу человека?
17. В чем специфика природы человека в философии постмодернизма?
18. Как структуралисты рассматривают возможность истинно научного познания человека и общества?
19. В чем состоит своеобразие русской философии, каковы этапы ее развития?
20. Почему философию всеединства В. Соловьева называют «религиозной»?
21. В чем отличие решения проблемы жизни и смерти в материалистической и религиозно-идеалистической философии?

## РАЗДЕЛ 3. МЕТАФИЗИКА И ОСНОВНЫЕ КАТЕГОРИИ ФИЛОСОФИИ

### ТЕМА 9. ОНТОЛОГИЯ (ФИЛОСОФИЯ СУЩЕСТВОВАНИЯ)

#### *Контрольные вопросы*

1. В чем суть проблемы бытия? Почему она возникает?
2. Почему бытие является одной из важнейших философских проблем?
3. Можно ли выработать единое (научное) определение бытия?
4. Каков мировоззренческий смысл онтологической проблематики?
5. Дайте краткую характеристику онтологии.
6. Сопоставьте различные исторические смыслы бытия.
7. Как решается проблема бытия в античной философии?
8. Что такое космоцентризм?
9. Как решается проблема бытия в философии Средних веков?
10. Как решается проблема бытия в философии Нового времени?
11. Как в Новое время решалась проблема субстанции?
12. Что нового принес XX в. в проблему бытия и ее решение?
13. «Бытие – это все, что есть, и все, что может быть» (Фома Аквинский). Прокомментируйте высказывание.
14. «Отсутствие Бытия как такового и есть само Бытие» (Мартин Хайдеггер). Прокомментируйте высказывание.
15. Сформулируйте затронутую здесь проблему и поясните, чем обусловлено различие трактовок бытия в представленных высказываниях.
16. Как вы понимаете высказывание М. Хайдеггера: «Язык – это дом бытия»?
17. Постмодернисты (Жак Деррида, Жиль Делез и др.) отвергают идею Абсолютного бытия как высшей неизменной надчеловеческой основы мира, противопоставляя ей идею бытия как постоянного становления, вечного изменения. С воззрениями каких философов прошлого созвучна, на ваш взгляд, позиция философов постмодерна? Кто в истории философии категорически не согласился бы с этой позицией?
18. Актуально ли в современной философии понятие субстанции? Обоснуйте ответ.

19. Как соотносятся категории «бытие» и «субстанция»?
20. В Священном писании есть такие слова: «Аз есмь сущий». Какая философская проблема в них содержится?
21. В чем разница между бытием и сущим?
22. Каким образом можно обосновать свое собственное существование?
23. «Бытие – это то, что всегда есть, но никогда не бывает». Каковы ваши комментарии?
24. «Весь мир был бы уничтожен, если уничтожить интеллект или удалить мозг из всех черепов. Я прошу вас не думать, что это – шутка: я говорю совершенно серьезно, ибо мир существует лишь как наше (и всех животных) представление и помимо этого представления мира нет» (А. Шопенгауэр). Можно ли согласиться с таким мнением?
25. Есть ли разница между «бытием» и «материей»? Обоснуйте ответ.
26. В чем суть «основного вопроса философии», сформулированного Ф. Энгельсом?
27. Проследите эволюцию диалектики от Сократа до Маркса.
28. В чем разница между материальным и идеальным бытием?
29. Некоторое время назад основным вопросом философии считался вопрос: «Что первично – бытие или мышление, материя или сознание?» Актуальна ли такая постановка вопроса на сегодняшний день? Обоснуйте ответ.
30. Кто основоположник идеалистического направления в философии?
31. Почему категория материи становится в истории философии и науки предметом наиболее острых дискуссий?
32. Как эволюционировали представления философов и ученых о материи?
33. Каковы основные атрибуты материи?
34. Каковы структурные уровни организации материи?
35. Являются ли пространство и время важнейшими атрибутами материи? Обоснуйте ответ.
36. Как меняются представления о пространстве и времени в истории философии и науки?
37. Какой вклад в развитие представлений о пространстве и времени внес А. Эйнштейн?



38. «Пространство и время являются способом, которым мы мыслим, а не условиями, в которых мы живем» (А. Эйнштейн). Почему?

39. В чем суть утверждения, что движение есть атрибут материи?

40. Что такое движение? Каковы его основные формы?

41. В чем специфика проявления движения на разных уровнях организации материи?

42. Каким образом проблема развития представлена в истории философии?

43. «Проблема идеализма коренится в теории познания» (Б. Рассел). Прокомментируйте высказывание.

## ТЕМА 10. ФИЛОСОФИЯ СОЗНАНИЯ

### *Контрольные вопросы*

1. В чем философский смысл проблемы сознания?

2. Почему природа сознания до сих пор не определена современной наукой?

3. По словам К. Леви-Стросса, «сознание – это скрытый враг наук о человеке». Какая проблема, на ваш взгляд, здесь содержится? Ваши комментарии?

4. М. Мамардашвили называл сознание «парадоксальностью, к которой невозможно привыкнуть». В чем она заключается?

5. Советский философ Э. Ильенков утверждал, что «сознание – не только чудо мироздания, но и тяжкий крест». Почему? Согласны ли вы с этим утверждением?

6. Существует ли качественное отличие сознания от явлений и процессов физического мира?

7. «Сознание – это аномалия, обреченная на бесследное исчезновение» (Шопенгауэр). Прокомментируйте высказывание.

8. Почему сознание не является вещью среди вещей?

9. Каковы современные представления о сознании?

10. Чем различаются материалистическая и идеалистическая трактовки сознания? Приведите примеры материалистических и идеалистических концепций сознания.

11. В чем суть феноменологического понимания сознания?

12. Чем различается понимание сознания как субстанции и как атрибута?

13. Опишите различные модели структуры сознания.

14. Как выглядит структура психики по З. Фрейду? Чем модель К. Юнга отличается от нее?
15. Проблема соотношения сознания и мозга.
16. Возможно ли сознание без языка?
17. Можно ли согласиться с тем, что сознание есть самосознание?
18. Как соотносятся понятия «сознание», «самосознание», «Я»?
19. Что такое рефлексия и зачем она нужна?
20. Какую роль играет бессознательное в жизни человека?
21. Как связаны сознание и бессознательное?
22. Чем отличается сознание человека от психики животных?
23. Мыслят ли животные? А машины? Обоснуйте ответ.
24. Что вы понимаете под «искусственным интеллектом»? Каковы, на ваш взгляд, сущность и перспективы решения этой проблемы?

## ТЕМА 11. ГНОСЕОЛОГИЯ (ФИЛОСОФИЯ ПОЗНАНИЯ)

### *Контрольные вопросы*

1. Каково место гносеологии в системе философского знания?
2. Что является предметом изучения теории познания?
3. Как соотносятся понятия «теория познания», «гносеология», «эпистемология»?
4. Раскройте содержание понятий «знание» и «познание».
5. Какие проблемы входят в число гносеологических?
6. В чем суть проблемы познаваемости мира? Каковы ее основные решения и какими философами они представлены?
7. Есть ли предел познаваемости мира?
8. Каково соотношение скептицизма и агностицизма?
9. Назовите и охарактеризуйте основные познавательные способности человека.
10. Выделите основные формы чувственного познания.
11. В чем суть проблемы соотношения чувственного и рационального в познании?
12. Как соотносятся сенсуализм, эмпиризм, рационализм? В чем их сила и слабость?
13. Французский философ К. Гельвеций сравнивал процесс познания с судом: пять органов чувств – это пять свидетелей, только они могут дать истину. Его оппоненты, однако, возражали ему, заявляя, что он забыл судью. Что имели в виду его оппоненты, говоря

о судьбе? Как можно охарактеризовать гносеологическую позицию Гельвеция?

14. Юм утверждал, что вопрос о существовании внешнего мира, независимо от человеческого сознания, никогда не может быть решен, так как уму никогда не дано реально ничего, кроме его восприятий, и он никоим образом не в состоянии произвести какой бы то ни было опыт относительно соотношения между восприятиями и объектами, так как результатом такого опыта будет только новое восприятие. Приведите контрдоводы.

15. «Чувственные вещи не существуют вне воспринимающего их ума» (Д. Беркли). Какая роль в получении знания отводится здесь уму и как это знание связано с реальностью?

16. «Все мысли и действия нашей души вытекают из ее собственной сущности и не могут быть сообщены чувствами» (Г. В. Лейбниц). Какая гносеологическая позиция здесь выражена?

17. В известной книге Л. Кэрролла «Алиса в стране чудес» Король говорит Алисе: «Взгляни на дорогу! Кого ты там видишь?» Алиса отвечает: «Никого». «Мне бы такое зрение! Увидеть никого!» – замечает Король с завистью. Какая гносеологическая проблема здесь затронута?

18. Эйнштейн утверждал: «Вера в существование внешнего мира, независимо от воспринимающего субъекта, лежит в основе естествознания». Какие доводы могли бы привести для подтверждения правоты Эйнштейна? Какие доводы вы могли бы привести, оспаривая или подтверждая данное мнение?

19. Как согласуются между собой смысл вещи и сама вещь?

20. Каковы специфические характеристики понимания как гносеологического феномена? Существуют ли правила понимания?

21. Как бы вы определили интуицию? Какова ее роль в познании?

22. Может ли воображение выступить в качестве формы познания?

23. Каким может быть соотношение знания и веры?

24. Почему истина является предметом непрекращающихся дискуссий?

25. Почему ряд философских учений настаивает на невыразимости истины?

26. Чем различаются корреспондентная, когерентная и прагматическая теории истины? Какая из них – классическая, а какие – неклассические?

27. «Тот, кто говорит о вещах в соответствии с тем, каковы они есть, говорит правду, тот же, кто говорит о них иначе, лжет» (Платон). Какая концепция истины здесь показана?

28. Перечислите основные критерии истины. Какой из них в настоящее время признан наиболее убедительным?

29. Какова роль практики в познании? Может ли практика быть универсальным критерием истины? Почему?

30. Можно ли достичь истины ненаучными способами познания?

## ТЕМА 12. ЭПИСТЕМОЛОГИЯ (ФИЛОСОФИЯ НАУКИ)

### *Контрольные вопросы*

1. В чем методологическое значение понятия «научная картина мира»?

2. Что такое парадигма?

3. Почему научные революции приводят к ревизии фундаментальных философских категорий?

4. «Наука – это иррациональное предприятие. Рациональности в науке ничуть не больше, чем в мифах», – утверждает П. Фейерабенд. Аналогичную точку зрения отстаивает К. Поппер: «... в некотором смысле наука есть изобретение мифов, как и религия. Вы скажите: «Но научные мифы как-то отличаются от религиозных». Конечно, различие существует. Но в чем оно?» Как вы можете прокомментировать эти позиции?

5. Должна ли наука (как считает П. Фейерабенд) быть отделена от государства так же, как от него отделена религия?

6. К. Поппер ввел в методологию науки понятие «Эдипов эффект». Типичным примером проявления «Эдипова эффекта» в социальном познании считается результат, вызванный публикацией одного из докладов Римского клуба, в котором был дан прогноз об истощении к концу XX в. промышленных запасов серебра и меди и который сразу же привел к резкому росту мировых цен на эти металлы и снижению темпов их добычи. Какая особенность социального познания отражает явление, названное К. Поппером «Эдиповым эффектом»?

7. В чем разница между классическим, неклассическим и постнеклассическим образом науки?

8. Какой образ науки формируется в наше время?

9. Может ли современная наука ограничиться классической концепцией истины: «Истина – это приравнивание вещи и ума»?

10. В чем суть проблемы демаркации науки и ненаучных форм познания? Как можно произвести эту демаркацию?

11. Существует ряд областей знания, которые претендуют на статус наук, однако не признаются таковыми. Каким требованиям научности не отвечают астрология, парапсихология?

12. Как соотносятся наука и политика, наука и этика?

13. «Важная моральная проблема, лежащая вне самой науки, но необходимо предшествующая научному исследованию, касается выбора объекта исследования: всюду ли допустимо искать истину?» (А. Д. Александров). Имеет ли наука право вторгаться во все области действительности, исследовать интимный мир человека, подсознание и т. д.? Все ли дозволено в науке?

14. «Наука – обоюдоострое всемогущее оружие, которое в зависимости от того, в чьих руках оно находится, может послужить либо к счастью и благу людей, либо к их гибели» (В. И. Вернадский).

15. «Ученые знают, сколько пользы принесла наука человечеству; они знают и то, чего она могла бы сейчас достигнуть, если бы на всем земном шаре воцарился мир. Они не хотят, чтобы когда-нибудь были произнесены слова: «Наука нас привела к гибели от атомных и водородных бомб... Ученые знают, что наука не может быть виновата. Виноваты только те люди, которые плохо используют ее достижения» (Ф. Жолио-Кюри). Какой проблеме посвящены эти высказывания и как, на ваш взгляд, ее можно разрешить?

## ТЕМА 13. ФИЛОСОФСКАЯ АНТРОПОЛОГИЯ

### *Контрольные вопросы*

1. Есть ли различия между философским и научным подходом к изучению человека?

2. Какова роль знания (философии) в формировании человека?

3. Поясните определение: человек – существо биосоциальное.

4. В чем разница между биологизаторскими и социологизаторскими концепциями природы человека? Приведите примеры тех и других концепций.

5. «Символ – ключ к природе человека» (Э. Кассирер). Как вы можете это прокомментировать?

6. «Человек сказал мощное «НЕТ» природе» (М. Шелер). Что имел в виду автор?

7. «Человек – это конститутивно больное животное, в котором жизнь сделала ошибочный шаг и зашла в тупик» (М. Шелер). Прав ли, на ваш взгляд, автор данного высказывания и как вы его понимаете?

8. «В ряду целей человек... есть цель сама по себе, т. е. никогда и никем (даже Богом) не может быть использован как средство» (И. Кант). Прокомментируйте высказывание.

9. «Человек – это канат, протянутый между животным и сверхчеловеком, это канат над пропастью» (Ф. Ницше). Ницше полагает, что человек является не целью, а мостом, т. е. тем, что должно быть преодолено. Сравните обе позиции.

10. Кант считал вопрос «Что такое человек?» основополагающим для философии, имея в виду миры, определяющие существование человека. О каких мирах говорил Кант?

11. Почему человек является проблемой для самого себя? Какое значение имеет проблема самоопределения человека?

12. Хосе Ортега-и-Гассет сказал, что «человек – это воплощенная проблема, сплошная и весьма рискованная авантюра». О какой проблеме идет речь в этих словах?

13. «Сила человека состоит в его способности осознать свою слабость и свое ничтожество» (Б. Паскаль). Согласны ли вы с мнением Паскаля? Приведите аргументы, подтверждающие и опровергающие эту позицию.

14. «Человек не есть то, что он есть; человек есть то, что он не есть» (Ж.-П. Сартр). О какой проблеме говорится в данном высказывании?

15. «Когда я вижу слепоту и ничтожество человеческие, когда смотрю на немую Вселенную и на человека, словно заблудившегося в этом уголке Мироздания, не зная, кто его сюда поместил, зачем он сюда пришел, что с ним станет после смерти..., я пугаюсь... Меня

поражает, как это люди не впадают в отчаяние от такого несчастного удела» (Б. Паскаль). Каковы ваши комментарии?

16. Дайте сравнительный анализ двух высказываний:

А) «Homo Sapiens, единственное существо, наделенное разумом, – это также единственное существо, которое может ставить свою жизнь в зависимость от глубоко неразумных явлений» (А. Бергсон);

Б) «Высшее совершенство человека не только в том, что он действует свободно, но и в том, что действует разумно; пожалуй, это даже одно и то же» (Г. Лейбниц).

17. Каковы философские аспекты теории Чарльза Дарвина?

18. «Человек есть мера всех вещей» (Протагор), «Существует независимое от человека» (Сократ). Чем обусловлена разница в этих позициях и видите ли вы ее отражение в современности?

19. Какими ценностями представлен образ человека в современной культуре?

20. Каковы характерные особенности человека массового общества?

21. Чем отличается религиозное понятие духовности от философского?

22. Что такое духовные потребности человека?

23. Н. Винер, один из основателей кибернетики, писал: «Мы столь радикально изменили нашу среду, что теперь для того чтобы существовать в ней, мы должны изменить себя». Как именно, на ваш взгляд, человек должен измениться?

24. «Когда человек живет по человеку, а не по Богу, он подобен дьяволу» (Августин). Что, на ваш взгляд, имел в виду автор? Выразите свое отношение к этой мысли.

25. Чем различаются понятия «человек», «индивид», «личность», «индивидуальность»?

26. Всякое определение свободы оправдывает детерминизм. Согласны ли вы с этим высказыванием?

27. «Жизни не следует приписывать смысла, ибо именно это неизбежно приводит к выводу о том, что жить не стоит» (А. Камю). В чем заключается смысл жизни по мнению автора данного высказывания?

28. Каковы религиозные (конфессиональные) подходы к пониманию смысла жизни?

29. Имеет ли человек право на собственную жизнь и собственную смерть? Обоснуйте.

## ТЕМА 14. ЭТИКА

### *Контрольные вопросы*

1. Каковы основные причины обращения к этике?
2. Какова природа ценностей?
3. Какова классификация ценностей?
4. Мораль и нравственность: общее и особенное.
5. Морально ценное и моральная ценность. В чем разница? Обоснуйте.
6. Приведите ценностные характеристики добра и зла (философский аспект).
7. В чем проблема обновления нравственных ценностей?
8. Проследите динамику форм религиозности как смены ценностных форматов.
9. Ценностные ориентации и смысл человеческого бытия. Прокомментируйте взаимосвязь.
10. В чем суть морального скептицизма?
11. Каковы аргументы в пользу морального релятивизма?
12. Какова природа морали?
13. Что такое моральный выбор?
14. В чем суть «категорического императива»? Какова его формулировка?
15. В чем отличие деонтологического и утилитарного подходов к пониманию морального выбора?
16. Как, по Канту, соотносятся разум и мораль?
17. Что такое «золотое правило морали»?
18. В чем суть категорического императива? Какова его формулировка?
19. Каким образом И. Кант различает категорический и гипотетический императивы?
20. В чем отличие этики Канта от христианской?
21. Возможна ли, по Канту, свобода воли в рамках нравственного закона?
22. Каковы, на ваш взгляд, недостатки этики И. Канта? Обоснуйте ответ.



23. Возможно ли говорить о долге в рамках утилитарного подхода?

24. Что такое «утилитарный расчет»?

25. Каковы основные противоречия утилитаризма?

## **РАЗДЕЛ 4. СОЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ (ПРАКСИОЛОГИЯ)**

### **ТЕМА 15. ОБЩЕСТВО И ЕГО СТРУКТУРА**

#### ***Контрольные вопросы***

1. Дайте определение общества и обоснуйте его.
2. Какова структура общества?
3. Что отличает общество как систему от других систем?
4. Возможна ли единая наука об обществе? Чем обусловлено существование различных трактовок социальности?
5. Почему человеческое общество не является продолжением природы?
6. В чем основные отличия человеческого общества от сообщества животных?
7. Каковы основные концепции происхождения общества и государства в истории философии?
8. Кто из философов утверждал, что «человек – это общественное животное»? Почему?
9. В чем суть теории «общественного контракта»?
10. В чем суть диалектики производительных сил и производственных отношений К. Маркса?
11. Каковы основные недостатки трудовой теории социогенеза Ф. Энгельса?
12. Почему З. Фрейд считал человека потенциальным врагом культуры и общества?
13. В чем причина «бегства от свободы» по Э. Фромму? Какой выход он предлагает из этой ситуации?
14. В чем суть проблемы соотношения общества и личности? Каковы возможные пути ее разрешения?
15. «Утверждение о приоритете личности над обществом столь же обоснованно, как претензии клетки на суверенную независимость по отношению к организму». Можно ли согласиться с такой точкой зрения?

16. Какое понимание человека в обществе заложено в известном высказывании «Человек человеку волк»?

17. «Свобода личности и свобода гражданина не всегда совпадают» (Ш. Монтескье). Прокомментируйте данное высказывание.

18. Как связаны личность, свобода и ответственность?

19. Каково содержание понятий справедливости и равенства? В чем их тождество и отличие?

20. В чем суть географического детерминизма? Каковы его основные недостатки?

21. Какова роль экономического фактора в развитии общества?

22. Какова роль географического фактора в развитии общества?

23. Согласны ли вы с высказыванием Н. Данилевского о том, что «никакой единой всемирной истории не существует»?

24. Существуют ли законы исторического развития? Если да, то назовите некоторые из них.

25. Возможно ли проектирование и конструирование социальных явлений и событий?

26. Какие критерии периодизации общества вы можете назвать?

27. Чем различаются традиционное, индустриальное и информационные общества?

28. Какое общество можно назвать цивилизованным?

29. Как соотносятся понятия «общественно-экономическая формация», «культура» и «цивилизация»?

30. В чем заключается идеал индивидуальной свободы и каковы его характерные черты?

31. В чем смысл свободы как социального идеала человечества? Укажите виды социальных свобод.

32. Каково содержание понятий справедливости и равенства? В чем их тождество и отличие?

33. Как реализовались идеалы социального равенства в исторических формах демократии?

## ТЕМА 16. ФЕНОМЕН ИДЕОЛОГИИ

### *Контрольные вопросы*

1. Дайте определение феномену идеологии.

2. Каковы основные функции идеологии?

3. Происхождение идеологии.

4. Каковы философские основания классического либерализма свободного предпринимательства?

5. В чем заключается основная критика классического либерализма? Что означает его «нерациональность» (К. Маркс)?

6. В чем заключается неолиберальная переоценка ценностей и методов классического либерализма?

7. Каковы ценности современного консерватизма?

8. В чем проявляется сближение современного консерватизма с либеральными ценностями?

9. Приведите основные положения теорий классического консерватизма (Э. Берк, К. Манхейм).

10. Каковы основные положения «научного коммунизма» К. Маркса?

11. В чем заключалась фашистская критика либерализма?

12. Каковы основные положения фашистской доктрины?

## ТЕМА 17. ФУТУРОЛОГИЯ

### *Контрольные вопросы*

1. Какие пути решения глобальных проблем современности были предложены? Возможно ли их реализовать? Почему?

2. В чем заключается проблема прогнозирования будущего?

3. В чем смысл процессов глобализации, происходящих в современном мире?

4. Что такое «Римский клуб»? Каковы основные цели этой организации?

5. Что такое «вестернизация»? Чем она отличается от «глобализации»?

6. Чем отличается глобализация как идеология от глобализации как реального процесса?

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе развития цивилизации представление о предмете философии, об ее основном содержании и внутренней структуре постоянно не только уточнялось и конкретизировалось, но нередко существенно изменялось. Последнее происходило, как правило, в периоды социальных кризисов. Именно в такой ситуации радикальных преобразований сейчас находится современное человечество. Поэтому естественным образом возникает вопрос: как и в каком направлении изменится представление о сущности, содержании и назначении философии в обществе будущего? Ответ на этот вопрос в наши дни остается открытым. Он может быть дан только в общей и предварительной форме, что позволит отметить важнейшие тенденции. Так сегодня можно говорить о выдвижении на первый план проблем человека, познания, оснований и универсалий культуры. Все это различные способы открыть в философии новые аспекты человеческого опыта, что позволит по-новому взглянуть на многие традиционные философские проблемы и варианты их решения. Сегодня эти тенденции определяют общие перспективы и конкретные направления развития философии на ближайшие годы.

Сегодня философия находится в ряду дисциплин, знакомство с которыми является обязательным условием формирования грамотного специалиста и профессионального исследователя. Знание основных философских проблем, логико-методологического аппарата, а также представление о ее роли и значении для конкретных индивидов общества в целом, необходимо любому образованному человеку.

Так философия формирует способность к аналитическому исследованию, создает представления о концептуальных основаниях европейской культуры и цивилизации, типах мышления и мировоззрения, а также знакомит студентов с важнейшими принципами устройства общества и тенденциями развития современной цивилизации.

Более подробную и углубленную информацию о содержании вопросов философии можно найти в рекомендуемой литературе, список которой приведен ниже.

## СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

### ОСНОВНАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Губин, В. Д. Философия : учеб. для вузов. – М. : Проспект, 2009. – 336 с.
2. Канке, В. А. Современная философия : учебник [Электронный ресурс]. – М. : Омега-Л, 2010. – 336 с. [lib.kuzstu.ru/books/liter.php](http://lib.kuzstu.ru/books/liter.php)
3. Борисов, С. В. Основы философии [Электронный ресурс] : учеб. пособие по дисциплине «Философия» для всех специальностей и направлений. – М. : Флинта, 2010. – 424 с. [lib.kuzstu.ru/books/liter.php](http://lib.kuzstu.ru/books/liter.php)
4. Сабиров, В. Ш. Основы философии [Электронный ресурс] : учебник / В. Ш. Сабиров, О. С. Соина. – М. : Флинта, 2012. – 330 с. – Режим доступа : <http://www.biblioclub.ru/book/115126/>. – Загл. с экрана.

### ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА

5. Алексеев, П. В. Философия : учеб. для вузов / П. В. Алексеев, А. В. Панин ; Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова, Филос. фак. – М. : Проспект, 2006. – 608 с.
6. Бессонов, Б. Н. Философия. История и современные задачи : учеб. для вузов. – М. : Норма, 2006.
7. Губин, В. Д. Философия: актуальные проблемы : учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Философия». – М. : Омега-Л, 2006. – 370 с.
8. Рассел, Б. История Западной философии. – Ростов н/Д : Феникс, 2002. – 992 с.
9. Скирбекк, Г. История философии : учеб. пособие для студентов вузов / Г. Скирбекк, Н. Гилье. – М. : Владос, 2008. – 799 с.
10. Эпистемология: основная проблематика и эволюция подходов в философии науки [Электронный ресурс] : учеб. пособие для студентов и аспирантов, обучающихся по специальности «Философия» / И. В. Черникова [и др.] ; под. ред. И. Г. Митченкова, А. Ю. Винникова ; ГОУ ВПО «Кузбас. гос. техн. ун-т». – Кемерово, 2007. – 423 с.  
<http://library.kuzstu.ru/meto.php?n=90026&type=utchposob:common>

## **ОГЛАВЛЕНИЕ**

<b>Предисловие.....</b>	<b>3</b>
<b>Раздел 1. Метафилософия.....</b>	<b>5</b>
Тема 1. Философия, ее предмет и место в культуре.....	5
<b>Раздел 2. Основные философские школы.....</b>	<b>8</b>
Тема 2. Восточная философия.....	8
Тема 3. Античная натурфилософия.....	13
Тема 4. Классическая античная философия.....	15
Тема 5. Средневековая философия.....	17
Тема 6. Новоевропейская философия.....	19
Тема 7. Немецкая классическая философия.....	22
Тема 8. Современная философия (неклассическая).....	25
<b>Раздел 3. Метафизика и основные категории философии</b>	<b>34</b>
Тема 9. Онтология (Философия существования).....	34
Тема 10. Философия сознания.....	37
Тема 11. Гносеология (Философия познания).....	42
Тема 12. Эпистемология (Философия науки).....	46
Тема 13. Философская антропология.....	52
Тема 14. Этика.....	57
<b>Раздел 4. Социальная философия (Праксиология).....</b>	<b>59</b>
Тема 15. Общество и его структура.....	59
Тема 16. Феномен идеологии.....	63
Тема 17. Футурология.....	66
<b>Контрольные вопросы к темам.....</b>	<b>70</b>
<b>Заключение</b>	<b>91</b>
<b>Список рекомендуемой литературы.....</b>	<b>92</b>

Митченков Игорь Григорьевич  
Яцевич Мария Юрьевна

## **Ф И Л О С О Ф И Я**

Учебное пособие

Редактор О. А. Вейс

Подписано в печать 04.02.2013. Формат 60×80/16.  
Бумага офсетная. Отпечатано на ризографе. Уч.-изд. л. 6,00.  
Тираж 200 экз. Заказ \_\_\_\_\_  
КузГТУ. 650000, Кемерово, ул. Весенняя, 28.  
Типография КузГТУ. 650000, Кемерово, ул. Д. Бедного, 4а.